



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 69.676/1
van 28 juni 2021

avis 69.676/1
du 28 juin 2021

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van artikel 39 van de
arbeidsongevallenwet van
10 april 1971 in het kader van
de welvaartsvastheid
2021-2022'

un avant-projet de loi
'modifiant l'article 39 de la loi
du 10 avril 1971 sur les
accidents du travail dans le
cadre de la liaison au bien-être
2021-2022'

Op 21 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van artikel 39 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 in het kader van de welvaartsvastheid 2021-2022’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 juni 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPs en Bert THYS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 juni 2021.

*

Le 21 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi ‘modifiant l'article 39 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail dans le cadre de la liaison au bien-être 2021-2022’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 24 juin 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPs et Bert THYS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 juin 2021.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp strekt ertoe om, in het kader van de welvaartsbinding van uitkeringen in de sector van de arbeidsongevallen, in uitvoering van een in het ontwerp van interprofessioneel akkoord 2021-2022 opgenomen maatregel, vanaf 1 januari 2022, het loonplafond, dat in aanmerking kan worden genomen voor de berekening van de vergoeding voor arbeidsongevallen, te verhogen.

Hiertoe wordt artikel 39 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 gewijzigd.

2. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

3. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen verzocht wordt om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijke korte termijn. De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen). De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de aanvraag. Nu het gaat om een formele motiveringsverplichting vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag enkel rekening te houden met de erin opgenomen motivering.

4. In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd door de omstandigheid dat:

“ce n’est que le 19 avril 2021 que le Conseil national du travail a rendu son avis concernant la répartition de l’enveloppe bien-être 2021-2022 pour le régime des travailleurs salariés;

Considérant la décision du Gouvernement d’exécuter pleinement cet avis en ce qui concerne l’affectation de l’enveloppe bien-être;

Considérant que toutes les mesures stipulées dans l’avis du Conseil national du travail et du Conseil central de l’économie doivent être exécutées correctement et forment un ensemble;

Considérant que, puisqu’il s’agit d’un tout cohérent, la mesure contenue à l’avant-projet de loi, quoique entrant en vigueur au 1er janvier 2022, doit suivre le même train de l’urgence de l’adoption des autres mesures de cet écheciveau global qui entrent pour certaines en vigueur au 1er juillet 2021 et pour d’autres ayant même un effet rétroactif;

Qu'en vue de se conformer à la cohérence globale il importe que la publicité de l'état d'avancement de la présente mesure soit en fase [lees : phase] avec les autres."

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op een aanvraag om een advies binnen vijf werkdagen. Inzonderheid blijkt niet waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, niet kon worden volstaan met een aanvraag om een advies binnen dertig kalenderdagen, zijnde de kortste termijn waarvoor geen voorwaarde inzake spoedeisendheid geldt.

Het gegeven dat in het ter verantwoording van de spoedbehandeling aangevoerde advies van de Nationale Arbeidsraad van 19 april 2021 over de verdeling van de welvaartsenveloppe 2021-2022, wordt gewezen op een geheel van maatregelen die samen moeten worden uitgevoerd en op de daaruit voortvloeiende noodzaak om de voorliggende ontworpen regeling desgevallend dezelfde spoedbehandeling te laten volgen als de andere maatregelen waarvan er sommige op 1 juli 2021 in werking zullen treden, doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststelling, nu de ontworpen regeling is bedoeld om in werking te treden op 1 januari 2022.

5. De conclusie uit wat voorafgaat is dat het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze laatste om die reden niet ontvankelijk is.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. L'avant-projet soumis pour avis a pour objet, dans le cadre de la liaison au bien-être des indemnités dans le secteur des accidents du travail, en exécution d'une mesure adoptée dans le projet d'accord interprofessionnel 2021-2022, d'augmenter le plafond de rémunération pouvant être pris en compte pour le calcul de l'indemnisation en accidents du travail à partir du 1^{er} janvier 2022.

À cet effet, l'article 39 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail est modifié.

2. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

3. En exigeant que les demandes d'avis dans les cinq jours ouvrables soient « spécialement » motivées, le législateur a voulu que ce délai, extrêmement bref, ne soit sollicité qu'exceptionnellement. En conséquence, le demandeur doit invoquer des éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et pourquoi, au moment de la demande d'avis, il ne pouvait pas être recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours). La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis. S'agissant d'une obligation de motivation formelle, pour apprécier la recevabilité d'une demande d'avis, la section de législation peut uniquement tenir compte de la motivation qu'elle contient.

4. En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis par la circonstance que

« ce n'est que le 19 avril 2021 que le Conseil national du travail a rendu son avis concernant la répartition de l'enveloppe bien-être 2021-2022 pour le régime des travailleurs salariés ;

Considérant la décision du Gouvernement d'exécuter pleinement cet avis en ce qui concerne l'affectation de l'enveloppe bien-être ;

Considérant que toutes les mesures stipulées dans l'avis du Conseil national du travail et du Conseil central de l'économie doivent être exécutées correctement et forment un ensemble ;

Considérant que, puisqu'il s'agit d'un tout cohérent, la mesure contenue à l'avant-projet de loi, quoique entrant en vigueur au 1^{er} janvier 2022, doit suivre le même train de l'urgence de l'adoption des autres mesures de cet écheciveau global qui entrent pour certaines en vigueur au 1^{er} juillet 2021 et pour d'autres ayant même un effet rétroactif ;

Qu'en vue de se conformer à la cohérence globale il importe que la publicité de l'état d'avancement de la présente mesure soit en fase [lire : phase] avec les autres ».

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à une demande d'avis dans les cinq jours ouvrables. Il n'apparaît pas, notamment, pourquoi, au moment de la demande d'avis, une demande d'avis dans les trente jours civils, à savoir le délai le plus court qui n'est lié à aucune condition en matière d'urgence, ne pouvait suffire.

Le fait que l'avis du Conseil national du travail du 19 avril 2021 concernant la répartition de l'enveloppe bien-être 2021-2022, invoqué pour justifier l'urgence, attire l'attention sur un ensemble de mesures dont l'exécution forme un tout et sur la nécessité qui en découle d'appliquer à la mesure en projet examinée, le cas échéant, la même urgence que celle appliquée aux autres mesures, dont certaines entreront en vigueur le 1^{er} juillet 2021, ne change rien à la constatation précitée, dès lors que la mesure en projet est appelée à entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2022.

5. Force est de conclure de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que, pour ce motif, cette dernière est irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME