



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.616/1
van 31 januari 2022

avis 70.616/1
du 31 janvier 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende
persistente organische
verontreinigende stoffen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif aux
polluants organiques
persistants'

Op 3 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 31 januari 2022 een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende persistente organische verontreinigende stoffen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 januari 2022.

*

Le 3 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 31 janvier 2022, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif aux polluants organiques persistants’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 janvier 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 janvier 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beoogt uitvoering te geven aan sommige bepalingen van de Verordening (EU) 2019/1021 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 ‘betreffende persistente organische verontreinigende stoffen’.¹

Daartoe worden het vervaardigen en het gebruik van een stof die op de lijst van deel A van bijlage I of van bijlage II van de voornoemde verordening is opgenomen onder bepaalde voorwaarden activiteiten van een ingedeelde inrichting van klasse ID waarvoor een milieuvergunning vereist is (artikelen 2 en 5). Het ontwerp regelt de inhoud van de desbetreffende milieuvergunningsaanvraag en de weigering van de milieuvergunning (artikel 2). Voorts worden kennisgevingsverplichtingen opgelegd voor voorraden die groter zijn dan 50 kg en bestaan uit een in bijlage I of II van de verordening opgenomen stof (artikel 3). Aan de fabrikant van de stoffen die, als zodanig of in mengsels of als bestanddeel van voorwerpen, op de lijst van bijlagen I en II van dezelfde verordening zijn opgenomen, wordt evenzeer een jaarlijkse kennisgevingsverplichting opgelegd (artikel 4).

3.1. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de artikelen van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’ die worden opgesomd in het eerste lid van de aanhef. Wel dient te worden gewezen op wat hierna volgt.

3.2. Artikel 3 van het ontwerp legt een aantal kennisgevingsverplichtingen op voor voorraden die groter zijn dan 50 kg en die geheel of gedeeltelijk bestaan uit een in bijlage I of II van Verordening (EU) 2019/1021 opgenomen stof en waarvan het gebruik is toegestaan.

De artikelen 6, § 1, en 63, § 3, van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997 kunnen enkel rechtsgrond bieden voor artikel 3 van het ontwerp in de mate dat deze laatste bepaling geldt voor ingedeelde inrichtingen of houders van een milieuvergunning. Zoals door de gemachtigde werd verduidelijkt, geldt artikel 3 van het ontwerp evenwel los van het bestaan van enige indeling in de lijst van hinderlijke inrichtingen. Op de vraag ten aanzien van welke houders artikel 3 van het ontwerp geldt en of het ook om houders kan gaan die niet zijn ingedeeld in de voornoemde lijst, antwoordde de gemachtigde:

¹ Zoals bevestiging vindt in de concordantietabel die werd meegedeeld door de gemachtigde, wordt met het ontworpen besluit uitvoering gegeven aan de artikelen 4, lid 3, 5, lid 2, en 13, lid 1, f), van Verordening (EU) 2019/1021. De uitvoering van deze bepalingen kan, in zoverre deze geen betrekking heeft op het vaststellen van productnormen, worden ingepast in de gewestbevoegdheid inzake de bescherming van het leefmilieu, zoals omschreven in artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

“Cette disposition s’adresse à tout détenteur, indépendamment du fait de la fabrication ou de l’utilisation des substances, comme précisé dans le Règlement qui impose certaines obligations à tous les ‘simples’ détenteurs.

[...] comme référé à l’article 1^{er} de l’arrêté en projet, c’est bien le Règlement en tant que source de droit directement applicable en RBC qui impose ces obligations aux détenteurs de stock. Ces derniers ne sont pas nécessairement soumis à l’obtention d’un permis d’environnement.”

Aldus begrepen bieden de artikelen 6, § 1, en 63, § 3, van de ordonnantie van 5 juni 1997 geen rechtsgrond voor artikel 3 van het ontwerp. De afdeling Wetgeving ziet geen andere bepalingen in de ordonnantie die voor het betrokken artikel wel rechtsgrond zouden kunnen bieden in de mate dat artikel 3 niet beperkt blijft tot ingedeelde inrichtingen.

3.3. Om een gelijkaardige reden als die vermeld onder randnummer 3.2, kunnen de artikelen 6, § 1, en 63, § 3, van de ordonnantie van 5 juni 1997, evenzeer enkel rechtsgrond bieden voor artikel 4 van het ontwerp in de mate dat die bepaling geldt voor ingedeelde inrichtingen of houders van een milieuvergunning. Indien het toepassingsgebied van artikel 4 van het ontwerp niet zou zijn beperkt tot fabrikanten van ingedeelde inrichtingen ziet de afdeling Wetgeving evenmin een bepaling in de voornoemde ordonnantie die rechtsgrond zou kunnen bieden voor het aldus verruimde toepassingsgebied van dat artikel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp moet melding worden gemaakt van alle nog van kracht zijnde teksten die in het verleden wijzigingen hebben aangebracht in de betrokken artikelen van de ordonnantie van 5 juni 1997.² *In casu* volstaat het te schrijven:

“Gelet op de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, artikel 4, het laatst gewijzigd bij de ordonnantie van 30 november 2017, artikel 6, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2013, artikel 10, het laatst gewijzigd bij de ordonnantie van 4 april 2019, en artikel 63, § 3;”.

5. Het derde lid van de aanhef van het ontwerp kan weggelaten worden. In dat lid wordt immers verwezen naar Verordening (EU) 2019/1021. Rekening houdend met het bepaalde in artikel 1 van het ontwerp dient evenwel in de aanhef niet nog eens te worden gerefereerd aan de betrokken verordening.³

² *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

³ Zie de in de vorige voetnoot vermelde handleiding, nr. 25.

Artikel 1

6. Het ware correcter indien werd geschreven “Onderhavig besluit strekt tot gedeeltelijke uitvoering van ...”.

Artikel 2

7. Aan het einde van artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, wordt verwezen naar “een milieuvergunning (...) die verbonden is aan de in artikel 5 vastgestelde rubriek”. Artikel 5 van het ontwerp betreft evenwel een wijzigingsbepaling die ertoe strekt om een nieuwe rubriek 181 toe te voegen aan de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’. Er dient dan ook te worden verwezen naar de milieuvergunning die is verbonden aan de aldus toegevoegde rubriek 181 in de bijlage bij het besluit van 4 maart 1999 in plaats van naar de milieuvergunning “die verbonden is aan de in artikel 5 vastgestelde rubriek”.

8. In overeenstemming met de Franse tekst dient in de Nederlandse tekst van artikel 2, tweede lid, c), van het ontwerp, te worden geschreven “..., en dat mensen of het milieu gedurende de productie en het gebruik van de stof niet aan significante hoeveelheden ...”.

9. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 2, tweede lid, d), van het ontwerp, dienen aan het einde ervan beter op elkaar te worden afgestemd. Waar immers in de Nederlandse tekst wordt vereist dat “wordt vermeld welke hoeveelheid niet wordt omgezet en als onopzettelijke sporenverontreiniging met POP’s in het eindproduct – dit kan een stof, mengsel of voorwerp zijn – achterblijft”, wordt in de Franse tekst geschreven “et précise la quantité de POP utilisée comme matière de départ non transformée et présente non intentionnellement sous forme de contaminant à l’état de trace dans la substance, le mélange ou l’article final”.

Artikel 3

10. Er dient op te worden toegezien dat de redactie van de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 3, vierde lid, van het ontwerp, voldoende gelijklopend is. Dit is nu niet het geval. Zo wordt aan het einde van de Nederlandse tekst geschreven “..., en vervolgens jaarlijks tot de in bijlage I of II van Verordening (EU) 2019/1021 vermelde termijn”, waarmee in de Franse tekst overeenstemt “..., puis à nouveau tous les ans jusqu’à l’expiration de la période d’utilisation limitée fixée dans l’annexe I ou II du Règlement (UE) 2019/1021”.

11. In artikel 3, zesde lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat “[d]aaropvolgende kennisgevingen moeten worden gegroepeerd op 15 februari van het jaar dat volgt op het referentiejaar”. Het is niet duidelijk wat moet worden verstaan onder “het jaar dat volgt op het referentiejaar” en of het bijvoorbeeld effectief de bedoeling is om te bepalen dat de betrokken

kennisgevingen pas op 15 februari 2023 zullen moeten worden gegroepeerd.⁴ De redactie van de ontworpen bepaling zou op dat punt moeten worden verduidelijkt.⁵ Daarbij zal er moeten worden op toegezien dat de overgangsregeling, waarop artikel 3, zesde lid, van het ontwerp neerkomt, te verenigen valt met Verordening (EU) 2019/1021 en inzonderheid met het bepaalde in artikel 5 ervan.⁶

Artikel 4

12. Ter wille van de duidelijkheid en naar analogie van de Franse tekst, zou artikel 4, eerste lid, van het ontwerp, in de Nederlandse tekst, beter aanvangen als volgt: “De fabrikant van de stoffen die, hetzij als zodanig, hetzij in mengsels, hetzij als bestanddeel van voorwerpen, op de lijst van bijlagen I en II van Verordening (EU) 2019/1021 staan, bezorgt jaarlijks, ...”.

13. In de Nederlandse tekst van artikel 4, eerste lid, dienen na het vijfde bolvormig teken de woorden “in de zin van artikel I van de Verordening (EU) 2019/1021” te worden vervangen door de woorden “in de zin van bijlage I van de Verordening (EU) 2019/1021”.

14. In artikel 4, tweede lid, van het ontwerp, volstaat het te vermelden dat met de kennisgevingen wordt gestart vanaf 15 juli 2019. Er hoeft daarbij niet te worden verduidelijkt dat deze datum overeenstemt met de datum van inwerkingtreding van Verordening (EU) 2019/1021. Dergelijke verduidelijkingen horen niet thuis in een normatieve tekst die immers uitsluitend rechtsregels dient te bevatten.

*

⁴ Die vraag wint aan relevantie in het licht van de vaststelling dat, afgaande op de datum van totstandkoming waaraan wordt gerefereerd in het opschrift van het ontwerp, de stellers van het ontwerp er blijkbaar zijn van uitgegaan dat het ontworpen besluit al in 2021 zou worden tot stand gebracht.

⁵ Hetzelfde geldt voor de verwijzing naar het “referentiejaar” in artikel 4, eerste lid, van het ontwerp. Rekening houdend hiermee zou kunnen worden overwogen om een duidelijke, gemeenschappelijke omschrijving van het begrip “referentiejaar” op te nemen in het ontwerp.

⁶ De betrokken verordening is immers reeds op 15 juli 2019 in werking getreden. Ook de overgangsregeling die is opgenomen in artikel 4, derde lid, van het ontwerp, zal met Verordening (EU) 2019/1021 verenigbaar moeten zijn.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de pourvoir à l'exécution de certaines dispositions du règlement (UE) 2019/1021 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 'concernant les polluants organiques persistants' ¹.

À cet effet, la fabrication et l'utilisation d'une substance, qui figure sur la liste de la partie A de l'annexe I ou de l'annexe II du règlement précité deviennent, sous certaines conditions, des activités d'une installation de classe ID nécessitant un permis d'environnement (articles 2 et 5). Le projet règle le contenu de la demande de permis d'environnement concerné ainsi que le refus du permis d'environnement (article 2). Par ailleurs, des obligations de notification sont imposées pour des stocks de plus de 50 kg qui sont constitués d'une substance mentionnée dans l'annexe I ou II du règlement (article 3). Il est également imposé une obligation de notification annuelle au fabricant des substances qui figurent sur la liste des annexes I et II du même règlement, soit en tant que telles, soit dans les mélanges, soit dans des articles (article 4).

3.1. En principe, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement', énumérés au premier alinéa du préambule. Il faut certes attirer l'attention sur ce qui suit.

3.2. L'article 3 du projet impose une série d'obligations de notification pour des stocks de plus de 50 kg qui sont constitués totalement ou partiellement d'une substance mentionnée à l'annexe I ou II du règlement (UE) 2019/1021, dont l'utilisation est autorisée.

Les articles 6, § 1^{er}, et 63, § 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997 précitée ne peuvent procurer un fondement juridique à l'article 3 du projet que dans la mesure où cette dernière disposition vaut pour des installations classées ou des détenteurs d'un permis d'environnement. Comme l'a précisé le délégué, l'article 3 du projet s'applique indépendamment de l'existence de tout classement dans la liste des établissements incommodes. À la question de savoir à l'égard de quels détenteurs s'applique l'article 3 du projet et s'il peut s'agir aussi de détenteurs non classés dans la liste précitée, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cette disposition s'adresse à tout détenteur, indépendamment du fait de la fabrication ou de l'utilisation des substances, comme précisé dans le Règlement qui impose certaines obligations à tous les 'simples' détenteurs.

¹ Ainsi que le confirme le tableau de concordance fourni par le délégué, l'arrêté en projet pourvoit à l'exécution des articles 4, paragraphe 3, 5, paragraphe 2, et 13, paragraphe 1, f), du règlement (UE) 2019/1021. Dans la mesure où les dispositions ne portent pas sur la fixation de normes de produit, leur mise en œuvre peut s'inscrire dans la compétence régionale en matière de protection de l'environnement, telle qu'elle est définie à l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

[...] comme référé à l'article 1^{er} de l'arrêté en projet, c'est bien le Règlement en tant que source de droit directement applicable en RBC qui impose ces obligations aux détenteurs de stock. Ces derniers ne sont pas nécessairement soumis à l'obtention d'un permis d'environnement. »

Interprétés en ce sens, les articles 6, § 1^{er}, et 63, § 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997 ne procurent pas de fondement juridique à l'article 3 du projet. La section de législation n'aperçoit aucune autre disposition dans l'ordonnance, qui pourrait fournir un fondement juridique à l'article concerné dans la mesure où cet article 3 n'est pas limité aux installations classées.

3.3. Pour une raison similaire à celle mentionnée au point 3.2, les articles 6, § 1^{er}, et 63, § 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997 ne peuvent procurer de fondement juridique à l'article 4 du projet, que dans la mesure où cette disposition s'applique à des installations classées ou à des détenteurs d'un permis d'environnement. Si le champ d'application de l'article 4 du projet ne se limite pas aux fabricants d'installations classées, la section de législation n'aperçoit pas non plus dans l'ordonnance précitée de disposition qui pourrait servir de fondement juridique au champ d'application ainsi élargi de cet article.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Au premier alinéa du préambule du projet, il faut faire mention de tous les textes encore en vigueur qui, par le passé, ont apporté des modifications aux articles concernés de l'ordonnance du 5 juin 1997 ². En l'espèce, il suffit d'écrire :

« Vu l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, l'article 4, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 30 novembre 2017, l'article 6, modifié en dernier lieu par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2013, l'article 10, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 4 avril 2019, et l'article 63, § 3 ; ».

5. Le troisième alinéa du préambule du projet peut être omis. En effet, cet alinéa fait référence au règlement (UE) 2019/1021. Compte tenu de la règle énoncée à l'article 1^{er} du projet, il n'y a toutefois pas lieu de se référer une nouvelle fois dans le préambule au règlement concerné ³.

² *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 27, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

³ Voir le guide mentionné dans la note de bas de page précédente, n° 25.

Article 1^{er}

6. Il serait plus correct d'écrire : « Le présent arrêté met en œuvre partiellement le ... ».

Article 2

7. À la fin de l'article 2, alinéa 1^{er}, du projet, il est fait mention d'« un permis d'environnement lié à la rubrique déterminée à l'article 5 ». L'article 5 du projet concerne toutefois une disposition modificative qui vise à ajouter une nouvelle rubrique 181 à l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, II, IC, ID et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'. Il faut dès lors faire référence au permis d'environnement lié à la rubrique 181, ajoutée, dans l'annexe de l'arrêté du 4 mars 1999 au lieu du permis d'environnement « lié à la rubrique déterminée à l'article 5 ».

8. Dans un souci de concordance avec le texte français, il faut écrire dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 2, c), du projet : « ..., en dat mensen of het milieu gedurende de productie en het gebruik van de stof niet aan significante hoeveelheden ... ».

9. Il y a lieu de mieux harmoniser la fin des textes français et néerlandais de l'article 2, alinéa 2, d), du projet. En effet, il est requis dans le texte néerlandais de préciser « welke hoeveelheid niet wordt omgezet en als onopzettelijke sporenverontreiniging met POP's in het eindproduct – dit kan een stof, mengsel of voorwerp zijn – achterblijft », tandis qu'il est prévu dans le texte français qu'il y a lieu de mentionner « la quantité de POP utilisée comme matière de départ non transformée et présente non intentionnellement sous forme de contaminant à l'état de trace dans la substance, le mélange ou l'article final ».

Article 3

10. Il y a lieu de veiller à ce que la formulation du texte français et du texte néerlandais de l'article 3, alinéa 4, du projet soit suffisamment parallèle, ce qui n'est actuellement pas le cas. On écrira donc à la fin du texte néerlandais « ..., en vervolgens jaarlijks tot de in bijlage I of II van Verordening (EU) 2019/1021 vermelde termijn », ce qui correspond dans le texte français à « ..., puis à nouveau tous les ans jusqu'à l'expiration de la période d'utilisation limitée fixée dans l'annexe I ou II du Règlement (UE) 2019/1021 ».

11. L'article 3, alinéa 6, du projet prévoit que « [p]our les notifications subséquentes, il y a lieu de les regrouper au 15 février de l'année qui suit l'année de référence ». Le texte en projet ne fait pas apparaître clairement ce qu'il faut entendre par « l'année qui suit l'année de référence » et si l'intention est par exemple effectivement de prévoir que les notifications concernées ne devront être regroupées qu'au 15 février 2023 ⁴. Il faudrait clarifier la formulation

⁴ Cette question gagne en pertinence compte tenu du fait que, à en juger par la date mentionnée dans l'intitulé du projet, les auteurs du projet ont manifestement supposé que l'arrêté en projet serait déjà édicté en 2021.

de la disposition en projet sur ce point ⁵. De plus, il faudra veiller à ce que la disposition transitoire, correspondant à l'article 3, alinéa 6, du projet, soit conforme au règlement (UE) 2019/1021 et en particulier à la règle énoncée à l'article 5 de celui-ci ⁶.

Article 4

12. Dans un souci de clarté et par analogie avec le texte français, il serait préférable de rédiger dans le texte néerlandais le début de l'article 4, alinéa 1^{er}, du projet comme suit : « De fabrikant van de stoffen die, hetzij als zodanig, hetzij in mengsels, hetzij als bestanddeel van voorwerpen, op de lijst van bijlagen I en II van Verordening (EU) 2019/1021 staan, bezorgt jaarlijks, ... ».

13. Dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 1^{er}, il y a lieu de remplacer les mots suivant la cinquième puce ronde « in de zin van artikel I van de Verordening (EU) 2019/1021 » par les mots « in de zin van bijlage I van de Verordening (EU) 2019/1021 ».

14. À l'article 4, alinéa 2, du projet, il suffit d'indiquer que le début des notifications a lieu à partir du 15 juillet 2019. Il n'est à cet égard pas nécessaire de préciser que cette date correspond à la date d'entrée en vigueur du règlement (UE) 2019/1021. De telles précisions n'ont pas leur place dans un texte normatif qui, en effet, ne doit comporter que des règles de droit.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁵ Il en va de même de la mention de l'« année de référence » à l'article 4, alinéa 1^{er}, du projet. En conséquence, il pourrait être envisagé de faire figurer dans le projet une définition claire et commune de la notion d'« année de référence ».

⁶ Le règlement concerné est en effet déjà entré en vigueur le 15 juillet 2019. De même, le régime transitoire figurant à l'article 4, alinéa 3, du projet, devra se concilier avec le règlement (UE) 2019/1021.