



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.690/1
van 13 januari 2022

avis 70.690/1
du 13 janvier 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie 'tot
wijziging van het besluit van
het Verenigd College van
9 december 2004 betreffende
de erkenning en de
subsidiëeringswijze van de
centra voor algemeen
welzijnswerk'

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
'modifiant l'arrêté du Collège
réuni du 9 décembre 2004
relatif à l'agrément et au mode
de subventionnement des
centres d'aide aux personnes'

Op 14 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van 9 december 2004 betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor algemeen welzijnswerk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 4 januari 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter en Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Wouter PAS, staatsraad, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 januari 2022.

*

Le 14 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘modifiant l'arrêté du Collège réuni du 9 décembre 2004 relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide aux personnes’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 4 janvier 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président et Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Wouter PAS, conseiller d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 janvier 2022.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het ontwerp strekt tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van 9 december 2004 ‘betreffende de erkenning en de subsidiëringwijze van de centra voor algemeen welzijnswerk’.

2.1. Het ontwerp vindt in beginsel rechtsgrond in de ordonnantie van 7 november 2002 ‘betreffende de centra en diensten voor bijstand aan personen’, meer bepaald in de artikelen 7, tweede lid, 8, eerste lid, 13, 14, tweede lid, 15, 1^o, 16, 1^o, 17 en 18 ervan.

2.2. De artikelen 17, 23, 2^o, en 38 (ontworpen artikel 65/8 van het besluit van 9 december 2004) van het ontwerp bevatten bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens.

In advies 68.936/AV van 7 april 2021 over het ontwerp dat leidde tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’ heeft de Raad van State het volgende gesteld:

“101. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel^(...) dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de ‘essentiële elementen’ voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1^o) de categorie van verwerkte gegevens; 2^o) de categorie van betrokken personen; 3^o) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4^o) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5^o) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.”

In casu ontbreken de vereiste ordonnantiebepalingen met betrekking tot deze essentiële elementen. De voormelde bepalingen van het ontwerp dienen dan ook te worden weggelaten en kunnen pas worden ingevoerd nadat daarvoor een deugdelijke rechtsgrond is gecreëerd.

2.3. Artikel 2, c), van het ontwerp bepaalt dat een uittreksel uit het strafregister van de coördinator en het personeel van het centrum voor algemeen welzijnswerk moet worden gevoegd bij de erkenningsaanvraag.

¹ Voetnoot 175 van het aangehaalde advies: Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

Wat betreft de rechtsgrond voor deze bepaling beroept de gemachtigde zich op artikel 7, derde lid, 8°, van de ordonnantie van 7 november 2002.

Het opvragen en het inzien van het uittreksel uit het strafregister houden evenwel een verwerking van persoonsgegevens in die een specifieke wetskrachtige bepaling vereist die dergelijke verwerking toelaat. Bij gebrek aan dergelijke machtigingsbepaling² dient de desbetreffende erkenningsvoorwaarde uit het ontwerp te worden weggelaten.

2.4. Het ontworpen artikel 65/8, 5°, van het besluit van 9 december 2004 (artikel 38 van het ontwerp) bepaalt dat de centra voor gezinsplanning het rijksregisternummer bezorgen voor de voltijdsequivalenten die in aanmerking komen voor subsidies.

Gevraagd of de centra voor gezinsplanning en de administratie beschikken over een machtiging als bedoeld in artikel 8, § 1, van de wet van 8 augustus 1983 ‘tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen’ dan wel of er een uitdrukkelijke bepaling in een ordonnantie bestaat die het gebruik van het rijksregisternummer toelaat als bedoeld in dezelfde bepaling, zegt de gemachtigde dat dit niet het geval is en dat het 5° geschrapt kan worden.

De bepaling dient inderdaad te worden geschrapt.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

3. De op grond van het ontwerp te subsidiëren centra voor algemeen welzijnswerk en de centra voor gezinsplanning lijken te kunnen worden beschouwd als niet-economische diensten van algemeen belang. In dat geval is de regeling niet onderworpen aan de aanmeldingsplicht vervat in artikel 108, derde lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

Indien echter sommige van de opdrachten die de centra vervullen ook kunnen uitgevoerd worden door marktdeelnemers, is artikel 108, derde lid, VWEU wel van toepassing. Er kan dan nagegaan worden of een beroep kan worden gedaan op een vrijstellingsregeling³, zodat de aanmeldingsplicht vervalt voor zover alle voorwaarden van de vrijstellingsregeling vervuld zijn.

² In artikel 7, derde lid, 8°, van de ordonnantie wordt slechts melding gemaakt van regels betreffende “de moraliteit van het personeel en de directie”.

³ Bijvoorbeeld het besluit van de Commissie van 20 december 2011 ‘betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen’, verordening (EU) nr. 360/2012 van de Commissie van 25 april 2012 ‘betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun verleend aan diensten van algemeen economisch belang verrichtende ondernemingen’, verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 ‘betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun’ en verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Zo de centra voor algemeen welzijnswerk en de centra voor gezinsplanning onder het toepassingsgebied van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’ (dienstenrichtlijn)⁴ vallen, dienen de bepalingen van het ontwerp die voorwaarden stellen voor het bekomen van de voorlopige werkingsvergunning en voor het bekomen van de erkenning te worden getoetst aan de artikelen 10, 12, 14 en 15 ervan en de bepalingen inzake de procedure voor het bekomen ervan aan de artikelen 11 en 13 ervan, en dient eveneens getoetst te worden wat betreft de vrije dienstverrichting (tijdelijke en occasionele uitoefening van de dienst in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad door een dienstverrichter gevestigd in een andere lidstaat van de EU) aan artikel 16 van de dienstenrichtlijn.

Wellicht kunnen de centra voor algemeen welzijnswerk en de centra voor gezinsplanning beschouwd worden als niet-economische diensten van algemeen belang, zodat het VWEU en de dienstenrichtlijn niet van toepassing zijn.

Indien het echter, zoals hoger gezegd, toch mogelijk is dat andere marktdeelnemers dezelfde diensten aanbieden, en dit als economische activiteit, is de dienstenrichtlijn wel van toepassing en rijst de vraag of de uitzondering van artikel 2, lid 2, j), van de dienstenrichtlijn geldt. Wat deze uitzondering betreft, stelt het Hof van Justitie van de Europese Unie⁵ dat enkel de diensten die aan twee cumulatieve voorwaarden voldoen, onder artikel 2, lid 2, j) van de dienstenrichtlijn vallen. De eerste voorwaarde betreft de aard van de uitgeoefende activiteiten: zij moeten van wezenlijk belang zijn voor het waarborgen van het grondrecht op menselijke waardigheid en integriteit en een uiting van de beginselen van de sociale samenhang en solidariteit vormen. De tweede voorwaarde betreft het statuut van de dienstverrichter: het kan gaan om de Staat zelf, een liefdadigheidsinstelling die als zodanig door de Staat is erkend, of nog, een particuliere dienstverrichter die een mandaat van de Staat heeft gekregen. Aangaande de inhoud van de machtiging verduidelijkt het Hof dat een particuliere dienstverrichter moet worden geacht door de staat te zijn gemachtigd voor zover hij ‘verplicht’ is de aan hem opgedragen sociale diensten te verstrekken. Uit het oogpunt van de dienstverrichter moet deze verplichting worden geacht de verbintenis in te houden om de betrokken diensten te verstrekken, waarbij bepaalde specifieke uitoefeningsvoorwaarden in acht moeten worden genomen. De enkele omstandigheid dat een nationale autoriteit, om redenen van algemeen belang, maatregelen vaststelt waarbij aan alle marktdeelnemers in een bepaalde economische sector vergunnings- of exploitatievoorschriften worden opgelegd, vormt op zich niet een dergelijk machtigingsbesluit voor de toepassing van artikel 2, lid 2, sub j, van deze richtlijn.⁶

⁴ Deze richtlijn is voor de GGC omgezet door de ordonnantie van 9 juni 2011 ‘tot gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende de diensten, wat de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie aangaat’.

⁵ HvJ 11 juli 2013, C-57/12, vzw Fédération des maisons de repos privées de Belgique (Femarbel).

⁶ Overwegingen 42 e.v.

Vastgesteld kan worden dat aan de tweede voorwaarde niet is voldaan. Een erkenning als voorwaarde om de diensten te mogen verrichten (zie artikel 6 van de ordonnantie van 7 november 2002) volstaat niet om van een mandaat te kunnen spreken in de zin van genoemd artikel 2, lid 2, j), van de dienstenrichtlijn. Indien de opdrachten van de centra ook kunnen uitgevoerd worden door marktdeelnemers, moet de ontworpen regeling dus worden getoetst aan de dienstenrichtlijn.

5. Het ontworpen artikel 55 van het besluit van 9 december 2004 (artikel 33 van het ontwerp) bepaalt, als erkenningsvoorwaarde, dat de centra voor gezinsplanning over bepaalde voltijdsequivalenten moeten beschikken.

Het ontworpen artikel 55/1, § 1 (artikel 34 van het ontwerp) bepaalt, als erkenningsvoorwaarde, dat bepaalde activiteiten binnen de centra voor gezinsplanning verzorgd worden door de personeelsleden die houder zijn van een diploma of getuigschrift uitgereikt door een onderwijsinstelling van de Vlaamse, Franse of Duitstalige Gemeenschap in de psycho-medisch-sociale of humane wetenschappen of gelijkwaardige diploma's en getuigschriften uitgereikt in een andere lidstaat van de Europese Unie.

De ontworpen artikelen 65/6 en 65/9 (artikel 38 van het ontwerp), bijlage II, bijlage II/1 en bijlage III (ingevoegd door de bijlagen II, III en IV bij het ontwerp) bepalen de vereiste diploma's en de subsidiëringsschalen voor de functies die in aanmerking komen voor subsidiëring.

De ontworpen regeling mag er, gelet op de artikelen 45 en volgende van het VWEU,⁷ niet aan in de weg staan dat ook de tewerkstelling van onderdanen van andere lidstaten van de Europese Unie en de EER (of ermee gelijkgestelde personen) leidt tot het voldoen aan de erkennings- en subsidiëeringsvoorwaarden, en dat daarbij rekening wordt gehouden met alle diploma's, certificaten en andere titels, alsmede met de relevante ervaring van de betrokkene, door uit deze titels blijken de bekwaamheden en ervaring te vergelijken met de in de nationale wettelijke regeling verlangde kennis en kwalificaties.⁸ Dit impliceert dat, wanneer uit een vergelijkend onderzoek van de diploma's voortvloeit dat de daaruit blijken de kennis en bekwaamheden slechts gedeeltelijk overeenstemmen, de betrokkene de gelegenheid moet krijgen te bewijzen dat hij de ontbrekende kennis en bekwaamheden heeft verworven. Het ontwerp dient te worden aangevuld teneinde hiermee rekening te houden. Dit dient niet alleen in het ontworpen artikel 55/1 te gebeuren (dat zou moeten worden aangevuld teneinde niet alleen rekening te houden met de diploma's en getuigschriften maar ook met de relevante beroepservaring). Er wordt dan ook best een algemene bepaling daartoe ingeschreven in het ontwerp.

⁷ Het valt niet geheel uit te sluiten dat richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 'betreffende de erkenning van beroepskwalificaties' van toepassing zou kunnen zijn. In dat geval kan toepassing worden gemaakt van de ordonnantie van 20 mei 2021 'tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties en tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen'.

⁸ H.v.J., 22 januari 2002, nr. C-31/00, *Dreessen*, met verdere verwijzingen.

6. Als een nieuw artikel wordt ingevoegd in het te wijzigen besluit, en dit artikel aan het einde of het begin van een afdeling moet worden geplaatst, dient bepaald te worden in welke afdeling het wordt ingevoegd. Volgens de gemachtigde wordt bijvoorbeeld het ontworpen artikel 54/1 (artikel 30 van het ontwerp) ingevoegd in afdeling 2 van hoofdstuk III van titel III. Het ontwerp moet op dit punt worden vervolledigd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 5

7. Het ontworpen artikel 5, tweede lid, van het besluit van 9 december 2004 (artikel 5, 3°, van het ontwerp) herhaalt wat reeds is bepaald in artikel 8, tweede lid, van de ordonnantie van 7 november 2002.

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen. Het overnemen van bepalingen uit de ordonnantie in een besluit van het Verenigd College kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken bepaling van de ordonnantie het geëigende middel is om de aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden (“Overeenkomstig artikel ... van de ordonnantie van ...”).

Artikel 13

8. Aan de gemachtigde werd gevraagd te verduidelijken waarin het verschil bestaat tussen het ontworpen artikel 16, 1°, en 16, 2°, van het besluit van 9 december 2004.

De gemachtigde verklaart:

“Une nuance existe entre ces 2 points : Le 1° concerne l'exercice des missions des centres d'aide aux personnes ; Le 2° concerne l'utilisation de la dénomination, peu importe les missions exercées (un établissement non agréé, peu importe ses missions, ne peut pas adopter la dénomination 'centre de planning familial' ou 'centre d'accueil social').”

Gelet hierop moet de zinsnede “dat handelt in de hoedanigheid van centrum voor algemeen welzijnswerk ...” deze bedoeling duidelijker weergeven, meer bepaald door te verwijzen naar een centrum dat de benaming ‘centrum voor algemeen welzijnswerk’ gebruikt.

9. In het tweede zinsdeel van dezelfde bepaling wordt het best de volgende formulering gebruikt: “in overtreding met een beslissing tot intrekking van de voorlopige werkingsvergunning of de erkenning”.

Artikel 22

10. Gevraagd wat wordt bedoeld in het ontworpen artikel 33, tweede lid, 4°, van het besluit van 9 december 2004 met de woorden “een monitoring van de vrijwillige onderbrekingen van de zwangerschap bij het RIZIV”, stelt de gemachtigde volgende formulering voor: “le nombre d’interruptions volontaires de grossesses réalisées”. In de Nederlandse tekst moet de juiste terminologie, zijnde “vrijwillige zwangerschapsafbreking”, worden gehanteerd.

Artikel 23

11. In het ontworpen artikel 34, § 2, 2°, moet verwezen worden naar artikel 65/7, §§ 2 tot 4 i.p.v. naar artikel 65/8, §§ 2 tot en met 4.

12. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 34, § 2, 6°, van het besluit van 9 december 2004 moet het woord “toegekend” worden vervangen door het woord “aangewend”.

Artikel 26

13. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 52, § 1, eerste lid, 4°, schrijven men “vrijwillige zwangerschapsafbreking” in de plaats van “vrijwillige zwangerschapsonderbreking”.

14. In het ontworpen artikel 52, § 1, eerste lid, 4°, van het besluit van 9 december 2004 moet verduidelijkt worden wat bedoeld wordt met de woorden “qui y procède”/“die dat uitvoert”.

Artikel 27

15. De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 52/1 moet verbeterd worden en kan luiden als volgt:

“Art. 52/1. Overeenkomstig de in artikel 3, 2°, b), van de ordonnantie omschreven opdracht, ontvangen de centra voor gezinsplanning elke persoon, koppel of gezin, met als opdracht deze personen, met hun instemming, eventueel door te verwijzen naar een ander centrum voor gezinsplanning of naar een andere instelling die beter aan hun behoeften beantwoordt.”

Artikel 29

16. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 54, eerste lid, dient volgens de gemachtigde te worden geschreven “de leden van het team”. Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 30

17. De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 54/1 van het besluit van 9 december 2004 wordt beter als volgt gesteld:

“Art. 54/1. De centra voor gezinsplanning bieden gedurende ten minste 13 uren per week en tijdens al hun openingsuren een onthaaldienst aan. De taken van de onthaaldienst bestaan uit het aanhoren, het verduidelijken en het analyseren van het verzoek van de gebruiker, evenals uit het verschaffen van informatie en begeleiding.

Deze taken worden uitgevoerd door alle personen die overeenkomstig artikel 53 over de vereiste kwalificaties beschikken, evenals door de coördinator”.

Artikel 36

18. In de Nederlandse tekst van artikel 60, eerste lid, van het besluit van 9 december 2004 is sprake van een “externe accountant”. De gemachtigde stelt dat beter de term “boekhoudkundig expert” zou worden gebruikt als equivalent van de Franse term “expert-comptable”. Het ontwerp kan in die zin worden aangevuld.

Artikel 38

19. Het ontworpen artikel 65/2 van het besluit van 9 december 2004 kan, zoals de gemachtigde zelf aangeeft, duidelijker als volgt worden gesteld:

“Art. 65/2. Si les centres de planning familial reçoivent des subventions émanant d’autres pouvoirs subsidants pour les frais réels de personnel, ce montant sera diminué afin d’éviter un double subventionnement portant sur le même objet.”

20. In het ontworpen artikel 65/3, eerste lid, van het besluit van 9 december 2004 wordt verwezen naar “De in artikel 65/1 bedoelde jaarlijkse subsidie”. In dat artikel is evenwel geen sprake van een jaarlijkse subsidie.

Hierop gewezen, stelt de gemachtigde volgende formulering voor:

“La subvention annuelle, telle que définie à l’article 15 de l’ordonnance”.

Met het voorstel kan worden ingestemd.

21. In het ontworpen artikel 65/4, eerste lid, 1°, van het besluit van 9 december 2004 dient volgens de gemachtigde verwezen te worden naar “artikel 65/7, §§ 2 tot 4” i.p.v. naar “artikel 65/6, §§ 2 tot 4”.

22. In het ontworpen artikel 65/6, § 5, dient “de wet van 1 maart 1977” te worden geschreven i.p.v. “de wet van 1 maart 1997”.

23. In het ontworpen artikel 65/10, eerste lid, wordt, volgens de gemachtigde, het forfaitair bedrag per uur animatie dat als subsidie wordt verleend bedoeld. Het verdient aanbeveling dit te preciseren.

Artikel 39

24. De gemachtigde geeft volgende toelichting bij het ontworpen artikel 67/1 van het besluit van 9 december 2004:

“Article 67/1 :

§ 1 : disposition transitoire concernant la mise en conformité des CPF aux normes d’agrément et de subventionnement dans une période transitoire d’1 an ;

§ 2 : disposition transitoire visant les modalités d’octroi de la subvention pendant la période transitoire d’1 an (tant pour les heures d’animation que pour la subvention de manière générale) ;

§ 3 : disposition transitoire complétant le § 1 et prévoyant le retrait d’agrément en cas de non-conformité des CPF aux normes d’agrément et de subventionnement à l’issue de la période transitoire d’1 an.

Dans la mesure où cette disposition vise uniquement à préciser des modalités applicables durant la période transitoire d’1 an, celle-ci devrait rester autonome.”

Gelet hierop wordt de ontworpen bepaling het best als een autonome bepaling in het ontworpen besluit zelf opgenomen, in fine (voor artikel 45 van het ontwerp). De formulering dient daaraan te worden aangepast.

25. De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 67/1, § 3, dient te worden verbeterd.

Artikel 45

26. Het ontworpen besluit treedt met terugwerkende kracht in werking, met ingang van 1 januari 2022.

De gemachtigde geeft hierbij volgende toelichting:

“Budgétairement et pour l’organisation même des CPF, il est compliqué de pratiquer un système hybride pendant l’année 2022, à savoir quelques mois se voyant appliquer le mode de subventionnement actuel, et le reste de l’année se voyant appliquer le nouveau système prévu par le projet d’arrêté. Cela implique des modalités de paiement d’avances et de justifications différentes, ainsi qu’un décompte hybride en 2023.

De plus, l’arrêté du 9 décembre 2004 actuel n’est pas suffisant pour permettre le subventionnement des CPF. Pour cette raison, le subventionnement se fait encore sur base de l’arrêté royal du 13 janvier 1978 relatif à l’agrément pour la région bruxelloise, des centres de consultations prématrimoniales, matrimoniales et familiales et à l’octroi de subventions à ces centres (abrogé par l’ordonnance du 7 novembre 2002 elle-même).

Cette rétroactivité est nécessaire à la régularisation d'une situation de fait ou de droit : les centres de planning familial sont aujourd'hui subventionnés (le subventionnement est lié aux normes d'agrément) sur base de l'arrêté royal du 13 janvier 1978 relatif à l'agrément pour la région bruxelloise, des centres de consultations prématrimoniales, matrimoniales et familiales et à l'octroi de subventions à ces centres (abrogé par l'ordonnance du 7 novembre 2002).

La période transitoire précitée d'1 année permet aux CPF de se mettre en conformité progressivement avec le projet. Les Fédérations représentant les 3 CPF agréés actuellement par la Cocom ont été associés, et une circulaire (sous réserve des modifications ultérieures), passée pour information au Conseil de gestion de la santé et de l'aide aux personnes d'Iriscare le 21/12/2021 a été envoyée aux 3 CPF précités afin de les informer à temps du contenu de la réforme."

Gelet op de overgangsbepaling (ontworpen artikel 67/1), is er geen probleem wat betreft het met terugwerkende kracht in werking laten treden van de nieuwe erkennings- en subsidiëeringsvoorwaarden t.o.v. de thans erkende/gesubsidieerde centra. Evenwel kunnen de bepalingen die de procedure betreffen voor het aanvragen en verlenen van een voorlopige werkingsvergunning, een erkenning, of een hernieuwing van de erkenning, de procedurebepalingen inzake een intrekking van de erkenning of een sluiting en de procedurebepalingen i.v.m. het verkrijgen van een subsidie in principe niet met terugwerkende kracht in werking treden. Dit is ook het geval voor bepalingen die verplichtingen of sancties opleggen, zoals de artikelen 12 en 13, of bv. het ontworpen artikel 65/8 (in te dienen documenten in het kader van de subsidiëring).

De verantwoording voor de terugwerkende kracht betreft enkel de subsidiëregeling. De terugwerkende kracht dient bijgevolg beperkt te worden tot de bepalingen die de subsidiëring betreffen, met uitzondering van de bepalingen die verplichtingen opleggen en de procedurele bepalingen.

Bijlagen

27. De bijlagen I, II, III en IV bij het ontwerp dienen telkens gevolgd te worden door de bepaling "Gezien om te worden gevoegd bij het besluit van het Verenigd College van ... tot wijziging van het besluit van het Verenigd College van 9 december 2004 betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor algemeen welzijnswerk" en niet "Gezien om te worden gevoegd bij het besluit van het Verenigd College van 9 december 2004 betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra voor algemeen welzijnswerk".

28. In Bijlage IV bij het ontwerp dient in de Nederlandse tekst "Bijlage IV" te worden geschreven i.p.v. "Bijlage VI".

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet a pour objet de modifier l'arrêté du Collège réuni du 9 décembre 2004 'relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide aux personnes'.

2.1. Le projet trouve en principe un fondement juridique dans l'ordonnance du 7 novembre 2002 'relative aux centres et services de l'aide aux personnes', en particulier dans ses articles 7, alinéa 2, 8, alinéa 1^{er}, 13, 14, alinéa 2, 15, 1^o, 16, 1^o, 17 et 18.

2.2. Les articles 17, 23, 2^o, et 38 (article 65/8 en projet de l'arrêté du 9 décembre 2004) du projet comportent des dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel.

Dans son avis 68.936/AG du 7 avril 2021 sur le projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', le Conseil d'État a exposé ce qui suit :

« 101. Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle (...).

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur ¹.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1^o) les catégories de données traitées ; 2^o) les catégories de personnes concernées ; 3^o) la finalité poursuivie par le traitement ; 4^o) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5^o) le délai maximal de conservation des données ».

En l'espèce, les dispositions ordonnancielles requises concernant ces éléments essentiels font défaut. Les dispositions précitées du projet devront dès lors être omises et ne pourront être adoptées que lorsqu'un fondement juridique adéquat aura été créé à cet effet.

2.3. L'article 2, c), du projet dispose qu'un extrait de casier judiciaire du coordinateur et du personnel du centre d'aide aux personnes doit être joint à la demande d'agrément.

En ce qui concerne le fondement juridique de cette disposition, le délégué invoque l'article 7, alinéa 3, 8^o, de l'ordonnance du 7 novembre 2002.

¹ Note de bas de page 175 de l'avis cité : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n^o 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n^o 27/2020, B.17.

La demande et la consultation de l'extrait de casier judiciaire impliquent cependant un traitement de données à caractère personnel, pour lequel une disposition ayant force de loi autorisant spécifiquement ce traitement est requise. À défaut d'une telle délégation ², on omettra la condition d'agrément en question du projet.

2.4. L'article 65/8, 5°, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 (article 38 du projet) dispose que les centres de planning familial transmettent le numéro du registre national pour les équivalents temps plein admis à la subvention.

À la question de savoir si les centres de planning familial et l'administration disposent d'une autorisation au sens de l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 'organisant un registre national des personnes physiques' ou s'il existe dans une ordonnance une disposition explicite permettant l'utilisation du numéro de registre national au sens de la même disposition, le délégué déclare que ce n'est pas le cas et que le point 5° peut être supprimé.

Il convient en effet de supprimer la disposition visée.

FORMALITÉS PRÉALABLES

3. Les centres d'aide aux personnes et les centres de planning familial à subventionner sur la base du projet paraissent pouvoir être considérés comme des services non économiques d'intérêt général. Dans ce cas, le régime n'est pas soumis à l'obligation de notification, contenue à l'article 108, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

Toutefois, si certaines des missions accomplies par les centres peuvent aussi être remplies par des acteurs du marché, l'article 108, alinéa 3, du TFUE s'appliquera bel et bien. On peut alors examiner si un régime d'exemption ³ peut être invoqué, de sorte que l'obligation de notification disparaît si toutes les conditions du régime d'exemption sont remplies.

² L'article 7, alinéa 3, 8°, de l'ordonnance fait uniquement mention de règles relatives « à la moralité du personnel et de la direction ».

³ Par exemple, la décision de la Commission du 20 décembre 2011 'relative à l'application de l'article 106, paragraphe 2, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides d'État sous forme de compensations de service public octroyées à certaines entreprises chargées de la gestion de services d'intérêt économique général', le règlement (UE) n° 360/2012 de la Commission du 25 avril 2012 'relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis accordées à des entreprises fournissant des services d'intérêt économique général', le règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 'relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis', et le règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 'déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité'.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. Si les centres d'aide aux personnes et les centres de planning familial relèvent du champ d'application de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 'relative aux services dans le marché intérieur' (directive « services »)⁴, les dispositions du projet qui fixent les conditions d'obtention de l'autorisation de fonctionnement provisoire et d'obtention de l'agrément doivent être examinées au regard des articles 10, 12, 14 et 15 de cette directive et les dispositions relatives à la procédure d'obtention y afférente au regard des articles 11 et 13 de celle-ci, et elles devront également être examinées en ce qui concerne la libre prestation de services (exercice temporaire et occasionnel du service dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale par un prestataire de services établi dans un autre État membre de l'UE) à la lumière de l'article 16 de la directive « services ».

Sans doute les centres d'aide aux personnes et les centres de planning familial peuvent-ils être considérés comme des services non économiques d'intérêt général, de sorte que le TFUE et la directive « services » ne s'appliqueront pas.

Si la possibilité existe toutefois, comme il a été précisé ci-dessus, que d'autres acteurs du marché proposent les mêmes services, et ce à titre d'activité économique, la directive « services » sera bel et bien d'application et la question se posera de savoir si l'exception prévue à l'article 2, paragraphe 2, j), de la directive « services » s'appliquera. En ce qui concerne cette exception, la Cour de Justice de l'Union européenne estime⁵ que seuls les services qui remplissent deux conditions cumulatives relèvent de l'article 2, paragraphe 2, j), de la directive services. La première condition concerne la nature des activités exercées : celles-ci doivent être essentielles pour garantir le droit fondamental à la dignité et à l'intégrité humaines et constituer une manifestation des principes de cohésion sociale et de solidarité. La seconde condition concerne le statut du prestataire des services : il peut s'agir de l'État lui-même, d'une association caritative reconnue comme telle par l'État, ou encore d'un prestataire de services privé mandaté par ce dernier. En ce qui concerne le contenu du mandat, la Cour précise qu'un prestataire de services privé doit être considéré comme mandaté par l'État dans la mesure où il a l'obligation de fournir les services sociaux qui lui ont été confiés. Du point de vue du prestataire de services, cette obligation doit être comprise comme impliquant l'engagement contraignant de fournir les services en cause et la nécessité de le faire dans le respect de certaines conditions spécifiques d'exercice. Le seul fait qu'une autorité nationale adopte des mesures imposant, pour des raisons d'intérêt général, des règles d'autorisation ou de fonctionnement à l'ensemble des opérateurs d'un secteur économique donné n'est pas, en soi, constitutif d'un tel acte de mandatement aux fins de l'application de l'article 2, paragraphe 2, sous j), de ladite directive »⁶.

⁴ Cette directive a été transposée pour la COCOM par l'ordonnance du 9 juin 2011 'visant à transposer partiellement la Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services, en ce qui concerne les compétences de la Commission communautaire commune'.

⁵ C.J.U.E., 11 juillet 2013, C-57/12, A.S.B.L. Fédération des maisons de repos privées de Belgique (Femarbel).

⁶ Considérants 42 et suiv.

Il peut être établi qu'il n'est pas satisfait à la deuxième condition. Un agrément comme condition pour pouvoir accomplir les services (voir l'article 6 de l'ordonnance du 7 novembre 2002) ne suffit pas pour pouvoir parler de mandat au sens de l'article 2, paragraphe 2, j), précité de la directive « services ». Si les missions des centres peuvent également être accomplies par des acteurs du marché, il y aura lieu, dès lors, d'examiner le régime en projet à la lumière de la directive « services ».

5. L'article 55 en projet de l'arrêté du 9 décembre 2004 (article 33 du projet) dispose, comme condition d'agrément, que les centres de planning familial doivent disposer de certains équivalents temps plein.

L'article 55/1, § 1^{er}, en projet (article 34 du projet) dispose, comme condition d'agrément, que certaines activités dans les centres de planning familial sont fournies par les membres du personnel titulaires d'un diplôme ou d'un certificat délivré par un établissement d'enseignement de la Communauté flamande, française ou germanophone, dans les domaines psycho-médico-sociaux et des sciences humaines, ou de diplômes et certificats équivalents délivrés dans un autre État membre de l'Union européenne.

Les articles 65/6 et 65/9 en projet (article 38 du projet), l'annexe II, l'annexe II/1 et l'annexe III (insérées par les annexes II, III et IV du projet) déterminent les diplômes requis et les échelles de subventionnement pour les fonctions admises à la subvention.

Eu égard aux articles 45 et suivants du TFUE ⁷, le dispositif en projet ne peut faire obstacle à ce que l'engagement de ressortissants d'autres États membres de l'Union européenne et de l'EEE (ou de personnes y assimilées) puisse également contribuer au respect des conditions d'agrément et de subventionnement et que l'ensemble des diplômes, certificats et autres titres, ainsi que l'expérience pertinente de l'intéressé, soit à cet égard pris en considération, en procédant à une comparaison entre, d'une part, les compétences attestées par ces titres et cette expérience et, d'autre part, les connaissances et qualifications exigées par la législation nationale ⁸. Il en découle que lorsqu'un examen comparatif des diplômes révèle que les connaissances et les compétences qu'ils attestent ne correspondent que partiellement, l'intéressé doit avoir la possibilité de démontrer qu'il a acquis les connaissances et compétences qui font défaut. Il y a lieu de compléter le projet afin de tenir compte de ce qui précède. Cet ajout ne doit pas seulement être opéré dans l'article 55/1 en projet (qui devrait être complété afin de tenir compte non seulement des diplômes et certificats mais aussi de l'expérience professionnelle pertinente). Mieux vaudrait dès lors inscrire dans le projet une disposition générale en ce sens.

⁷ On ne peut pas totalement exclure que la directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 'relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles' puisse s'appliquer. Dans ce cas, il peut être fait application de l'ordonnance du 20 mai 2021 'transposant partiellement la directive 2005/36/CE du Parlement européen et du Conseil du 7 septembre 2005 relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles et transposant partiellement la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions'.

⁸ C.J.U.E., 22 janvier 2002, n° C-31/00, *Dreessen*, et les références citées.

6. Si un nouvel article est inséré dans l'arrêté à modifier et que cet article doit être ajouté à la fin ou au début d'une section, il faudra préciser dans quelle section il est inséré. Selon le délégué, l'article 54/1 en projet (article 30 du projet) est par exemple inséré dans la section 2 du chapitre III du titre III. On complètera le projet sur ce point.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 5

7. L'article 5, alinéa 2, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 (article 5, 3°, du projet) rappelle ce que prévoit déjà l'article 8, alinéa 2, de l'ordonnance du 7 novembre 2002.

Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'un texte de valeur supérieure dans un texte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée. La reproduction de dispositions de l'ordonnance dans un arrêté du Collège réuni ne peut dès lors être tolérée que pour autant que la lisibilité de l'arrêté le commande, auquel cas une référence explicite à la disposition concernée de l'ordonnance constituera le moyen indiqué pour que la nature de cette disposition demeure identifiable (« Conformément à l'article ... de l'ordonnance du ... »).

Article 13

8. Il a été demandé au délégué de préciser en quoi consiste la différence entre l'article 16, 1°, et l'article 16, 2°, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004.

Le délégué déclare :

« Une nuance existe entre ces 2 points : Le 1° concerne l'exercice des missions des centres d'aide aux personnes ; Le 2° concerne l'utilisation de la dénomination, peu importe les missions exercées (un établissement non agréé, peu importe ses missions, ne peut pas adopter la dénomination 'centre de planning familial' ou 'centre d'accueil social') ».

Compte tenu de cette précision, le membre de phrase « qui use de la qualité de centre d'aide aux personnes... » doit refléter plus clairement cette intention, plus particulièrement en visant un centre qui utilise la dénomination 'centre d'aide aux personnes'.

9. Mieux vaudrait utiliser dans la deuxième partie de la phrase de la même disposition : « en contravention avec une décision de retrait de l'autorisation de fonctionnement provisoire ou de l'agrément ».

Article 22

10. À la question de savoir ce que l'on entend, à l'article 33, alinéa 2, 4°, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004, par les mots « un monitoring des interruptions volontaires de grossesses auprès de l'INAMI », le délégué propose la formulation suivante : « le nombre d'interruptions volontaires de grossesses réalisées ». Dans le texte néerlandais, il convient d'utiliser la terminologie correcte, à savoir « vrijwillige zwangerschapsafbreking ».

Article 23

11. Dans le texte néerlandais de l'article 34, § 2, 2°, en projet, on visera l'« artikel 65/7, §§ 2 tot 4 » au lieu de l'« artikel 65/8, §§ 2 tot en met 4 ».

12. Dans le texte néerlandais de l'article 34, § 2, 6°, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004, on remplacera le mot « toegekend » par le mot « aangewend ».

Article 26

13. Dans le texte néerlandais de l'article 52, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, on écrira « vrijwillige zwangerschapsafbreking » au lieu de « vrijwillige zwangerschapsonderbreking ».

14. L'article 52, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 doit préciser ce que l'on entend par les mots « qui y procède »/« die dat uitvoert ».

Article 27

15. Le texte néerlandais de l'article 52/1 en projet doit être corrigé et peut s'énoncer comme suit :

« Art. 52/1. Overeenkomstig de in artikel 3, 2°, b), van de ordonnantie omschreven opdracht, ontvangen de centra voor gezinsplanning elke persoon, koppel of gezin, met als opdracht deze personen, met hun instemming, eventueel door te verwijzen naar een ander centrum voor gezinsplanning of naar een andere instelling die beter aan hun behoeften beantwoordt ».

Article 29

16. Dans le texte néerlandais de l'article 54, alinéa 1^{er}, en projet, il faut écrire, selon le délégué, « de leden van het team ». On peut se rallier à cette proposition.

Article 30

17. Mieux vaudrait rédiger le texte néerlandais de l'article 54/1, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 comme suit :

« Art. 54/1. De centra voor gezinsplanning bieden gedurende ten minste 13 uren per week en tijdens al hun openingsuren een onthaaldienst aan. De taken van de onthaaldienst bestaan uit het aanhoren, het verduidelijken en het analyseren van het verzoek van de gebruiker, evenals uit het verschaffen van informatie en begeleiding.

Deze taken worden uitgevoerd door alle personen die overeenkomstig artikel 53 over de vereiste kwalificaties beschikken, evenals door de coördinator ».

Article 36

18. Le texte néerlandais de l'article 60, alinéa 1^{er}, de l'arrêté du 9 décembre 2004 mentionne « externe accountant ». Selon le délégué, mieux vaudrait utiliser le terme « boekhoudkundig expert » comme équivalent du terme français « expert-comptable ». Le projet peut être complété en ce sens.

Article 38

19. Comme le délégué l'indique lui-même, l'article 65/2, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 peut être formulé plus clairement comme suit :

« Art. 65/2. Si les centres de planning familial reçoivent des subventions émanant d'autres pouvoirs subsidiaires pour les frais réels de personnel, ce montant sera diminué afin d'éviter un double subventionnement portant sur le même objet ».

20. L'article 65/3, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 fait référence à « La subvention annuelle visée à l'article 65/1 ». Or, cet article ne mentionne pas de subvention annuelle.

Interrogé sur ce point, le délégué propose la formulation suivante :

« La subvention annuelle, telle que définie à l'article 15 de l'ordonnance ».

La proposition peut être admise.

21. Selon le délégué, l'article 65/4, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 doit viser « l'article 65/7, §§ 2 à 4 » et non « l'article 65/6, §§ 2 à 4 ».

22. À l'article 65/6, § 5, en projet, on écrira « la loi du 1^{er} mars 1977 » au lieu de « la loi du 1^{er} mars 1997 ».

23. Selon le délégué, l'article 65/10, alinéa 1^{er}, en projet vise le forfait par heure d'animation qui est octroyé à titre de subvention. Il est recommandé de le préciser.

Article 39

24. Le délégué donne l'explication suivante à propos de l'article 67/1, en projet, de l'arrêté du 9 décembre 2004 :

« Article 67/1 :

§ 1 : disposition transitoire concernant la mise en conformité des CPF aux normes d'agrément et de subventionnement dans une période transitoire d'1 an ;

§ 2 : disposition transitoire visant les modalités d'octroi de la subvention pendant la période transitoire d'1 an (tant pour les heures d'animation que pour la subvention de manière générale) ;

§ 3 : disposition transitoire complétant le § 1 et prévoyant le retrait d'agrément en cas de non-conformité des CPF aux normes d'agrément et de subventionnement à l'issue de la période transitoire d'1 an.

Dans la mesure où cette disposition vise uniquement à préciser des modalités applicables durant la période transitoire d'1 an, celle-ci devrait rester autonome ».

Compte tenu de ce qui précède, mieux vaudrait intégrer la disposition en projet sous la forme d'une disposition autonome à la fin de l'arrêté en projet même (avant l'article 45 du projet). On adaptera la formulation en conséquence.

25. On corrigera le texte néerlandais de l'article 67/1, § 3, en projet.

Article 45

26. L'arrêté en projet entre en vigueur avec effet rétroactif le 1^{er} janvier 2022.

À ce sujet, le délégué a donné le commentaire suivant :

« Budgétairement et pour l'organisation même des CPF, il est compliqué de pratiquer un système hybride pendant l'année 2022, à savoir quelques mois se voyant appliquer le mode de subventionnement actuel, et le reste de l'année se voyant appliquer le nouveau système prévu par le projet d'arrêté. Cela implique des modalités de paiement d'avances et de justifications différentes, ainsi qu'un décompte hybride en 2023.

De plus, l'arrêté du 9 décembre 2004 actuel n'est pas suffisant pour permettre le subventionnement des CPF. Pour cette raison, le subventionnement se fait encore sur base de l'arrêté royal du 13 janvier 1978 relatif à l'agrément pour la région bruxelloise, des centres de consultations prématrimoniales, matrimoniales et familiales et à l'octroi de subventions à ces centres (abrogé par l'ordonnance du 7 novembre 2002 elle-même).

Cette rétroactivité est nécessaire à la régularisation d'une situation de fait ou de droit : les centres de planning familial sont aujourd'hui subventionnés (le subventionnement est lié aux normes d'agrément) sur base de l'arrêté royal du 13 janvier 1978 relatif à l'agrément pour la région bruxelloise, des centres de consultations prématrimoniales, matrimoniales et familiales et à l'octroi de subventions à ces centres (abrogé par l'ordonnance du 7 novembre 2002).

La période transitoire précitée d'1 année permet aux CPF de se mettre en conformité progressivement avec le projet. Les Fédérations représentant les 3 CPF agréés actuellement par la Cocom ont été associés, et une circulaire (sous réserve des modifications ultérieures), passée pour information au Conseil de gestion de la santé et de l'aide aux personnes d'Iriscare le 21/12/2021 a été envoyée aux 3 CPF précités afin de les informer à temps du contenu de la réforme ».

Compte tenu de la disposition transitoire (article 67/1 en projet), aucun problème ne se pose pour faire rétroagir les nouvelles conditions d'agrément et de subventionnement à l'égard des centres actuellement agréés/subventionnés. Cependant, les dispositions concernant la procédure de demande et d'octroi d'une autorisation de fonctionnement provisoire, d'un agrément ou d'un renouvellement de l'agrément, les règles de procédure en matière de retrait de l'agrément ou de fermeture, et les règles de procédure relatives à l'obtention d'une subvention ne peuvent pas, en principe, entrer en vigueur avec effet rétroactif. Il en va également ainsi des dispositions imposant des obligations ou des sanctions, telles que les articles 12 et 13, ou, par exemple, l'article 65/8 en projet (documents à introduire dans le cadre du subventionnement).

La justification de la rétroactivité concerne uniquement le régime de subventions. La rétroactivité doit par conséquent être limitée aux dispositions relatives au subventionnement, à l'exception de celles qui imposent des obligations et des règles de procédure.

Annexes

27. Les annexes I, II, III et IV du projet doivent chaque fois être suivies de la disposition « Vu pour être annexé à l'arrêté du Collège réuni du ... modifiant l'arrêté du Collège réuni du 9 décembre 2004 relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide aux personnes » et non « Vu pour être annexé à l'arrêté du Collège réuni du 9 décembre 2004 relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres d'aide aux personnes ».

28. À l'annexe IV du projet, on écrira dans le texte néerlandais « Bijlage IV » au lieu de « Bijlage VI ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME