



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 70.846/3
van 14 februari 2022

over

een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2020 houdende de erkenningsvoorwaarden van begeleidingsondernemingen en van begeleiders van uitzonderlijk vervoer en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van uitzonderlijk vervoer’

Op 17 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2020 houdende de erkenningsvoorwaarden van begeleidingsondernemingen en van begeleiders van uitzonderlijk vervoer en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van uitzonderlijk vervoer’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 februari 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 februari 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Zoals uit het opschrift ervan blijkt, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2020 ‘houdende de erkenningsvoorwaarden van begeleidingsondernemingen en van begeleiders van uitzonderlijk vervoer en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van uitzonderlijk vervoer’.

Zo wordt het modelformulier vastgesteld aan de hand waarvan een beveiligingsonderneming bewijst dat ze een verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid heeft afgesloten (artikel 2 van het ontwerp en bijlage 1 erbij), evenals het model van de legitimatiekaart waarover een begeleider moet beschikken (artikel 5 en bijlagen 2 en 3) en het model van het formulier over het stageverloop (artikel 10 en bijlage 4).

Voorts worden de nadere regels bepaald voor de betaling van de retributies waarin de artikelen 7 en 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2020 voorzien (artikelen 3 en 4) en wordt het examen geregeld om een bekwaamheidsattest type 1 begeleider uitzonderlijk vervoer te krijgen (artikelen 6 tot 9).

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 3, derde lid, 7, vijfde lid, 14, eerste lid, 17, vijfde lid, 21, vierde lid, 24 en 29, eerste lid, van het voormelde besluit van de Vlaamse Regering van 30 oktober 2020.

Deze bepalingen vinden op hun beurt rechtsgrond in artikel 10 van het decreet van 3 mei 2013 ‘betreffende de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van bijzonder wegtransport’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 6

4. In artikel 6, eerste lid, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van het examen vermeld in artikel 22 van het besluit van 30 oktober 2020. De gemachtigde was het er echter mee eens dat beter kan worden verwezen naar artikel 21 van hetzelfde besluit, waarin – net zoals in artikel 6 van het ontwerp – de datum van het examen en de aanvraag tot inschrijving wordt geregeld. In artikel 7, eerste lid, van het ontwerp wordt overigens ook naar dat artikel verwezen.

Artikel 9

5. Naar luid van artikel 9, tweede lid, van het ontwerp wordt bij fraude of poging tot fraude de kandidaat *automatisch* geacht niet geslaagd te zijn.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“In het examenreglement wordt verduidelijkt dat de volgende situaties als fraude beschouwd worden:

- 1) Personenwissels
- 2) Tijdens het examen over hulpmiddelen beschikken (gsm, horloge, nota's, ...)
- 3) Communiceren met andere kandidaten tijdens het examen

De feitelijke vaststelling zal gedaan worden door de toezichter die aanwezig is bij het examen. Deze stelt een verslag op van zijn vaststellingen. De beslissing zelf of er al dan niet sprake is van fraude wordt conform artikel 8 door het agentschap genomen. Dit valt binnen de delegatie van het agentschap om het ‘resultaat van het examen mee te delen’.

De beroepsmogelijkheid tegen deze beslissing zal bestaan uit een beroep bij de Raad van State.”

Uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat het Agentschap Wegen en Verkeer het examen organiseert en bijgevolg beslist of de kandidaat al dan niet geslaagd is. Dit wordt het best in de tekst van het ontwerp verduidelijkt.

Vermits het niet geslaagd zijn van een kandidaat bij fraude of poging tot fraude voortvloeit uit een beslissing van het voormelde agentschap moet voorts het woord “automatisch” in artikel 9, tweede lid, van het ontwerp worden geschrapt.

Bijlage 1

6. In bijlage 1 bij het ontwerp wordt bepaald dat “[d]e begeleidingsonderneming (...) het origineel van dit formulier [bewaart] tot minstens vijf jaar nadat de polis niet meer gebruikt wordt”.

Om nadere toelichting gevraagd omtrent deze verplichting, verklaarde de gemachtigde evenwel dat “[d]eze verplichting zal verwijderd worden uit de bijlage”.

Hiervan wordt akte genomen.

Bijlage 4

7. In de punten 16 en 19 van bijlage 4 bij het ontwerp wordt gewag gemaakt van, enerzijds “COC’s” en, anderzijds, “het UV”. Gevraagd wat hiermee wordt bedoeld, verklaarde de gemachtigde:

“COC verwijst naar het gelijkvormigheidsattest (certificate of conformity). COC zal in de bijlages vervangen worden door ‘gelijkvormigheidsattest’. UV verwijst naar uitzonderlijk vervoer. Deze afkorting zal verwijderd worden en vervangen worden door ‘uitzonderlijk vervoer’.”

Hiermee kan worden ingestemd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Wilfried VAN VAERENBERGH