



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 70.857/3
van 17 februari 2022

avis 70.857/3
du 17 février 2022

over

sur

een voorstel van bijzondere wet
‘tot wijziging van de bijzondere
wet van 6 januari 1989 op het
Grondwettelijk Hof, wat de
afschaffing van de
doorslaggevende stem van de
voorzitter van het Grondwettelijk
Hof betreft voor arresten met
betrekking tot de schending van
grondrechten’ (*Parl.St.* Kamer
2019-20, nr. 55-1568/001)

une proposition de loi spéciale
‘modifiant la loi spéciale du
6 janvier 1989 sur la Cour
constitutionnelle en vue d’abroger
la prépondérance de la voix du
président de la Cour
constitutionnelle lorsque la Cour
constitutionnelle statue par voie
d’arrêt sur la violation de droits
fondamentaux’ (*Doc. Parl.*,
Chambre, 2019-20,
n° 55-1568/001)

Op 18 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorstel van bijzondere wet ‘tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, wat de afschaffing van de doorslaggevende stem van de voorzitter van het Grondwettelijk Hof betreft voor arresten met betrekking tot de schending van grondrechten’ (*Parl.St.* Kamer 2019-20, nr. 55-1568/001).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 8 februari 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 februari 2022.

*

Le 18 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi spéciale ‘modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en vue d'abroger la prépondérance de la voix du président de la Cour constitutionnelle lorsque la Cour constitutionnelle statue par voie d'arrêt sur la violation de droits fondamentaux’ (*Doc. Parl.*, Chambre, 2019-20, n° 55-1568/001).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 8 février 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 février 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Artikel 56, vierde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ‘op het Grondwettelijk Hof’ bepaalt:

“Wanneer het Hof uitspraak doet in voltallige zitting, is bij staking van stemmen, de stem van de voorzitter beslissend. Wanneer de voorzitter afwezig of verhinderd is, wordt hij vervangen door de oudstbenoemde rechter of, in voorkomend geval, de oudste rechter in jaren van dezelfde taalgroep.”

Volgens de toelichting erbij strekt het voor advies voorgelegde voorstel van bijzondere wet ertoe in een uitzondering te voorzien op de doorslaggevende stem van de voorzitter² “indien de beslissing van het Hof een beroep tot vernietiging wegens schending van grondrechten betreft”. Hiertoe wordt in de eerste zin van het aangehaalde artikel 56, vierde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaald dat wanneer het Hof uitspraak doet in voltallige zitting over een schending van een aangelegenheid bedoeld in artikel 1, 2°, van diezelfde bijzondere wet, de beslissing wordt genomen bij meerderheid van stemmen van de aanwezige leden (artikel 2 van het voorstel).

ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1. Uit artikel 142, eerste en zesde lid, van de Grondwet vloeit voort dat de samenstelling, de bevoegdheid en *de werking* van het Grondwettelijk Hof door een bijzondere meerderheidswet worden bepaald.

Op grond hiervan vermag de bijzondere wetgever te beslissen om de bestaande regeling waarbij in voltallige zitting bij staking van stemmen de stem van de voorzitter in functie doorslaggevend is, te vervangen door een regeling waarbij in voltallige zitting een beslissing wordt genomen bij meerderheid van stemmen.³

¹ Aangezien het om een voorstel van bijzondere wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Het Grondwettelijk Hof telt zowel een Nederlandstalige als een Franstalige voorzitter (artikel 33 van de bijzondere wet van 6 januari 1989). Met de voorzitter in artikel 56, vierde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 wordt de voorzitter bedoeld die overeenkomstig artikel 54, eerste lid, van diezelfde wet voor een termijn van een jaar het voorzitterschap waarneemt. Die voorzitter wordt aangeduid als de voorzitter in functie.

³ Maar zie over de voorgestelde formulering opmerking 5.

3.2. De voorgestelde regeling is evenwel niet van toepassing op *alle* door het Grondwettelijk Hof in voltallige zitting genomen beslissingen. Ze geldt enkel voor beroepen tot vernietiging wegens de schending van de artikelen van titel II ('De Belgen en hun rechten'), en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet (artikel 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989). Bijgevolg worden zowel de beslissingen omtrent prejudiciële vragen⁴ als beslissingen omtrent beroepen tot vernietiging wegens schending van de bevoegdheidverdelende regels uitgesloten van de voorgestelde regeling.⁵

In de toelichting bij het voor advies voorgelegde voorstel wordt omtrent de beperking tot het grondrechtencontentieux het volgende uiteengezet:

“Voor bevoegdheidsconflicten kan aanvaard worden dat de stem van de voorzitter doorslaggevend is. Een dergelijk conflict kan immers niet onopgelost blijven, zoals het geval zou zijn bij staking van stemmen. Bij beroepen wegens schending van grondrechten moet de eis echter afgewezen worden bij staking van stemmen; er bestaat dan immers in de schoot van het Hof geen meerderheid om de betreffende wettelijke of decretale bepaling te vernietigen. Het is geen goede zaak om in zulke gevallen, in een Hof dat als een college beslist, *de facto* twee stemmen te geven aan de voorzitter.”

Hieromtrent moet het volgende worden opgemerkt.

3.3. Het gegeven dat een beroep tot vernietiging de schending van de bevoegdheidverdelende regels betreft, impliceert niet dat zonder de doorslaggevende stem van de voorzitter in functie een bevoegdheidsconflict “onopgelost” zou blijven. Het is immers mogelijk om ten aanzien van dergelijke conflicten te bepalen dat, naar het voorbeeld van wat in artikel 97, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt bepaald, bij staking van stemmen het beroep tot vernietiging wordt verworpen. Op grond hiervan zou de voorgestelde regeling kunnen worden uitgebreid tot het bevoegdheidscontentieux.

3.4. Het voorgaande neemt niet weg dat de uitsluiting van het bevoegdheidscontentieux in het thans voorliggende voorstel kan worden verantwoord doordat de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten in beginsel berust op een stelsel van exclusieve bevoegdheden waarin de bevoegdheid van de ene overheid de bevoegdheid van de andere uitsluit.⁶ Dit impliceert dat wanneer het Grondwettelijk Hof een beroep tot vernietiging wegens schending van de bevoegdheidverdelende regels bij staking van stemmen in deze of gene zin beslecht, het niet alleen oordeelt dat een bepaalde overheid bevoegd is; het sluit tevens de bevoegdheid van de andere overheden uit.

⁴ En dit ongeacht of die prejudiciële vragen betrekking hebben op de schending van de voormelde grondwetsbepalingen, dan wel op de schending van de bevoegdheidverdelende regels.

⁵ Ofschoon sommige van de in artikel 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vermelde grondwetsbepalingen ook bevoegdheidverdelende regels bevatten, blijkt zowel uit de tekst van het voorstel als uit de toelichting erbij dat de voorgestelde regeling niet van toepassing is wanneer de schending van een in die bepalingen vervatte bevoegdheidverdelende regel wordt aangevoerd.

⁶ Zie bv. GwH 20 november 2001, nr. 146/2001, B.5.2.

Bovendien zou het risico ontstaan op tegenstrijdige rechtspraak indien bij staking van stemmen een beroep tot vernietiging wegens schending van de bevoegdheidverdelende regels wordt verworpen. Indien immers twee overheden eenzelfde aangelegenheid zouden regelen, en tegen beide normen beroepen tot vernietiging bij het Grondwettelijk Hof zouden worden ingesteld, zou, indien het in beide zaken tot een staking van stemmen komt, dit ertoe leiden dat beide overheden bevoegd worden bevonden, hetgeen niet bestaanbaar is met het voormelde stelsel van exclusieve bevoegdheden.

3.5. Terwijl de uitsluiting van het bevoegdheidscontentieux van de voorgestelde regeling derhalve kan worden verantwoord, geldt dit niet voor het gegeven dat die regeling niet van toepassing is op de in artikel 26, § 1, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde prejudiciële vragen. Die prejudiciële vragen hebben evenzeer betrekking op grondrechten.

Weliswaar zijn de rechtsgevolgen van een op prejudiciële vraag gewezen arrest minder vergaand, omdat de norm in kwestie niet wordt vernietigd. Dit neemt niet weg dat een prejudicieel arrest, zonder de ongrondwettige bepaling uit de rechtsorde te doen verdwijnen, een effect heeft dat het geschil overstijgt dat hangende is voor de rechter die de prejudiciële vraag heeft gesteld.⁷ Een dergelijk arrest is immers bindend, niet alleen voor het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld en elk ander rechtscollege dat uitspraak doet in *dezelfde zaak*,⁸ maar ook voor de rechtscolleges die in andere zaken uitspraak doen over een identiek onderwerp,⁹ onverminderd de mogelijkheid om aan het Grondwettelijk Hof een nieuwe prejudiciële vraag te stellen.

Voorts wordt overeenkomstig artikel 4, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 na een prejudicieel arrest waarin het Grondwettelijk Hof tot de schending besluit van een in artikel 1 van die bijzondere wet bedoelde regel of artikel van de Grondwet, de termijn voor een beroep tot vernietiging heropend. De beperking van de voorgestelde regeling tot beroepen tot vernietiging, met uitsluiting van prejudiciële vragen, kan gelet op die mogelijkheid evenwel tot incoherenties leiden. In dat geval is het immers mogelijk dat het Grondwettelijk Hof in antwoord op een prejudiciële vraag bij staking van stemmen en met de doorslaggevende stem van de voorzitter in functie tot de schending van een grondrecht besluit, maar dat het met toepassing van artikel 4, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ingestelde beroep tot vernietiging van dezelfde norm met hetzelfde stemresultaat wordt verworpen, bij gebrek aan meerderheid.

Dergelijke incoherenties zijn niet alleen niet wenselijk, in bepaalde gevallen zouden ze ook tot een ongelijke behandeling tussen rechtszoekenden kunnen leiden die moeilijk te verantwoorden valt.

3.6. Er moet derhalve besloten worden dat het toepassingsgebied van de voorgestelde regeling minstens moet worden uitgebreid tot de in artikel 26, § 1, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde prejudiciële vragen.

⁷ GwH 7 juli 2011, nr. 125/2011, B.5.1.

⁸ Artikel 28 van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

⁹ Artikel 26, § 2, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. Naar luid van artikel 1 van het voorstel regelt de aan te nemen bijzondere wet een aangelegenheid als bedoeld bij artikel 78 van de Grondwet. Het zou derhalve om een optioneel bicamerale aangelegenheid gaan.

Uit artikel 77, eerste lid, 3°, van de Grondwet vloeit evenwel voort dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd zijn voor de bijzondere meerderheidswetten, zoals de aan te nemen wet er een is.¹⁰ Bijgevolg moet in artikel 1 van het voorstel naar artikel 77, in plaats van 78, van de Grondwet worden verwezen.

Artikel 2

5. Uit het voorgestelde artikel 56, vierde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vloeit voort dat wanneer het Hof uitspraak doet in voltallige zitting over een schending van een aangelegenheid bedoeld in artikel 1, 2°, van diezelfde bijzondere wet, *de beslissing* wordt genomen bij meerderheid van stemmen van de aanwezige leden.

Bijgevolg vereist in dat geval *elke* beslissing van het Hof een meerderheid van stemmen, en dit ongeacht of die beslissing ertoe strekt het beroep te verwerpen, dan wel om de bestreden norm te vernietigen. Dit strookt echter niet met het opzet van het voorstel. Volgens de toelichting moet immers “[b]ij beroepen wegens schending van grondrechten (...) de eis (...) afgewezen worden bij staking van stemmen”. De tekst van het voorgestelde artikel 56, vierde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 moet hieraan worden aangepast.

Gelet op de vereiste uitbreiding van de voorgestelde regeling tot prejudiciële vragen (opmerking 3.5) zou, naar het voorbeeld van § 15, vierde lid, derde zin, van de Bundesverfassungsgerichtsgesetz van 12 maart 1951,¹¹ kunnen worden bepaald dat bij staking van stemmen er geen schending van de in de artikelen 1, 2°, en 26, § 1, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vermelde artikelen kan worden vastgesteld.

*

¹⁰ In artikel 78, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet wordt wel gewag gemaakt van de wetten bedoeld in, onder meer, de artikelen 141 tot 143 van de Grondwet, maar die bepaling geldt “[o]nder voorbehoud van artikel 77”.

¹¹ Die bepaling luidt: “Bei Stimmengleichheit kann ein Verstoß gegen das Grundgesetz oder sonstiges Bundesrecht nicht festgestellt werden.”

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. L'article 56, alinéa 4, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 'sur la Cour constitutionnelle' dispose :

« Lorsque la Cour statue en séance plénière, la voix du président est prépondérante en cas de parité des voix. Lorsque le président est absent ou empêché, il est remplacé par le juge le plus ancien ou, le cas échéant, le plus âgé du même groupe linguistique ».

Selon ses développements, la proposition de loi spéciale soumise pour avis a pour objet de prévoir une exception à la voix prépondérante du président ² « si la décision de la Cour porte sur un recours en annulation visant la violation de droits fondamentaux ». À cet effet, la première phase de l'article 56, alinéa 4, précité, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 dispose que lorsque la Cour statue en séance plénière sur la violation d'une matière visée à l'article 1^{er}, 2°, de cette même loi spéciale, la décision est prise à la majorité des voix des membres présents (article 2 de la proposition).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3.1. Il résulte de l'article 142, alinéas 1^{er} et 6, de la Constitution que la composition, la compétence et le *fonctionnement* de la Cour constitutionnelle sont déterminés par une loi à majorité spéciale.

Sur la base de celle-ci, le législateur spécial peut décider de remplacer le dispositif existant prévoyant qu'en séance plénière, la voix du président en exercice est prépondérante en cas de parité des voix, par un dispositif prévoyant qu'en séance plénière, une décision est prise à la majorité des voix ³.

¹ S'agissant d'une proposition de loi spéciale, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² La Cour constitutionnelle compte aussi bien un président d'expression française qu'un président d'expression néerlandaise (article 33 de la loi spéciale du 6 janvier 1989). Par président au sens de l'article 56, alinéa 4, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, on entend le président qui, conformément à l'article 54, alinéa 1^{er}, de cette même loi, exerce la présidence pour une période d'un an. Ce président est désigné comme le président en exercice.

³ Voir toutefois l'observation 5 à propos de la formulation proposée.

3.2. Toutefois, le dispositif proposé ne s'applique pas à *toutes* les décisions prises en séance plénière par la Cour constitutionnelle. Il ne s'applique qu'aux recours en annulation pour cause de violation des articles du titre II « Des Belges et de leurs droits » et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution (article 1^{er}, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989). Par conséquent, tant les décisions concernant des questions préjudicielles ⁴ que les décisions concernant des recours en annulation pour cause de violation des règles répartitrices de compétences sont exclues du dispositif proposé ⁵.

À propos de la limitation au contentieux des droits fondamentaux, les développements de la proposition soumise pour avis exposent ce qui suit :

« En ce qui concerne les conflits de compétences, il peut être admis que la voix du président soit prépondérante dès lors que ces conflits doivent être tranchés, ce qui ne serait pas possible en cas de parité des voix. En ce qui concerne les recours visant la violation de droits fondamentaux, en revanche, les demandes devraient être rejetées, en cas de parité des voix, dès lors qu'en pareil cas, aucune majorité ne se dégage, au sein de la Cour, en faveur de l'annulation de la disposition légale ou décrétable visée et qu'en pareil cas, il n'est pas judicieux d'accorder *de facto* deux voix au président d'une Cour devant statuer collégalement ».

À ce propos, il y a lieu de formuler les observations suivantes.

3.3. Le fait qu'un recours en annulation concerne la violation des règles répartitrices de compétences n'implique pas qu'un conflit de compétences « [ne serait pas] tranché » sans la voix prépondérante du président en exercice. En effet, il est possible de prévoir à l'égard de tels conflits, à l'instar de ce que dispose l'article 97, alinéas 1^{er} et 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, que le recours en annulation est rejeté en cas de parité des voix. Sur cette base, le dispositif proposé pourrait être étendu au contentieux des compétences.

3.4. Il n'en demeure pas moins que l'exclusion du contentieux des compétences, dans la proposition actuellement à l'examen, peut se justifier du fait que la répartition des compétences entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions repose en principe sur un système de compétences exclusives dans lequel la compétence d'une autorité exclut la compétence de l'autre ⁶. Ceci implique que lorsque la Cour constitutionnelle tranche, en cas de parité des voix, dans un sens ou dans l'autre un recours en annulation pour cause de violation des règles répartitrices de compétences, elle juge non seulement qu'une autorité déterminée est compétente ; elle exclut également la compétence des autres autorités.

⁴ Et ce indépendamment du fait que ces questions préjudicielles concernent la violation des dispositions constitutionnelles précitées ou la violation des règles répartitrices de compétences.

⁵ Bien que certaines des dispositions constitutionnelles mentionnées à l'article 1^{er}, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 contiennent également des règles répartitrices de compétences, il ressort tant du texte de la proposition que de ses développements que le dispositif proposé ne s'applique pas lorsque la violation d'une règle répartitrice de compétences contenue dans une de ces dispositions est invoquée.

⁶ Voir par exemple C.C., 20 novembre 2001, n° 146/2001, B.5.2.

En outre, le risque de créer une jurisprudence contradictoire existerait si, en cas de parité des voix, un recours en annulation pour cause de violation des règles répartitrices de compétences est rejeté. En effet, si deux autorités réglaient une même matière et que des recours en annulation étaient introduits devant la Cour constitutionnelle contre les deux normes, il pourrait en résulter, en cas de parité des voix dans les deux affaires, que les deux autorités soient jugées compétentes, ce qui n'est pas compatible avec le système de compétences exclusives précité.

3.5. Si l'exclusion du contentieux des compétences du dispositif proposé peut dès lors être justifiée, il n'en va pas de même lorsque ce dispositif ne s'applique pas aux questions préjudicielles visées à l'article 26, § 1^{er}, 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989. Ces questions préjudicielles se rapportent tout autant à des droits fondamentaux.

Certes, les effets juridiques d'un arrêt rendu sur une question préjudicielle sont moins étendus, dès lors que la norme en question n'est pas annulée. Il n'en reste pas moins qu'un arrêt préjudiciel, sans faire disparaître la disposition inconstitutionnelle de l'ordre juridique, a un effet qui dépasse le litige pendant devant le juge qui a posé la question préjudicielle⁷. En effet, un tel arrêt est contraignant, non seulement pour la juridiction qui a posé la question préjudicielle et toute autre juridiction appelée à statuer dans la *même affaire*⁸, mais également pour les juridictions appelées à statuer dans d'autres affaires ayant un objet identique⁹, sans préjudice de la possibilité de poser une nouvelle question préjudicielle à la Cour constitutionnelle.

Par ailleurs, conformément à l'article 4, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, le délai pour introduire un recours en annulation est rouvert après que la Cour constitutionnelle a conclu, dans un arrêt préjudiciel, à la violation d'une règle ou d'un article de la Constitution visé à l'article 1^{er} de cette loi spéciale. Toutefois, compte tenu de cette possibilité, la limitation du dispositif proposé aux recours en annulation, à l'exclusion des questions préjudicielles, peut donner lieu à des incohérences. Dans ce cas, il est en effet possible que la Cour constitutionnelle, en réponse à une question préjudicielle, conclut à la violation d'un droit fondamental en cas de parité des voix et avec la voix prépondérante du président en exercice, mais que le recours en annulation de la même norme, introduit en application de l'article 4, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, soit rejeté avec le même résultat de vote, à défaut de majorité.

Pareilles incohérences sont non seulement inopportunes, mais, dans certains cas, elles pourraient également donner lieu à une différence de traitement entre justiciables, qui peut difficilement se justifier.

3.6. Il faut en conclure que le champ d'application du dispositif proposé doit à tout le moins être étendu aux questions préjudicielles visées à l'article 26, § 1^{er}, 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

⁷ C.C., 7 juillet 2011, n° 125/2011, B.5.1.

⁸ Article 28 de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

⁹ Article 26, § 2, alinéa 2, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. Selon l'article 1^{er} de la proposition, la loi spéciale à adopter règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution. Il s'agirait dès lors d'une matière bicamérale optionnelle.

Or, il découle de l'article 77, alinéa 1^{er}, 3^o, de la Constitution que la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité pour les lois à majorité spéciale, la loi dont l'adoption est envisagée en étant une ¹⁰. Par conséquent, l'article 1^{er} de la proposition doit viser l'article 77, au lieu de l'article 78, de la Constitution.

Article 2

5. Il résulte de l'article 56, alinéa 4, proposé, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 que lorsque la Cour statue en séance plénière sur la violation d'une matière visée à l'article 1^{er}, 2^o, de cette même loi spéciale, *la décision* est prise à la majorité des voix des membres présents.

Par conséquent, *toute* décision de la Cour requiert dans ce cas une majorité des voix, et ce indépendamment du fait que cette décision vise à rejeter le recours ou à annuler la norme attaquée. Tel n'est toutefois pas l'objectif de la proposition. En effet, les développements indiquent qu'« [e]n ce qui concerne les recours visant la violation de droits fondamentaux, (...) les demandes devraient être rejetées, en cas de parité des voix ». Le texte de l'article 56, alinéa 4, proposé, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 doit être adapté en conséquence.

Compte tenu de l'extension requise du dispositif proposé aux questions préjudicielles (observation 3.5), il pourrait être prévu, à l'instar du § 15, alinéa 4, de la Bundesverfassungsgerichtsgesetz du 12 mars 1951 ¹¹, qu'en cas de parité des voix, aucune violation des articles mentionnés aux articles 1^{er}, 2^o, et 26, § 1^{er}, 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 ne peut être constatée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Wilfried VAN VAERENBERGH

¹⁰ L'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution fait certes mention des lois visées, notamment, aux articles 141 à 143 de la Constitution, mais cette disposition s'applique « [s]ous réserve de l'article 77 ».

¹¹ Cette disposition s'énonce comme suit : « Bei Stimmengleichheit kann ein Verstoß gegen das Grundgesetz oder sonstiges Bundesrecht nicht festgestellt werden ».