RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 70.911/1
van 28 april 2022

over

een voorontwerp van wet ‘betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 70.911/1
du 28 avril 2022

sur

un avant-projet de loi ‘concernant l’octroi des décorations du travail, des plaquettes d’hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles’

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

Op 28 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 april 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 april 2022.

*

Le 28 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un avant-projet de loi 'concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 5 avril 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 avril 2022.

*

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe om een wettelijk kader tot stand te brengen voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens, zoals deze werden ingesteld bij de koninklijke besluiten waarvan melding wordt gemaakt in artikel 2 van het voorontwerp.

VORMVEREISTEN

2. In artikel 8, § 1, vierde lid, van het voorontwerp, wordt bepaald dat de betrokken overheidsdiensten "de afwezigheid van een veroordeling [dienen vast te stellen]". Dit impliceert dat in de toegang tot het Centraal strafregister moet worden voorzien. De toegang tot de in het Centraal Strafregister opgeslagen informatie houdt een verwerking van persoonsgegevens in.

Wat dat betreft dient erop te worden gewezen dat artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.[1]

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen over het voorontwerp van wet.[2]

Indien de tekst van het voorontwerp van wet, zoals deze om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, nog zou wijzigen als gevolg van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zullen ook die wijzigingen overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, nog om advies aan deze laatste moeten worden voorgelegd.

[1] Zie ook GwH 14 januari 2021, nr. 2/2021, B.7.3.

[2] Het gegeven dat de toenmalige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op 9 juni 2010 advies 20/2010 heeft uitgebracht over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafregister', en dat de wetgever volgens de gemachtigde met het voorliggende voorontwerp beoogt tegemoet te komen aan een opmerking uit dat advies, vermag aan die conclusie geen afbreuk te doen gelet op onder meer de sindsdien gewijzigde regelgevende context met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. In artikel 1 wordt de in het voorontwerp geregelde aangelegenheid omschreven als "een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet". Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, heeft het voorontwerp evenwel betrekking op een aangelegenheid in de zin van artikel 74 van de Grondwet. In artikel 1 dient derhalve van deze laatste grondwetsbepaling melding te worden gemaakt en niet van artikel 78 van de Grondwet.

Artikel 2

4. De in het voorontwerp bedoelde eretekens van de arbeid, huldepenningen en bijzondere Beroepsverenigingseretekens worden omschreven met verwijzing naar de koninklijke besluiten die de betrokken onderscheidingen hebben ingesteld. Dergelijke werkwijze houdt in dat er, in geval van wijziging van de betrokken koninklijke besluiten, zal moeten worden nagegaan of de verwijzing naar die koninklijke besluiten nog steeds actueel en relevant is en of artikel 2 van het voorontwerp op dat punt niet zal moeten worden aangepast.

Aangezien in artikel 2 van het voorontwerp telkens wordt verwezen naar de op het ogenblik van de totstandkoming van de ontworpen wet bestaande wijzigende koninklijke en ministeriële besluiten kan ervan worden uitgaan dat toekomstige wijzigingen voor de omschrijving van de begrippen "eretekens van de arbeid", "huldepenningen" en "bijzondere Beroepsverenigingseretekens" niet in ogenschouw zullen worden genomen. Indien zulks niet de bedoeling zou zijn van de wetgever, zal de redactie van artikel 2 van het voorontwerp moeten worden aangepast en verduidelijkt in die zin. Indien het daarentegen effectief de bedoeling is dat toekomstige wijzigingen van de betrokken koninklijke besluiten buiten beschouwing worden gelaten voor de omschrijving van de in artikel 2 van het voorontwerp beoogde begrippen, zal er uiteraard telkens moeten worden op toegezien dat de desbetreffende wijzigingen in overeenstemming zijn met de ontworpen wettelijke regeling.[3]

Bovendien moet worden opgemerkt dat de verwijzing naar teksten waarvan sommige in het verleden het voorwerp hebben uitgemaakt van een groot aantal expliciete en impliciete wijzigingen, geenszins bevorderlijk is voor de transparantie en de toegankelijkheid van de ontworpen regeling. Wat dat betreft kan worden herinnerd aan de opmerking die de afdeling Wetgeving bij herhaling heeft gemaakt met betrekking tot het in artikel 2, 1°, van het voorontwerp, vermelde koninklijk besluit van 7 november 1847 en die luidt als volgt:

> "Het koninklijk besluit van 7 november 1847 houdende instelling van een onderscheidingsteken ter beloning van arbeiders en ambachtslieden is meermaals, hetzij uitdrukkelijk, hetzij stilzwijgend, gewijzigd geweest. Die wijzigingen zijn zo talrijk dat het

[3] Meer in het algemeen zouden de bestaande koninklijke besluiten trouwens het best aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen van zodra de nieuwe wettelijke regeling, die het voorwerp uitmaakt van het voorontwerp, zal zijn tot stand gebracht. Zo kan bijvoorbeeld op het eerste gezicht al worden vastgesteld dat de terminologie in de ontworpen wet niet steeds identiek is aan die van sommige koninklijke besluiten waarnaar wordt verwezen.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

moeilijk is geworden de stof te overzien. Het ware dan ook gewenst alle desbetreffende teksten in een enkel koninklijk besluit bijeen te brengen".[4]

De conclusie in het desbetreffende citaat uit het vroegere advies van de afdeling Wetgeving wordt nog versterkt indien, zoals in het voorliggende voorontwerp het geval is, ervoor wordt geopteerd om begrippen die kapitaal zijn voor de ontworpen regeling te omschrijven door middel van een verwijzing naar regelgeving met betrekking tot dewelke het – om de bewoordingen van het geciteerde advies te hernemen – "moeilijk is geworden de stof te overzien".

Tot slot moet worden benadrukt dat een procedé van wetgeving waarbij met het oog op een omschrijving van begrippen wordt verwezen naar normen van een hiërarchisch lager niveau, zijnde dat van een aantal koninklijke besluiten, het best uitzondering blijft. Dergelijk procedé kan er immers toe leiden dat de draagwijdte van een wet wordt bepaald door wat reeds op het lagere, verordenende niveau bestaat terwijl het, overeenkomstig de klassieke beginselen van ons publiek recht, omgekeerd zou moeten zijn. In de mate dat de wettelijke bepalingen afwijken van de koninklijke besluiten waarnaar zij verwijzen, zal dit bovendien vragen doen rijzen met betrekking tot de wettigheid van de betrokken koninklijke besluiten, met alle gevolgen van dien voor de rechtszekerheid.

De stellers van het voorontwerp doen er goed aan om er zich over te bezinnen of zij de door hen beoogde wettelijke regeling in die mate wensen afhankelijk te maken van wat in diverse, verspreid liggende en veelal uit een ver verleden stammende koninklijke besluiten is vervat en of zij het best niet opteren voor een ander soort begripsomschrijving, waarbij de ontworpen regeling vervolgens als basis zou kunnen dienen voor een noodzakelijke rationalisering van de regelgeving op het verordenende niveau.

Artikel 8

5. De bevoegde overheidsdienst[5] dient overeenkomstig artikel 8, § 1, vierde lid, van het voorontwerp "de afwezigheid van een veroordeling [vast te stellen]". De betrokken dienst wordt er aldus toe verplicht om een onderzoek te voeren naar de veroordelingen die het toekennen van een ereteken in de weg zouden kunnen staan. Er valt uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting af te leiden dat hiermee wordt beoogd om een rechtsgrond tot stand te brengen die het moet mogelijk maken om de Directie Eretekens van de Algemene Directie Humanisering van de Arbeid van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg toegang te verschaffen tot het Centraal Strafregister door middel van een wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 'betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafregister'.

[4] Zie reeds adv.RvS 5.606/1 van 29 januari 1957 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 26 februari 1957 'waarbij aan slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken verleend wordt'.

[5] Naar het zeggen van de gemachtigde betreft dit de Directie Eretekens van de Algemene Directie Humanisering van de Arbeid van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

Ermee rekening houdend dat de toegang tot het Centraal Strafregister een verwerking van persoonsgegevens impliceert, kan het evenwel niet aan de Koning worden overgelaten om daartoe zelf in een volledig regelgevend kader te voorzien.[6]

In advies 68.936/AV van 7 april 2021 heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving in dat verband immers het volgende opgemerkt:[7]

> "Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd.
>
> Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.[8]
>
> Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens."

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet zal derhalve nog moeten worden aangevuld met de basisregels met betrekking tot de voornoemde essentiële elementen in die zin dat deze vooraf door de wetgever zelf zullen moeten worden vastgesteld, waarbij het vervolgens zo nodig aan de Koning kan worden gelaten om nadere invulling te geven aan de aldus bij wet vastgestelde elementen.

*

[6] De toegang tot de opgeslagen informatie in het Centraal Strafregister betreft trouwens persoonsgegevens die overeenkomstig artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming alleen mogen worden verwerkt "onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij (…) lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden".

[7] Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 1951/1, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

[8] *Voetnoot 175 in de geciteerde tekst:* Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'élaborer un cadre légal pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles, établies par les arrêtés royaux mentionnés à l'article 2 de l'avant-projet.

FORMALITÉS

2. L'article 8, § 1er, alinéa 4, de l'avant-projet prévoit que les services publics concernés « doivent (...) vérifier l'absence de condamnation », ce qui implique qu'il faut prévoir l'accès au Casier judiciaire central. L'accès aux informations stockées dans le Casier judiciaire central implique un traitement de données à caractère personnel.

À cet égard, il faut souligner que l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement[1].

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données sur l'avant-projet de loi[2].

Si le texte de l'avant-projet de loi tel qu'il est soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, devait encore être modifié consécutivement à l'avis de l'Autorité de protection des données, ces modifications devront également encore lui être soumises pour avis, conformément à l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

[1] Voir aussi C.C., 14 janvier 2021, n° 2/2021, B.7.3.

[2] La circonstance que la Commission de la protection de la vie privée de l'époque a donné le 9 juin 2010 l'avis 20/2010 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'accès de certaines administrations publiques au Casier judiciaire central', et que, selon le délégué, le législateur vise au moyen de l'avant-projet à l'examen à donner suite à une observation formulée dans cet avis, ne peut rien changer à cette conclusion compte tenu notamment du contexte réglementaire relatif au traitement des données à caractère personnel modifié depuis lors.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

EXAMEN DU TEXTE

Article 1er

3. L'article 1er définit la matière réglée dans l'avant-projet comme « une matière visée à l'article 78 de la Constitution ». Or, comme le délégué l'a confirmé, l'avant-projet concerne une matière au sens de l'article 74 de la Constitution. L'article 1er doit dès lors mentionner cette dernière disposition de la Constitution, et non son article 78.

Article 2

4. Les décorations du travail, plaquettes d'hommage et décorations spéciales des Unions professionnelles visées dans l'avant-projet sont définies par référence aux arrêtés royaux qui ont établi les distinctions concernées. Un tel procédé implique qu'en cas de modification des arrêtés royaux concernés, il faudra vérifier si la référence à ceux-ci est encore d'actualité et pertinente, et si l'article 2 de l'avant-projet ne devra pas être adapté sur ce point.

Dès lors que l'article 2 de l'avant-projet renvoie chaque fois aux arrêtés royaux et ministériels modificatifs existant au moment de l'élaboration de la loi en projet, on peut considérer que les modifications futures ne seront pas prises en compte pour la définition des notions de « décorations du travail », de « plaquettes d'hommage » et de « décorations spéciales des Unions professionnelles ». Si telle ne devait pas être l'intention du législateur, il faudrait adapter la rédaction de l'article 2 de l'avant-projet et la préciser en ce sens. Si, par contre, l'intention est effectivement que les modifications ultérieures des arrêtés royaux concernés ne soient pas prises en considération pour la définition des notions visées à l'article 2 de l'avant-projet, il va de soi qu'il faudra chaque fois veiller à ce que les modifications en question soient conformes au dispositif législatif en projet[3].

Par ailleurs, il convient d'observer que le renvoi à des textes dont certains ont fait l'objet par le passé d'un nombre important de modifications explicites et implicites ne favorise aucunement la transparence et l'accessibilité du dispositif en projet. À cet égard, on rappellera l'observation formulée à maintes reprises par la section de législation à propos de l'arrêté royal du 7 novembre 1847, visé à l'article 2, 1°, de l'avant-projet, rédigée comme suit :

> « L'arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans a fait l'objet de nombreuses modifications, tant expresses qu'implicites, de sorte qu'il est devenu extrêmement malaisé de se rendre compte de l'état actuel de la réglementation en la matière. Il serait, dès lors, souhaitable de grouper en un seul arrêté royal les textes épars qui la concernent »[4].

[3] Plus généralement, mieux vaudrait d'ailleurs soumettre les arrêtés royaux existants à un examen complémentaire, dès que le nouveau dispositif législatif qui fait l'objet de l'avant-projet aura été adopté. Ainsi, à première vue, on peut par exemple déjà constater que la terminologie utilisée dans la loi en projet n'est pas toujours identique à celle de certains arrêtés royaux auxquels il est renvoyé.

[4] Voir déjà l'avis C.E. 5.606/1 du 29 janvier 1957 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 février 1957 'octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail'.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

La conclusion de la citation concernée extraite de l'avis antérieur de la section de législation est encore renforcée si, comme dans l'avant-projet à l'examen, on choisit de définir des notions essentielles au dispositif en projet par une référence à une réglementation dont – pour reprendre les mots de l'avis cité – « il est devenu extrêmement malaisé de se rendre compte de l'état actuel ».

Enfin, on soulignera qu'une façon de légiférer qui, pour définir des notions, renvoie à des normes hiérarchiquement inférieures, à savoir à un certain nombre d'arrêtés royaux, doit de préférence rester l'exception. En effet, un tel procédé peut impliquer que la portée d'une loi soit déterminée par ce qui existe déjà au niveau réglementaire inférieur, alors que, conformément aux principes classiques de notre droit public, ce devrait être l'inverse. Dans la mesure où les dispositions légales dérogent aux arrêtés royaux auxquels elles renvoient, on peut se poser en outre des questions quant à la légalité des arrêtés royaux concernés, avec toutes les conséquences qu'il en résulterait pour la sécurité juridique.

Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés d'examiner s'ils souhaitent dans cette mesure subordonner le dispositif légal qu'ils visent aux dispositions d'arrêtés royaux divers, épars et datant bien souvent d'un passé lointain, et s'ils n'opteraient pas de préférence pour un autre type de définition des notions, qui permettrait au dispositif en projet de servir ensuite de base à une rationalisation nécessaire des textes au niveau réglementaire.

Article 8

5. Conformément à l'article 8, § 1er, alinéa 4, de l'avant-projet, le service public compétent[5] doit « vérifier l'absence de condamnation ». Le service concerné est ainsi tenu d'enquêter sur les condamnations susceptibles de faire obstacle à l'octroi d'une décoration. Il se déduit des explications fournies par le délégué que l'on vise ainsi à établir un fondement juridique devant permettre à la Direction des distinctions honorifiques de la Direction générale Humanisation du travail du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale d'accéder au Casier judiciaire central en modifiant l'arrêté royal du 19 juillet 2001 'relatif à l'accès de certaines administrations publiques au Casier judiciaire central'.

Compte tenu du fait que l'accès au Casier judiciaire central implique un traitement des données à caractère personnel, on ne saurait toutefois laisser au Roi le soin de prévoir lui-même un cadre réglementaire complet à cet effet [6].

[5] Selon le délégué, il s'agit de la Direction des distinctions honorifiques de la Direction générale Humanisation du travail du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale.

[6] L'accès aux informations stockées dans le Casier judiciaire central concerne d'ailleurs des données à caractère personnel qui, conformément à l'article 10 du règlement général sur la protection des données, ne peuvent être traitées que « sous le contrôle de l'autorité publique, ou si le traitement est autorisé par (…) le droit d'un État membre qui prévoit des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées ».

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡

Dans son avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021, l'assemblée générale de la section de législation a en effet fait remarquer à cet égard que[7] :

> « Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle.
>
> En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur[8].
>
> Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données ».

Par conséquent, l'avant-projet de loi soumis pour avis devra encore être complété par les règles de base relatives aux éléments essentiels précités en ce sens que ceux-ci devront être fixés au préalable par le législateur lui-même, ce qui permettra ensuite, au besoin, de confier au Roi le soin de préciser plus avant les éléments ainsi fixés par la loi.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER	DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT
Wim GEURTS	Marnix VAN DAMME

[7] Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 1951/1, observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.

[8] *Note 175 du texte cité* : Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

‡LW-AEFWMFDDH-HAJBBUQ‡