



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.058/1
van 23 februari 2022

avis 71.058/1
du 23 février 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot invoering van
diverse maatregelen inzake
tewerkstelling en sociale
economie'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'instaurant
diverses mesures en matière
d'emploi et d'économie
sociale'

Op 16 februari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot invoering van diverse maatregelen inzake tewerkstelling en sociale economie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 22 februari 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 februari 2022.

*

Le 16 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘instaurant diverses mesures en matière d'emploi et d'économie sociale’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 22 février 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 février 2022.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“par le fait que l’Administration compétente se doit de commencer le contrôle des documents justificatifs visés à l’article 12, § 1er, alinéa 2, de l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 relatif au mandat et compensation des entreprises sociales d’insertion, à partir du 15 février ; que le paiement du subside est octroyé aux entreprises sociales mandatées sur la base du contrôle effectué par l’administration ; qu’il est fondamental de pouvoir procéder au paiement du subside 2021 dans les meilleurs délais afin de permettre aux entreprises sociales mandatées, particulièrement impactées par la crise sanitaire en 2021, de poursuivre leur mission d’insertion en 2022”.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevat een aantal maatregelen die afwijken van bepalingen inzake tewerkstelling en sociale economie.

Artikel 1 van het ontwerp beoogt een afwijkende regeling vast te stellen op het mechanisme voor de vereffening van de compensatie voor de openbare dienst, ingesteld bij de artikelen 14 en volgende van de ordonnantie van 23 juli 2018 ‘met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen’.

Artikel 2 van het ontwerp heeft tot doel om aan erkende activiteitencoöperatieven het volledige bedrag van de geplande subsidie voor het jaar 2021 toe te kennen, op voorwaarde dat zij in de voorbereidings- en testfase ten minste 75% van het aantal kandidaat-ondernemers hebben begeleid dat in de in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerde erkenningsbeslissing staat vermeld.

Artikel 3 van het ontwerp beoogt voor het jaar 2021 het bedrag te handhaven dat in 2020 aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn werd toegekend in het kader van de jaarlijkse financiële steun van 350 euro vermenigvuldigd met het gemiddelde jaarlijkse aantal aan de centra toegekende betrekkingen wanneer deze als werkgever optreden.

4. Artikel 1 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan artikel 18, eerste lid, van de voornoemde ordonnantie van 23 juli 2018, waarin de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt gemachtigd tot het bepalen en verduidelijken van de modaliteiten (lees: nadere regels) met betrekking tot het bepalen van het forfaitair bedrag bedoeld in artikel 16, § 2, en van het percentage bedoeld in artikel 17 van de ordonnantie, en van de nadere regels inzake de toekenning van de loons- en werkingscompensatie voor de openbare dienst.

Artikel 2 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan de artikelen 8, § 1, tweede lid, 6°, en 14, § 1, van de ordonnantie van 21 november 2013 ‘betreffende de erkenning van vennootschappen als activiteitencoöperatie met het oog op de toekenning van toelagen’.

In artikel 8, § 1, tweede lid, 6°, van de ordonnantie van 21 november 2013 wordt melding gemaakt van de erkenningsvoorwaarde dat de activiteitencoöperatie “de verbintenis [moet] aangaan om een door de Regering bepaald minimumaantal projectdragers jaarlijks te begeleiden overeenkomstig de door deze Regering bepaalde nadere regels”. In artikel 14, § 1, van dezelfde ordonnantie, wordt bepaald dat de erkenning wordt toegekend naargelang van het aantal projectdragers die de activiteitencoöperatie jaarlijks kan begeleiden en dat de erkenning eveneens het jaarlijks gemiddelde percentage van begeleide kandidaten vastlegt die zich in testfase moeten bevinden.

Artikel 3 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan artikel 60, § 7, achtste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 ‘betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ op grond waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de OCMW’s financieel ondersteunt binnen de perken van de beschikbare begrotingskredieten voor de uitvoering van deze paragraaf.

VORMVEREISTEN

5. Aan de gemachtigde werd gevraagd of het ontwerp werd aangemeld bij de Europese Commissie in het kader van de staatssteunvoorschriften. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Ce projet n’a pas fait l’objet d’une notification auprès de la Commission européenne. L’ensemble du mécanisme de l’économie sociale a été rédigé sur la base des prescrits européens, via le mandatement notamment, pour éviter toute problématique liée aux aides d’Etat.”

Het ontwerp kadert het gehele steunmechanisme van de sociale economie in het besluit 2012/21/EU van de Europese Commissie van 20 december 2011 ‘betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen’. Overeenkomstig artikel 5, lid 1, van dat besluit mag het compensatiebedrag “niet hoger [zijn] dan hetgeen nodig is ter dekking van de nettokosten van de uitvoering van de openbardienstverplichtingen, met inbegrip van een redelijke winst”.

De beoordeling of de ontworpen afwijking in overeenstemming is met de geciteerde voorwaarde hangt af van een aantal feitelijke gegevens waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, evenwel niet beschikt. Het komt aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering toe om erover te waken dat zulks effectief het geval is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Rekening houdend met wat onder randnummer 4 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, vervange men de eerste drie leden van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, door de volgende leden:

“Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, artikel 60, § 7, achtste lid, vervangen bij de ordonnantie van 28 maart 2019;

Gelet op de ordonnantie van 21 november 2013 betreffende de erkenning van vennootschappen als activiteitencoöperatie met het oog op de toekenning van toelagen, artikelen 8, § 1, tweede lid, 6°, en 14, § 1;

Gelet op de ordonnantie van 23 juli 2018 met betrekking tot de erkenning en de ondersteuning van de sociale ondernemingen, artikel 18, eerste lid;”¹

7. De akkoordbevinding van de Minister van Begroting dateert van 7 december 2021. Men vermeldde de laatstgenoemde datum in het betrokken lid van de aanhef.

Artikel 1

8. Aan de gemachtigde werd gevraagd op welke wijze valt te verantwoorden dat de ontworpen afwijkingsregeling enkel geldt voor de gemandateerde sociale ondernemingen die krachtens de artikelen 6 en 8 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020,² zoals van toepassing op 15 januari 2021, een of meer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gelegen vestigingseenheden hebben moeten sluiten. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

¹ De artikelen 36, § 2, en 38 van de wet van 26 mei 2002 ‘betreffende het recht op maatschappelijke integratie’ strekken het ontworpen besluit niet tot rechtsgrond. Het derde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, waarin naar die wetbepalingen wordt verwezen, dient derhalve te worden weggelaten uit de aanhef.

² Ministerieel besluit van 28 oktober 2020 ‘houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken’.

“L’objectif était de pouvoir cibler les entreprises qui ont dû fermer sur décision de l’autorité fédérale et le secteur HORECA particulièrement impacté lors des 1er et 2e trimestres 2021. Les compensations étant calculées sur base de l’occupation réelle de travailleurs du public-cible, une dérogation pour ces entreprises sociales particulièrement impactées nous semble justifiée.”³

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁴

In casu zal er een verantwoording moeten bestaan in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, rekening houdend met de opeenvolgende wijzigingen die werden aangebracht in de artikelen 6 en 8 van het voornoemde ministerieel besluit van 28 oktober 2020. Wat dat betreft komt de verantwoording die door de gemachtigde wordt gegeven op het eerste gezicht als objectief en niet als kennelijk onredelijk over. Wel moet er, in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, maar ook met het oog op de rechtszekerheid, op worden toegezien dat precies vaststaat welke activiteiten onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling vallen die, zoals door de gemachtigde werd uiteengezet, neerkomt op een versoepeling in vergelijking met de regeling waarvan wordt afgeweken. Sommige onderdelen van de artikelen 6 en 8 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020, zoals van toepassing op 15 januari 2021, zijn immers veeleer exemplatief van aard.⁵

9. Naar analogie van de Nederlandse tekst lijkt in de Franse tekst van artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, de zinsnede “..., seule l’occupation effective de travailleurs” te moeten worden vervangen door de zinsnede “..., seule l’occupation effective de travailleurs du public cible”.

*

³ Op de vraag of er gemandateerde sociale ondernemingen zijn die niet onder de artikelen 6 en 8 van het voornoemde ministerieel besluit vallen zoals van toepassing op 15 januari 2021, en die zonder de afwijkende regeling wel recht zouden hebben op de in artikel 12 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019 bedoelde compensatie, antwoordde de gemachtigde: “Oui. Cent-vingt-six entreprises sociales sont concernées en totalité. Ces entreprises exercent leurs activités de production de biens et de services dans de multiples secteurs d’activités (secteur socio-culturel, HORECA, construction, nettoyage, transports, ...)”.

⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3, GwH 3 februari 2022, nr. 11/2022, B.6; GwH 10 februari 2022, nr. 25/2022, B.9.3

⁵ Zie onder meer artikel 8, § 1, eerste lid, van het (toenmalige) ministerieel besluit van 28 oktober 2020, dat een opsomming bevat waarin “onder meer” melding wordt gemaakt van een aantal inrichtingen.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis

« par le fait que l'Administration compétente se doit de commencer le contrôle des documents justificatifs visés à l'article 12, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 relatif au mandat et compensation des entreprises sociales d'insertion, à partir du 15 février ; que le paiement du subside est octroyé aux entreprises sociales mandatées sur la base du contrôle effectué par l'administration ; qu'il est fondamental de pouvoir procéder au paiement du subside 2021 dans les meilleurs délais afin de permettre aux entreprises sociales mandatées, particulièrement impactées par la crise sanitaire en 2021, de poursuivre leur mission d'insertion en 2022 ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis contient un certain nombre de mesures qui dérogent à des dispositions en matière d'emploi et d'économie sociale.

L'article 1^{er} du projet entend établir un régime dérogatoire au mécanisme prévu pour la liquidation de la compensation de service public, instauré par les articles 14 et suivants de l'ordonnance du 23 juillet 2018 'relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales'.

L'article 2 du projet a pour objet d'octroyer à des coopératives d'activités agréées le montant total de la subvention prévue pour l'année 2021, à condition qu'elles aient accompagné en phase de préparation et en phase de test au moins 75% du nombre de candidats entrepreneurs mentionné dans la décision d'agrément publiée au *Moniteur belge*.

L'article 3 du projet vise à maintenir pour l'année 2021 le montant qui a été octroyé en 2020 aux centres publics d'action sociale dans le cadre du soutien financier annuel de 350 euros multiplié par le nombre moyen annuel de postes attribués aux centres lorsque ceux-ci agissent en tant qu'employeur.

4. L'article 1^{er} du projet puise son fondement juridique dans l'article 18, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance précitée du 23 juillet 2018, qui habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à déterminer et à préciser les modalités relatives à la détermination du montant forfaitaire visé à l'article 16, § 2, et du pourcentage visé à l'article 17 de l'ordonnance, et les modalités d'octroi de la compensation de service public salariale et de fonctionnement.

L'article 2 du projet tire son fondement juridique des articles 8, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, et 14, § 1^{er}, de l'ordonnance du 21 novembre 2013 'relative à l'agrément des sociétés en tant que coopérative d'activités en vue de l'octroi de subventions'.

L'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, de l'ordonnance du 21 novembre 2013 fait état de la condition d'agrément selon laquelle la coopérative d'activités doit « s'engager à accompagner un nombre minimum de porteurs de projet par an, déterminé par le Gouvernement, et ce, conformément aux modalités déterminées par ledit Gouvernement ». L'article 14, § 1^{er}, de la même ordonnance dispose que l'agrément est octroyé en fonction du nombre de porteurs de projet pouvant être accompagnés annuellement par la coopérative d'activités et que l'agrément fixe également le pourcentage annuel moyen de candidats accompagnés devant être en phase de test.

L'article 3 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 60, § 7, alinéa 8, de la loi organique du 8 juillet 1976 'des centres publics d'action sociale', en vertu duquel, pour la mise en œuvre de ce paragraphe, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soutient financièrement les CPAS dans les limites des crédits budgétaires disponibles.

FORMALITÉS

5. Il a été demandé au délégué si le projet a été notifié à la Commission européenne dans le cadre des prescriptions relatives aux aides d'État. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« Ce projet n'a pas fait l'objet d'une notification auprès de la Commission européenne. L'ensemble du mécanisme de l'économie sociale a été rédigé sur la base des prescrits européens, via le mandatement notamment, pour éviter toute problématique liée aux aides d'Etat ».

Le projet inscrit l'ensemble du mécanisme de soutien de l'économie sociale dans le cadre de la décision 2012/21/UE de la Commission européenne du 20 décembre 2011 'relative à l'application de l'article 106, paragraphe 2, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides d'État sous forme de compensations de service public octroyées à certaines entreprises chargées de la gestion de services d'intérêt économique général'. Conformément à l'article 5, paragraphe 1, de cette décision, le montant de la compensation ne peut « exc[é]der (...) ce qui est nécessaire pour couvrir les coûts nets occasionnés par l'exécution des obligations de service public, y compris un bénéfice raisonnable ».

L'appréciation de la conformité de la dérogation en projet à la condition citée dépend d'un certain nombre d'éléments factuels dont ne dispose cependant pas la section de législation du Conseil d'État. Il appartient au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de veiller à cette conformité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Eu égard à l'observation formulée au 4 en ce qui concerne le fondement juridique, on remplacera les trois premiers alinéas du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, par les alinéas suivants :

« Vu la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale, l'article 60, § 7, alinéa 8, remplacé par l'ordonnance du 28 mars 2019 ;

Vu l'ordonnance du 21 novembre 2013 relative à l'agrément des sociétés en tant que coopérative d'activités en vue de l'octroi de subventions, les articles 8, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, et 14, § 1^{er} ;

Vu l'ordonnance du 23 juillet 2018 relative à l'agrément et au soutien des entreprises sociales, l'article 18, alinéa 1^{er}; »¹.

7. Le Ministre du Budget a donné son accord le 7 décembre 2021. On mentionnera cette date dans l'alinéa concerné du préambule.

Article 1^{er}

8. Il a été demandé au délégué comment il pouvait se justifier que le régime dérogatoire en projet ne s'applique qu'aux entreprises sociales mandatées qui, en vertu des articles 6 et 8 de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020², tels qu'applicables au 15 janvier 2021, ont été tenues de fermer une ou plusieurs unités d'établissement situées en Région de Bruxelles-Capitale. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« L'objectif était de pouvoir cibler les entreprises qui ont dû fermer sur décision de l'autorité fédérale et le secteur HORECA particulièrement impacté lors des 1^{er} et 2^e trimestres 2021. Les compensations étant calculées sur base de l'occupation réelle de travailleurs du public-cible, une dérogation pour ces entreprises sociales particulièrement impactées nous semble justifiée »³.

¹ Les articles 36, § 2, et 38 de la loi du 26 mai 2002 'concernant le droit à l'intégration sociale' ne procurent pas de fondement juridique à l'arrêté en projet. Le troisième alinéa du préambule du projet, tel qu'il a été soumis pour avis, qui vise ces dispositions légales, doit dès lors être omis du préambule.

² Arrêté ministériel du 28 octobre 2020 'portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19'.

³ À la question de savoir s'il existe des entreprises sociales mandatées qui ne relèvent pas des articles 6 et 8 de l'arrêté ministériel précité tels qu'applicables au 15 janvier 2021 et qui, sans le régime dérogatoire, auraient droit à la compensation visée à l'article 12 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019, le délégué a répondu : « Oui. Cent-vingt-six entreprises sociales sont concernées en totalité. Ces entreprises exercent leurs activités de production de biens et de services dans de multiples secteurs d'activités (secteur socio-culturel, HORECA, construction, nettoyage, transports, ...) ».

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ⁴.

En l'espèce, il devra y avoir une justification au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, compte tenu des modifications successives apportées aux articles 6 et 8 de l'arrêté ministériel précité du 28 octobre 2020. A cet égard, il apparaît qu'à première vue la justification donnée par le délégué est objective et n'est pas manifestement déraisonnable. Toutefois, il convient de s'assurer, à la lumière des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, mais aussi dans un souci de sécurité juridique, que les activités tombant dans le champ d'application du régime en projet, qui, comme l'a exposé le délégué, équivaut à un assouplissement par rapport à la réglementation à laquelle il est dérogé, soient précisément définies. En effet, certains éléments des articles 6 et 8 de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020, tels qu'applicables au 15 janvier 2021, sont plutôt de nature illustrative ⁵.

9. Par analogie avec le texte néerlandais, il semble qu'il faille remplacer le membre de phrase « ..., seule l'occupation effective de travailleurs » dans le texte français de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet par le membre de phrase « ..., seule l'occupation effective de travailleurs du public cible ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁴ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 3 février 2022, n° 11/2022, B.6; C.C., 10 février 2022, n° 25/2022, B.9.3.

⁵ Voir entre autres l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 (de l'époque), qui contient une énumération faisant mention « notamment » d'un certain nombre d'établissements.