



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.316/1
van 11 april 2022

avis 71.316/1
du 11 avril 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot instelling van
een premie voor individuele
beroepsopleiding in de
onderneming'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'instaurant
une prime de formation
professionnelle individuelle en
entreprise'

Op 4 april 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot instelling van een premie voor individuele beroepsopleiding in de onderneming’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 april 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter en Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Wouter PAS, staatsraad, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 april 2022.

*

Le 4 avril 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘instaurant une prime de formation professionnelle individuelle en entreprise’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 avril 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président et Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Wouter PAS, conseiller d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 avril 2022.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

“L’urgence est motivée par l’impératif de reprise effective du paiement de l’allocation de formation par la région de Bruxelles-Capitale au 1^{er} janvier 2022 à la suite d’une décision par l’ONEm de mettre fin au paiement au 31 décembre 2021.

Qu’au regard de la crise sanitaire du COVID-19, la Formation Professionnelle Individuelle en Entreprise (FPIE) représente un tremplin important de mise à l’emploi au sein de la Région de Bruxelles-Capitale;

Que les chercheurs d’emploi ne disposant pas de revenus se retrouveraient sans ressources pour convaincre les employeurs de les engager sous contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise car ils seraient moins attractifs à leurs yeux que les autres;

Que nombre d’employeurs n’ont plus l’opportunité d’engager des chercheurs d’emploi sans réduire leurs coûts;

Que le contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise est conditionné par l’engagement du chercheur d’emploi sous contrat de travail pour au moins la même durée que le contrat de formation professionnelle et que par conséquent il est générateur d’emploi en Région de Bruxelles-Capitale;

Que la simplification administrative apportée par le scénario de reprise de paiement de la prime permettra de mettre à l’emploi des chercheurs d’emploi sans revenus plus rapidement;

Que la formation professionnelle contribue à accélérer la relance socio-économique de la Région de Bruxelles-Capitale;

Qu’il est fondamental de pouvoir octroyer cette prime le plus rapidement possible étant donné la décision de fin du paiement par l’ONEm au 31 décembre 2021.”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND

3. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het toekennen, onder bepaalde voorwaarden, van een premie aan werkgevers die een arbeidsovereenkomst sluiten met niet-werkende werkzoekenden die een individuele beroepsopleiding hebben afgerond (artikel 2 van het ontwerp). Artikel 3 van het ontwerp bepaalt het bedrag van de maandelijkse premie, dat onder meer afhangt van het aantal maanden dat de individuele beroepsopleiding gevolgd is. De nadere regels voor het indienen van de aanvraag voor de premie staan vermeld in artikel 4 van het ontwerp. Artikel 5 van het ontwerp bevat een cumulverbod met een bepaalde andere premie vermeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 ‘houdende de organisatie van de

arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding'. De voorwaarden van de terugvordering van de premie zijn opgenomen in artikel 6 van het ontwerp. Artikel 19, 1°, van de ordonnantie van 10 maart 2016 'betreffende de stages voor werkzoekenden'¹ en het ontworpen besluit treden in werking op een datum die nog niet bepaald is in het ontwerp (artikel 7 van het ontwerp).

4. Voor de ontworpen regeling kan in beginsel rechtsgrond worden gevonden in artikel 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017 'betreffende de tewerkstellingssteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'. Dit artikel bepaalt dat, met het oog op de bevordering van hun inschakeling op de arbeidsmarkt, de Regering afhankelijk van de kenmerken die eigen zijn aan de werkzoekende, een premie kan toekennen aan bepaalde werkgeverscategorieën of categorieën van niet-werkende werkzoekenden die het werk hervatten.

Artikel 7, 1°, van het ontwerp² vindt rechtsgrond in artikel 21 van de ordonnantie van 10 maart 2016 'betreffende de stages voor werkzoekenden'.

De ordonnantie van 24 december 2021 'houdende de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2022' biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp en dient te worden weggelaten uit de aanhef.

VORMVEREISTEN

5. Het ontwerp bevat een bepaling die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens (artikel 4, eerste lid, van het ontwerp).

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Gevraagd of een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is opgevraagd, stelde de gemachtigde:

“Concernant l’avis de l’Autorité de protection des données, le DPO d’Actiris estime qu’Actiris dispose des autorisations nécessaires pour traiter ces données à caractère personnel dans le cadre de ses missions légales découlant de l’ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement d’Actiris. Par ailleurs, il sera demandé à l’employeur d’obtenir l’accord du travailleur pour transférer les données demandées à Actiris.”

¹ Die bepaling strekt tot opheffing van artikel 36ter van het koninklijk besluit van 25 november 1991 'houdende de werkloosheidsreglementering'.

² In de Nederlandse tekst van het ontwerp verkeerdelijk vermeld als artikel 6, 1°.

De gemachtigde lijkt te verwijzen naar artikel 4, tweede lid, van de ordonnantie van 18 januari 2001 ‘houdende organisatie en werking van Actiris’, op grond waarvan Actiris erop toeziet dat de verwerking van persoonsgegevens verbonden met haar opdrachten conform is met de geldende wetgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Die bepaling omvat geen specifieke regeling inzake de verwerking van persoonsgegevens voor de doeleinden die door het ontwerp beoogd worden. Het al dan niet voorhanden zijn van een toestemmingsvereiste (waarover het ontwerp overigens niets vermeldt) is voorts niet pertinent voor het beoordelen of aan de vormvereiste van het raadplegen van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden voldaan.

De conclusie is dan ook dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Opschrift

6. Het opschrift van het ontwerp (besluit ‘tot instelling van een premie voor individuele beroepsopleiding in de onderneming’) stemt onvoldoende overeen met de inhoud van het ontwerp, dat in essentie strekt tot het toekennen van premies aan werkgevers die een arbeidsovereenkomst sluiten met niet-werkende werkzoekenden die bij deze werkgever een individuele beroepsopleiding hebben gevolgd. Er moet dus worden voorzien in een aangepast opschrift dat beter overeenstemt met de inhoud van het ontwerp.

Aanhef

7. Zoals opgemerkt *sub* 4 moet de verwijzing naar de ordonnantie van 24 december 2021 in de aanhef worden weggelaten.

³ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Artikel 1

8. Artikel 1, 1°, van het ontwerp definieert in de Nederlandse tekst “de individuele beroepsopleiding” en in de Franse tekst “la formation professionnelle individuelle en entreprise”. Deze discordantie moet worden weggewerkt. Dit kan het best gebeuren door in de Nederlandse tekst te schrijven: “1° de individuele beroepsopleiding in een onderneming of IBO: ...”.

Het begrip “individuele beroepsopleiding in een onderneming” heeft in het ontworpen besluit, dat uitgaat van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, immers een autonome betekenis. Onder dit begrip moeten, in het licht van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en het tweetalige karakter van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, zowel de beroepsopleidingen geregeld door de Vlaamse Gemeenschap als die geregeld door de Franse Gemeenschapscommissie vallen. De ontworpen definitie verwijst dan ook terecht naar zowel de regeling in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 als naar de regeling in het besluit 2016/1620 van het College van de Franse Gemeenschapscommissie. Het feit dat het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 de term “individuele beroepsopleiding” als dusdanig gebruikt (hetgeen een beroepsopleiding in een onderneming, in een vereniging zonder winstoogmerk of bij een administratieve overheid kan inhouden), belet niet dat het ontworpen besluit de individuele beroepsopleiding die in aanmerking komt, kan beperken tot de individuele beroepsopleiding in een onderneming.

Artikel 5

9. Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat de in het ontwerp geregelde premie niet gecumuleerd kan worden met de premie “zoals bepaald in hoofdstuk 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding”. Er kan aangenomen worden dat met deze onvolledige verwijzing bedoeld is te verwijzen naar de artikelen 93 en 98/3 van dit besluit van de Vlaamse Regering.

Deze artikelen kennen evenwel premies toe aan de cursisten van de IBO, en niet, zoals het ontwerp, aan de werkgevers. Er moet bijgevolg in artikel 5 verduidelijkt worden dat de ontworpen premie niet kan worden toegekend wanneer de werkzoekende als cursist een premie heeft ontvangen op grond van de artikelen 93 en 98/3 van het besluit van de Vlaamse Regering.

Met het oog op de eerbiediging van het gelijkheidsbeginsel en met het oog op de eventuele toekomstige wijziging van de regelgeving, verdient het overigens aanbeveling een meer algemeen cumulatieverbod op te nemen, dat niet enkel is toegespitst op één specifiek besluit.⁴

Artikelen 7 en 8

10. De nummering van de artikelen 7 en 8 is onjuist in de Nederlandse tekst.

⁴ Vgl. artikel 7, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 december 2020 ‘tot invoering van een relancepremie voor de aanwerving van een werkzoekende’.

Artikel 7

11. Artikel 7 van het ontwerp voorziet in een inwerkingtreding op een onbepaalde datum van artikel 19, 1°, van de ordonnantie van 10 maart 2016 ‘betreffende de stages voor werkzoekenden’ (artikel 7, 1°) en het ontworpen besluit (artikel 7, 2°).

In dit verband verduidelijkt de gemachtigde dat het de bedoeling is te voorzien in terugwerkende kracht (inwerkingtreding op 1 januari 2022).

Het verlenen van terugwerkende kracht aan verordenende bepalingen kan slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar worden geacht, namelijk indien er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, indien de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of indien de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van de diensten, en dan nog op voorwaarde dat de terugwerking, in beginsel, geen afbreuk doet aan verkregen situaties of rechten. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Voor wat betreft het ontworpen besluit, dat strekt tot de toekenning van een voordeel, lijkt er geen probleem te rijzen. Er dient wel te worden bepaald dat het besluit “uitwerking heeft met ingang van” (niet: “in werking treedt op”).⁵

Het voorgaande geldt echter niet voor de retroactieve uitwerking van artikel 19, 1°, van de ordonnantie van 10 maart 2016 (artikel 7, 1°, van het ontwerp), dat strekt tot opheffing van artikel 36ter van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’. Aangezien het gaat om een regeling die steun toekent aan een bepaalde categorie van werklozen, lijkt het verlenen van terugwerkende kracht aan deze bepaling afbreuk te doen aan verkregen rechten. Er dient te worden voorzien in een inwerkingtreding voor de toekomst.

*

⁵ Zie formule F 4-5-1-3 (*Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be)).

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« L'urgence est motivée par l'impératif de reprise effective du paiement de l'allocation de formation par la région de Bruxelles-Capitale au 1^{er} janvier 2022 à la suite d'une décision par l'ONEm de mettre fin au paiement au 31 décembre 2021.

Qu'au regard de la crise sanitaire du COVID-19, la Formation Professionnelle Individuelle en Entreprise (FPIE) représente un tremplin important de mise à l'emploi au sein de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Que les chercheurs d'emploi ne disposant pas de revenus se retrouveraient sans ressources pour convaincre les employeurs de les engager sous contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise car ils seraient moins attractifs à leurs yeux que les autres ;

Que nombre d'employeurs n'ont plus l'opportunité d'engager des chercheurs d'emploi sans réduire leurs coûts ;

Que le contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise est conditionné par l'engagement du chercheur d'emploi sous contrat de travail pour au moins la même durée que le contrat de formation professionnelle et que par conséquent il est générateur d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale ;

Que la simplification administrative apportée par le scénario de reprise de paiement de la prime permettra de mettre à l'emploi des chercheurs d'emploi sans revenus plus rapidement ;

Que la formation professionnelle contribue à accélérer la relance socio-économique de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Qu'il est fondamental de pouvoir octroyer cette prime le plus rapidement possible étant donné la décision de fin du paiement par l'ONEm au 31 décembre 2021 ».

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet soumis pour avis a pour objet d'octroyer, sous certaines conditions, une prime aux employeurs qui concluent un contrat de travail avec des demandeurs d'emploi inoccupés ayant suivi une formation professionnelle individuelle en entreprise (article 2 du projet). L'article 3 du projet fixe le montant de la prime mensuelle, lequel dépend notamment du nombre de mois durant lesquels la formation professionnelle a été suivie. L'article 4 du projet énonce les modalités d'introduction de la demande de prime. L'article 5 du projet comprend une interdiction de cumul avec une certaine autre prime, mentionnée dans l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 'portant organisation de l'emploi et de la formation professionnelle'. Les conditions de la récupération de la prime sont fixées à l'article 6 du projet. L'article 19, 1^o, de l'ordonnance du

10 mars 2016 'relative aux stages pour demandeurs d'emploi' ¹ et l'arrêté en projet entrent en vigueur à une date qui n'a pas encore été définie dans le projet (article 7 du projet).

4. En principe, le dispositif en projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017 'relative aux aides à l'emploi accessibles en Région de Bruxelles'. Cet article prévoit qu'en vue de promouvoir leur intégration sur le marché du travail, le Gouvernement peut octroyer, en fonction des caractéristiques propres du demandeur d'emploi, une prime à certaines catégories d'employeurs ou de demandeurs d'emploi inoccupés qui reprennent le travail.

L'article 7, 1^o, du projet ² trouve son fondement juridique dans l'article 21 de l'ordonnance du 10 mars 2016 'relative aux stages pour demandeurs d'emploi'.

L'ordonnance du 24 décembre 2021 'contenant le Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles pour l'année budgétaire 2022' ne procure pas de fondement juridique au projet et doit être omise du préambule.

FORMALITÉS

5. Le projet contient une disposition relative au traitement de données à caractère personnel (article 4, alinéa 1^{er}, du projet).

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

À la question de savoir si un avis de l'Autorité de protection des données a été demandé, le délégué a répondu :

« Concernant l'avis de l'Autorité de protection des données, le DPO d'Actiris estime qu'Actiris dispose des autorisations nécessaires pour traiter ces données à caractère personnel dans le cadre de ses missions légales découlant de l'ordonnance du 18 janvier 2001 portant organisation et fonctionnement d'Actiris. Par ailleurs, il sera demandé à l'employeur d'obtenir l'accord du travailleur pour transférer les données demandées à Actiris ».

¹ Cette disposition a pour objet d'abroger l'article 36ter de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage'.

² Mentionné erronément dans le texte néerlandais du projet comme étant l'article 6, 1^o.

Le délégué semble viser l'article 4, alinéa 2, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 'portant organisation et fonctionnement d'Actiris', en vertu duquel Actiris veille à ce que les traitements de données à caractère personnel liés à ses missions soient conformes aux législations en vigueur sur la protection de la vie privée. Cette disposition ne contient pas de réglementation spécifique relative au traitement de données à caractère personnel pour les objectifs visés par le projet. En outre, l'existence ou non d'une condition d'autorisation (dont le projet ne fait au demeurant pas mention) n'est pas pertinente pour apprécier si la formalité concernant la consultation de l'Autorité de protection des données doit être accomplie.

Force est dès lors de conclure que l'avis de l'Autorité de protection des données devra encore être recueilli avant que le projet puisse se concrétiser.

Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS PAR ARTICLE

Intitulé

6. L'intitulé du projet (arrêté 'instaurant une prime de formation professionnelle individuelle en entreprise') ne correspond pas suffisamment au contenu du projet, qui vise essentiellement à octroyer des primes aux employeurs qui concluent un contrat de travail avec des demandeurs d'emploi inoccupés ayant suivi une formation professionnelle individuelle chez ces employeurs. Il faut donc prévoir un intitulé adapté qui correspondra mieux au contenu du projet.

Préambule

7. Ainsi qu'il a été observé au point 4, on supprimera la référence à l'ordonnance du 24 décembre 2021 dans le préambule.

Article 1^{er}

8. L'article 1^{er}, 1^o, du projet définit « la formation professionnelle individuelle en entreprise » dans le texte français et « de individuele beroepsopleiding » dans le texte néerlandais. Il y a lieu d'éliminer cette discordance. La meilleure façon de le faire consiste à écrire dans le texte néerlandais : « 1^o de individuele beroepsopleiding in een onderneming of IBO: ... ».

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

En effet, la notion de « formation professionnelle individuelle en entreprise » dans l'arrêté en projet, qui émane de la Région de Bruxelles-Capitale, a un sens autonome. Au regard du principe constitutionnel d'égalité et du caractère bilingue de la Région de Bruxelles-Capitale, cette notion doit recouvrir tant les formations professionnelles réglées par la Communauté flamande que celles qui sont réglées par la Commission communautaire française. Dès lors, c'est à juste titre que la définition en projet vise tant le régime contenu dans l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 que celui que renferme l'arrêté 2016/1620 du Collège de la Commission communautaire française. Le fait que l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 utilise la notion de « individuele beroepsopleiding » en tant que telle (qui peut comprendre une formation professionnelle en entreprise, dans une association sans but lucratif ou auprès d'une autorité administrative) n'empêche pas que l'arrêté en projet puisse limiter la formation professionnelle individuelle admissible à la formation professionnelle individuelle en entreprise.

Article 5

9. L'article 5 du projet prévoit que la prime réglée dans le projet ne peut être cumulée avec la prime « prévue par le Chapitre 3 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 portant organisation de l'emploi et de la formation professionnelle ». On peut considérer que cette référence incomplète est censée viser les articles 93 et 98/3 de cet arrêté du Gouvernement flamand.

Or, ces articles octroient des primes aux participants à la formation professionnelle individuelle et non, à l'instar du projet, aux employeurs. On précisera dès lors à l'article 5 que la prime en projet ne peut être octroyée lorsque le demandeur d'emploi a reçu, en tant que participant à la formation, une prime au titre des articles 93 et 98/3 de l'arrêté du Gouvernement flamand.

Afin de respecter le principe d'égalité et dans la perspective de l'éventuelle modification future de la réglementation, il est au demeurant recommandé de prévoir une interdiction de cumul plus générale, qui n'est pas axée uniquement sur un arrêté spécifique ⁴.

Articles 7 et 8

10. La numérotation des articles 7 et 8 n'est pas correcte dans le texte néerlandais.

Article 7

11. L'article 7 du projet fixe l'entrée en vigueur de l'article 19, 1°, de l'ordonnance du 10 mars 2016 'relative aux stages pour demandeurs d'emploi' (article 7, 1°) et de l'arrêté en projet (article 7, 2°) à une date indéterminée.

Le délégué a précisé à cet égard qu'il s'agit d'attribuer un effet rétroactif (entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2022).

⁴ Comparer avec l'article 7, § 1^{er}, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 décembre 2020 'instaurant une prime de relance pour l'engagement d'un demandeur d'emploi'.

L'attribution d'un effet rétroactif à des dispositions réglementaires n'est admissible que sous certaines conditions, à savoir lorsque la rétroactivité repose sur une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement des services, et si en outre elle ne porte pas atteinte, en principe, à des situations ou droits acquis. La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

En ce qui concerne l'arrêté en projet, qui vise à octroyer un avantage, il ne semble pas se poser de problème. Il conviendra cependant de préciser que l'arrêté « produit ses effets le » (et non : « entre en vigueur le ») ⁵.

L'observation qui précède ne s'applique cependant pas à l'effet rétroactif attribué à l'article 19, 1°, de l'ordonnance du 10 mars 2016 (article 7, 1°, du projet), qui vise à abroger l'article 36ter de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage'. Dès lors qu'il s'agit d'une règle qui octroie une aide à une catégorie déterminée de chômeurs, l'attribution d'un effet rétroactif à cette disposition semble porter atteinte à des droits acquis. Il s'impose de fixer une entrée en vigueur pour le futur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

⁵ Voir la formule F 4-5-1-3 (*Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)).