



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.415/1
van 3 mei 2022

avis 71.415/1
du 3 mai 2022

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot opheffing van het
koninklijk besluit van
5 januari 2021 betreffende de
rol van de
preventieadviseur-arbeidsarts
bij de bestrijding van het
coronavirus COVID-19'

un projet d'arrêté royal
'abrogeant l'arrêté royal du
5 janvier 2021 concernant le
rôle du conseiller en
prévention-médecin du travail
dans le cadre de la lutte contre
le coronavirus COVID-19'

Op 26 april 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot opheffing van het koninklijk besluit van 5 januari 2021 betreffende de rol van de preventieadviseur-arbeidsarts bij de bestrijding van het coronavirus COVID-19’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 april 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 mei 2022.

*

Le 26 avril 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘abrogeant l'arrêté royal du 5 janvier 2021 concernant le rôle du conseiller en prévention-médecin du travail dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 28 avril 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mai 2022.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd:

“(…) door het beëindigen van de epidemische noodsituatie op 11 maart 2022, en door het feit dat artikel I.2-27 van de codex over het welzijn op het werk, zoals ingevoerd door het koninklijk besluit van 21 februari 2022 betreffende de bijzondere preventiemaatregelen op het werk in geval van een epidemie of pandemie, bepaalt dat de werkgever de bijzondere preventiemaatregelen die gelden tijdens de waakzaamheidsfase nog moet nemen gedurende een periode van 2 maanden die volgt op het einde van de epidemische noodsituatie. Aangezien deze periode van 2 maanden eindigt op 11 mei 2022, is het aangewezen om ook het koninklijk besluit van 5 januari 2021 dat de bijkomende specifieke taken van de preventieadviseur-arbeidsarts vastlegt in het kader van de bestrijding van de coronapandemie in de ondernemingen, eveneens op te heffen op 11 mei 2022”.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het opheffen van het koninklijk besluit van 5 januari 2021 ‘betreffende de rol van de preventieadviseur-arbeidsarts bij de bestrijding van het coronavirus COVID-19’ (artikel 1 van het ontwerp).

Het te nemen besluit treedt in werking op 11 mei 2022 (artikel 2).

4. Uit de aanhef van het ontwerp blijkt dat rechtsgrond wordt gezocht in artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ en in de wet van 11 maart 2022 ‘tot opheffing van de instandhouding van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie’.

De rechtsgrond voor de opheffing van een reglementair besluit is in beginsel gelegen in de bepalingen die rechtsgrond bieden voor dit besluit zelf, te dezen de artikelen 4, § 1, en 40, § 3, van de wet van 4 augustus 1996 en artikel 17, § 1, van het Sociaal Strafwetboek.¹

¹ Adv.RvS 68.500/1 van 21 december 2020 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 5 januari 2021 ‘betreffende de rol van de preventie-arbeidsarts bij de bestrijding van het coronavirus COVID-19’, opmerking 4.

De in het tweede lid van de aanhef vermelde wet van 11 maart 2022, die louter strekt tot het opheffen van een aantal koninklijke besluiten, biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Het verdient aanbeveling in de tekst van het opschrift te verwijzen naar het op te heffen besluit aan de hand van het officiële opschrift. De vermelding van het cijfer “(1)” dient dus te worden weggelaten uit het opschrift van het ontwerp.

Aanhef

6. De aanhef van het ontwerp dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen hiervoor werd opgemerkt aangaande de rechtsgrond. Hiertoe dient de verwijzing naar de wet van 11 maart 2022 te worden weggelaten en een verwijzing naar artikel 40, § 3, van de wet van 4 augustus 1996 en artikel 17, § 1, van het Sociaal Strafwetboek te worden ingevoegd.

Artikel 2

7. Naar luid van artikel 2 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op 11 mei 2022. Er dient bijgevolg te worden op toegezien dat het tijdig wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, zodat voldoende tijd wordt gelaten tussen de datum van bekendmaking en die van de inwerkingtreding van het te nemen besluit.

*

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis :

« (...) door het beëindigen van de epidemische noodsituatie op 11 maart 2022, en door het feit dat artikel I.2-27 van de codex over het welzijn op het werk, zoals ingevoerd door het koninklijk besluit van 21 februari 2022 betreffende de bijzondere preventiemaatregelen op het werk in geval van een epidemie of pandemie, bepaalt dat de werkgever de bijzondere preventiemaatregelen die gelden tijdens de waakzaamheidsfase nog moet nemen gedurende een periode van 2 maanden die volgt op het einde van de epidemische noodsituatie. Aangezien deze periode van 2 maanden eindigt op 11 mei 2022, is het aangewezen om ook het koninklijk besluit van 5 januari 2021 dat de bijkomende specifieke taken van de preventieadviseur-arbeidsarts vastlegt in het kader van de bestrijding van de coronapandemie in de ondernemingen, eveneens op te heffen op 11 mei 2022 ».

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'abroger l'arrêté royal du 5 janvier 2021 'concernant le rôle du conseiller en prévention-médecin du travail dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19' (article 1^{er} du projet).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 11 mai 2022 (article 2).

4. Il ressort du préambule du projet que le fondement juridique est recherché dans l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' et dans la loi du 11 mars 2022 'abrogeant le maintien de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19'.

Le fondement juridique de l'abrogation d'un arrêté réglementaire se trouve en principe dans les dispositions procurant un fondement juridique à cet arrêté même, en l'espèce les articles 4, § 1^{er}, et 40, § 3, de la loi du 4 août 1996 et l'article 17, § 1^{er}, du Code pénal social ¹.

La loi du 11 mars 2022, mentionnée au deuxième alinéa du préambule, qui vise simplement à abroger un certain nombre d'arrêtés royaux, ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

¹ Avis C.E. 68.500/1 du 21 décembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal du 5 janvier 2021 'concernant le rôle du conseiller en prévention-médecin du travail dans le cadre de la lutte contre le coronavirus COVID-19', observation 4.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. Dans le texte de l'intitulé, il est recommandé de faire référence à l'arrêté à abroger en mentionnant son intitulé officiel. On omettra donc la mention du chiffre « (1) » dans l'intitulé du projet.

Préambule

6. Le préambule du projet doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique. À cet effet, il convient d'omettre la référence à la loi du 11 mars 2022 et d'insérer une référence à l'article 40, § 3, de la loi du 4 août 1996 et à l'article 17, § 1^{er}, du Code pénal social.

Article 2

7. Selon l'article 2 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le 11 mai 2022. Il convient dès lors de veiller à ce qu'il soit publié à temps au *Moniteur belge*, de manière à laisser un délai suffisant entre la date de sa publication et la date de son entrée en vigueur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME