



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.493/3
van 10 juni 2022

avis 71.493/3
du 10 juin 2022

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
oprichting van de
Kunstwerkcommissie en tot
verbetering van de sociale
bescherming van
kunstwerkers'

un avant-projet de loi 'portant
création de la Commission du
travail des arts et améliorant la
protection sociale des
travailleurs des arts'

Op 11 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en tot verbetering van de sociale bescherming van kunstwerkers’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 31 mei 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juni 2022.

*

Le 11 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘portant création de la Commission du travail des arts et améliorant la protection sociale des travailleurs des arts’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 31 mai 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juin 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe om de sociale bescherming van kunstwerkers te verbeteren en voorziet daartoe onder meer in de oprichting van een Kunstwerkcommissie.

Titel I van het voorontwerp bevat een voorafgaande bepaling. Titel II regelt de oprichting van de Kunstwerkcommissie en van het digitaal platform “Working In The Arts”. Titel III heeft betrekking op het kunstwerkattest. Titel IV voorziet in de vervanging van artikel 1*bis* van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’, dat de wettelijke grondslag bevat van het sociaal statuut van de kunstwerkers. Titel V voert een solidariteitsbijdrage in ten laste van bepaalde opdrachtgevers, alsook een rapporteringsplicht ten aanzien van geregistreerde opdrachtgevers. Titel VI voorziet in de opheffing van de artikelen 172 en 172*bis* van de programmawet (I) van 24 december 2002, die betrekking hebben op de huidige Commissie Kunstenaars. Titel VII vervangt artikel 580, 19°, van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde in die bepaling een verwijzing op te nemen naar de aan te nemen wet. Titel VIII, ten slotte, bepaalt dat de aan te nemen wet in werking treedt op de datum die de Koning bij een in de Ministerraad overlegd besluit bepaalt, en uiterlijk op 1 september 2023.

VORMVEREISTEN

3. Het voorontwerp bevat diverse bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen (zie de artikelen 2, §§ 5 en 7, en 3, § 4).

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.²

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie: GwH 14 januari 2021, nr. 2/2021, overw. B.7.3.

De gemachtigde verklaarde dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is gevraagd maar nog niet is bekomen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van dat advies nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4.1. Het voorontwerp voorziet in verschillende machtigingen aan de Koning tot nadere uitvoering van de ontworpen regeling.⁴ Aan die machtigingen zal uitvoering worden gegeven middels het koninklijk besluit ‘betreffende de werking van de Kunstwerkcommissie en tot verbetering van de sociale bescherming van kunstwerkers’, dat in ontwerpvorm gelijktijdig voor advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd. Niettegenstaande in het advies 71.494/3 dat vandaag wordt uitgebracht over dat ontwerp wordt besloten tot de onontvankelijkheid van de betrokken adviesaanvraag, kan nu reeds worden vastgesteld dat verschillende bepalingen van dat ontwerp geen rechtsgrond kunnen vinden in de door het thans voorliggende voorontwerp van wet aan de Koning verleende machtigingen, noch in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet.

4.2. Zo voorziet bijvoorbeeld artikel 19 van het voornoemde ontwerpbesluit in een procedure voor de nietigverklaring van het kunstwerkattest bij misbruik of gebruik van valse bewijsstukken, en artikel 27 ervan in de mogelijkheid tot nietigverklaring, eveneens in geval van misbruik, van de registratie als opdrachtgever of uitvoerder. Voor die regelingen is evenwel geen uitdrukkelijke rechtsgrond voorhanden, noch kan daarvoor een beroep worden gedaan op artikel 108 van de Grondwet.

Hetzelfde geldt voor artikel 20 van het ontwerpbesluit, dat betrekking heeft op de rechtsgevolgen van het kunstwerkattest, en artikel 21 ervan, betreffende het digitaal register waarin de personen worden opgenomen die over een kunstwerkattest beschikken.

4.3. Het staat aan de stellers van het voorontwerp om erover te waken dat voor alle beoogde uitvoeringsregelingen van de aan te nemen wet een deugdelijke rechtsgrond kan worden aangewezen, hetzij in een uitdrukkelijke wetsbepaling, hetzij in artikel 108 van de Grondwet. In voorkomend geval zal het voorontwerp in dat opzicht moeten worden aangevuld.

³ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

⁴ Zie de artikelen 2, § 2, vijfde lid, § 3, tweede lid, § 5, 6°, en § 8, 3, § 3, derde lid, 4, derde lid, 6, §§ 2, 3 en 6, 7 (ontworpen artikel 1bis, § 5, van de wet van 27 juni 1969), en 11, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 1

5. Aangezien de aan ten nemen wet geen aangelegenheid regelt als bedoeld in de artikelen 77 en 78 van de Grondwet, moet in artikel 1 van het voorontwerp naar artikel 74 van de Grondwet worden verwezen.

Artikel 2

6. In de Nederlandse tekst van artikel 2, § 1, 1°, van het voorontwerp dient te worden geschreven “de persoon die werkt in de kunsten, zowel (...)”.

7. Artikel 2, § 1, 3°, van het voorontwerp definieert het begrip ‘kunstenfederaties’ als “aan verschillende disciplines aanverwante federaties van de professionele kunstensector, die ‘enigszins representatief’⁵ zijn voor de kunstwerkers en die bij ministerieel besluit zijn erkend”. Het is evenwel niet duidelijk wat de draagwijdte is van de notie “enigszins representatief”. De gemachtigde verklaarde daaromtrent het volgende:

“Er bestaan op dit moment geen voor het federale beleidsniveau representatieve kunstenfederaties meer, sinds de overdracht van de bevoegdheid cultuur naar de gemeenschappen. Bovendien bestaat rond de erkenning van federaties in ons land verschillend beleid, ook weer afhankelijk van de gemeenschap. Zo worden enkel in de Franstalige gemeenschap federaties officieel erkend en ondersteund. Tenslotte is de volledige disciplinaire representativiteit voor de federaties weliswaar een streven, maar door de hybridisering van de artistieke domeinen en een sterk fluctuerend kunstenlandschap is zulke ambitie moeilijk te realiseren.”

Vastgesteld moet worden dat de betrokken bepaling het invoeren van een formele erkenning van kunstenfederaties beoogt, die op grond daarvan kunnen deelnemen aan de werkzaamheden van de Kunstencommissie. In dat opzicht kan het echter in het licht van de rechtszekerheid en de gelijke behandeling van bedoelde federaties niet worden aanvaard dat toepassing wordt gemaakt van een dergelijk vaag criterium. Het staat aan de stellers van het voorontwerp om de vereiste representativiteit van bedoelde federaties op algemene en nauwkeurige wijze te omschrijven. Bovendien zal met het oog op de selectie van de in aanmerking komende federaties een formele erkenningsprocedure moeten worden ingevoerd.

8. In artikel 2, § 2, vierde lid, van het voorontwerp wordt bepaald dat de Kunstencommissie wordt voorgezeten door een onafhankelijk persoon. In artikel 2, § 4, derde lid, van het voorontwerp wordt bepaald dat de voorzitter “en de plaatsvervangende voorzitter” raadgevende stem hebben. Enkel uit laatstgenoemde bepaling volgt dat er ook een plaatsvervangende voorzitter is.

⁵ In de Franse tekst is er sprake van “une certaine représentativité”.

Voor zowel de effectieve als de plaatsvervangende voorzitter dient bepaald te worden dat ze benoemd worden door de Koning, zoals dat ook met betrekking tot de vertegenwoordigers in de Kunstencommissie is bepaald in artikel 2, § 2, derde lid, van het voorontwerp. Bovendien dient ook met betrekking tot de plaatsvervangende voorzitter uitdrukkelijk te worden bepaald dat hij een onafhankelijk persoon dient te zijn.

Artikel 3

9. Artikel 3, §§ 2, eerste lid en 3, eerste lid, van het voorontwerp bepaalt dat het op te richten digitaal platform onder meer wordt gebruikt “voor de behandeling van de aanvragen tot nietigverklaring (lees: intrekking) van het kunstwerkattest”, en voor de behandeling van “de aanvragen tot nietigverklaring (lees: intrekking) van een registratie als uitvoerder of opdrachtgever”. Voor het overige bevat het voorontwerp geen bepalingen betreffende bedoelde aanvragen tot intrekking. Het staat aan de stellers van het voorontwerp om te voorzien in een regeling betreffende de intrekking van het kunstwerkattest en van de registratie, waarbij de gevallen worden bepaald waarin een intrekking mogelijk is en de te volgen procedure en de rechtsgevolgen van de intrekking worden vastgesteld, of om voor het regelen van die aspecten te voorzien in een machtiging aan de Koning (zie ook opmerkingen 4.1 tot 4.3).

Artikelen 4 en 5

10. De artikelen 4 en 5 van het voorontwerp voorzien in beroepsmogelijkheden tegen de beslissingen van de Kunstwerkcommissie.

De beroepsmogelijkheid die wordt voorzien in artikel 4 van het voorontwerp, en die overeenkomstig artikel 3, § 2, derde lid, ervan via het digitaal platform kan worden ingediend, betreft in wezen een willig beroep bij de Kunstwerkcommissie.⁶ Deze beroepsmogelijkheid wordt enkel voorzien tegen weigeringsbeslissingen, en kan enkel worden ingesteld door de persoon die een negatieve beslissing heeft ontvangen naar aanleiding van de aanvraag van het kunstwerkattest. Het doorlopen van dit intern beroep is niet verplicht. Na een negatieve beslissing heeft de aanvrager bijgevolg de keuze tussen het instellen van beroep bij de arbeidsrechtbank (artikel 5 van het voorontwerp) of van een intern beroep op basis van nieuwe elementen (artikel 4 van het voorontwerp). De gemachtigde verklaarde dat slechts éénmaal intern beroep kan worden ingesteld tegen een weigeringsbeslissing, alsook dat het intern beroep onontvankelijk is indien geen nieuwe elementen worden aangebracht.

Het verdient aanbeveling in artikel 4 van het voorontwerp te verduidelijken dat het een beroepsmogelijkheid bij de Kunstwerkcommissie zelf betreft, alsook dat het beroep slechts eenmalig kan worden ingesteld.

⁶ De gemachtigde verklaarde dat die beroepsmogelijkheid “in de praktijk neer[komt] op een vraag tot heroverweging.”

Artikel 13

11. Artikel 13 van het voorontwerp vervangt artikel 580, 19°, van het Gerechtelijk Wetboek. Luidens de nieuwe bepaling wordt de arbeidsrechtbank bevoegd om kennis te nemen van “de beroepen tegen de wettigheid van de beslissingen genomen door de Kunstwerkcommissie”.

Zoals bevestigd door de gemachtigde, is die beroepsmogelijkheid niet beperkt tot de wettigheid van de beslissing van de Kunstwerkcommissie, maar kan de arbeidsrechtbank zich met volle rechtsmacht en op grond van een eigen opportuniteitsbeoordeling uitspreken over de aanvragen.

De woorden “de wettigheid van” dienen dan ook uit het ontworpen artikel 580, 19°, van het Gerechtelijk Wetboek te worden weggelaten en de commentaar bij artikel 13 van het voorontwerp in de memorie van toelichting dient te worden aangepast.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'améliorer la protection sociale des travailleurs des arts et prévoit notamment à cet effet la création d'une Commission du travail des arts.

Le titre I de l'avant-projet contient une disposition préliminaire. Le titre II règle la création de la Commission du travail des arts et de la plateforme numérique « Working In The Arts ». Le titre III concerne l'attestation du travail des arts. Le titre IV remplace l'article 1^{er}*bis* de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs', qui contient la base légale du statut social des travailleurs des arts. Le titre V instaure une cotisation de solidarité à charge de certains donneurs d'ordre et une obligation de faire rapport à l'égard des donneurs d'ordre enregistrés. Le titre VI abroge les articles 172 et 172*bis* de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, qui portent sur l'actuelle Commission Artistes. Le titre VII remplace l'article 580, 19°, du Code judiciaire afin d'inscrire dans cette disposition une référence à la loi dont l'adoption est envisagée. Enfin, le titre VIII prévoit que la loi à adopter entre en vigueur à la date déterminée par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, et au plus tard le 1^{er} septembre 2023.

FORMALITÉS

3. L'avant-projet contient diverses dispositions réglant le traitement de données à caractère personnel (voir les articles 2, §§ 5 et 7, et 3, § 4).

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement ².

Le délégué a déclaré que l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité, mais n'a pas encore été recueilli.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Voir : C.C., 14 janvier 2021, n° 2/2021, cons. B.7.3.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

4.1. L'avant-projet prévoit différentes habilitations au Roi lui permettant de donner exécution à la réglementation en projet⁴. L'arrêté royal 'relatif au fonctionnement de la Commission du travail des arts et à l'amélioration de la protection sociale des travailleurs des arts', dont le projet est soumis simultanément pour avis au Conseil d'État, section de législation, pourvoira à l'exécution de ces habilitations. Nonobstant le fait que l'avis 71.494/3 rendu ce jour sur ce projet conclut à l'irrecevabilité de la demande d'avis concernée, il peut déjà d'ores et déjà être constaté que différentes dispositions de ce projet ne peuvent trouver de fondement juridique dans les habilitations que l'avant-projet de loi actuellement à l'examen confère au Roi, ni dans le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution.

4.2. Ainsi, par exemple, l'article 19 du projet d'arrêté précité prévoit une procédure en annulation de l'attestation du travail des arts en cas d'abus ou d'utilisation de fausses preuves, et son article 27 prévoit la possibilité d'annuler, également en cas d'abus, l'enregistrement en tant que donneur d'ordre ou exécutant. Toutefois, ces dispositions sont dépourvues de fondement juridique exprès et l'article 108 de la Constitution ne peut pas non plus être invoqué à cet effet.

Il en va de même de l'article 20 du projet d'arrêté, qui concerne les effets juridiques de l'attestation du travail des arts, et de son article 21 relatif au registre numérique des personnes titulaires d'une attestation du travail des arts.

4.3. Il appartient aux auteurs de l'avant-projet de veiller à ce qu'un fondement juridique adéquat puisse être désigné pour toutes les règles d'exécution visées de la loi à adopter, soit dans une disposition légale expresse, soit dans l'article 108 de la Constitution. Le cas échéant, l'avant-projet devra être complété dans cette optique.

Article 1^{er}

5. Dès lors que la loi à adopter ne règle pas une matière visée aux articles 77 et 78 de la Constitution, l'article 1^{er} de l'avant-projet doit viser l'article 74 de la Constitution.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

⁴ Voir les articles 2, § 2, alinéa 5, § 3, alinéa 2, § 5, 6°, et § 8, 3, § 3, alinéa 3, 4, alinéa 3, 6, §§ 2, 3 et 6, 7 (article 1^{er}bis, § 5, en projet, de la loi du 27 juin 1969), et 11, alinéa 2, du projet.

Article 2

6. Dans le texte néerlandais de l'article 2, § 1^{er}, 1^o, de l'avant-projet, il y a lieu d'écrire « de persoon die werkt in de kunsten, zowel (...) ».

7. L'article 2, § 1^{er}, 3^o, de l'avant-projet définit la notion de 'fédérations des arts' comme des « fédérations du secteur des arts professionnel apparentées à différentes disciplines, qui bénéficient d'une certaine représentativité ⁵ des travailleurs des arts et qui ont fait l'objet d'une reconnaissance par arrêté ministériel ». On n'aperçoit toutefois pas clairement la portée de la notion « une certaine représentativité ». À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Er bestaan op dit moment geen voor het federale beleidsniveau representatieve kunstfederaties meer, sinds de overdracht van de bevoegdheid cultuur naar de gemeenschappen. Bovendien bestaat rond de erkenning van federaties in ons land verschillend beleid, ook weer afhankelijk van de gemeenschap. Zo worden enkel in de Franstalige gemeenschap federaties officieel erkend en ondersteund. Tenslotte is de volledige disciplinaire representativiteit voor de federaties weliswaar een streven, maar door de hybridisering van de artistieke domeinen en een sterk fluctuerend kunstenlandschap is zulke ambitie moeilijk te realiseren ».

Force est de constater que la disposition concernée vise l'instauration d'une reconnaissance formelle des fédérations des arts qui, sur la base de cette dernière, peuvent participer aux travaux de la Commission du travail des arts. À cet égard, l'application d'un critère aussi vague ne peut toutefois être admise au regard de la sécurité juridique et de l'égalité de traitement des fédérations concernées. Il appartient aux auteurs de l'avant-projet de définir d'une manière générale et précise la représentativité requise des fédérations visées. En outre, une procédure de reconnaissance formelle devra être instaurée en vue de la sélection des fédérations entrant en ligne de compte.

8. L'article 2, § 2, alinéa 4, du projet dispose que la Commission du travail des arts est présidée par une personne indépendante. L'article 2, § 4, alinéa 3, de l'avant-projet énonce que le président « et le président suppléant » siègent avec voix consultative. L'existence d'un président suppléant ne résulte que de la disposition citée en dernier.

Il convient de préciser, tant pour le président effectif que pour le président suppléant, qu'ils sont nommés par le Roi, comme le prévoit également l'article 2, § 2, alinéa 3, de l'avant-projet en ce qui concerne les représentants au sein de la Commission du travail des arts. En outre, il convient également de préciser explicitement en ce qui concerne le président suppléant que celui-ci doit être une personne indépendante.

⁵ Le texte néerlandais mentionne « *enigszins representatief* ».

Article 3

9. L'article 3, §§ 2, alinéa 1^{er}, et 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet dispose que la plateforme numérique à créer est notamment utilisée « pour traiter les demandes en annulation (lire : de retrait) de l'attestation des arts » et pour traiter « les demandes en annulation (lire : de retrait) d'un enregistrement en tant qu'exécutant ou en tant que donneur d'ordre ». Pour le surplus, l'avant-projet ne contient pas de dispositions relatives aux demandes de retrait visées. Il appartient aux auteurs de l'avant-projet de prévoir des règles relatives au retrait de l'attestation des arts et de l'enregistrement, qui déterminent les cas dans lesquels un retrait est possible et fixent la procédure à suivre ainsi que les effets juridiques du retrait, ou de prévoir une habilitation au Roi lui permettant de régler ces aspects (voir également les observations 4.1 à 4.3).

Articles 4 et 5

10. Les articles 4 et 5 de l'avant-projet prévoient des voies de recours contre les décisions de la Commission du travail des arts.

Le recours prévu à l'article 4 de l'avant-projet et qui, conformément à son article 3, § 2, alinéa 3, peut être introduit par le biais de la plateforme numérique, concerne essentiellement un recours gracieux auprès de la Commission du travail des arts⁶. Ce recours est uniquement prévu à l'encontre des décisions de refus, et ne peut être introduit que par la personne qui a reçu une décision négative consécutivement à la demande de l'attestation des arts. Il n'est pas obligatoire de passer par ce recours interne. Par conséquent, après une décision négative, le demandeur a le choix entre introduire un recours auprès du tribunal du travail (article 5 de l'avant-projet) ou introduire un recours interne sur la base de nouveaux éléments (article 4 de l'avant-projet). Le délégué a déclaré qu'une décision de refus ne peut faire l'objet que d'un seul recours interne, et également que le recours interne est irrecevable en l'absence de nouveaux éléments.

Il est recommandé de préciser à l'article 4 de l'avant-projet qu'il s'agit d'une voie de recours auprès de la Commission du travail des arts proprement dite, et également que le recours ne peut être introduit qu'une seule fois.

Article 13

11. L'article 13 de l'avant-projet remplace l'article 580, 19°, du Code judiciaire. Selon la nouvelle disposition, le tribunal du travail est compétent pour connaître « des recours contre la légalité des décisions prises par la Commission du travail des arts ».

Comme l'a confirmé le délégué, cette voie de recours n'est pas limitée à la légalité de la décision de la Commission du travail des arts, mais le tribunal du travail peut se prononcer sur les demandes en pleine juridiction et en se fondant sur une propre appréciation d'opportunité.

⁶ Le délégué a déclaré que cette voie de recours « *in de praktijk neer[komt] op een vraag tot heroverweging* ».

Les mots « des recours contre la légalité des décisions » doivent dès lors être remplacés par les mots « des recours contre les décisions » à l'article 580, 19°, en projet, du Code judiciaire et le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 13 de l'avant-projet doit être adapté.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH