RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.555/3
van 30 juni 2022

avis 71.555/3
du 30 juin 2022

over

sur

een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake belasting over de toegevoegde waarde'

un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de taxe sur la valeur ajoutée'

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

Op 19 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende diverse bepalingen inzake belasting over de toegevoegde waarde'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 14 juni 2022. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 juni 2022.

*

Le 19 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses en matière de taxe sur la valeur ajoutée'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 14 juin 2022. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 juin 2022.

*

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: Btw-wetboek). Sommige van die wijzigingen hebben betrekking op de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 'betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde' (hierna: Btw-richtlijn).

VORMVEREISTEN

3. Hoofdstuk 7 van het voorontwerp bevat bepalingen met betrekking tot de mededeling van het btw-identificatienummer, dat onder meer door natuurlijke personen wordt gebruikt. Het btw-identificatienummer is bijgevolg een identificator in de zin van artikel 4, punt 1, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'. Hoofdstuk 7 van het ontwerp heeft dan ook betrekking op de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het voorontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt ingediend.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,[2] moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

[1] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerkingen

4.1. Het bij artikel 17 van het voorontwerp ontworpen artikel 42, § 3, vijfde lid, van het Btw-wetboek voorziet erin dat de door de Koning genomen besluiten ter uitvoering van de delegatie vervat in het vierde lid van dezelfde paragraaf het voorwerp moeten uitmaken van overleg in de Ministerraad en dat deze besluiten bij wet moeten worden bekrachtigd. De ontworpen bepaling schrijft ook voor dat "[d]ie besluiten worden geacht uitwerking te hebben gehad tot 12 maanden na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad indien zij niet bij wet zijn bekrachtigd binnen die termijn."

4.2. Gevraagd naar een mogelijke verantwoording voor de ontworpen regeling in het licht van het fiscale legaliteitsbeginsel, antwoordde de gemachtigde het volgende:

> "Cette formulation est directement reprise de l'article 37 du Code en matière de taux pour lesquels la même procédure que celle envisagée dans le présent projet est applicable, sans que ce mécanisme n'ait été critiqué jusqu'à présent.
>
> L'article 37, § 2, du Code (qui prévoit qu'à défaut de confirmation (dans les douze mois de la publication au Moniteur belge des arrêtés royaux pris en exécution de cette disposition), ceux-ci sont censés avoir produit leurs effets jusqu'à 12 mois après la date de leur publication) a été modifié en ce sens par l'article 32 de la loi du 2 mai 2019 portant des dispositions fiscales diverses *2019-I*.
>
> Cette modification de l'article 37, § 2, in fine, du Code (par voie d'amendement au projet de loi initial qui effectivement ne prévoyait qu'une confirmation obligatoire des arrêtés royaux dans les 24 mois – ramenés à 12 mois suite à l'avis 65.412/3 du Conseil d'État du 25 mars 2019) a été motivée comme suit :
>
> > 'Dans de nombreux cas, l'assujetti ne pourra pas corriger une augmentation rétroactive du taux de TVA, en particulier vis-à-vis de clients particuliers dont il ne connaît pas l'identité. À l'inverse, l'administration a toujours refusé la restitution de la TVA à l'assujetti s'il ne peut pas prouver qu'il rembourse à son client la TVA payée en trop.
> >
> > Le principe de légalité garanti par la Constitution doit dès lors être mis en balance avec la non-rétroactivité de lois en tant que garantie constitutionnelle visant à éviter l'insécurité juridique. En vue de garantir la sécurité juridique, il est dès lors prévu qu'une modification du taux de TVA prévue par arrêté cesse d'exister pour l'avenir si l'arrêté n'a pas été confirmé dans les 12 mois suivant sa publication au Moniteur belge.'
>
> Qu'il s'agisse de la détermination du taux de TVA applicable ou de l'étendue et des modalités d'application d'une exemption de TVA, il s'agit dans les deux cas d'un élément essentiel de l'impôt, réservé au législateur. La procédure envisagée garantit au travers de la confirmation des arrêtés d'exécution pris en exécution de cette disposition que les pouvoirs du législateur ne sont pas contournés tout en garantissant par ailleurs une certaine sécurité juridique dans le chef des assujettis pendant un certain délai.
>
> Le même raisonnement est applicable en l'espèce.
>
> En matière de taux, il n'a jamais été fait usage de cette disposition depuis son entrée en vigueur, les arrêtés royaux pris en exécution de cette disposition ayant toujours été confirmés dans le délai imparti de 12 mois.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

L'intention est tout naturellement d'être aussi diligent dans la présente matière, le délai de 12 mois pour la confirmation de ces arrêtés royaux d'exécution étant suffisant pour permettre au Gouvernement de soumettre à la Chambre un projet de loi confirmant ceux-ci.

Si, malgré le raisonnement qui précède, le Conseil d'État devait estimer que le texte de l'article 42, § 3, alinéa 5, nouveau, du Code doit tout de même être modifié dans le sens indiqué, le projet sera adapté en conséquence."

4.3. De gegeven verantwoording aan de hand van het rechtszekerheidsbeginsel kan niet overtuigen. De ontworpen bepaling impliceert immers dat, in de gevallen waarin de wetgever het betrokken besluit niet bekrachtigt, aan de Koning de bevoegdheid is verleend om, voor een duurtijd van een jaar, een aan de wetgever voorbehouden aangelegenheid te regelen. Om verenigbaar te zijn met het legaliteitsbeginsel in fiscale zaken zou de laatste zin van het ontworpen artikel 42, § 3, vijfde lid, dan ook als volgt moeten worden geformuleerd: "Die besluiten worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien ze niet bij wet zijn bekrachtigd binnen een termijn van twaalf maanden na de datum van hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad".

De huidige artikelen 37, § 2, tweede zin, en 38, § 5, van het Btw-wetboek, die een soortgelijke regeling bevatten, zouden in dezelfde zin moeten worden aangepast. Het voorontwerp kan in het licht daarvan worden aangevuld.

5. De artikelen 16 en 32 van het voorontwerp verlenen terugwerkende kracht aan de artikelen 14, 15 en 29, 1°, 2° en 4°, ervan.

De niet-retroactiviteit van wetten is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.[3] Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.[4]

[3] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2.

[4] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

In de memorie van toelichting wordt een verantwoording gegeven voor de terugwerkende kracht. Die verantwoording lijkt aanvaardbaar, onder voorbehoud dat de retroactiviteit niet tot gevolg heeft dat wordt tussengekomen in lopende betwistingen of hangende rechtsgeschillen. Volgens de gemachtigde is dat echter niet het geval.

Artikel 3

6. In het ontworpen artikel 1, § 21, van het Btw-wetboek (artikel 3, 9°, van het voorontwerp) is in de definitie van "economische activiteit" sprake van "handelaar", terwijl dat begrip in het Belgische ondernemingsrecht werd vervangen door het begrip "onderneming" (zie artikel I.1, eerste lid, 1°, van het Wetboek economisch recht). Hierover ondervraagd antwoordde de gemachtigde het volgende:

> "Le terme 'commerçant/handelaar' découle directement de la formulation utilisée par le législateur européen à l'article 9, paragraphe 1, deuxième alinéa, de la directive 2006/112/CE.
>
> La notion d' 'entreprise' au sens de l'article I.1, alinéa 1er, 1°, du Code de droit économique (toute personne physique ou morale ou toute organisation sans personnalité juridique qui exerce une activité professionnelle à titre indépendant) recouvre un ensemble de réalités économiques ou professionnelles qui visent également des activités de producteur, de prestataire de services, y compris les activités extractives, agricoles et celles des professions libérales ou assimilées, au sens de l'article 9, paragraphe 1, deuxième alinéa, de la directive 2006/112/CE.
>
> Dans ce cadre, à suivre cette proposition, il suffirait alors de définir une activité économique comme étant toute activité d'une entreprise, ce qui semble particulièrement sommaire (peu descriptif) au regard du libellé de la directive.
>
> Afin de tenter de couvrir chaque réalité distincte comme le fait la directive, nous proposons de substituer à la notion de 'commerçant', celle de 'fournisseur de biens' afin de compléter celles de 'producteur' et de 'prestataire de services', déjà présentes dans le projet d'article 1er, § 21, du Code."

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Artikel 4

7. De gemachtigde verduidelijkte dat de term "zelfstandige economische activiteit" een identieke draagwijdte heeft in de btw-wetgeving en in de wetgeving inzake accijnzen:

> "La notion d' 'activité économique indépendante' apparaît à l'article 36 de la directive 2008/118/CE du Conseil du 16 décembre 2008 relative au régime général d'accise et abrogeant la directive 92/12/CEE, que la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise transpose.
>
> Cette notion communautaire revêt en effet la même portée dans les deux législations.
>
> Cette précision sera apportée dans le projet de loi modifiant la loi du 22 décembre 2009 (…)."

Hiermee kan worden ingestemd.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

Artikel 33

8. In de inleidende zin van artikel 33 van het voorontwerp dienen de woorden "met ingang van hun respectieve datum van inwerkingtreding", die overbodig zijn, te worden weggelaten.

*

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'apporter diverses modifications au Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après : Code de la TVA). Parmi ces modifications, certaines concernent la transposition partielle de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 'relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée' (ci-après : directive TVA).

FORMALITÉS

3. Le chapitre 7 de l'avant-projet contient des dispositions relatives à la communication du numéro d'identification à la TVA, qui est notamment utilisé par des personnes physiques. Le numéro d'identification à la TVA est par conséquent un identifiant au sens de l'article 4, point 1, du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'. Le chapitre 7 du projet concerne donc le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant de déposer l'avant-projet à la Chambre des représentants.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État [2], les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

[1] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

[2] À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

EXAMEN DU TEXTE

Observations générales

4.1. L'article 42, § 3, alinéa 5, du Code de la TVA, en projet, à l'article 17 de l'avant-projet, prévoit que les arrêtés pris par le Roi en exécution de la délégation inscrite à l'alinéa 4 du même paragraphe doivent faire l'objet d'une concertation en Conseil des ministres et que ces arrêtés doivent être confirmés par la loi. La disposition en projet prescrit également que « [l]esdits arrêtés sont censés avoir produit leurs effets jusqu'à 12 mois après la date de leur publication au Moniteur belge s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans ce délai ».

4.2. Invité à donner une justification éventuelle pour le dispositif en projet à la lumière du principe de légalité en matière fiscale, le délégué a répondu ce qui suit :

> « Cette formulation est directement reprise de l'article 37 du Code en matière de taux pour lesquels la même procédure que celle envisagée dans le présent projet est applicable, sans que ce mécanisme n'ait été critiqué jusqu'à présent.
>
> L'article 37, § 2, du Code (qui prévoit qu'à défaut de confirmation (dans les douze mois de la publication au Moniteur belge des arrêtés royaux pris en exécution de cette disposition), ceux-ci sont censés avoir produit leurs effets jusqu'à 12 mois après la date de leur publication) a été modifié en ce sens par l'article 32 de la loi du 2 mai 2019 portant des dispositions fiscales diverses *2019-I*.
>
> Cette modification de l'article 37, § 2, in fine, du Code (par voie d'amendement au projet de loi initial qui effectivement ne prévoyait qu'une confirmation obligatoire des arrêtés royaux dans les 24 mois – ramenés à 12 mois suite à l'avis 65.412/3 du Conseil d'État du 25 mars 2019) a été motivée comme suit :
>
> > 'Dans de nombreux cas, l'assujetti ne pourra pas corriger une augmentation rétroactive du taux de TVA, en particulier vis-à-vis de clients particuliers dont il ne connaît pas l'identité. À l'inverse, l'administration a toujours refusé la restitution de la TVA à l'assujetti s'il ne peut pas prouver qu'il rembourse à son client la TVA payée en trop.
> >
> > Le principe de légalité garanti par la Constitution doit dès lors être mis en balance avec la non-rétroactivité de lois en tant que garantie constitutionnelle visant à éviter l'insécurité juridique. En vue de garantir la sécurité juridique, il est dès lors prévu qu'une modification du taux de TVA prévue par arrêté cesse d'exister pour l'avenir si l'arrêté n'a pas été confirmé dans les 12 mois suivant sa publication au Moniteur belge.'
>
> Qu'il s'agisse de la détermination du taux de TVA applicable ou de l'étendue et des modalités d'application d'une exemption de TVA, il s'agit dans les deux cas d'un élément essentiel de l'impôt, réservé au législateur. La procédure envisagée garantit au travers de la confirmation des arrêtés d'exécution pris en exécution de cette disposition que les pouvoirs du législateur ne sont pas contournés tout en garantissant par ailleurs une certaine sécurité juridique dans le chef des assujettis pendant un certain délai.
>
> Le même raisonnement est applicable en l'espèce.
>
> En matière de taux, il n'a jamais été fait usage de cette disposition depuis son entrée en vigueur, les arrêtés royaux pris en exécution de cette disposition ayant toujours été confirmés dans le délai imparti de 12 mois.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

L'intention est tout naturellement d'être aussi diligent dans la présente matière, le délai de 12 mois pour la confirmation de ces arrêtés royaux d'exécution étant suffisant pour permettre au Gouvernement de soumettre à la Chambre un projet de loi confirmant ceux-ci.

Si, malgré le raisonnement qui précède, le Conseil d'État devait estimer que le texte de l'article 42, § 3, alinéa 5, nouveau, du Code doit tout de même être modifié dans le sens indiqué, le projet sera adapté en conséquence ».

4.3. La justification fournie sur le fondement du principe de sécurité juridique ne peut convaincre. La disposition en projet implique en effet que, dans les cas où le législateur ne confirme pas l'arrêté en question, le Roi se voit conférer le pouvoir de régler, pour une période d'un an, une matière réservée au législateur. Afin d'être compatible avec le principe de légalité en matière fiscale, la dernière phrase de l'article 42, § 3, alinéa 5, en projet, devrait dès lors être formulée comme suit : « Lesdits arrêtés sont censés ne jamais avoir produit leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par la loi dans un délai de douze mois après la date de leur publication au Moniteur belge ».

Les articles 37, § 2, deuxième phrase, et 38, § 5, actuels du Code de la TVA, qui contiennent un régime similaire, devraient être adaptés dans le même sens. On peut compléter l'avant-projet à la lumière de ce qui précède.

5. Les articles 16 et 32 de l'avant-projet confèrent un effet rétroactif aux articles 14, 15 et 29, 1°, 2° et 4°, de celui-ci.

La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, dans une mesure raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général [3]. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous [4].

[3] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir notamment : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2; C.C., 9 février 2017, n° 15/2017, B.9.2.

[4] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

L'exposé des motifs fournit une justification pour l'effet rétroactif. Cette justification semble admissible, sous réserve que la rétroactivité n'ait pas pour effet que l'on intervienne dans des contestations en cours ou dans des litiges pendants. Selon le délégué, tel n'est cependant pas le cas.

Article 3

6. À l'article 1er, § 21, en projet, du Code de la TVA (article 3, 9°, de l'avant-projet), la définition d'« activité économique » contient la notion de « commerçant », tandis que cette notion est remplacée dans le droit belge des entreprises par la notion d'« entreprise » (voir l'article I.1, alinéa 1er, 1°, du Code de droit économique). Interrogé sur ce point, le délégué a répondu ce qui suit :

> « Le terme 'commerçant/handelaar' découle directement de la formulation utilisée par le législateur européen à l'article 9, paragraphe 1, deuxième alinéa, de la directive 2006/112/CE.
>
> La notion d' 'entreprise' au sens de l'article I.1, alinéa 1er, 1°, du Code de droit économique (toute personne physique ou morale ou toute organisation sans personnalité juridique qui exerce une activité professionnelle à titre indépendant) recouvre un ensemble de réalités économiques ou professionnelles qui visent également des activités de producteur, de prestataire de services, y compris les activités extractives, agricoles et celles des professions libérales ou assimilées, au sens de l'article 9, paragraphe 1, deuxième alinéa, de la directive 2006/112/CE.
>
> Dans ce cadre, à suivre cette proposition, il suffirait alors de définir une activité économique comme étant toute activité d'une entreprise, ce qui semble particulièrement sommaire (peu descriptif) au regard du libellé de la directive.
>
> Afin de tenter de couvrir chaque réalité distincte comme le fait la directive, nous proposons de substituer à la notion de 'commerçant', celle de 'fournisseur de biens' afin de compléter celles de 'producteur' et de 'prestataire de services', déjà présentes dans le projet d'article 1er, § 21, du Code ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

Article 4

7. Le délégué a précisé que la notion d'« activité économique indépendante » a une portée identique dans la législation sur la TVA et dans la législation sur les accises :

> « La notion d' 'activité économique indépendante' apparaît à l'article 36 de la directive 2008/118/CE du Conseil du 16 décembre 2008 relative au régime général d'accise et abrogeant la directive 92/12/CEE, que la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise transpose.
>
> Cette notion communautaire revêt en effet la même portée dans les deux législations.
>
> Cette précision sera apportée dans le projet de loi modifiant la loi du 22 décembre 2009 (…) ».

On peut se rallier à ce point de vue.

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡

Article 33

8. Dans la phrase liminaire de l'article 33 de l'avant-projet, on omettra les mots « avec effet à la date de leur entrée en vigueur respective », qui sont superflus.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

Astrid TRUYENS

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wilfried VAN VAERENBERGH

‡LW-BCHWJFFCE-HBFFFVT‡