



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.683/1
van 18 juli 2022

avis 71.683/1
du 18 juillet 2022

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie ‘betreffende de
invoering van een
impactanalyse van het
gewestelijke beleid op kleine,
middelgrote en
micro-ondernemingen’

un avant-projet d’ordonnance
‘relative à la mise en place
d’une analyse d’incidences
des politiques régionales sur
les micro, petites et moyennes
entreprises’

Op 13 juni 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 juli 2022.

*

Le 13 juin 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance ‘relative à la mise en place d'une analyse d'incidences des politiques régionales sur les micro, petites et moyennes entreprises’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 13 juillet 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 juillet 2022.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie strekt er vooreerst toe om een *ex ante* impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (kmo's) in te voeren (hoofdstukken 3 en 4). De impactanalyse verloopt in drie fasen, waarbij de eerste fase erin bestaat dat de betrokken maatregelen en ontwerp teksten die een impact kunnen hebben op kmo's, worden geïdentificeerd (de zogeheten “voorafgaande screening”), de tweede fase die is waarbij een filter wordt gebruikt door het kmo-bureau op basis van verklaringen van de beleidsmakers die het moet mogelijk maken om te bepalen welke maatregelen en welke teksten het voorwerp dienen uit te maken van de eigenlijke impactanalyse die gebeurt tijdens de derde fase.

Benevens een regeling betreffende de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's, bevat het voorontwerp ook nog een aantal bepalingen inzake het onderzoek naar de evenredigheid van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die de toegang tot of de uitoefening van gereguleerde beroepen beperken (hoofdstuk 5). Met deze laatste bepalingen wordt de omzetting beoogd van richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen’. De memorie van toelichting bij het voorontwerp van ordonnantie doet ervan blijken dat ervoor werd geopteerd om de regeling inzake de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering in het voorontwerp te integreren omdat het onderzoek naar de evenredigheid “in zekere mate op de impactanalyse van het gewestelijke beleid op kmo's [lijkt]” en “[d]e aanpak (...) vergelijkbaar [is]: het gaat om een *ex ante* onderzoek naar de impact of van de evenredigheid van nieuwe bepalingen”. Nog volgens de memorie van toelichting kunnen de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's, enerzijds, en de evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering, anderzijds, “gelijktijdig gevoerd worden en overlappen [deze] in zekere mate”, al vallen er tussen deze beide analyses wel diverse verschillen te vermelden.¹

De bepalingen van het voorontwerp die betrekking hebben op de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's treden in werking op 1 september 2024 (artikel 18, tweede lid, 1°, van het voorontwerp).² De bepalingen betreffende de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering treden in werking “op de datum bepaald door de Regering en ten laatste op 1 maart 2023” (artikel 18, eerste lid, van het voorontwerp).³

2. Een aantal van de bepalingen van het voorontwerp zijn identiek of grotendeels identiek aan de bepalingen van een voorontwerp van ordonnantie met hetzelfde opschrift waarover

¹ Voor een bespreking van die verschillen, zie de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 14 van het voorontwerp wordt gegeven.

² Met uitzondering van artikel 13, vierde lid, van het voorontwerp, dat in werking treedt “op de datum bepaald door de Regering en ten laatste op 1 maart 2023” (artikel 18, eerste lid, van het voorontwerp).

³ Met uitzondering van de laatste zin van artikel 14, derde lid, van het voorontwerp, die luidt: “Op (...) verzoek [van de indieners van het voorstel] kan de minister bevoegd voor Economie het kmo-bureau opdragen hen bij te staan bij het uitvoeren van de analyse”. Deze bepaling zal op 1 september 2024 in werking treden (artikel 18, tweede lid, 2°, van het voorontwerp).

de afdeling Wetgeving op 21 juni 2019 advies 66.212/1 uitbracht.⁴ Er wordt ter zake dan ook verwezen naar het betrokken advies en – uiteraard voor zover ze nog relevant zijn in het licht van de gewijzigde juridische context – de opmerkingen die daarin zijn gemaakt bij de bepalingen die nu in het heden om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie worden overgenomen. Daarnaast heeft de afdeling Wetgeving in het heden uitgebrachte advies nog andere opmerkingen toegevoegd die niet werden gemaakt in advies 66.212/1 van 21 juni 2019 waaraan immers een onderzoek ten grondslag lag dat met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in ruime mate beperkt is gebleven tot slechts welbepaalde punten.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1. Er zou duidelijker uit de structuur van het voorontwerp moeten blijken dat er twee soorten analyses in worden geregeld zijnde, enerzijds, de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's en, anderzijds, de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering. Nu worden beide analyses in een aantal elkaar volgende hoofdstukken geregeld, maar het zou beter zijn indien, na een hoofdstuk 1, met daarin een aantal algemene bepalingen en definities (artikelen 1 tot 3), in een hoofdstuk 2 alle bepalingen zouden worden gegroepeerd die betrekking hebben op de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's. Dat hoofdstuk kan dan in afdelingen worden ingedeeld als volgt: afdeling 1 (voorafgaande screening en aanwijzing van de prioritaire ontwerpen; artikelen 4 en 5); afdeling 2 (uitvoering van de impactanalyse; artikelen 6 tot 13) en afdeling 3 (overgangsbepaling met betrekking tot de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's; artikel 17). In hoofdstuk 3 zou dan de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering kunnen worden geregeld (artikelen 14 tot 16). Hoofdstuk 4 zou dan de bepaling van inwerkingtreding bevatten (artikel 18).

Tevens zou de verhouding tussen beide analyses duidelijker moeten worden uitgewerkt. Zo rijst bijvoorbeeld de vraag in welke mate de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering verloopt overeenkomstig gelijkaardige procedurele regels als die welke in het voorontwerp worden bepaald ten aanzien van de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's.⁵ Dat in artikel 14, eerste lid, van het voorontwerp, wordt bepaald dat de “voorafgaande evenredigheidsbeoordeling [wordt] opgenomen in de impactvaststelling” lijkt erop te wijzen dat er ook op procedureel vlak een zeker parallelisme tussen beide procedures bestaat, wat dan echter de vraag doet rijzen welke procedurele voorschriften voor de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering zullen gelden in het geval er geen impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's plaats vindt. De vermelding van het gegeven dat de evenredigheidsbeoordeling wordt “opgenomen” in de impactvaststelling, aan het einde van artikel 14, eerste lid, van het voorontwerp, is trouwens onduidelijk en is van aard om

⁴ Adv.RvS 66.212/1 van 21 juni 2019 over een voorontwerp van ordonnantie ‘betreffende de invoering van een impactanalyse van het gewestelijke beleid op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen’.

⁵ In diverse bepalingen van het voorontwerp die betrekking hebben op de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's, wordt melding gemaakt van de “teksten bedoeld in artikel 14” (zie de artikelen 7 en 8 van het voorontwerp) of van de “evenredigheidsbeoordeling bedoeld (of ‘zoals bepaald’) in artikel 15” (zie de artikelen 8, § 1, tweede lid, en 11, § 4, en 13, vierde lid, van het voorontwerp).

diverse andere vragen op te roepen, zoals die met betrekking tot het personele toepassingsgebied van beide analyses.

De onduidelijkheid wordt in de hand gewerkt doordat de regeling die in het voorontwerp is opgenomen met betrekking tot de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering, vrij summier is gebleven en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bovendien wordt opgedragen om “de criteria die deel uitmaken van de evenredigheidsbeoordeling” te bepalen (artikel 15, derde lid, van het voorontwerp).

Uit wat voorafgaat volgt dat, onder voorbehoud van hetgeen hierna onder randnummer 3.2 wordt opgemerkt in verband met de omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 van 28 juni 2018, het onderscheid tussen de voornoemde twee soorten analyses duidelijker tot uitdrukking zou moeten worden gebracht in de structuur van het voorontwerp en dat ook de onderlinge verhouding tussen beide analyses het best op diverse punten zou worden verduidelijkt.

3.2. De vraag rijst of de regeling die in het voorontwerp is opgenomen, wat de voornoemde evenredigheidsbeoordeling betreft, wel realiseert wat artikel 2 van het voorontwerp pretendeert en wat de gemachtigde bevestigt, namelijk dat de ontworpen regeling wat dat onderdeel betreft, neerkomt op een volledige omzetting van de reeds genoemde richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018.⁶ Zo is niet duidelijk op welke wijze bijvoorbeeld het vereiste van niet-discriminatie, vermeld in artikel 5 van de richtlijn,⁷ of de richtlijnbeoordeling betreffende de informatieverplichtingen en de voorschriften inzake de betrokkenheid van de belanghebbenden (artikel 8 van de richtlijn) worden omgezet.⁸ Het gegeven dat de omzetting van bepalingen van de richtlijn mede dient te worden afgeleid uit verwijzingen in bepalingen van het voorontwerp betreffende de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's maakt het niet gemakkelijker om een goed inzicht te verwerven in de volledigheid van de omzetting van de betrokken richtlijn.⁹ Of de volledigheid van de beoogde omzetting in de hand wordt gewerkt door ervoor – al dan niet op impliciete wijze – te verwijzen naar de niet geheel parallelle regeling met betrekking tot de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's, vormt trouwens een vraagpunt op zich. Dergelijke twijfels omtrent een volledige omzetting van de meermaals genoemde richtlijn kunnen uiteraard evenmin worden weggewerkt met verwijzing naar de delegatiebepaling van artikel 15, derde lid, van het voorontwerp.

⁶ De omzetting van richtlijn (EU) 2018/958, die al op 30 juli 2020 had moeten gerealiseerd zijn (artikel 13, lid 1, van de richtlijn), heeft nog steeds niet volledig plaatsgevonden op alle bevoegdheidsniveaus. Op 12 november 2021 heeft de Europese Commissie een met redenen omkleed advies uitgebracht op grond van artikel 258 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie wegens de niet-tijdige omzetting van de betrokken richtlijn door de Belgische Staat.

⁷ De bij de adviesaanvraag gevoegde omzettingstabel verantwoordt de niet-omzetting door te stellen dat de verplichting tot niet-discriminatie “rechtstreeks [voortvloeit] uit artikel 18 VWEU”. De omstandigheid dat een om te zetten richtlijnbeoordeling een concrete toepassing uitmaakt van een beginsel van het primair recht, verantwoordt echter niet een gedeeltelijke omzetting van de richtlijn.

⁸ Artikel 6 van de ordonnantie van 8 september 1994 ‘houdende oprichting van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, waaraan de omzettingstabel refereert, wat de omzetting van artikel 8 van de richtlijn betreft, is inmiddels opgeheven (zie artikel 39 van de ordonnantie van 2 december 2021 ‘betreffende Brupartners’).

⁹ Zie bvb. artikel 11, § 4, van het voorontwerp: “Voor de teksten bedoeld in artikel 14 bevat de impactvaststelling ...”.

Uit wat voorafgaat volgt dat de stellers van het voorontwerp er goed aan doen om de volledigheid van de omzetting van richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018, wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen. Afhankelijk van dat onderzoek zal in voorkomend geval moeten worden overwogen om af te zien van de werkwijze die erin bestaat om de ontworpen regeling inzake de impactanalyse van het gewestelijke beleid inzake kmo's aan te vullen met een regeling betreffende de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering, des te meer daar – zoals reeds opgemerkt onder randnummer 3.1 – ook vragen kunnen rijzen op het vlak van de onderlinge verhouding tussen de twee categorieën analyses en de duidelijkheid van de integratie van beide in het voorontwerp.

4. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft in advies 66.852/1 van 22 januari 2020 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 oktober 2020 ‘betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering’, die strekt tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2018/958, het volgende opgemerkt:¹⁰

“2. (...) Daarnaast dienen de gemeenschappen en de gewesten, elk wat de beroepen betreft waarvoor zij bevoegd zijn, eveneens te voorzien in de omzetting van de voornoemde richtlijn. De bevoegdheid waarvan in het voorontwerp toepassing wordt gemaakt, hangt immers samen met de bevoegdheid met betrekking tot de vestigingsvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 6, § 1, VI, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Deze bepaling werd ingevoegd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 ‘met betrekking tot de Zesde Staatshervorming’ en houdt in dat de gewesten bevoegd zijn voor de “vestigingsvoorwaarden, met uitzondering van de voorwaarden voor toegang tot gezondheidszorgberoepen en tot dienstverlenende intellectuele beroepen”. Zoals werd bevestigd tijdens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 doet deze bevoegdheidstoewijzing geen afbreuk aan de bevoegdheid van de andere overheden om in een erkennings- of vergunningsstelsel te voorzien binnen het kader van hun eigen materiële bevoegdheden.¹¹”

Hieruit volgt dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor elk van de beroepen waarvoor het bevoegd is, moet voorzien in de omzetting van de voornoemde richtlijn.

¹⁰ Zie eveneens adv.RvS 68.896/1 van 16 maart 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 21 mei 2021 ‘tot wijziging van het decreet van 24 februari 2017 tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties’, opmerking 3.1 (*Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 719/1).

¹¹ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: *Parl.St.* Kamer 2013-14, nr. 53-3201/4, 52-53.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

5. Het opschrift van het voorontwerp is onvolledig aangezien er geen melding in wordt gemaakt van de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering die nochtans eveneens wordt geregeld. Wil het opschrift nauwer aansluiten bij de draagwijdte van de ontworpen regeling, dan wordt aan het einde ervan het best geschreven wat volgt: "... op kleine, middelgrote en micro-ondernemingen en van een evenredigheidsbeoordeling van de beroepsreglementering".

Artikel 3

6. De Nederlandse tekst van artikel 3, tweede lid, van het voorontwerp, waarin wordt omschreven wat moet worden verstaan onder "de minister die het ontwerp draagt" ("le ministre porteur du projet"), moet worden gecorrigeerd door op een taalkundig correcte, en op een met de Franse tekst inhoudelijk overeenstemmende manier te verwijzen naar de beoogde ministers en staatssecretarissen.¹² Ook de Nederlandse tekst van nog andere bepalingen van het voorontwerp dient in gelijkaardige zin te worden gecorrigeerd (zie artikel 4, § 1, eerste en derde lid, en § 2, tweede lid, artikel 5, § 2, eerste lid, artikel 7, § 1, en § 2, derde lid, artikel 8, § 1, eerste en tweede lid, en § 2, artikel 9, eerste lid, artikel 10, § 1, tweede lid, en artikel 11, § 1, eerste lid).

Artikel 4

7. Uit de memorie van toelichting valt af te leiden dat het in artikel 4, § 1, derde lid, van het voorontwerp, bedoelde advies van het kmo-bureau een eerste advies is en dat het advies van het kmo-bureau, bedoeld in de artikelen 6 tot 8 van het voorontwerp, een navolgend inhoudelijk advies betreft. Dit zou duidelijker tot uiting moeten komen in de tekst van de voornoemde bepalingen, aangezien er nu een tegenstrijdigheid lijkt te bestaan tussen het voornoemde artikel 4, § 1, derde lid, en het bepaalde in artikel 6 van het voorontwerp.

8. Ter wille van de duidelijkheid schrijve men in de inleidende zin van artikel 4, § 2, eerste lid, van het voorontwerp: "Maken niet het voorwerp uit van de mededeling, bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, noch van de screening, bedoeld in paragraaf 1, tweede lid:".

9. In artikel 4, § 2, eerste lid, 7°, van het voorontwerp, wordt bepaald dat "de ontwerpen die dermate hoogdringend zijn dat de uitvoering van een impactanalyse bedoeld in hoofdstuk 4 niet mogelijk is" niet het voorwerp uitmaken van de mededeling en de screening bedoeld in artikel 4, § 1. Luidens artikel 4, § 2, tweede lid, "verantwoordt de [betrokken] minister [in dat geval] schriftelijk die hoogdringendheid". Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

¹² *In casu* kan in de Nederlandse tekst geen melding worden gemaakt van een minister die een ontwerp "draagt".

“L’article 4, § 2, al. 1^{er}, 7^o, précise en effet que ne sont pas soumis aux chapitres 3 et 4 (mais bien au chapitre 5) « les projets présentant un degré d’urgence tel qu’il ne permet pas la réalisation de l’analyse d’incidences visée au chapitre 4 ». Et il est exact que la fixation des délais de la procédure d’analyse d’incidences est confiée au Gouvernement, afin que ces délais puissent être ajustés si, à l’expérience, ils s’avéraient inappropriés.

La procédure d’analyse d’incidences du projet jugé « prioritaire » comporte deux étapes principales. La première est la préparation de l’avis du Bureau PME. On peut estimer que cette étape pourra être contenue, dans les cas pressants, dans un délai de 15 jours environ. La seconde étape est l’analyse proprement dite, qui se conclut par la rédaction du constat d’incidences. Sa longueur dépend d’une variété de facteurs. On peut toutefois estimer qu’une durée normale pour cette étape, une fois la procédure bien rôdée, sera de un à deux mois.

Par conséquent le projet qui ne doit pas être soumis à la procédure des chapitres 3 et 4 est celui qui ne peut souffrir un prolongement additionnel de la procédure d’adoption de l’ordre de deux mois.

Comme toujours pour les procédures dérogatoires, en cas d’urgence ou d’extrême urgence, aux procédures ordinaires, l’appréciation du caractère urgent comporte une importante marge. Toutefois, outre la référence temporelle que l’on vient d’évoquer, un contrôle du caractère raisonnable de l’appréciation est possible au moment de l’examen du projet en première lecture par le Gouvernement. C’est pour cette raison qu’il est demandé au ministre porteur du projet qui décide de recourir à cette exception de motiver par écrit le degré d’urgence (art. 4, § 2, al. 2). L’arrêté d’exécution pourrait préciser que cette motivation est transmise au Gouvernement, par exemple dans la note au Gouvernement. Si le Gouvernement estime que l’urgence n’est pas avérée, il pourrait faire obstacle à l’approbation du point, ainsi qu’il lui est toujours loisible de le faire. Dans certains cas, le Gouvernement pourrait plutôt choisir de recourir à l’article 8, § 3, de l’ordonnance en projet, qui lui permet d’autoriser que l’analyse d’incidences soit, par exception, réalisée avant la seconde lecture. Ceci n’est évidemment possible que si la consultation de la section Législation du Conseil d’Etat n’intervient qu’après cette seconde lecture.

On relèvera encore que Brupartners, lorsqu’il sera invité à rendre un avis sur un projet du Gouvernement pour lequel l’exception de l’urgence a été invoquée, pourra formuler des observations à propos du recours à cette exception. Si Brupartners critique ce recours et convainc le Gouvernement, celui-ci pourra, ici aussi, demander la mise en œuvre des chapitres 3 et 4 en faisant usage de l’article 8, § 3, de l’ordonnance en projet.”

Het zou voor de minister een belangrijke beweegreden bij het inroepen en het motiveren van de hoogdringendheid overeenkomstig artikel 4, § 2, tweede lid, van het voorontwerp, kunnen uitmaken indien het betrokken advies normaliter binnen een bepaalde termijn zou moeten worden uitgebracht en die termijn voor de minister als te lang wordt ervaren. Het zou tevens een beter objectiveerbare afbakening inhouden van de gevallen waarin de minister een beroep op de hoogdringendheid kan doen om te beslissen dat de desbetreffende vormvereisten niet moeten worden nageleefd. Daarom kan worden overwogen om de algemeen omschreven bevoegdheid die in artikel 4, § 3, van het voorontwerp, aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt toegekend om de procedure en de nadere regels voor de screening van de ontwerpen door het kmo-bureau te bepalen, aan te vullen door de Regering uitdrukkelijk op te dragen om de

termijnen vast te leggen waarbinnen de betrokken adviezen betreffende de screening in beginsel moeten worden uitgebracht.¹³

Artikel 8

10. Artikel 8, § 1, tweede lid, van het voorontwerp, vermeldt de mogelijkheid tot individuele afwijking “van het eerste lid”. De gemachtigde verduidelijkt dat deze mogelijkheid om af te wijken van het eerste lid betekent dat de bevoegde minister kan beslissen om geen impactanalyse te laten uitvoeren. Aangezien het eerste lid ook verwijst naar een eventuele bijstand door het kmo-bureau, zou deze bedoeling het best worden verduidelijkt in de tekst van de ontworpen bepaling.

Met betrekking tot de in artikel 8, § 1, tweede lid, voorziene afwijking wordt voorts – zonder verdere vermelding van enig concreet criterium of concrete criteria waarop de minister zich kan baseren – een motiveringsverplichting voorgeschreven. Wanneer een delegatie van individuele beslissingsbevoegdheid erop neer komt dat kan worden afgeweken van bestaande rechtsregels, moet die delegatie echter worden aangevuld met criteria aan de hand waarvan die beslissingsbevoegdheid moet worden uitgeoefend. De ontworpen bepaling moet op dit punt worden aangevuld.

Artikel 10

11. In de Nederlandse tekst van artikel 10, § 3, van het voorontwerp, worden de woorden “autonome kleine en micro-ondernemingen” het best vervangen door de woorden “zelfstandige kleine en micro-ondernemingen”. Op die wijze wordt immers beter aangesloten bij de terminologie die wordt gebruikt in titel 1 van de bijlage bij aanbeveling 2003/361/EG ‘betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen’ waarin wordt uitgegaan van het begrip “zelfstandige onderneming”, zoals dit wordt omschreven in artikel 3.1 van de voornoemde bijlage.

Artikel 13

12. In artikel 13, tweede lid, van het voorontwerp, wordt bepaald dat, “[o]nder voorbehoud van artikel 8, § 3,” de betrokken documenten integraal deel uitmaken van het dossier dat wordt overgemaakt aan de Inspectie van Financiën, Brupartners en de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Overeenkomstig artikel 13, derde lid, worden die documenten in voorkomend geval bekendgemaakt met de parlementaire documenten.

De ordonnantiegever mag met deze bepalingen uiteraard geen afbreuk doen aan bevoegdheden die aan een andere entiteit binnen de federale Staat toekomen,¹⁴ noch aan de

¹³ Zie ook artikel 7, § 3, van het voorontwerp, dat aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bevoegdheid verleent om onder meer “de termijn [te] bepalen waarin de adviezen worden uitgebracht”.

¹⁴ Zo kan de ordonnantiegever met toepassing van artikel 13, tweede lid, geen afbreuk doen aan hetgeen in artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt bepaald over het onderzoek van de afdeling Wetgeving in verband met “de te vervullen voorgeschreven vormvereisten”.

bevoegdheden van de betrokken parlementaire vergadering.¹⁵ Daarenboven kan men zich afvragen of de betrokken bepalingen niet als zijnde overbodig moeten worden bestempeld en om die reden hoe dan ook het best worden weggelaten uit de tekst van het voorontwerp.

Artikel 14

13. De zinsnede “..., die wordt opgenomen in de impactvaststelling”, aan het einde van artikel 14, eerste lid, van het voorontwerp, moet worden verduidelijkt.¹⁶ Wat dat betreft, wordt verwezen naar de “Algemene opmerkingen” onder randnummer 3.1. In een meer algemene zin moet trouwens niet enkel met betrekking tot artikel 14 van het voorontwerp, maar ook met betrekking tot de andere bepalingen van het voorontwerp die de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een beroepsreglementering beogen te regelen – zijnde de artikelen 15 en 16 – worden gerefereerd aan de “Algemene opmerkingen” die in dit advies worden geformuleerd.

*

¹⁵ Het komt aan de betrokken parlementaire vergadering, en niet aan de ordonnantiegever, toe om te bepalen waaruit de bekendmaking van de parlementaire documenten dient te bestaan.

¹⁶ De gemachtigde deelde in verband met de betrokken zinsnede het volgende mee: “Als er ook een impactanalyse wordt uitgevoerd, wordt de evenredigheidsbeoordeling opgenomen in de impactvaststelling. De aangehaalde zinsnede heeft dus niet tot bedoeling het toepassingsgebied van hoofdstuk 5 te beperken. Daarom staat er ook een komma voor het woord ‘die’. Ter wille van de duidelijkheid zou de zinsnede vervangen kunnen worden door een nieuwe zin: ‘Als er ook een impactanalyse wordt uitgevoerd, wordt de evenredigheidsbeoordeling opgenomen in de impactvaststelling.’”

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a tout d'abord pour objet de mettre en place une analyse d'incidences *ex ante* des politiques régionales en matière de micro, petites et moyennes entreprises (PME) (chapitres 3 et 4). L'analyse d'incidences se déroule en trois phases, la première phase consistant à identifier les mesures concernées et les projets de texte susceptibles d'avoir une incidence sur les PME (l'« examen préalable »), la deuxième phase consistant en l'utilisation d'un filtre par le bureau PME sur la base de déclarations des dirigeants politiques, lequel doit permettre de déterminer quelles mesures et quels textes doivent faire l'objet de l'analyse d'incidences proprement dite, qui a lieu durant la troisième phase.

Outre un dispositif relatif à l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME, l'avant-projet comporte encore une série de dispositions relatives à l'examen de la proportionnalité des dispositions législatives, réglementaires ou administratives limitant l'accès à des professions réglementées ou leur exercice (chapitre 5). Ces dernières dispositions visent à transposer la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 'relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions'. Il ressort de l'exposé des motifs de l'avant-projet d'ordonnance que le choix s'est porté sur l'intégration, dans l'avant-projet, du dispositif relatif au contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle dès lors que l'examen de la proportionnalité « s'apparente, dans une certaine mesure, à l'analyse d'incidences de la politique régionale sur les PME » et que « la démarche est similaire : il s'agit d'un examen *ex ante* de l'incidence ou de la proportionnalité de nouvelles dispositions ». Toujours selon l'exposé des motifs, l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME, d'une part, et le contrôle de proportionnalité de la réglementation professionnelle d'autre part « peuvent (...) se faire simultanément et se chevaucher dans une certaine mesure », même s'il faut relever plusieurs différences entre ces deux analyses ¹.

Les dispositions de l'avant-projet qui concernent l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME entrent en vigueur le 1^{er} septembre 2024 (article 18, alinéa 2, 1^o, de l'avant-projet) ². Les dispositions relatives au contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle entrent en vigueur « à la date arrêtée par le Gouvernement et au plus tard le 1^{er} mars 2023 » (article 18, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet) ³.

2. Une série de dispositions de l'avant-projet sont identiques ou largement identiques aux dispositions d'un avant-projet d'ordonnance portant le même intitulé, sur lequel la section de

¹ Pour un examen de ces différences, voir le commentaire formulé dans l'exposé des motifs concernant l'article 14 de l'avant-projet.

² À l'exception de l'article 13, alinéa 4, de l'avant-projet, qui entre en vigueur « à la date arrêtée par le Gouvernement et au plus tard le 1^{er} mars 2023 » (article 18, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet).

³ À l'exception de la dernière phrase de l'article 14, alinéa 3, de l'avant-projet, qui s'énonce comme suit : « À [la] demande [des auteurs de la proposition], le ministre chargé de l'Economie peut charger le Bureau PME de les assister dans la réalisation de l'analyse ». Cette disposition entrera en vigueur le 1^{er} septembre 2024 (article 18, alinéa 2, 2^o, de l'avant-projet).

législation a donné, le 21 juin 2019, l'avis 66.212/1⁴. En l'espèce, on se reportera dès lors à l'avis concerné et - bien entendu dans la mesure où elles sont encore pertinentes dans le contexte juridique modifié - aux observations qui y ont été formulées sur les dispositions qui sont reproduites dans l'avant-projet d'ordonnance actuellement soumis pour avis. Par ailleurs, la section de législation a encore ajouté, dans l'avis présentement donné, d'autres observations qui n'ont pas été formulées dans l'avis 66.212/1 du 21 juin 2019, dont l'examen est effectivement resté limité dans une large mesure à des points bien déterminés en application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3.1. Il devrait ressortir plus clairement de la structure de l'avant-projet que celui-ci règle deux types d'analyses, à savoir, d'une part, l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME et, d'autre part, le contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle. Actuellement, les deux analyses sont réglées dans un certain nombre de chapitres successifs, mais il serait préférable, après un chapitre 1^{er} comportant une série de dispositions générales et de définitions (articles 1^{er} à 3), de regrouper dans un chapitre 2 toutes les dispositions relatives à l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME. Ce chapitre pourrait alors être divisé en sections comme suit : section 1 (examen préalable et désignation des projets prioritaires; articles 4 et 5); section 2 (mise en œuvre de l'analyse d'incidences; articles 6 à 13) et section 3 (disposition transitoire relative à l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME; article 17). Le chapitre 3 pourrait alors régler le contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle (articles 14 à 16). Le chapitre 4 définirait alors l'entrée en vigueur (article 18).

L'articulation entre les deux analyses devrait également être explicitée plus clairement. Ainsi, par exemple, la question se pose de savoir dans quelle mesure le contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle se déroule conformément à des règles de procédure similaires à celles que fixe l'avant-projet pour l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME⁵. Le fait que l'article 14, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet dispose que le « contrôle de proportionnalité préalable, (...) est repris dans le constat d'incidences » semble indiquer qu'en matière de procédure il y a aussi un certain parallélisme entre les deux procédures, ce qui soulève toutefois la question de savoir quelles règles de procédure s'appliqueront au contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle si aucune analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME n'est effectuée. L'indication, à la fin de l'article 14, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, que le contrôle de proportionnalité est « repris » dans le constat d'incidences manque d'ailleurs de clarté et est de

⁴ Avis C.E. 66.212/1 du 21 juin 2019 sur un avant-projet d'ordonnance 'relatif à la mise en place d'une analyse d'incidences des politiques régionales sur les micro, petites et moyennes entreprises'.

⁵ Dans plusieurs dispositions de l'avant-projet relatives à l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME, il est fait mention des « textes visés à l'article 14 » (voir les articles 7 et 8 de l'avant-projet) ou du « contrôle de proportionnalité visé (ou 'tel que défini') à l'article 15 » (voir les articles 8, § 1^{er}, alinéa 2, et 11, § 4, et 13, alinéa 4, de l'avant-projet).

nature à soulever plusieurs autres questions, telles que celle portant sur le champ d'application personnel des deux analyses.

L'ambiguïté est accentuée par le fait que le dispositif contenu dans l'avant-projet en ce qui concerne le contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle est resté assez sommaire et que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est de surcroît chargé de déterminer « les critères qui font partie du contrôle de proportionnalité » (article 15, alinéa 3, de l'avant-projet).

Il découle de ce qui précède que sous réserve de l'observation formulée au point 3.2 concernant la transposition de la directive (UE) 2018/958 du 28 juin 2018, il faudrait exprimer plus clairement la distinction entre les deux types précités d'analyses dans la structure de l'avant-projet et qu'il serait préférable de clarifier aussi sur plusieurs points l'articulation entre les deux analyses.

3.2. La question se pose de savoir si, en ce qui concerne le contrôle de proportionnalité précité, le dispositif figurant dans l'avant-projet réalise effectivement ce que vise l'article 2 de l'avant-projet et ce que confirme le délégué, à savoir que le dispositif en projet revient sur ce point à transposer intégralement la directive (UE) 2018/958 précitée du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018⁶. Ainsi, il n'apparaît pas clairement de quelle manière, par exemple, l'exigence de non-discrimination, mentionnée à l'article 5 de la directive⁷, ou la disposition de la directive relative aux obligations d'information et aux règles en matière de participation des parties prenantes (article 8 de la directive) sont transposées⁸. Du fait que la transposition de dispositions de la directive doit notamment se déduire de références figurant dans des dispositions de l'avant-projet concernant l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME, il n'est pas aisé de bien saisir l'exhaustivité de la transposition de la directive concernée⁹. D'ailleurs, la question de savoir si l'exhaustivité de la transposition visée est favorisée par la référence - implicite ou non - au dispositif concernant l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME, qui n'est pas totalement parallèle, soulève en soi des interrogations. Pareils doutes concernant l'exhaustivité de la transposition de la directive précitée ne peuvent bien entendu pas non plus être levés par une référence à la délégation inscrite à l'article 15, alinéa 3, de l'avant-projet.

Il découle de ce qui précède que les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés de réexaminer l'exhaustivité de la transposition de la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018, en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale. En fonction de

⁶ La transposition de la directive (UE) 2018/958, qui aurait déjà dû être effectuée au 30 juillet 2020 (article 13, paragraphe 1, de la directive), n'a toujours pas été réalisée complètement à tous les niveaux de pouvoir. Le 12 novembre 2021, la Commission européenne a émis un avis motivé en vertu de l'article 258 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne pour transposition tardive de la directive concernée par l'État belge.

⁷ Le tableau de transposition joint à la demande d'avis justifie la non-transposition en précisant que l'obligation de non-discrimination « découle (...) directement de l'article 18 TFUE ». Le fait qu'une disposition de directive à transposer constitue une application concrète d'un principe du droit primaire ne justifie toutefois pas une transposition partielle de la directive.

⁸ L'article 6 de l'ordonnance du 8 septembre 1994 'portant création du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale', auquel se réfère le tableau de transposition, en ce qui concerne la transposition de l'article 8 de la directive, a entre-temps été abrogé (voir l'article 39 de l'ordonnance du 2 décembre 2021 'relative à Brupartners').

⁹ Voir par exemple l'article 11, § 4, de l'avant-projet : « Pour les textes visés à l'article 14, le constat d'incidences comprend ... ».

cet examen, il y aura lieu, le cas échéant, d'envisager de renoncer au procédé consistant à compléter le dispositif en projet relatif à l'analyse d'incidences des politiques régionales en matière de PME par un dispositif relatif au contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle, d'autant plus que - ainsi qu'il est déjà observé au point 3.1 - des questions peuvent se poser en ce qui concerne l'articulation entre les deux catégories d'analyses et la clarté de l'intégration de celles-ci dans l'avant-projet.

4. Dans son avis 66.852/1 du 22 janvier 2020 sur un avant-projet devenu la loi du 27 octobre 2020 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession' qui vise à transposer partiellement la directive (UE) 2018/958, le Conseil d'État, section de législation, a formulé l'observation suivante : ¹⁰

« 2. (...) En outre, les communautés et les régions – chacune en ce qui concerne les professions de son ressort – doivent également transposer la directive précitée. En effet, la compétence dont il est fait application dans l'avant-projet, est liée à la compétence relative aux conditions d'établissement inscrites à l'article 6, § 1^{er}, VI, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. Cette disposition a été insérée par la loi spéciale du 6 janvier 2014 'relative à la Sixième Réforme de l'État' et implique que les régions sont compétentes pour les "conditions d'accès à la profession, à l'exception des conditions d'accès aux professions des soins de santé et aux professions intellectuelles prestataires de services". Ainsi qu'il en a été donné confirmation dans les travaux préparatoires de la loi spéciale du 6 janvier 2014, cette attribution de compétence ne porte pas préjudice à la compétence des autres autorités d'instaurer un régime de reconnaissance ou d'autorisation dans le cadre de leurs compétences matérielles propres » ¹¹.

Il en résulte que la Région de Bruxelles-Capitale doit, pour chacune des professions pour lesquelles elle est compétente, transposer la directive précitée.

¹⁰ Voir aussi l'avis C.E. 68.896/1 du 16 mars 2021 sur un avant-projet devenu le décret du 21 mai 2021 'tot wijziging van het decreet van 24 februari 2017 tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties', observation 3.1 (*Doc parl.*, Parl. Fl., 2020-21, n° 719/1).

¹¹ *Note 4 de l'avis cité : Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 53-3201/4, pp. 52-53.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

5. L'intitulé de l'avant-projet est incomplet, dès lors qu'il n'y est pas fait mention du contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle, qui est pourtant aussi réglé par l'avant-projet. Afin que l'intitulé se rapproche davantage de la portée du dispositif en projet, mieux vaudrait écrire à la fin de celui-ci : « ... les micro, petites et moyennes entreprises ainsi que d'un contrôle de proportionnalité de la réglementation professionnelle ».

Article 3

6. Le texte néerlandais de l'article 3, alinéa 2, de l'avant-projet, qui définit ce qu'il y a lieu d'entendre par « de minister die het ontwerp draagt » (« le ministre porteur du projet ») doit être corrigé afin de renvoyer aux ministres et secrétaires d'État concernés, d'une manière correcte sur le plan linguistique et conforme au texte français sur le fond¹². En outre, on corrigera aussi le texte néerlandais d'autres dispositions de l'avant-projet dans le même sens (voir l'article 4, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 3, et § 2, alinéa 2, l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, l'article 7, § 1^{er}, et § 2, alinéa 3, l'article 8, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, et § 2, l'article 9, alinéa 1^{er}, l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, et l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}).

Article 4

7. Il ressort de l'exposé des motifs que l'avis du Bureau PME visé à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet est un premier avis et que l'avis du Bureau PME visé aux articles 6 à 8 de l'avant-projet est un avis ultérieur sur le fond. Ceci devrait apparaître plus clairement dans le texte des dispositions précitées, étant donné qu'actuellement, il semble y avoir une contradiction entre l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, précité et l'article 6 de l'avant-projet.

8. Dans un souci de clarté, on écrira dans la phrase introductive de l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet : « Ne font pas l'objet de l'information visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ni de l'examen, visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2 : ».

9. L'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, 7°, de l'avant-projet dispose que « les projets présentant un degré d'urgence tel qu'il ne permet pas la réalisation de l'analyse d'incidences visée au chapitre 4 » ne font pas l'objet de l'information ni de l'examen visés à l'article 4, § 1^{er}. Aux termes de l'article 4, § 2, alinéa 2, « [dans ce cas,] le ministre [concerné] justifie par écrit ce degré d'urgence ». Invité à fournir des précisions sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

« L'article 4, § 2, al. 1^{er}, 7°, précise en effet que ne sont pas soumis aux chapitres 3 et 4 (mais bien au chapitre 5) 'les projets présentant un degré d'urgence tel qu'il ne permet pas la réalisation de l'analyse d'incidences visée au chapitre 4'. Et il est exact que la fixation des délais de la procédure d'analyse d'incidences est confiée au Gouvernement, afin que

¹² En l'espèce, le texte néerlandais ne peut pas faire mention d'un ministre qui « draagt » un projet.

ces délais puissent être ajustés si, à l'expérience, ils s'avéraient inappropriés.

La procédure d'analyse d'incidences du projet jugé 'prioritaire' comporte deux étapes principales. La première est la préparation de l'avis du Bureau PME. On peut estimer que cette étape pourra être contenue, dans les cas pressants, dans un délai de 15 jours environ. La seconde étape est l'analyse proprement dite, qui se conclut par la rédaction du constat d'incidences. Sa longueur dépend d'une variété de facteurs. On peut toutefois estimer qu'une durée normale pour cette étape, une fois la procédure bien rôdée, sera de un à deux mois.

Par conséquent le projet qui ne doit pas être soumis à la procédure des chapitres 3 et 4 est celui qui ne peut souffrir un prolongement additionnel de la procédure d'adoption de l'ordre de deux mois.

Comme toujours pour les procédures dérogatoires, en cas d'urgence ou d'extrême urgence, aux procédures ordinaires, l'appréciation du caractère urgent comporte une importante marge. Toutefois, outre la référence temporelle que l'on vient d'évoquer, un contrôle du caractère raisonnable de l'appréciation est possible au moment de l'examen du projet en première lecture par le Gouvernement. C'est pour cette raison qu'il est demandé au ministre porteur du projet qui décide de recourir à cette exception de motiver par écrit le degré d'urgence (art. 4, § 2, al. 2). L'arrêté d'exécution pourrait préciser que cette motivation est transmise au Gouvernement, par exemple dans la note au Gouvernement. Si le Gouvernement estime que l'urgence n'est pas avérée, il pourrait faire obstacle à l'approbation du point, ainsi qu'il lui est toujours loisible de le faire. Dans certains cas, le Gouvernement pourrait plutôt choisir de recourir à l'article 8, § 3, de l'ordonnance en projet, qui lui permet d'autoriser que l'analyse d'incidences soit, par exception, réalisée avant la seconde lecture. Ceci n'est évidemment possible que si la consultation de la section Législation du Conseil d'Etat n'intervient qu'après cette seconde lecture.

On relèvera encore que Brupartners, lorsqu'il sera invité à rendre un avis sur un projet du Gouvernement pour lequel l'exception de l'urgence a été invoquée, pourra formuler des observations à propos du recours à cette exception. Si Brupartners critique ce recours et convainc le Gouvernement, celui-ci pourra, ici aussi, demander la mise en œuvre des chapitres 3 et 4 en faisant usage de l'article 8, § 3, de l'ordonnance en projet ».

Cela pourrait constituer pour le ministre une raison importante pour invoquer et justifier l'urgence conformément à l'article 4, § 2, alinéa 2, de l'avant-projet, si l'avis en question devait normalement être donné dans un délai déterminé et si ce délai était considéré comme trop long pour le ministre. Cela permettrait également de délimiter de manière plus objective les cas dans lesquels le ministre peut invoquer l'urgence pour décider que les formalités concernées ne doivent pas être respectées. Il peut donc être envisagé de compléter la compétence, définie de manière générale et attribuée au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à l'article 4, § 3, de l'avant-projet, de déterminer la procédure et les modalités de l'examen préalable des projets par le Bureau PME, en chargeant explicitement le Gouvernement de fixer les délais dans lesquels les avis concernés relatifs à l'examen préalable doivent en principe être rendus ¹³.

¹³ Voir aussi l'article 7, § 3, de l'avant-projet, qui confère au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale notamment la compétence de « déterminer le délai dans lequel les avis sont rendus ».

Article 8

10. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet mentionne la possibilité de dérogation individuelle « à l'alinéa 1^{er} ». Le délégué a précisé que cette possibilité de déroger à l'alinéa 1^{er} signifie que le ministre compétent peut décider de ne pas faire réaliser d'analyse d'incidences. Étant donné que l'alinéa 1^{er} fait également référence à une éventuelle assistance par le Bureau PME, mieux vaudrait préciser cette intention dans le texte de la disposition en projet.

En ce qui concerne la dérogation prévue à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, il est prescrit une obligation de motivation – sans qu'il soit mentionné un quelconque critère ou des critères concrets sur lesquels le ministre peut se baser. Toutefois, lorsqu'une délégation d'un pouvoir de décision individuelle implique une dérogation aux règles de droit existantes, cette délégation doit être complétée par des critères sur la base desquels ce pouvoir de décision doit être exercé. La disposition en projet doit être complétée sur ce point.

Article 10

11. Dans le texte néerlandais de l'article 10, § 3, de l'avant-projet, les mots « autonome kleine en micro-ondernemingen » seront de préférence remplacés par les mots « zelfstandige kleine en micro-ondernemingen ». Cette terminologie est en effet plus conforme à celle utilisée au titre I de l'annexe de la recommandation 2003/361/CE 'concernant la définition des micro, petites et moyennes entreprises', qui est basée sur la notion de « zelfstandige onderneming », telle qu'elle est définie à l'article 3.1 de l'annexe précitée.

Article 13

12. L'article 13, alinéa 2, de l'avant-projet dispose que « [s]ous réserve de l'article 8, § 3, » les documents concernés font partie intégrante du dossier soumis à l'Inspection des Finances, à Brupartners ainsi qu'à la section de législation du Conseil d'État. Conformément à l'article 13, alinéa 3, ces documents sont publiés, le cas échéant, avec les documents parlementaires.

Il va de soi que par ces dispositions, le législateur régional bruxellois ne peut porter atteinte aux compétences qui reviennent à une autre entité au sein de l'État fédéral¹⁴, ni aux compétences de l'assemblée parlementaire concernée¹⁵. Par ailleurs, on peut se demander si les dispositions en question ne doivent pas être qualifiées de superflues et si, par conséquent, il ne vaudrait pas mieux en tous cas les omettre du texte de l'avant-projet.

¹⁴ Ainsi, en application de l'article 13, alinéa 2, le législateur régional bruxellois doit respecter le prescrit de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État à propos de l'examen de la section de législation en ce qui concerne « l'accomplissement des formalités prescrites ».

¹⁵ Il appartient à l'assemblée parlementaire concernée, et non au législateur régional bruxellois, de déterminer en quoi doit consister la publication des documents parlementaires.

Article 14

13. Le membre de phrase « ..., qui est repris dans le constat d'incidences », à la fin de l'article 14, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, sera précisé ¹⁶. À cet égard, il est renvoyé au point 3.1 des « Observations générales ». D'une manière plus générale, non seulement en ce qui concerne l'article 14 de l'avant-projet, mais aussi en ce qui concerne les autres dispositions de l'avant-projet qui règlent le contrôle de proportionnalité préalable à l'adoption d'une réglementation professionnelle – à savoir les articles 15 et 16 –, il convient du reste de se référer aux « Observations générales » formulées dans le présent avis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

¹⁶ Au sujet du membre de phrase en question, le délégué a déclaré ce qui suit : « Als er ook een impactanalyse wordt uitgevoerd, wordt de evenredigheidsbeoordeling opgenomen in de impactvaststelling. De aangehaalde zinsnede heeft dus niet tot bedoeling het toepassingsgebied van hoofdstuk 5 te beperken. Daarom staat er ook een komma voor het woord 'die'. Ter wille van de duidelijkheid zou de zinsnede vervangen kunnen worden door een nieuwe zin: 'Als er ook een impactanalyse wordt uitgevoerd, wordt de evenredigheidsbeoordeling opgenomen in de impactvaststelling' ».