



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.756/1/V
van 29 augustus 2022

avis 71.756/1/V
du 29 août 2022

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie 'tot wijziging van
de ordonnantie van
24 april 2008 betreffende de
voorzieningen voor opvang of
huisvesting van bejaarde
personen'

un avant-projet d'ordonnance
'modifiant l'ordonnance du
24 avril 2008 relative aux
établissements d'accueil ou
d'hébergement pour personnes
âgées'

Op 22 juni 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 9 augustus 2022,* een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de ordonnantie van 24 april 2008 betreffende de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Stephan DE TAEYE en Peter SOURBRON, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 augustus 2022.

*

Le 22 juin 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 9 août 2022**, sur un avant-projet d'ordonnance ‘modifiant l'ordonnance du 24 avril 2008 relative aux établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 août 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Stephan DE TAEYE et Peter SOURBRON, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 août 2022.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe om diverse wijzigingen aan te brengen in de ordonnantie van 24 april 2008 ‘betreffende de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen’, die onder meer de erkenning, programmatie en subsidiëring van de (bicommunautaire) ouderenvoorzieningen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en het toezicht op deze instellingen regelt.

Over een eerdere versie van het voorontwerp werd op 6 april 2022 advies 71.013/1 gegeven. Het voorontwerp werd naar aanleiding van dit advies aangepast, waarbij volgens de nota aan het Verenigd College nog een aantal bijkomende wijzigingen werden aangebracht.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar de desbetreffende adviezen.

Het onderzoek blijft dan ook beperkt tot de bepalingen die nieuw zijn in vergelijking met het voorontwerp waarover advies 71.013/1 is gegeven. Het gaat meer bepaald om de artikelen 8, b) (ontworpen artikel 7, § 1/1, tweede lid, 10°), 15 (ontworpen artikel 15, § 1, eerste, tweede, achtste, negende en tiende lid), 16, 21, 23, 25 (ontworpen artikel 28, § 2), 28 (voor zover ermee wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit) en 36, eerste lid, van het huidige voorontwerp.²

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 21

3. Het ontworpen artikel 19/2 (artikel 21 van het voorontwerp) maakt het mogelijk dat de burgemeester, op schriftelijk verzoek van het Verenigd College, overgaat tot de effectieve sluiting van een voorziening wanneer wordt vastgesteld dat de exploitatie niet is stopgezet na de inwerkingtreding van een beslissing tot sluiting.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Vanzelfsprekend moeten zowel dit advies als advies 71.013/1 worden opgenomen in de parlementaire stukken bij de indiening van het aangepaste voorontwerp in de Verenigde Vergadering.

Het daadwerkelijk uitvoeren van een sluiting houdt een beperking in van de vrijheid van ondernemen, die onder meer is verankerd in artikel II.3 van het Wetboek van economisch recht en artikel 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Het Grondwettelijk Hof wees er reeds op dat de vrijheid van ondernemen niet als een absolute vrijheid kan worden opgevat en dat zij niet belet dat de wetgever de economische bedrijvigheid van personen en ondernemingen regelt. De bevoegde wetgever zou volgens het Hof pas onredelijk optreden indien hij de vrijheid van ondernemen zou beperken zonder dat daartoe enige noodzaak bestaat of indien die beperking onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel.³

In de memorie van toelichting wordt de bepaling als volgt verantwoord:

“Deze maatregel van ambtshalve tenuitvoerlegging van de beslissing tot sluiting van een voorziening is gerechtvaardigd door de doelstelling om de ouderen die er worden opgevangen of gehuisvest, te beschermen. Aangezien een beslissing tot sluiting van een voorziening het gevolg is van ernstige inbreuken op de erkenningsnormen die zijn vastgesteld op grond van artikel 11 van de ordonnantie, zou het niet opportuun zijn het Verenigd College te verplichten een rechterlijke beslissing te verkrijgen om zijn beslissing gedwongen ten uitvoer te leggen.”

Er kan worden aangenomen dat met de ontworpen bepaling een wettig doel wordt nagestreefd en dat ze lijkt neer te komen op een noodzakelijke tempering van de vrijheid van ondernemen met het oog op de bescherming van de betrokken gebruikers van de voorziening. De gevolgen ervan lijken ook niet onevenredig, aangezien de sluitingsbeslissing van het Verenigd College vooraf werd ter kennis gebracht, de gevolgen ervan duidelijk zijn en er een jurisdictioneel beroep open staat tegen die beslissing.

Artikel 25

4. In het ontworpen artikel 28, § 2 (artikel 25 van het voorontwerp) wordt gewag gemaakt van persoonsgegevens die door de inspectiediensten kunnen worden verwerkt, zonder dat die op het eerste gezicht nader worden omschreven. Het is slechts uit de combinatie met het ontworpen artikel 29/1, § 4 (artikel 28 van het voorontwerp) dat blijkt dat het gaat om de gegevens bedoeld in het ontworpen artikel 29/1, § 3. Duidelijkheidshalve en mede gelet op het legaliteitsbeginsel inzake de verwerking van persoonsgegevens is het raadzaam om in het ontworpen artikel 28, § 2, zelf een verwijzing naar die laatste bepaling op te nemen, zodat meteen duidelijk is om welke persoonsgegevens het gaat.

5. Het ontworpen artikel 28, § 7, regelt de bewijswaarde van de verslagen opgesteld door de controleambtenaren.

5.1. De bevoegdheid om de bewijswaarde van gegevens te regelen, kan in het algemeen worden beschouwd als een aangelegenheid die behoort tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid. De gemeenschappen en de gewesten kunnen op dit vlak specifieke regels uitvaardigen wanneer die regels kunnen worden beschouwd als eigen aan een aangelegenheid die aan de gemeenschappen of de gewesten is toegewezen, wat een nauwe band met die

³ GwH 16 december 2021, nr. 183/2021, B.7.1-B.7.3.

aangelegenheid veronderstelt. De gemeenschaps- en gewestwetgevers kunnen immers van mening zijn dat het aannemen van zulke specifieke regels nodig is om het door hen gewenste beleid in die aangelegenheid op een doeltreffende wijze te voeren. In voorkomend geval kunnen zij afwijken van het (federale) gemeenrecht. Vereist is dan wel dat zij het evenredigheidsbeginsel in acht nemen, hetgeen betekent dat zij geen zo verregaande maatregelen mogen nemen dat het voor de federale overheid onmogelijk of overdreven moeilijk wordt om haar beleid inzake de bewijswaarde van gegevens doelmatig te voeren.

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting aan te geven waarom het nodig is om specifieke bepalingen inzake de bewijswaarde aan te nemen.⁴

5.2. De bepaling over de bewijswaarde is algemeen geformuleerd en lijkt ook tot gevolg te hebben dat zij ook geldt wanneer de verslagen van de controleambtenaren zouden worden gebruikt in een strafproces. In strafzaken heeft het Grondwettelijk Hof er evenwel op gewezen dat het verlenen van bewijswaarde tot het tegenbewijs, een uitzondering vormt op de algemene regel dat een proces-verbaal geldt als een loutere inlichting, en derhalve ook op de regel van de vrije bewijslevering in strafzaken, op grond waarvan de rechter naar eigen overtuiging de bewijswaarde beoordeelt van een bepaald element, zodat het verschil in behandeling dat eruit voortvloeit op een redelijke verantwoording dient te berusten en het de rechten van de beklaagde niet op een onevenredige wijze mag beperken.⁵ De stellers van het voorontwerp zullen moeten kunnen aantonen dat aan deze voorwaarden is voldaan. Indien dat niet mogelijk is, moet het toepassingsgebied van de bepaling uitdrukkelijk worden beperkt, zodat duidelijk is dat de bepaling niet geldt in het geval van een eventuele strafrechtelijke vervolging.

Artikel 28

6. In het voormelde advies 71.013/1 (opmerkingen 8.1 tot 8.4) heeft de Raad van State over het ontworpen artikel 29/1 (thans artikel 28 van het voorontwerp) onder meer opgemerkt dat op grond van het legaliteitsbeginsel inzake de verwerking van persoonsgegevens de te verwerken persoonsgegevens beter moesten worden omschreven, dat onduidelijk is welke categorieën van personen toegang hebben tot de persoonsgegevens en dat de basisregeling inzake maximale bewaartermijn in het voorontwerp zelf moet worden opgenomen.

6.1. De verwijzing – kennelijk op aangeven van de Gegevensbeschermingsautoriteit – in het ontworpen artikel 29/1, § 3, eerste lid, naar de gegevens bedoeld in artikel 11, § 1, namelijk de bepaling die de erkenningsvoorwaarden regelt, is te algemeen en te onprecies om in overeenstemming te zijn met het voormelde legaliteitsbeginsel. Bovendien is die verwijzing zo

⁴ Zie ook adv.RvS 64.122/1 van 12 oktober 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 21 december 2018 ‘betreffende de Brusselse verzekeringsinstellingen in het domein van de gezondheidszorg en de hulp aan personen’, *Parl.St. Ver.Verg.GGC* 2018-19, nr. B-139/1, 45-46, opmerking 6.6.2.

⁵ Zie bv. GwH 6 april 2000, nr. 40/2000, B.14.1; GwH 14 februari 2001, nr. 16/2001, B.12.1. Zie ook GwH 14 oktober 2010, nr.111/2010, B.12.3; GwH 19 december 2013, nr. 178/2013, B.8.

algemeen dat kan worden betwijfeld dat het beginsel van de minimale gegevensverwerking⁶ wordt gerespecteerd.

6.2. Wat betreft de bewaartermijn bestaat er een discrepantie tussen het derde en het vierde lid van het ontworpen artikel 29/1, § 3. Uit het derde lid volgt immers dat de maximale bewaartermijn tien jaar is, terwijl in het vierde lid wordt gesteld dat de maximale bewaartermijn per categorie van ouderenvoorziening door het Verenigd College wordt verduidelijkt. Aangezien de maximale bewaartermijn zonder meer is bepaald, kan hij niet meer worden verduidelijkt, tenzij indien het de bedoeling is dat het Verenigd College een kortere effectieve termijn bepaalt die vanzelfsprekend niet langer mag zijn dan de maximale termijn van tien jaar. In het vierde lid schrijve men dan dat het Verenigd College per categorie ouderenvoorziening en per type gegevens een kortere effectieve bewaartermijn kan bepalen.

6.3. Zoals paragrafen 3 en 4 van het ontworpen artikel 29/1 nu zijn geformuleerd, kan de indruk ontstaan dat Iriscare in het kader van de erkenning enkel de persoonsgegevens kan verwerken die betrekking hebben op de moraliteit van de directie van de voorziening. Indien dit niet de bedoeling is, moet paragraaf 4 worden aangevuld.

6.4. Er moet in het ontworpen artikel 29/1, § 6, worden verduidelijkt wie de verwerkingsverantwoordelijke is voor de persoonsgegevens bedoeld in paragraaf 4, eerste lid, alsook in het ontworpen artikel 28, § 2.

*

⁶ Zie artikel 5, lid 1, c), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune, soumis pour avis, a pour objet d'apporter différentes modifications dans l'ordonnance du 24 avril 2008 'relative aux établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées', qui règle notamment l'agrément, la programmation et le subventionnement des établissements (bicommunautaires) pour personnes âgées dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et la surveillance de ceux-ci.

Une version antérieure de l'avant-projet a donné lieu à l'avis 71.013/1, rendu le 6 avril 2022. L'avant-projet a été adapté consécutivement à cet avis et, selon la note aux membres du Collège réuni, un certain nombre de modifications supplémentaires y ont encore été apportées.

Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera aux avis en question.

L'examen se limite dès lors aux dispositions qui sont nouvelles par rapport à l'avant-projet sur lequel l'avis 71.013/1 a été donné. Il s'agit plus précisément des articles 8, b) (article 7, § 1^{er}/1, alinéa 2, 10^o, en projet), 15 (article 15, § 1^{er}, alinéas 1^{er}, 2, 8, 9 et 10, en projet), 16, 21, 23, 25 (article 28, § 2, en projet), 28 (dans la mesure où il est répondu aux observations formulées par l'Autorité de protection des données) et 36, alinéa 1^{er}, du présent avant-projet ².

EXAMEN DU TEXTE

Article 21

3. L'article 19/2, en projet (article 21 de l'avant-projet), permet au bourgmestre, à la demande écrite du Collège réuni, de procéder à la fermeture effective d'un établissement lorsqu'il est constaté que l'exploitation n'a pas été arrêtée après l'entrée en vigueur d'une décision de fermeture.

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Il va de soi que tant le présent avis que l'avis 71.013/1 devront être intégrés dans les documents parlementaires lors du dépôt de l'avant-projet adapté à l'Assemblée réunie.

L'exécution effective d'une fermeture implique une limitation de la liberté d'entreprendre, qui est notamment consacrée par l'article II.3 du Code de droit économique et par l'article 16 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. La Cour constitutionnelle a déjà observé que la liberté d'entreprendre ne peut être conçue comme une liberté absolue et qu'elle ne fait pas obstacle à ce que le législateur règle l'activité économique des personnes et des entreprises. Selon la Cour, le législateur compétent n'interviendrait de manière déraisonnable que s'il limitait la liberté d'entreprendre sans aucune nécessité ou si cette limitation était disproportionnée au but poursuivi ³.

L'exposé des motifs justifie la disposition comme suit :

« Ce dispositif d'exécution d'office de la décision de fermeture d'un établissement est justifié par l'objectif de protection des aînés qui y sont accueillis ou hébergés. Dans la mesure où une décision de fermeture d'établissement est la conséquence de violations graves des normes d'agrément prises en vertu de l'article 11 de l'ordonnance, il ne serait pas opportun de contraindre le Collège réuni à devoir obtenir une décision judiciaire afin de faire procéder à l'exécution forcée de sa décision ».

Il peut être admis que la disposition en projet poursuit un but légitime et qu'elle semble se résumer à une atténuation nécessaire de la liberté d'entreprendre en vue de la protection des utilisateurs concernés de l'établissement. Ses effets ne paraissent pas non plus disproportionnés, dès lors que la décision de fermeture prise par le Collège réuni a été préalablement notifiée, que les conséquences de celle-ci sont claires et que cette décision est susceptible de recours juridictionnel.

Article 25

4. L'article 28, § 2, en projet (article 25 de l'avant-projet) fait état de données à caractère personnel susceptibles d'être traitées par les services d'inspection, sans qu'elles soient précisées à première vue. Seule une lecture conjointe avec l'article 29/1, § 4, en projet (article 28 de l'avant-projet) indique qu'il s'agit des données visées à l'article 29/1, § 3, en projet. Dans un souci de clarté et eu égard notamment au principe de légalité en matière de traitement des données à caractère personnel, il est conseillé d'insérer dans l'article 28, § 2, en projet, même une référence à cette dernière disposition, afin qu'il apparaisse d'emblée de quelles données à caractère personnel il s'agit.

5. L'article 28, § 7, en projet, règle la force probante des rapports rédigés par les agents chargés du contrôle.

5.1. Le pouvoir de régler la valeur probante de données peut être considéré, d'une manière générale, comme une matière qui relève de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale. Les communautés et les régions peuvent dans ce domaine édicter des règles spécifiques lorsque ces règles peuvent être considérées comme propres à une matière qui leur est attribuée, ce qui suppose un lien étroit avec celle-ci. Les législateurs communautaires et régionaux peuvent en effet estimer que l'élaboration de telles règles spécifiques est nécessaire pour pouvoir mener

³ C.C., 16 décembre 2021, n° 183/2021, B.7.1-B.7.3.

efficacement la politique qu'elles souhaitent en cette matière. Le cas échéant, ils peuvent s'écarter du droit commun (fédéral). Il est alors requis que le principe de proportionnalité soit respecté, ce qui implique qu'ils ne peuvent prendre des mesures tellement extrêmes qu'elles rendraient impossible ou exagérément difficile l'exercice efficace par l'autorité fédérale de sa politique en matière de valeur probante de données.

Il est recommandé d'expliquer dans l'exposé des motifs la nécessité d'adopter des dispositions spécifiques en matière de valeur probante ⁴.

5.2. La disposition relative à la force probante est formulée en des termes généraux et paraît également emporter qu'elle s'applique aussi si les rapports des agents chargés du contrôle étaient utilisés dans le cadre d'un procès pénal. En matière répressive, la Cour constitutionnelle a toutefois souligné que l'attribution d'une force probante jusqu'à preuve du contraire fait exception à la règle générale selon laquelle un procès-verbal vaut en tant que simple renseignement et constitue dès lors également une exception au régime de la libre administration de la preuve en matière répressive, selon lequel le juge apprécie, en fonction de sa propre conviction, la valeur probante d'un élément déterminé, de sorte que la différence de traitement qui résulte de cette exception doit être raisonnablement justifiée et que les droits du prévenu ne peuvent être restreints de manière disproportionnée ⁵. Les auteurs de l'avant-projet devront pouvoir démontrer que cette condition a été remplie. À défaut, le champ d'application de la disposition devra être expressément limité, afin qu'il apparaisse clairement que la disposition ne s'applique pas en cas de poursuites pénales éventuelles.

Article 28

6. Dans l'avis 71.013/1 (observations 8.1 à 8.4) précité, le Conseil d'État a observé à propos de l'article 29/1, en projet (actuellement l'article 28 de l'avant-projet), qu'en vertu du principe de légalité en matière de traitement des données à caractère personnel, les données à traiter devaient être mieux définies, qu'il n'apparaît pas clairement quelles catégories de personnes ont accès aux données à caractère personnel et que les règles de base relatives à la durée maximale de conservation devraient être inscrites dans l'avant-projet même.

6.1. À l'article 29/1, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, la référence – manifestement suivant les indications de l'Autorité de protection des données – aux données visées à l'article 11, § 1^{er}, à savoir la disposition qui règle les conditions d'agrément, est trop générale et trop vague pour être conforme au principe de légalité précité. En outre, cette référence est à ce point générale qu'il est permis de douter que le principe de minimisation des données ⁶ soit respecté.

⁴ Voir également l'avis C.E. 64.122/1 du 12 octobre 2018 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 21 décembre 2018 'relative aux organismes assureurs bruxellois dans le domaine des soins de santé et de l'aide aux personnes', *Doc. parl.*, Ass. réun. Com. com. com, 2018-19, n° B-139/1, pp. 45-46, observation 6.6.2.

⁵ Voir par exemple : C.C., 6 avril 2000, n° 40/2000, B.14.1; C.C., 14 février 2001, n° 16/2001, B.12.1. Voir également : C.C., 14 octobre 2010, n° 111/2010, B.12.3; C.C., 19 décembre 2013, n° 178/2013, B.8.

⁶ Voir l'article 5, paragraphe 1, c), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

6.2. En ce qui concerne le délai de conservation, on constate une discordance entre les alinéas 3 et 4 de l'article 29/1, § 3, en projet. En effet, il résulte de l'alinéa 3 que le délai maximal de conservation est de dix ans, alors que l'alinéa 4 prévoit que le Collège réuni précise le délai maximal de conservation des données par catégorie d'établissement pour aînés. Le délai maximal de conservation étant purement et simplement fixé, il ne peut plus être précisé, sauf si l'intention est que le Collège réuni fixe un délai effectif plus court qui de toute évidence ne peut excéder le délai maximal de dix ans. À l'alinéa 4, on écrira alors que le Collège réuni peut préciser un délai effectif de conservation plus court par catégorie d'établissement pour aînés et par type de données.

6.3. Dans leur rédaction actuelle, les paragraphes 3 et 4 de l'article 29/1, en projet, peuvent donner à penser que Iriscare, dans le cadre de l'agrément, ne peut traiter que les données à caractère personnel ayant trait à la moralité de la direction de l'établissement. Si telle n'est pas l'intention, il y a lieu de compléter le paragraphe 4.

6.4. L'article 29/1, § 6, en projet, ainsi que l'article 28, § 2, en projet, doivent préciser qui est le responsable du traitement des données à caractère personnel visées au paragraphe 4, alinéa 1^{er}.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE