



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 71.800/1

van 8 juli 2022

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vastlegging van de regels voor de toekenning van extra ICT-middelen 2022 in het kader van de DIGISPRONG voor het gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en de hbo5-opleiding Verpleegkunde’

Op 1 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vastlegging van de regels voor de toekenning van extra ICT-middelen 2022 in het kader van de DIGISPRONG voor het gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en de hbo5-opleiding Verpleegkunde’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 juli 2022.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“door de omstandigheid dat het noodzakelijk is om de schoolbesturen te garanderen welke extra ICT-middelen ze krijgen met het oog op de tijdige aankoop of leasing van ICT-toestellen voor het volgend schooljaar gelet op de nodige doorlooptijd met [het] oog op het naleven van de wet op de overheidsopdrachten alsook de hardware schaarste op de markt. De schoolbesturen kunnen pas starten met die aankopen als ze de rechtszekerheid hebben over de bedragen per leerling en over de modaliteiten.”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering beoogt een tweede schijf van extra ICT-middelen toe te kennen aan het gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en HBO5 opleiding verpleegkunde. Het ontwerp bepaalt het totale bedrag van de middelen (artikel 2, § 1, eerste lid), de onderwijsniveaus en -vormen waaraan ze worden toegekend (artikel 2, § 1, tweede lid) en het bedrag per leerling (artikel 2, § 2, eerste lid). Voorts wordt bepaald hoe de middelen moeten worden aangewend (artikelen 2, § 2, tweede lid, 3 en 4), waarbij het mogelijk is om de middelen voor leerlingen uit het buitengewoon onderwijs aan te wenden voor aangepaste digitale leermiddelen. Het naleven van de overheidsopdrachtenwetgeving wordt als subsidiëringsvoorwaarde omschreven (artikel 5). De artikelen 6 en 7 regelen respectievelijk het toezicht door AGODI en de verplichting om de middelen terug te betalen wanneer een aantal overtredingen worden begaan.

4. Voor het ontwerp wordt luidens de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef rechtsgrond gezocht in de artikelen VI.1 tot VI.3 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016.

Bij artikel 37 van het Programmadecreet van 9 juli 2021 ‘bij de aanpassing van de begroting 2021’ heeft de decreetgever artikel 48/1, § 1, ingevoegd in de Codex Secundair Onderwijs. Hierin wordt voor het schooljaar 2022-23 uitdrukkelijk de toekenning van bijkomende ICT-middelen in het kader van de DIGISPRONG aan de scholen, centra of scholengemeenschappen in het gewoon en buitengewoon secundair onderwijs onder de vorm van bijkomende werkingsbudgetten of investeringsmiddelen in het vooruitzicht gesteld, waarbij de Vlaamse Regering “per actie de verdere modaliteiten vast[stelt].”

Aangezien de in het ontwerp toegekende middelen als “bijkomende middelen” in de zin van artikel 48/1, § 1, van de Codex Secundair Onderwijs, lijken te kunnen worden beschouwd, lijkt het ontwerp veeleer rechtsgrond te vinden in artikel 48/1 van de Codex Secundair Onderwijs, dat een meer specifieke rechtsgrond biedt, dan de artikelen VI.1 tot VI.3 van de Codificatie van 28 oktober 2016. De aanhef dient dienovereenkomstig te worden aangepast.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Er lijkt een discrepantie te bestaan tussen de tekst van het ontworpen artikel 2, § 1, tweede lid, 4°, en de nota aan de Vlaamse Regering. De ontworpen tekst betreft enkel “de integratiefase, het eerste leerjaar van de opleidingsfase en het eerste leerjaar van de observatiefase van het *buitengewoon secundair onderwijs, opleidingsvorm 3*”, terwijl de nota aan de Vlaamse Regering stelt dat het lid betrekking heeft op de “leerlingen die permanent onderwijs aan huis volgen en die niet gevat worden onder de groep leerlingen die hogerop gevat worden voor opleidingsvorm 3 of 4;”.

Als het de bedoeling is om ook de leerlingen uit opleidingsvorm 4 mee te tellen voor de bijkomende middelen, zoals zowel uit de nota als uit de antwoorden van de gemachtigde lijkt te volgen, dient artikel 2, § 1, tweede lid, 4° te worden aangepast.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME