



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.865/1
van 15 juli 2022

avis 71.865/1
du 15 juillet 2022

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot instelling [van]
een steun voor individuele
beroepsopleiding in de
onderneming (FPle)'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'instaurant
un soutien à la mise en
formation professionnelle
individuelle en entreprise'

Op 8 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot instelling [van] een steun voor individuele beroepsopleiding in de onderneming (FPle)’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 juli 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 juli 2022.

*

Le 8 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘instaurant un soutien à la mise en formation professionnelle individuelle en entreprise’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 13 juillet 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 juillet 2022.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd:

“ (...) par l'impératif de reprise effective du paiement de l'allocation de formation par la région de Bruxelles-Capitale au 1^{er} janvier 2022 suite à une décision par l'ONEm de mettre fin au paiement;

Qu'au regard de la crise sanitaire du COVID-19, la Formation Professionnelle Individuelle en Entreprise (FPIE) représente un tremplin important de mise à l'emploi au sein de la Région de Bruxelles-Capitale;

Que les chercheurs d'emploi ne disposant pas de revenus se retrouveraient sans ressources pour convaincre les employeurs de les engager sous contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise car ils seraient moins attractifs à leurs yeux que les autres;

Que nombre d'employeurs n'ont plus l'opportunité d'engager des chercheurs d'emploi sans réduire leurs coûts;

Que le contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise est conditionné par l'engagement du chercheur d'emploi sous contrat de travail pour au moins la même durée que le contrat de formation professionnelle et que par conséquent il est générateur d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale ;

Que la simplification administrative apportée par le scénario de reprise de paiement de la prime permettra de mettre à l'emploi des chercheurs d'emploi sans revenus plus rapidement;

Que la formation professionnelle contribue à accélérer la relance socio-économique de la Région de Bruxelles-Capitale;

Qu'il est fondamental de pouvoir octroyer cette prime le plus rapidement possible étant donné la décision de fin du paiement par l'ONEm au 31 décembre 2021”.

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

3. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het toekennen, onder bepaalde voorwaarden, van een premie aan werkgevers die een arbeidsovereenkomst sluiten met niet-werkende werkzoekenden die een individuele beroepsopleiding hebben afgerond.

Het ontwerp werd, in een eerdere versie, reeds voor advies voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving. Gelet hierop brengt de Raad van State enkel advies uit in de mate dat het thans voorliggende ontwerp van besluit nieuwe bepalingen bevat die niet het gevolg zijn van opmerkingen die de afdeling Wetgeving heeft gemaakt naar aanleiding van het onderzoek dat heeft geleid tot advies 71.316/1¹. De Raad van State onderzoekt bijgevolg thans enkel de artikelen 1, 2°, en 2, §§ 3 en 4, van het ontwerp.

4. Voor deze bepalingen kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017 ‘betreffende de tewerkstellingssteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In de aanhef moet een verwijzing worden opgenomen naar het advies nr. 118/2022 van 10 juni 2022 van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Algemene opmerking

6. De Nederlandse tekst van de onderzochte bepalingen is onzorgvuldig opgesteld, en er bestaan enkele discordanties tussen de Nederlandse en de Franse tekst. Zo ontbreekt in de Nederlandse tekst van het opschrift het woord “van”. In de Nederlandse tekst van artikel 2, § 3, van het ontwerp ontbreken de woorden “in” en “verzameld”. In de Nederlandse tekst van artikel 2, § 4, schrijve men “dit besluit” in de plaats van “deze besluit”.

Er bestaat een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 2, § 3, van het ontwerp. In de Nederlandse tekst moet het woord “uitsluitend” worden geschrapt. Ook artikel 8 van het ontwerp bevat een betekenisvolle discordantie. In de Nederlandse tekst schrijve men “de dag waarop dit besluit in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt”.

Artikel 2

7. Artikel 2, § 4, van het ontwerp regelt de maximale bewaartermijn van de in het ontwerp bedoelde persoonsgegevens.

In haar advies nr. 118/2022 van 10 juni 2022 heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit geadviseerd om de maximale bewaartermijn te bepalen van de op grond van de ontworpen regeling te verwerken persoonsgegevens, en wel in het ontworpen besluit zelf. Volgens de Gegevensbeschermingsautoriteit moest de (maximale) bewaartermijn niet in de ordonnantie worden geregeld omdat de ontworpen regeling “geen belangrijke inmenging in de

¹ Adv.RvS 71.316/1 van 11 april 2022 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot instelling van een premie voor individuele beroepsopleiding in de onderneming’.

rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg heeft”. Een dergelijk onderscheid tussen belangrijke en niet-belangrijke inmengingen valt evenwel niet terug te vinden in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof aangaande het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet.²

Gelet op de spoedeisendheid van de ontworpen regeling kan het ontworpen artikel 2, § 4, waarbij die maximale bewaartermijn wordt geregeld, alvast doorgang vinden, maar ter wille van het voormelde legaliteitsbeginsel moet die regeling zo snel mogelijk worden opgenomen in een ordonnantiële bepaling.

*

² Zie in dit verband GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

« (...) par l'impératif de reprise effective du paiement de l'allocation de formation par la région de Bruxelles-Capitale au 1^{er} janvier 2022 suite à une décision par l'ONEm de mettre fin au paiement ;

Qu'au regard de la crise sanitaire du COVID-19, la Formation Professionnelle Individuelle en Entreprise (FPIE) représente un tremplin important de mise à l'emploi au sein de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Que les chercheurs d'emploi ne disposant pas de revenus se retrouveraient sans ressources pour convaincre les employeurs de les engager sous contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise car ils seraient moins attractifs à leurs yeux que les autres ;

Que nombre d'employeurs n'ont plus l'opportunité d'engager des chercheurs d'emploi sans réduire leurs coûts ;

Que le contrat de formation professionnelle individuelle en entreprise est conditionné par l'engagement du chercheur d'emploi sous contrat de travail pour au moins la même durée que le contrat de formation professionnelle et que par conséquent il est générateur d'emploi en Région de Bruxelles-Capitale ;

Que la simplification administrative apportée par le scénario de reprise de paiement de la prime permettra de mettre à l'emploi des chercheurs d'emploi sans revenus plus rapidement ;

Que la formation professionnelle contribue à accélérer la relance socio-économique de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Qu'il est fondamental de pouvoir octroyer cette prime le plus rapidement possible étant donné la décision de fin du paiement par l'ONEm au 31 décembre 2021 ».

*

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet soumis pour avis a pour objet d'octroyer, sous certaines conditions, une prime aux employeurs qui concluent un contrat de travail avec des demandeurs d'emploi inoccupés ayant suivi une formation professionnelle individuelle en entreprise.

Le projet a déjà été soumis dans une version antérieure à l'avis du Conseil d'État, section de législation. En conséquence, le Conseil d'État donne un avis uniquement dans la mesure où le projet d'arrêté actuellement à l'examen contient de nouvelles dispositions qui ne résultent pas

d'observations que la section de législation a formulées lors de l'examen du projet qui a fait l'objet de l'avis 71.316/1¹. Dès lors, le Conseil d'État n'examine actuellement que les articles 1^{er}, 2^o, et 2, §§ 3 et 4, du projet.

4. Ces dispositions peuvent trouver un fondement juridique dans l'article 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017 'relative aux aides à l'emploi accessibles en Région de Bruxelles-Capitale'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Il convient d'insérer dans le préambule une référence à l'avis n° 118/2022 du 10 juin 2022 de l'Autorité de protection des données.

Observation générale

6. Le texte néerlandais des dispositions examinées a été rédigé avec négligence et il existe quelques discordances entre les textes français et néerlandais. Ainsi, le mot « van » fait défaut dans le texte néerlandais de l'intitulé. Dans le texte néerlandais de l'article 2, § 3, du projet, il manque les mots « in » et « verzameld ». Dans le texte néerlandais de l'article 2, § 4, on écrira « dit besluit » au lieu de « deze besluit ».

Il y a une discordance entre les textes français et néerlandais de l'article 2, § 3, du projet. Dans le texte néerlandais, il faut supprimer le mot « uitsluitend ». L'article 8 du projet contient lui aussi une discordance significative. Dans le texte néerlandais, on écrira « de dag waarop dit besluit in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt ».

Article 2

7. L'article 2, § 4, du projet règle la durée maximale de conservation des données à caractère personnel visées dans le projet.

Dans son avis n° 118/2022 du 10 juin 2022, l'Autorité de protection des données a conseillé de fixer le délai de conservation maximal des données à caractère personnel à traiter sur la base du régime en projet, et ce dans l'arrêté en projet lui-même. Selon l'Autorité de protection des données, le délai de conservation (maximal) ne devait pas être réglé dans l'ordonnance au motif que le régime en projet « n'[engendre] pas une ingérence importante dans les droits et libertés de personnes concernées ». Toutefois, pareille distinction entre des ingérences importantes et non

¹ Avis C.E. 71.316/1 du 11 avril 2022 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'instaurant une prime de formation professionnelle individuelle en entreprise'.

importantes ne se retrouve pas dans la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en ce qui concerne le principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution ².

Eu égard à l'urgence de la réglementation en projet, l'article 2, § 4, qui règle le délai de conservation maximal, peut assurément se concrétiser, mais dans l'intérêt du principe de légalité précité, elle doit être insérée le plus rapidement possible dans une disposition ordonnancière.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

² Voir à ce propos C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.