



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 71.894/1
van 23 september 2022

avis 71.894/1
du 23 septembre 2022

over

sur

een wetsvoorstel 'stekkende
tot het invoeren van een
wettelijke feestdag op 8 mei'
(*Parl.St.* Kamer 2021-22,
nr. 55-2764/001)

une proposition de loi
'instaurant un jour férié légal
le 8 mai' (*Doc. parl.*,
Chambre, 2021-2022,
n° 55-2764/001)

Op 12 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 26 augustus 2022,^{*} een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘strekken tot het invoeren van een wettelijke feestdag op 8 mei’ (*Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2764/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 20 september 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPs en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Chantal BAMPs, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 september 2022.

*

Le 12 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 26 août 2022^{**}, sur une proposition de loi ‘instaurant un jour férié légal le 8 mai’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2764/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 20 septembre 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPs et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Chantal BAMPs, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 septembre 2022.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^{**} Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt ertoe vanaf 2025 een vijfjaarlijkse wettelijke feestdag op 8 mei in te voeren.

Daartoe wordt het aantal feestdagen in artikel 4 van de wet van 4 januari 1974 ‘betreffende de feestdagen’ gewijzigd (artikel 2 van het voorstel) en wordt artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 april 1974 ‘tot bepaling van de algemene wijze van uitvoering van de wet van 4 januari 1974 betreffende de feestdagen’ aangevuld (artikel 3).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKING

3. Door enerzijds het aantal feestdagen in de wet van 4 januari 1974 te verhogen en anderzijds de datum van 8 mei op te nemen in het koninklijk besluit van 18 april 1974, sluit het voorstel aan bij de wijze waarop deze aangelegenheid op heden is geregeld.

Deze werkwijze heeft bepaalde gevolgen.

3.1. Niettegenstaande de tussenkomst van de wetgever, heeft het aannemen van het voorstel niet tot gevolg dat de vijfjaarlijkse elfde feestdag in een wetkrachtige norm wordt verankerd, althans niet wat de datum van 8 mei betreft, nu de wijziging die strekt tot het vaststellen van die datum wordt aangebracht in een besluit van de uitvoerende macht, en bij artikel 4 van het voorstel aan de Koning een machtiging wordt verleend om het te wijzigen artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 april 1974 opnieuw te wijzigen, te vervangen of op te heffen.² Op die wijze wordt de datum van 8 mei volledig overgelaten aan de Koning. Op zich is daar geen bezwaar tegen. Indien, evenwel, de indieners beogen om ook de datum van 8 mei een formele wetkrachtige bescherming te geven, moet het voorstel worden aangepast.

3.2. Artikel 4, derde lid, van de wet van 4 januari 1974 machtigt de Koning om “de data van die feestdagen hetzij door algemene bepalingen, hetzij door bijzondere bepalingen voor sommige bedrijfstakken of categorieën van werknemers” te bepalen.

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Vanzelfsprekend moet hij daarvoor daarnaast een beroep kunnen doen op een bestaande machtiging om de erin vervatte aangelegenheid te regelen.

Het te wijzigen koninklijk besluit van 18 april 1974 regelt de uitvoering van de wet van 4 januari 1974 op algemene wijze. In de gevallen waarin de feestdagen bedoeld in artikel 4 van die wet echter niet in het koninklijk besluit van 18 april 1974, maar in een andere reglementaire akte worden opgesomd, zal de datum van de bij artikel 2 van het voorstel in te voeren elfde feestdag bijgevolg niet worden vastgesteld. Dat is bijvoorbeeld het geval voor “de uitzendkrachten die bij de Commissie van de Europese Gemeenschappen zijn tewerkgesteld en op hun werkgevers”, waarvoor artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 februari 1980 ‘houdende bepaling van de data van de feestdagen voor de uitzendkrachten die bij de Commissie van de Europese Gemeenschappen zijn tewerkgesteld’ de “tien feestdagen tijdens welke de [betrokken] werknemers krachtens de wet van 4 januari 1974 betreffende de feestdagen niet mogen worden tewerkgesteld” bepaalt.

3.3. De twee voorgaande opmerkingen vervallen indien ook de datum van 8 mei in het voorgestelde artikel 4, tweede lid, van de wet van 4 januari 1974 wordt bepaald en de artikelen 3 en 4 van het voorstel worden weggelaten.

BIJZONDERE OPMERKING

Artikel 2

4. De Nederlandse en de Franse tekst van het voorgestelde artikel 4, tweede lid, van de wet van 4 januari 1974 stemmen niet overeen. In de Nederlandse tekst ontbreekt de vermelding dat de elfde feestdag elke vijf jaar geldt, hetgeen wel blijkt uit de Franse tekst van het voorgestelde artikel (“tous les cinq ans”) en uit de toelichting bij het voorstel.

Deze discordantie dient te worden weggewerkt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'instaurer à partir de 2025 un jour férié légal le 8 mai tous les cinq ans.

À cet effet, elle modifie le nombre de jours fériés inscrit à l'article 4 de la loi du 4 janvier 1974 'relative aux jours fériés' (article 2 de la proposition) et complète l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 avril 1974 'déterminant les modalités générales d'exécution de la loi du 4 janvier 1974 relative aux jours fériés' (article 3).

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATION GÉNÉRALE

3. En augmentant, d'une part, le nombre de jours fériés dans la loi du 4 janvier 1974 et en insérant, d'autre part, la date du 8 mai dans l'arrêté royal du 18 avril 1974, la proposition est cohérente avec la manière dont cette matière est actuellement réglée.

Ce procédé induit certains effets.

3.1. Malgré l'intervention du législateur, l'adoption de la proposition n'a pas pour effet de consacrer le onzième jour férié tous les cinq ans dans une norme ayant force loi, du moins pas en ce qui concerne la date du 8 mai, dès lors que la modification qui vise à fixer cette date, est apportée dans un arrêté du pouvoir exécutif et qu'en vertu de l'article 4 de la proposition, le Roi peut de nouveau modifier, remplacer ou abroger l'article 1^{er}, à modifier, de l'arrêté royal du 18 avril 1974 ². En procédant ainsi, la date du 8 mai est entièrement laissée à la discrétion du Roi. En soi, cela ne soulève aucune objection. Si, toutefois, les auteurs de la proposition envisagent de donner aussi à la date du 8 mai une protection formelle ayant force de loi, il faudra adapter la proposition.

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Il va de soi qu'il devra en outre pouvoir invoquer à cet effet une habilitation existante pour réglementer la matière qui y est contenue.

3.2. L'article 4, alinéa 3, de la loi du 4 janvier 1974 habilite le Roi à déterminer « les dates de ces jours fériés par des dispositions soit générales, soit particulières à des branches d'activité ou à des catégories de travailleurs ».

L'arrêté royal du 18 avril 1974, à modifier, règle de manière générale la mise en œuvre de la loi du 4 janvier 1974. Dans les cas où les jours fériés visés à l'article 4 de cette loi ne sont toutefois pas énumérés dans l'arrêté royal du 18 avril 1974, mais dans un autre acte réglementaire, la date du onzième jour férié que doit insérer l'article 2 de la proposition ne sera par conséquent pas fixée. Tel est par exemple le cas en ce qui concerne « les travailleurs intérimaires occupés par la Commission des Communautés européennes et leurs employeurs » pour lesquels l'article 2 de l'arrêté royal du 7 février 1980 'portant détermination des dates des jours fériés en ce qui concerne les travailleurs intérimaires occupés par la Commission des Communautés européennes' fixe les « dix jours fériés pendant lesquels les travailleurs [concernés] ne peuvent être occupés au travail en vertu de la loi du 4 janvier 1974 relative aux jours fériés ».

3.3. Ces deux observations deviennent caduques si la date du 8 mai est également fixée dans l'article 4, alinéa 2, proposé, de la loi du 4 janvier 1974 et si les articles 3 et 4 de la proposition sont omis.

OBSERVATION PARTICULIÈRE

Article 2

4. Les textes français et néerlandais de l'article 4, alinéa 2, proposé, de la loi du 4 janvier 1974 ne concordent pas. Le texte néerlandais est dépourvu de l'indication que le onzième jour férié s'applique tous les cinq ans, ce qui ressort du texte français de l'article proposé (« tous les cinq ans ») et des développements de la proposition.

Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME