RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 71.945/1/V
van 1 september 2022

over

een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘tot verhoging van de financiering van de rusthuizen en de rust- en verzorgingstehuizen voor producten en materiaal bestemd om ziekenhuisinfecties te voorkomen en voor de functie van coördinerend arts, en tot invoering en financiering van de functie van referentiearts’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 71.945/1/V
du 1er septembre 2022

sur

un projet d’arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune ‘visant à augmenter le financement des maisons de repos et des maisons de repos et de soins pour les produits et le matériel destinés à prévenir les maladies nosocomiales ainsi que pour la fonction de médecin coordinateur, et visant à instaurer et à financer la fonction de médecin référent’

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

Op 18 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 1 september 2022,[*] een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie 'tot verhoging van de financiering van de rusthuizen en de rust- en verzorgingstehuizen voor producten en materiaal bestemd om ziekenhuisinfecties te voorkomen en voor de functie van coördinerend arts, en tot invoering en financiering van de functie van referentiearts'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 augustus 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Stephan DE TAEYE en Peter SOURBRON, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 september 2022.

*

[*] Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

Le 18 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l'Action sociale et de la Santé à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 1er septembre 2022 **, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune 'visant à augmenter le financement des maisons de repos et des maisons de repos et de soins pour les produits et le matériel destinés à prévenir les maladies nosocomiales ainsi que pour la fonction de médecin coordinateur, et visant à instaurer et à financer la fonction de médecin référent'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 août 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État, président, Stephan DE TAEYE et Peter SOURBRON, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1er septembre 2022.

*

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt er in de eerste plaats toe om de bestaande financiering te verhogen van rusthuizen (hierna: ROB) en rust- en verzorgingstehuizen (hierna: RVT) met ingang van 1 januari 2022, door in het kader van de forfaitaire tegemoetkoming aan deze voorzieningen het bedrag van de tegemoetkoming voor zowel producten en apparatuur ter preventie van nosocomiale ziekten (deel B2) als, wat uitsluitend de RVT betreft, de functie van coördinerend en raadgevend arts (deel F), te verhogen en de indexeringswijze van deze bedragen aan te passen.

Daartoe worden wijzigingen aangebracht in de artikelen 21*bis*, 29 en 42 van het ministerieel besluit van 6 november 2003 'tot vaststelling van het bedrag en de voorwaarden voor de toekenning van de tegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 12, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in de rust- en verzorgingstehuizen en in de rustoorden voor bejaarden' (artikelen 2, 4 en 5 van het ontwerp).

2.2. Voorts wordt voor de ROB de aanwijzing van een referentiearts ingevoerd als erkenningsvoorwaarde en wordt voorzien in een tegemoetkoming hiervoor (deel F van de forfaitaire tegemoetkoming).

Daartoe wordt respectievelijk een artikel 191/1 ingevoegd in het besluit van het Verenigd College van 3 december 2009 'tot vaststelling van de erkenningsnormen waaraan de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen moeten voldoen alsmede tot nadere omschrijving van de groepering en de fusie en de bijzondere normen waaraan deze moeten voldoen' (artikel 6 van het ontwerp) en worden de artikelen 6, § 1, h), en 29 van het ministerieel besluit van 6 november 2003 gewijzigd (artikelen 1, 3 en 4 van het ontwerp).

2.3. Het ontwerp voorziet in een overgangsregeling voor de financiering van de in de artikelen 2 en 4 bepaalde maatregelen voor het jaar 2022, door middel van voorschotten die worden verrekend in het laatste kwartaal van 2023 (artikel 7 van het ontwerp).

De artikelen 1 tot 5 van het te nemen besluit hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2022 (artikel 8 van het ontwerp).

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt in beginsel rechtsgrond in de bepalingen die worden vermeld in het eerste en tweede lid van de aanhef, onder voorbehoud van wat volgt.

4. Artikel 6 van het ontwerp voorziet in een nieuwe erkenningsvoorwaarde voor de ROB en heeft derhalve geen betrekking op de forfaitaire tegemoetkoming aan ROB of RVT. Deze bepaling kan dus geen rechtsgrond vinden in de in de aanhef vermelde bepalingen. Als rechtsgrond voor deze bepaling verwees de gemachtigde naar artikel 11, § 1, vierde lid, van de ordonnantie van 24 april 2008 'betreffende de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen', op grond waarvan het Verenigd College wordt gemachtigd om voor iedere categorie van voorzieningen voor bejaarde personen de normen op te leggen waaraan de betrokken voorzieningen moeten voldoen. Die erkenningsnormen kunnen evenwel enkel betrekking hebben op de twaalf onderwerpen die worden opgesomd in artikel 11, § 1, vijfde lid, van de ordonnantie van 24 april 2008.

De ontworpen erkenningsnorm wordt ingevoegd in hoofdstuk VI van titel VI van het besluit van het Verenigd College van 3 december 2009, dat betrekking heeft op de bijzondere erkenningsnormen voor ROB inzake het aantal, de kwalificatie en de moraliteit van het *personeel* en de *directeur*. De in dat hoofdstuk opgenomen erkenningsnormen hebben in wezen betrekking op het onderwerp vermeld in artikel 11, vijfde lid, 6°, van de ordonnantie van 24 april 2008, namelijk "het aantal, de kwalificatie, het opleidingsplan, de moraliteit en de minimale aanwezigheidsvereisten voor het personeel en de directie en, voor wat die laatste betreft, de vereiste ervaringsvoorwaarden".

De erkenningsvoorwaarde die wordt ingevoegd bij artikel 6 van het ontwerp heeft evenwel niets te maken met eisen die worden opgelegd aan het personeel of aan de directie, aangezien de referentiearts geen personeelslid is van de voorzieningen en ook geen deel uitmaakt van de directie. Weliswaar houden sommige opdrachten van de referentiearts, bijvoorbeeld het uitbrengen van adviezen over het leefproject en over de initiatieven op het gebied van het gezondheidsbeleid, en het uitbrengen van initiatiefvoorstellen om het welzijn en de levenskwaliteit te bevorderen enigszins verband met de onderwerpen vermeld in artikel 11, § 1, vijfde lid, 3° en 5°, van de ordonnantie, maar een groot deel van de opdrachten van de referentiearts, in het bijzonder deze opgenomen in het bij artikel 6 ingevoegde artikel 191/1, § 1, 1°, van het besluit van het Verenigd College van 3 december 2009, kunnen niet worden teruggevoerd tot een onderwerp dat is opgesomd in artikel 11, § 1, vijfde lid, van de ordonnantie.

De conclusie is dan ook dat artikel 6 van het ontwerp ofwel sterk moet worden teruggesnoeid tot de onderwerpen vermeld in de voormelde ordonnantiebepaling, ofwel volledig moet worden weggelaten uit het ontwerp, in afwachting dat die ordonnantiebepaling alsnog wordt aangevuld met het onderwerp dat aansluit bij de ontworpen bepaling.

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In zoverre artikel 6 in het ontwerp kan worden gehandhaafd (zie daarover opmerking 4), moet naar de rechtsgrond ervoor worden verwezen door tussen het eerste en tweede lid van de aanhef een nieuw lid in te voegen dat luidt als volgt:

"Gelet op de ordonnantie van 24 april 2008 betreffende de voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen, artikel 11, § 1, vierde lid;".

Artikel 2

6. In de Nederlandse tekst van artikel 2 van het ontwerp moet de datum van het wijzigende besluit (4 juli 2008) correct worden weergegeven.

Artikel 4

7. Aangezien het tweede en vierde lid van het ontworpen artikel 29 van het ministerieel besluit van 6 november 2003 ook gelden voor de referentiearts in ROB, lijkt ook in het derde lid melding te moeten worden gemaakt van de referentiearts. De gemachtigde bevestigde dat ook de referentiearts, net als de coördinerend en raadgevend arts, door een ondernemingscontract aan de instelling is verbonden, zodat er geen reden lijkt te bestaan om de referentiearts niet ook in het derde lid te vermelden.

Artikel 6

8. Nog afgezien van de rechtsgrondopmerking bij artikel 6 van het ontwerp (zie daarover opmerking 4), moet de bepaling, omwille van de coherentie van de regeling, elders worden ingevoegd in het besluit van het Verenigd College van 3 december 2009, aangezien ze geen betrekking heeft op de aangelegenheden die in hoofdstuk VI van titel VI van het voormelde besluit zijn geregeld, namelijk erkenningsvoorwaarden met betrekking tot het aantal, de kwalificatie en de moraliteit van het personeel en de directeur.

Artikel 8

9. Overeenkomstig artikel 8 van het ontwerp hebben de artikelen 1 tot 5 van het te nemen besluit uitwerking met ingang van 1 januari 2022.

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

9.1. De terugwerkende kracht lijkt alleszins niet problematisch te zijn voor producten en apparatuur ter preventie van ziekenhuisziekten en, wat betreft de RVT, de tegemoetkoming voor de functie van coördinerende en raadgevende artsen, aangezien een voordeel wordt toegekend aan alle betrokken voorzieningen die aan de tegemoetkomingsvoorwaarden voldoen.

9.2. De terugwerkende kracht heeft ook betrekking op artikel 4 van het te nemen besluit in zoverre dat voorziet in een tegemoetkoming voor de functie van referentiearts in de ROB, terwijl geen terugwerkende kracht wordt verleend aan de bepaling die het aanduiden van een referentiearts als erkenningsvoorwaarde oplegt, meer bepaald het ontworpen artikel 191/1 van het besluit van het Verenigd College van 3 december 2009, dat wordt ingevoegd bij artikel 6 van het te nemen besluit, dat pas in werking zal treden de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Het zou overigens ook problematisch zijn om aan die laatste bepaling terugwerkende kracht te verlenen. De gemachtigde verklaarde dat het uitdrukkelijk de bedoeling is om aan de tegemoetkoming terugwerkende kracht te verlenen, ook al wordt in het bij artikel 4 ontworpen artikel 29, tweede lid, uitdrukkelijk verwezen naar de bepaling met de erkenningsvoorwaarde:

> "Het is de bedoeling van het Verenigd College om ook de tegemoetkoming voor de functie van referentiearts in te voeren met ingang van 1 januari 2022, net zoals de tegemoetkoming voor de coördinerend en raadgevend arts. Zoals u evenwel terecht opmerkt, voeren we de verplichting om een referentiearts aan te duiden niet retroactief in. Dat heeft tot gevolg dat enkel de rusthuizen die op eigen initiatief over een referentiearts beschikken (en die dus op eigen initiatief reeds voldoen aan de toekomstige verplichting om een referentiearts aan te duiden), met ingang van 1 januari 2022 recht zullen hebben op de tegemoetkoming."

Er bestaat geen juridisch bezwaar tegen deze regeling van de uitwerking in de tijd, ervan uitgaande dat de betrokken ROB in de periode waarvoor de terugwerkende kracht geldt, vrij konden beslissen om al dan niet een dergelijke referentiearts aan te wijzen.

*

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune, soumis pour avis, vise tout d'abord à augmenter le financement actuel des maisons de repos (ci-après : MRPA) et des maisons de repos et de soins (ci-après : MRS) à partir du 1er janvier 2022 en majorant, dans le cadre de l'intervention forfaitaire octroyée à ces établissements, le montant de l'intervention accordée tant pour les produits et les appareils destinés à prévenir les maladies nosocomiales (partie B2) que, exclusivement en ce qui concerne les MRS, pour la fonction de médecin coordinateur et conseiller (partie F), ainsi qu'à adapter le mode d'indexation de ces montants.

À cet effet, des modifications sont apportées aux articles 21*bis*, 29 et 42 de l'arrêté ministériel du 6 novembre 2003 'fixant le montant et les conditions d'octroi de l'intervention visée à l'article 37, § 12, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, dans les maisons de repos et de soins et dans les maisons de repos pour personnes âgées' (articles 2, 4 et 5 du projet).

2.2. En outre, en ce qui concerne les MRPA, le projet instaure la désignation d'un médecin référent comme condition d'agrément et prévoit une intervention à cet effet (partie F de l'intervention forfaitaire).

À cette fin, respectivement, un article 19/1 est inséré dans l'arrêté du Collège réuni du 3 décembre 2009 'fixant les normes d'agrément auxquelles doivent répondre les établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées et précisant les définitions de groupement et de fusion ainsi que les normes particulières qu'ils doivent respecter' (article 6 du projet) et les articles 6, § 1er, h), et 29 de l'arrêté ministériel du 6 novembre 2003 sont modifiés (articles 1er, 3 et 4 du projet).

2.3. Le projet prévoit un régime transitoire pour le financement des mesures prévues aux articles 2 et 4 pour l'année 2022, au moyen d'avances imputées sur le dernier trimestre de l'année 2023 (article 7 du projet).

Les articles 1er à 5 de l'arrêté envisagé produisent leurs effets le 1er janvier 2022 (article 8 du projet).

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet trouve en principe un fondement juridique dans les dispositions mentionnées dans les premier et deuxième alinéas du préambule, sous réserve de ce qui suit.

4. L'article 6 du projet prévoit une nouvelle condition d'agrément pour les MRPA et ne concerne dès lors pas l'intervention forfaitaire octroyée aux MRPA ou MRS. Cette disposition ne peut donc pas trouver un fondement juridique dans les dispositions citées dans le préambule. À titre de fondement juridique pour cette disposition, le délégué a mentionné l'article 11, § 1er, alinéa 4, de l'ordonnance du 24 avril 2008 'relative aux établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées', qui habilite le Collège réuni à imposer pour chaque catégorie d'établissements pour personnes âgées les normes que les établissements concernés doivent remplir. Or, ces normes d'agrément ne peuvent porter que sur les douze éléments énumérés à l'article 11, § 1er, alinéa 5, de l'ordonnance du 24 avril 2008.

La norme d'agrément en projet est insérée dans le chapitre VI du titre VI de l'arrêté du Collège réuni du 3 décembre 2009, qui porte sur les normes d'agrément particulières pour les MRPA concernant le nombre, la qualification et la moralité du *personnel* et du *directeur*. Les normes d'agrément inscrites dans ce chapitre concernent essentiellement l'objet mentionné à l'article 11, alinéa 5, 6°, de l'ordonnance du 24 avril 2008, à savoir « le nombre, la qualification, le plan de formation, la moralité et les exigences minimales de présence du personnel et de la direction ainsi qu'en ce qui concerne cette dernière, les conditions d'expérience requise ».

La condition d'agrément insérée par l'article 6 du projet n'a toutefois aucun rapport avec des exigences qui sont imposées au personnel ou à la direction, dès lors que le médecin référent n'est pas un membre du personnel des établissements et ne fait pas non plus partie de la direction. Si certaines missions d'un médecin référent, par exemple émettre des avis sur le projet de vie et sur les initiatives en matière de politique de santé, ainsi qu'émettre des propositions d'initiative en vue de favoriser le bien-être et la qualité de vie sont quelque peu liées aux points mentionnés à l'article 11, 1er, alinéa 5, 3° et 5°, de l'ordonnance, il n'en demeure pas moins qu'une grande partie de ces missions du médecin référent, plus particulièrement celles que l'article 6 insère dans l'article 191/1, § 1er, 1°, de l'arrêté du Collège réuni du 3 décembre 2009, ne peuvent être réduites à un élément énuméré à l'article 11, § 1er, alinéa 5, de l'ordonnance

En conclusion, l'article 6 du projet doit être sensiblement réduit aux éléments mentionnés dans la disposition ordonnancielle précitée ou omis dans son intégralité du projet, en attendant que cette disposition soit complétée par l'élément qui s'accorde avec la disposition en projet.

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Dans la mesure où l'article 6 du projet peut être maintenu (voir à ce sujet l'observation 4), il faut viser son fondement juridique en insérant entre les premier et deuxième alinéas du préambule un nouvel alinéa rédigé comme suit :

« Vu l'ordonnance du 24 avril 2008 relative aux établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées, l'article 11, § 1er, alinéa 4 ; ».

Article 2

6. Le texte néerlandais de l'article 2 du projet doit reproduire correctement la date de l'arrêté modificatif (4 juli 2008).

Article 4

7. Dès lors que les alinéas 2 et 4 de l'article 29, en projet, de l'arrêté ministériel du 6 novembre 2003 s'appliquent également au médecin référent dans les MRPA, l'alinéa 3 paraît également devoir faire mention du médecin référent. Le délégué a confirmé que le médecin référent, à l'instar du médecin coordinateur et du médecin conseiller, est également lié à l'établissement par un contrat d'entreprise, de sorte que rien ne semble justifier de ne pas mentionner également le médecin référent à l'alinéa 3.

Article 6

8. Indépendamment de l'observation formulée à propos du fondement juridique de l'article 6 du projet (voir à ce sujet l'observation 4), la disposition doit, dans un souci de cohérence du régime, être insérée ailleurs dans l'arrêté du Collège réuni du 3 décembre 2009, dès lors qu'elle ne concerne pas les matières réglées au chapitre VI du titre VI de l'arrêté précité, à savoir les conditions d'agrément concernant le nombre, la qualification et la moralité du personnel et du directeur.

Article 8

9. Conformément à l'article 8 du projet, les articles 1er à 5 de l'arrêté envisagé produisent leurs effets le 1er janvier 2022.

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

9.1. La rétroactivité ne semble en tout cas pas poser problème pour les produits et les appareils destinés à prévenir les maladies nosocomiales et, en ce qui concerne les MRS, pour l'intervention octroyée pour la fonction de médecins coordinateur et conseiller, dès lors qu'un avantage est accordé à tous les établissements concernés qui remplissent les conditions d'intervention.

9.2. La rétroactivité porte également sur l'article 4 de l'arrêté envisagé dans la mesure où il prévoit une intervention pour la fonction de médecin référent dans les MRPA, alors qu'aucun effet rétroactif n'est conféré à la disposition imposant la désignation d'un médecin référent comme condition d'agrément, plus précisément l'article 191/1, en projet, de l'arrêté du Collège réuni du 3 décembre 2009, inséré par l'article 6 de l'arrêté envisagé, qui n'entrera en vigueur que le dixième jour qui suit sa publication au Moniteur belge. Au demeurant, l'attribution d'un effet rétroactif à cette dernière disposition poserait également problème. Le délégué a déclaré que l'intention expresse est de conférer un effet rétroactif à l'intervention, même si l'article 29, alinéa 2, en projet à l'article 4, vise expressément la disposition contenant la condition d'agrément :

> « Het is de bedoeling van het Verenigd College om ook de tegemoetkoming voor de functie van referentiearts in te voeren met ingang van 1 januari 2022, net zoals de tegemoetkoming voor de coördinerend en raadgevend arts. Zoals u evenwel terecht opmerkt, voeren we de verplichting om een referentiearts aan te duiden niet retroactief in. Dat heeft tot gevolg dat enkel de rusthuizen die op eigen initiatief over een referentiearts beschikken (en die dus op eigen initiatief reeds voldoen aan de toekomstige verplichting om een referentiearts aan te duiden), met ingang van 1 januari 2022 recht zullen hebben op de tegemoetkoming ».

Ce règlement des effets dans le temps ne soulève aucune objection juridique, si l'on considère que les MRPA concernées pouvaient, durant la période couverte par la rétroactivité, décider librement de désigner ou non pareil médecin référent.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-AIJWKEGAC-HBJEFUQ‡