CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 72.098/2/V
du 14 septembre 2022

sur

un projet d'arrêté royal 'mettant fin à certaines dispositions de l'arrêté royal n° 21 du 14 mai 2020 portant des adaptations temporaires aux conditions de remboursement et aux règles administratives en matière d'assurance obligatoire soins de santé suite à la pandémie COVID-19'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 72.098/2/V
van 14 september 2022

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot beëindiging van verschillende bepalingen uit het koninklijk besluit nr. 21 van 14 mei 2020 houdende tijdelijke aanpassingen aan de vergoedingsvoorwaarden en administratieve regels in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging ten gevolge van de COVID-19 pandemie'

‡LW-BJWIDAAI-HCAJIUQ‡

Le 18 août 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'mettant fin à certaines dispositions de l'arrêté royal n° 21 du 14 mai 2020 portant des adaptations temporaires aux conditions de remboursement et aux règles administratives en matière d'assurance obligatoire soins de santé suite à la pandémie COVID-19'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 14 septembre 2022. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Ambre VASSART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 septembre 2022.

*

Op 18 augustus 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot beëindiging van verschillende bepalingen uit het koninklijk besluit nr. 21 van 14 mei 2020 houdende tijdelijke aanpassingen aan de vergoedingsvoorwaarden en administratieve regels in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging ten gevolge van de COVID-19 pandemie'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 14 september 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ambre VASSART, adjunct auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 september 2022.

*

‡LW-BJWIDAAI-HCAJIUQ‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

La loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)' ne procure pas de fondement juridique au projet.

Dès lors que sa mention n'est pas non plus nécessaire à la bonne compréhension des règles en projet, il y a lieu d'omettre l'alinéa 1er du préambule.

DISPOSITIF

Article 6

D'après le commentaire des articles du projet, la structure de ceux-ci est explicitée comme suit :

> « Pour comprendre la structure du présent projet d'arrêté, il n'est pas inutile de rappeler que les articles de l'arrêté royal n° 21 ne décrivent pas eux-mêmes les mesures envisagées mais, le plus souvent, renvoient à des annexes qui en fournissent le détail. Cette façon de procéder s'explique par l'urgence dans laquelle l'arrêté royal n° 21 a dû être rédigé et adopté.
>
> Dès lors, pour faciliter la lecture du présent projet d'arrêté et au risque de créer une certaine répétition, chacun des articles du présent projet d'arrêté est subdivisé, si nécessaire, en paragraphes, dont le premier précise quel est l'article de l'arrêté royal n° 21 qui fait l'objet de l'abrogation.
>
> Les paragraphes suivants sont eux-mêmes subdivisés en alinéas, le premier rappelant en quoi consiste la mesure destinée à être abrogée et le second prévoyant la mesure transitoire qui s'avère nécessaire ».

Or, il apparaît que les paragraphes 4 et 5 de l'article 6 se bornent à annoncer qu'il est mis fin aux mesures liées, d'une part, au format du rapport d'activité et à la prolongation du délai d'introduction dans le cadre de la convention NGS (paragraphe 4) et, d'autre part, relatives à la convocation du comité d'accompagnement et à la prolongation des délais d'organisation du comité d'accompagnement et de soumission du rapport d'activité dans le cadre de la convention GEP (paragraphe 5).

Ces deux paragraphes n'apportent pas de contenu normatif différent de celui contenu au paragraphe 1er.

‡LW-BJWIDAAI-HCAJIUQ‡

La même observation vaut pour l'article 9, § 9.

Article 8

Le paragraphe premier de l'article 8 prévoit que,

> « [d]ans la section 7. – Centres de rééducation et centres spécialisés – du même arrêté, l'article 13, de même que l'annexe 10 à laquelle il renvoie, sont abrogés, à l'exception de la partie de cette annexe relative à la possibilité de réaliser des prestations de kinésithérapie par communication vidéo ou par consultation téléphonique dans le cadre des conventions visées au point 12 de cette annexe ».

L'article abrogé étant lié à l'annexe 10 de l'arrêté royal n° 21 du 14 mai 2020 'portant des adaptations temporaires aux conditions de remboursement et aux règles administratives en matière d'assurance obligatoire soins de santé suite à la pandémie COVID-19', dont l'abrogation est partielle, une telle formulation implique certaines difficultés en ce qui concerne l'application de l'annexe en question.

Mieux vaut adopter une formulation prévoyant uniquement l'abrogation de l'annexe, à l'exception de la partie encore applicable, ou une abrogation ciblée des dispositions de l'annexe qui ne doivent plus être appliquées.

La même observation vaut pour l'article 9, § 1er.

‡LW-BJWIDAAI-HCAJIUQ‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

De wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)' levert geen rechtsgrond op voor het ontwerp.

Aangezien het voor een goed begrip van de ontworpen regels evenmin nodig is die wet te vermelden, dient het eerste lid van de aanhef weggelaten te worden.

DISPOSITIEF

Artikel 6

In de bespreking van de artikelen van het ontwerp wordt de structuur ervan als volgt verduidelijkt:

> "Om de structuur van dit ontwerpbesluit te begrijpen, is het nuttig om eraan te herinneren dat de artikelen van het koninklijk besluit nr. 21 zelf geen beschrijving van de beoogde maatregelen bevatten, maar in de meeste gevallen verwijzen naar bijlagen waarin de preciseringen zijn vervat. Dit is te verklaren door de urgentie waarmee het koninklijk besluit nr. 21 moest worden opgesteld en aangenomen.
>
> Teneinde de lezing van dit ontwerpbesluit te vergemakkelijken en op gevaar af van een zekere herhaling, is elk artikel van dit ontwerpbesluit, zo nodig, onderverdeeld in paragrafen, waarvan de eerste aangeeft welk artikel van het koninklijk besluit nr. 21 moet worden opgeheven.
>
> De volgende paragrafen zijn zelf weer onderverdeeld in leden, waarvan [het] eerste herinnert aan wat de af te schaffen maatregel inhoudt en [het] tweede voorziet in de noodzakelijke overgangsmaatregel."

Evenwel wordt in artikel 6, §§ 4 en 5, alleen bepaald dat een einde gemaakt wordt aan de maatregelen betreffende, enerzijds, de modaliteiten van het activiteitenrapport en de verlenging van de indieningstermijn ervan in het kader van de NGS-overeenkomst (paragraaf 4), en, anderzijds, de bijeenroeping van het begeleidingscomité en de verlenging van de termijn om dit begeleidingscomité te organiseren en voor het indienen van het activiteitenrapport in het kader van de GEP-overeenkomst (paragraaf 5).

‡LW-BJWIDAAI-HCAJIUQ‡

Met die beide paragrafen wordt geen andere regelgevende inhoud toegevoegd dan die welke reeds in paragraaf 1 vervat is.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 9, § 9.

Artikel 8

Artikel 8, § 1, luidt als volgt:

"In afdeling 7. - Revalidatiecentra en gespecialiseerde centra - van hetzelfde besluit, worden artikel 13 en de bijlage 10 waarnaar het verwijst, opgeheven, met uitzondering van het deel in bijlage 10 dat betrekking heeft op de mogelijkheid om kinesitherapieverstrekkingen te realiseren via telefonische of videocommunicatie in het kader van de overeenkomsten bedoeld in punt 12 van deze bijlage."

Aangezien het artikel dat opgeheven wordt verband houdt met bijlage 10 bij het koninklijk besluit nr. 21 van 14 mei 2020 'houdende tijdelijke aanpassingen aan de vergoedingsvoorwaarden en administratieve regels in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging ten gevolge van de COVID-19 pandemie', die gedeeltelijk opgeheven wordt, leidt een dergelijke formulering tot een aantal moeilijkheden voor de toepassing van de bijlage in kwestie.

Men zou beter kiezen voor een formulering waarbij alleen de bijlage, met uitzondering van het nog toepasselijk gedeelte ervan, opgeheven wordt, of waarbij alleen de bepalingen van de bijlage opgeheven worden die niet langer toegepast mogen worden.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 9, § 1.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER Pierre VANDERNOOT

‡LW-BJWIDAAI-HCAJIUQ‡