



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 72.539/4
du 14 décembre 2022

advies 72.539/4
van 14 december 2022

sur

over

un projet d'arrêté ministériel
'établissant le règlement
d'ordre intérieur de la
commission d'évaluation'

een ontwerp van ministerieel
besluit 'houdende
huishoudelijk reglement van
de evaluatiecommissie'

Le 16 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'établissant le règlement d'ordre intérieur de la commission d'évaluation'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 14 décembre 2022. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Ambre VASSART, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 décembre 2022.

*

Op 16 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende huishoudelijk reglement van de evaluatiecommissie'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 14 december 2022. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ambre VASSART, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 december 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c, et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données, lors de l'élaboration d'une proposition de mesure législative ou d'une mesure réglementaire qui, comme tel est le cas des articles 2, § 2, 3, 4, alinéa 3, et 11, du projet, se rapportent au traitement de données à caractère personnel.

Il ne ressort pas du dossier transmis à la section de législation que cette formalité ait été accomplie. Il conviendra de veiller à son accomplissement et de viser au préambule l'avis de l'Autorité de protection des données.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications autres que de forme et ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, ces modifications devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Un nouvel alinéa 2 rédigé comme suit sera inséré :

« Vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, tel que remplacé par la loi du 24 décembre 2002 ; » ¹.

2. À l'alinéa 2 (devenant 3), les articles 1^{er}, 3^o, et 2, 1^o, de la loi du 22 juillet 1993 'portant certaines mesures en matière de fonction publique' ne procurent pas de fondement au

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

projet et ne seront pas mentionnés ². Concernant l'article 4, § 2, 1^o, il sera précisé qu'il a été modifié par la loi du 20 mai 1997 ³.

DISPOSITIF

Articles 2 et 9

Afin d'éviter que l'évalué soit placé dans une situation où, comme le prévoit l'article 2, § 2, alinéa 5, du projet, à savoir qu'un report d'audience de la commission n'est accordé qu'à la demande de l'évalué suite à la production d'office de pièce nouvelle, il ignore que c'est à lui qu'appartient l'initiative du report, la question se pose de savoir s'il ne conviendrait pas que l'évalué soit dûment averti par le président de la commission, de la possibilité qui lui est offerte d'obtenir un report de l'audience.

En tout état de cause, l'article 9 prévoira que, dans la proposition ou décision notifiée, il sera fait mention que dans l'hypothèse d'une production de pièce nouvelle, l'évalué a, en toute connaissance de cause, demandé le report d'audience ou y a expressément renoncé.

Les dispositions à l'examen seront revues et modifiées en conséquence.

Article 12

Il résulte de l'article 12 que l'arrêté entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

² *Ibidem*, recommandation n° 27, b).

³ *Ibidem*, recommandation n° 27, c).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, schrijft voor dat de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit, wordt geraadpleegd bij het opstellen van een voorstel voor een wetgevingsmaatregel of een regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens, zoals het geval is met de artikelen 2, § 2, 3, 4, derde lid, en 11 van het ontwerp.

Uit het aan de afdeling Wetgeving overgezonden dossier blijkt niet dat dat vormvereiste is vervuld. Er moet op worden toegezien dat het wordt vervuld en dat in de aanhef naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt verwezen.

Indien de vervulling van dat vormvereiste nog andere dan vormelijke wijzigingen zou meebrengen die niet ook voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, zouden die wijzigingen opnieuw voor advies aan de Raad van State moeten worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Er dient een nieuw tweede lid te worden ingevoegd dat als volgt luidt:

“Gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, artikel 11, § 1, eerste lid, zoals vervangen bij de wet van 24 december 2002;”¹

2. De artikelen 1, 3°, en 2, 1°, van de wet van 22 juli 1993 ‘houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken’, vermeld in het tweede lid (dat het derde lid wordt), bieden

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

geen rechtsgrond aan het ontwerp en horen niet te worden vermeld.² Wat betreft artikel 4, § 2, 1°, dient nader te worden bepaald dat het is gewijzigd bij de wet van 20 mei 1997.³

DISPOSITIEF

Artikelen 2 en 9

Luidens artikel 2, § 2, vijfde lid, van het ontwerp wordt uitstel van de zitting van de commissie enkel verleend op verzoek van de geëvalueerde na de ambtshalve voorlegging van een nieuw stuk. Om te vermijden dat de geëvalueerde aldus in een situatie wordt geplaatst waarin hij niet weet dat hij zelf het initiatief tot uitstel moet nemen, rijst de vraag of de voorzitter van de evaluatiecommissie de geëvalueerde niet naar behoren in kennis dient te stellen van de mogelijkheid die deze heeft om uitstel van de zitting te verkrijgen.

Artikel 9 moet hoe dan ook bepalen dat in het voorstel of de beslissing waarvan kennis is gegeven, wordt vermeld dat in geval van overlegging van een nieuw stuk, de geëvalueerde met volledige kennis van zaken om uitstel van de zitting heeft verzocht dan wel daarvan uitdrukkelijk heeft afgezien.

De voorliggende bepalingen moeten dienovereenkomstig worden herzien en gewijzigd.

Artikel 12

Uit artikel 12 vloeit voort dat het besluit in werking zal treden op de dag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient in principe te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om van de nieuwe regels kennis te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET

² *Ibidem*, aanbeveling 27, b).

³ *Ibidem*, aanbeveling 27, c).