



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 72.562/3
van 23 januari 2023

avis 72.562/3
du 23 janvier 2023

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende de toewijzing en de
verdeling van het bedrag dat is
vastgelegd in artikel 2 van de
Beslissing van het Comité van
Ministers van de
Belgisch-Luxemburgse
Economische Unie (BLEU) van
14 december 2001, zoals
gewijzigd bij de Beslissing van het
Comité van Ministers van de
BLEU van 31 augustus 2021'

un avant-projet de loi 'portant
attribution et répartition du
montant fixé à l'article 2 de la
Décision du Comité des Ministres
de l'Union économique
belgo-luxembourgeoise (UEBL)
du 14 décembre 2001, telle que
modifiée par la Décision du
Comité des Ministres de l'UEBL
du 31 août 2021'

Op 18 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende de toewijzing en de verdeling van het bedrag dat is vastgelegd in artikel 2 van de Beslissing van het Comité van Ministers van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (BLEU) van 14 december 2001, zoals gewijzigd bij de Beslissing van het Comité van Ministers van de BLEU van 31 augustus 2021'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 januari 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge VOS, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 januari 2023.

*

Le 18 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'portant attribution et répartition du montant fixé à l'article 2 de la Décision du Comité des Ministres de l'Union économique belgo-luxembourgeoise (UEBL) du 14 décembre 2001, telle que modifiée par la Décision du Comité des Ministres de l'UEBL du 31 août 2021'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 9 janvier 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge VOS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 janvier 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Luidens artikel 2 van de beslissing van het Comité van Ministers van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (hierna: BLEU) van 14 december 2001 ‘tot wijziging van de beslissing van 24 oktober 1975 betreffende de toepassing van artikel 8 van de gecoördineerde overeenkomst tot oprichting van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie’, zoals vervangen bij artikel 1 van de beslissing van hetzelfde Comité van 31 augustus 2021,² wordt in het bijzonder kader van het stelsel van gemeenschappelijke ontvangsten van de BLEU vanaf het jaar 2022 een forfaitair bedrag van 48 miljoen euro in mindering gebracht van het netto-aandeel dat toekomt aan het Groothertogdom Luxemburg om te worden toegevoegd aan het netto-aandeel dat toekomt aan België. Dit bedrag wordt vanaf 2023 jaarlijks verhoogd met 2,4 miljoen euro. Het gaat om een compensatie voor de door Belgische gemeenten gederfde inkomsten ten gevolge van de onmogelijkheid om aanvullende belastingen op de personenbelasting te heffen op beroepsinkomsten van Luxemburgse oorsprong.

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe het door het voormelde artikel 2 bepaalde bedrag toe te wijzen “aan de gemeenten van het Koninkrijk” (artikel 2, § 1, van het voorontwerp) en regelt de wijze waarop dat bedrag tussen de gemeenten wordt verdeeld (artikel 2, § 2).

De aan te nemen wet is van toepassing op de bedragen die worden ontvangen in uitvoering van de beslissing van het Comité van Ministers van de BLEU van 14 december 2001, zoals gewijzigd door de beslissing van het Comité van Ministers van de BLEU van 31 augustus 2021 (artikel 3).

BEVOEGDHEID

3.1. Zoals uit het advies van de inspectie van financiën blijkt, hangt het thans voor advies voorgelegde voorontwerp samen met het voorontwerp van wet ‘houdende instemming met het Avenant, gedaan te Luxemburg op 31 augustus 2021, tot wijziging van de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het desbetreffende Slotprotocol, ondertekend te Luxemburg op

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Beslissing van het Comité van Ministers van de BLEU van 31 augustus 2021 ‘tot herziening van het bedrag dat werd vastgelegd in artikel 2 en artikel 3 van de Beslissing van het Comité van Ministers van 14 december 2001’.

17 september 1970, zoals gewijzigd door de Avenanten van 11 december 2002, van 16 juli 2009 en van 5 december 2017', waarover de Raad van State op 7 december 2022 advies 72.434/3 heeft gegeven.³

In dat advies werd, met verwijzing naar advies 69.098/VR van 18 mei 2021,⁴ tot de exclusieve bevoegdheid van de federale overheid besloten, aangezien de belastbaarheid werd geregeld van inkomsten verworven door personen die hun dienstbetrekking uitoefenen in de andere overeenkomstsluitende Staat, en zowel de belastbare grondslag als de vermindering voor inkomsten uit het buitenland tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort. Voorts was de Raad van State van oordeel dat er geen aanwijzingen bleken te zijn dat de federale loyaliteit in het gedrang zou worden gebracht.

3.2. In tegenstelling tot de avenanten waaromtrent de Raad van State de voormelde adviezen 69.098/VR en 72.434/3 heeft gegeven, wordt in de ontworpen regeling noch de belastbare grondslag noch de vermindering voor de inkomsten uit het buitenland geregeld: het voorontwerp beperkt zich ertoe een bedrag toe te wijzen aan de Belgische gemeenten en de verdeling ervan te regelen.

Weliswaar wordt dat bedrag aan de gemeenten toegewezen ter compensatie van de inkomsten die deze mislopen doordat ze, mede ten gevolge van de voormelde avenanten, geen aanvullende belastingen kunnen heffen op de beroepsinkomsten die hun inwoners verwerven in het Groothertogdom Luxemburg. Het voorgaande impliceert echter niet dat met de ontworpen regeling de belasting op die inkomsten wordt geregeld. Het gaat daarentegen om een regeling van de financiering van de gemeenten.

3.3. Luidens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9° en 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' zijn de gewesten inzake de ondergeschikte besturen bevoegd voor:

“9° de algemene financiering van de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de bovengemeentelijke besturen en de provincies;

10° de financiering van de opdrachten uit te voeren door de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de bovengemeentelijke besturen, de provincies en door andere publiekrechtelijke rechtspersonen in de tot de bevoegdheid van de gewesten behorende aangelegenheden, behalve wanneer die opdrachten betrekking hebben op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid of de gemeenschappen bevoegd zijn;”

³ Adv.RvS 72.434/3 van 7 december 2022 over een voorontwerp van wet 'houdende instemming met het Avenant, gedaan te Luxemburg op 31 augustus 2021, bij de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het desbetreffende slotprotocol, ondertekend te Luxemburg op 17 september 1970, zoals gewijzigd door de Avenanten van 11 december 2002, van 16 juli 2009 en van 5 december 2017', *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3055/001, 8-13.

⁴ Adv.RvS 69.098/VR van 18 mei 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 1 februari 2022 'houdende instemming met het Avenant, gedaan te Brussel op 5 december 2017, bij de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het desbetreffende slotprotocol, ondertekend te Luxemburg op 17 september 1970, zoals gewijzigd door de Avenanten van 11 december 2002 en van 16 juli 2009', *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-2158/001, 19-22.

Uit die bepaling kan worden opgemaakt dat de bevoegdheid van de federale overheid inzake de financiering van de ondergeschikte besturen beperkt is tot de financiering van een bijzondere taak of opdracht die betrekking heeft op een aangelegenheid waarvoor die federale overheid bevoegd is.

3.4. In artikel 2 van het voorontwerp wordt het bedrag dat is vastgelegd in artikel 2 van de beslissing van het Comité van Ministers van de BLEU van 14 december 2001 toegewezen aan de Belgische gemeenten en wordt dat bedrag verdeeld tussen die gemeenten in verhouding tot de aanvullende gemeentebelasting bedoeld in artikel 466 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, die berekend zou worden op de belasting die gevestigd wordt na afloop van de termijn bepaald in artikel 359, tweede lid van hetzelfde Wetboek, indien de door de inwoners van België verkregen beroepsinkomsten van Luxemburgse oorsprong uit bronnen in België zouden zijn verkregen. Er wordt echter op generlei wijze geregeld waaraan die gemeenten het aldus toegewezen bedrag moeten besteden, laat staan dat aan de gemeenten een bijzondere taak of opdracht wordt toevertrouwd die ze met de toegewezen middelen zouden moeten uitvoeren. De gemeenten zijn derhalve vrij dat bedrag te besteden in het gemeentelijk belang. Ook de omstandigheid dat voor de vaststelling van het bedrag dat aan elke gemeente toekomt, rekening wordt gehouden met de (gederfde) aanvullende gemeentebelasting, betekent niet dat het gaat om een financiering van een bijzondere taak of opdracht die betrekking heeft op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid bevoegd is, zoals bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.⁵

3.5. Volgens het Grondwettelijk Hof heeft de gewestelijke bevoegdheid inzake algemene financiering van de gemeenten bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “betrekking op de ‘algemene financieringswijzen door middel waarvan de gemeenten (...) gefinancierd worden, volgens criteria die niet rechtstreeks gebonden zijn aan een specifieke taak of opdracht’ (*Parl. St., Kamer, 1988, nr. 516/1, p. 18*).”⁶

Nog volgens het Grondwettelijk Hof “[maakt de] in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, bedoelde algemene financiering (...) het gemeenten mogelijk om taken te vervullen die deel uitmaken van de lokale autonomie. In het kader van de hun krachtens die bepaling toegekende bevoegdheid hebben de gewesten de mogelijkheid om maatregelen te nemen om de structurele financiële moeilijkheden tegen te gaan die deze besturen ondervinden, bijvoorbeeld door de pensioenlasten die op hen rusten.”⁷

3.6. In het licht hiervan moet de ontworpen regeling als een bijkomende algemene financiering van de gemeenten worden beschouwd. Zoals vermeld, is het criterium op grond waarvan het in artikel 2, § 1, van het voorontwerp vermelde bedrag tussen de gemeenten wordt verdeeld, niet rechtstreeks gebonden aan een specifieke taak of opdracht die betrekking heeft op een aangelegenheid waarvoor die federale overheid bevoegd is. Met de ontworpen regeling wordt beoogd bepaalde gemeenten financieel te ondersteunen omdat de onmogelijkheid om aanvullende

⁵ Zie GwH 28 oktober 2021, nr. 155/2021, B.12.2.

⁶ Zie o.m. GwH 24 mei 2012, nr. 67/2012, B.8.2; GwH 17 juli 2014, nr. 113/2014, B.13.2; GwH 28 oktober 2021, nr. 155/2021, B.11.1.

⁷ GwH 28 oktober 2021, nr. 155/2021, B.11.2.

belastingen op de personenbelasting te heffen op beroepsinkomsten van Luxemburgse oorsprong, de financiën van die gemeenten bezwaren. Aldus begrepen, beoogt de ontworpen regeling op algemene wijze de budgettaire situatie van de gemeenten in kwestie te verbeteren en de normale werking van de ondergeschikte besturen en de lokale autonomie te vrijwaren, wat behoort tot de bevoegdheid van de gewesten zoals bepaald in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.⁸

3.7. Uit wat voorafgaat vloeit voort dat de federale overheid overeenkomstig artikel 92*bis*, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 een samenwerkingsakkoord moet sluiten met de gewesten om het bedrag vermeld in artikel 2 van de beslissing van het Comité van Ministers van de BLEU van 14 december 2001 toe te wijzen aan en te verdelen onder de Belgische gemeenten. Gelet op hetgeen in dat samenwerkingsakkoord zal moeten worden geregeld, zal het bovendien moeten worden onderworpen aan de parlementaire instemming.

Bijgevolg kan het voorontwerp geen doorgang vinden. De Raad van State ziet dan ook af van het verdere onderzoek ervan.

*

⁸ Zie GwH 28 oktober 2021, nr. 155/2021, B.11.2.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'article 2 de la décision du Comité de Ministres de l'Union économique belgo-luxembourgeoise (ci-après : UEBL) du 14 décembre 2001 'modifiant la décision du 24 octobre 1975 concernant l'application de l'article 8 de la Convention coordonnée instituant l'Union économique belgo-luxembourgeoise', remplacé par l'article 1^{er} de la décision du même Comité du 31 août 2021 ², prévoit que dans le cadre particulier du régime des recettes communes de l'UEBL, un montant forfaitaire de 48 millions d'euros sera défalqué, à partir de l'année 2022, de la part nette revenant au Grand-Duché de Luxembourg pour être ajouté à la part nette revenant à la Belgique. À partir de 2023, ce montant sera augmenté annuellement de 2,4 millions d'euros. Il s'agit d'une compensation pour le manque à gagner des communes belges résultant de l'impossibilité de percevoir des taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques sur des revenus professionnels d'origine luxembourgeoise.

L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'attribuer le montant fixé par l'article 2 précité « aux communes du Royaume » (article 2, § 1^{er}, de l'avant-projet) et règle les modalités de répartition de ce montant entre les communes (article 2, § 2).

La loi dont l'adoption est envisagée s'applique aux montants reçus en exécution de la décision du Comité de Ministres de l'UEBL du 14 décembre 2001, telle que modifiée par la décision du Comité de Ministres de l'UEBL du 31 août 2021 (article 3).

COMPÉTENCE

3.1. Ainsi qu'il ressort de l'avis de l'Inspection des Finances, l'avant-projet actuellement soumis pour avis est lié à l'avant-projet de loi 'portant assentiment à l'Avenant, fait à Luxembourg le 31 août 2021, à la Convention entre le Royaume de Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et le protocole final y relatif, signés à Luxembourg le 17 septembre 1970, tels que modifiés par les Avenants du 11 décembre 2002, du 16 juillet 2009 et du 5 décembre 2017' sur lequel le Conseil d'État a donné le 7 décembre 2022 l'avis 72.434/3 ³.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Décision du Comité de Ministres de l'UEBL du 31 août 2021 'portant révision du montant fixé à l'article 2 et à l'article 3 de la décision du Comité des ministres du 14 décembre 2001'.

³ Avis C.E. 72.434/3 du 7 décembre 2022 sur un avant-projet de loi 'portant assentiment à l'Avenant, fait à Luxembourg le 31 août 2021, à la Convention entre le Royaume de Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et le

Par référence à l'avis 69.098/VR du 18 mai 2021 ⁴, cet avis avait conclu à la compétence exclusive de l'autorité fédérale, dès lors qu'il réglait le caractère imposable de revenus recueillis par des personnes qui exercent leur emploi dans l'autre État contractant et que tant la base imposable que la réduction pour revenus d'origine étrangère relèvent de la compétence de l'autorité fédérale. En outre, le Conseil d'État avait estimé que rien ne semblait indiquer que la loyauté fédérale serait compromise.

3.2. Contrairement aux avenants sur lesquels le Conseil d'État a donné les avis 69.098/VR et 72.434/3 précités, le régime en projet ne règle ni la base imposable ni la réduction pour revenus d'origine étrangère : l'avant-projet se borne à attribuer un montant aux communes belges et à régler sa répartition.

Certes, ce montant est attribué aux communes pour compenser leur manque à gagner dans la mesure où, consécutivement notamment aux avenants précités, ils ne peuvent percevoir de taxes additionnelles sur les revenus professionnels que leurs résidents recueillent au Grand-Duché de Luxembourg. Mais il ne résulte pas de ce qui précède que le régime en projet règle la taxe sur ces revenus. Il s'agit par contre de régler le financement des communes.

3.3. Aux termes de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9° et 10°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', les régions sont compétentes en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés pour :

« 9° le financement général des communes, des agglomérations et des fédérations de communes, des collectivités et des provinces ;

10° le financement des missions à remplir par les communes, les agglomérations et fédérations de communes, les collectivités supracommunales, les provinces et par d'autres personnes morales de droit public dans les matières qui relèvent de la compétence des régions, sauf lorsque ces missions se rapportent à une matière qui est de la compétence de l'autorité fédérale ou des communautés ; ».

Il peut se déduire de cette disposition que la compétence de l'autorité fédérale en matière de financement des pouvoirs subordonnés est limitée au financement d'une tâche ou mission particulière concernant une matière qui relève de la compétence de cette autorité fédérale.

3.4. L'article 2 de l'avant-projet attribue le montant fixé à l'article 2 de la décision du Comité de Ministres de l'UEBL du 14 décembre 2001 aux communes belges et il répartit ce montant entre ces communes proportionnellement à la taxe communale additionnelle visée à l'article 466 du Code des impôts sur les revenus 1992 qui serait calculée sur l'impôt établi au terme du délai fixé par l'article 359, alinéa 2, du même Code, si les revenus professionnels d'origine luxembourgeoise recueillis par les résidents de la Belgique étaient tirés de sources situées en

protocole final y relatif, signés à Luxembourg le 17 septembre 1970, tels que modifiés par les Avenants du 11 décembre 2002, du 16 juillet 2009 et du 5 décembre 2017', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-23, n° 55-3055/001, pp. 8-13.

⁴ Avis C.E. 69.098/VR du 18 mai 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 1^{er} février 2022 'portant assentiment à l'Avenant, fait à Bruxelles le 5 décembre 2017, à la Convention entre le Royaume de Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg en vue d'éviter les doubles impositions et de régler certaines autres questions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune, et le protocole final y relatif, signés à Luxembourg le 17 septembre 1970, tels que modifiés par les Avenants du 11 décembre 2002 et du 16 juillet 2009', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-2158/001, pp. 19-22.

Belgique. Toutefois, il ne règle en aucune façon la manière dont ces communes doivent affecter le montant ainsi attribué, ni *a fortiori* ne confie aux communes une tâche ou une mission particulière qu'elles devraient accomplir avec les moyens attribués. Les communes sont donc libres de consacrer ce montant à l'intérêt communal. La circonstance que, pour la fixation du montant qui revient à chaque commune, il est tenu compte du montant de la taxe communale additionnelle (non perçue) ne signifie pas non plus qu'il s'agit d'un financement d'une tâche ou mission spécifique qui porte sur une matière qui relève de la compétence de l'autorité fédérale, au sens de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 10^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 ⁵.

3.5. Selon la Cour constitutionnelle, la compétence régionale relative au financement général des communes, visée à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, « porte sur les 'modes de financement généralement quelconques en vertu desquels les communes [...] sont financées, suivant les critères qui ne sont pas directement liés à une mission ou tâche spécifique' » (*Doc. parl.*, Chambre, 1988, n° 516/1, p. 18) » ⁶.

Toujours selon la Cour constitutionnelle, « [l]e financement général visé à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 permet aux communes de remplir des tâches qui font partie de l'autonomie locale. Dans le cadre de la compétence qui leur est conférée en vertu de cette disposition, les régions ont la possibilité de prendre des mesures visant à combattre les difficultés financières structurelles que ces administrations éprouvent, par exemple en raison des charges de pension qui pèsent sur elles » ⁷.

3.6. Au regard de ces considérations, le régime en projet doit être considéré comme un financement général supplémentaire des communes. Ainsi qu'il a été mentionné, le critère sur la base duquel le montant mentionné à l'article 2, § 1^{er}, de l'avant-projet est réparti entre les communes n'est pas directement lié à une tâche ou une mission spécifique relative à une matière pour laquelle cette autorité fédérale est compétente. Le régime en projet vise à soutenir financièrement certaines communes parce que l'impossibilité de percevoir des taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques sur des revenus professionnels d'origine luxembourgeoise grève les finances de ces communes. Interprété de la sorte, le régime en projet vise de manière générale à améliorer la situation budgétaire des communes en question et à préserver le fonctionnement normal des administrations subordonnées et l'autonomie locale, ce qui relève de la compétence des régions, comme le prévoit l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 ⁸.

3.7. Il résulte de ce qui précède que l'autorité fédérale, conformément à l'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980, doit conclure un accord de coopération avec les régions pour attribuer le montant mentionné à l'article 2 de la décision du Comité de Ministres de l'UEBL du 14 décembre 2001 aux communes belges et le répartir entre elles. Compte tenu de ce qui devra

⁵ Voir C.C., 28 octobre 2021, n° 155/2021, B.12.2.

⁶ Voir notamment : C.C., 24 mai 2012, n° 67/2012, B.8.2 ; C.C., 17 juillet 2014, n° 113/2014, B.13.2 ; C.C., 28 octobre 2021, n° 155/2021, B.11.1.

⁷ C.C., 28 octobre 2021, n° 155/2021, B.11.2.

⁸ Voir C.C., 28 octobre 2021, n° 155/2021, B.11.2.

être réglé dans cet accord de coopération, celui-ci devra en outre être soumis à l'assentiment parlementaire.

Par conséquent, l'avant-projet ne peut se concrétiser. Le Conseil d'État renonce dès lors à en poursuivre l'examen.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE