RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.040/1
van 7 maart 2023

avis 73.040/1
du 7 mars 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot vaststelling van de milieumisdrijven en de misdrijven inzake dierenwelzijn die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie, van de transactiesom en van de betalingswijze'

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant les infractions en matière d'environnement et de bien-être animal pouvant faire l'objet d'une transaction administrative, le montant de la transaction ainsi que ses modalités de perception'

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

Op 3 februari 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot vaststelling van de milieumisdrijven en de misdrijven inzake dierenwelzijn die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie, van de transactiesom en van de betalingswijze'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 februari 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd en Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 maart 2023.

*

Le 3 février 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant les infractions en matière d'environnement et de bien-être animal pouvant faire l'objet d'une transaction administrative, le montant de la transaction ainsi que ses modalités de perception'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 février 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section et Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mars 2023.

*

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de milieumisdrijven en de misdrijven inzake dierenwelzijn vast te stellen die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie[1] alsmede het bedrag daarvan (artikel 1 en bijlage). Ook worden de manieren bepaald waarop de betaling van de transactiesom kan gebeuren (artikel 2). Het is de bedoeling dat de ontworpen regeling in werking treedt op 1 mei 2023, samen met de artikelen 2 en 4 tot 9 van de ordonnantie van 15 december 2022 'tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om de procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen' (artikel 3).

3. Wat betreft de oplijsting van misdrijven tegen de wet van 14 augustus 1986 'betreffende de bescherming en het welzijn der dieren' vindt het ontworpen besluit rechtsgrond in zowel artikel 36*ter*, § 5, eerste lid, van die wet, als artikel 53/1, § 1, van het Wetboek van 25 maart 1999 'van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid' (hierna: het wetboek).[2] Ook de opdracht aan de Regering om het bedrag van de som die wordt voorgesteld als transactie te bepalen, vervat in artikel 53/1, § 2, tweede lid, van het wetboek, en de opdracht aan de Regering om de nadere regels inzake de inning te bepalen, vervat in artikel 53/1, § 3, derde lid, van het wetboek, gelden bijgevolg voor de misdrijven bepaald in onderdeel 2° van de bijlage bij het ontwerp.

De voornoemde onderdelen van artikel 53/1 van het wetboek strekken eveneens tot rechtsgrond voor de ontworpen oplijsting van milieumisdrijven en de nadere regeling van het bedrag van de voorgestelde transactiesom en de inning ervan.

[1] In het om advies voorgelegde ontwerp van besluit wordt van een bestuurlijke "transactie" melding gemaakt in navolging van de wetsbepalingen waaraan het uitvoering beoogt te geven. Ter wille van de terminologische overeenstemming tussen de betrokken wetsbepalingen en het besluit dat daaraan uitvoering geeft, kan het gebruik van de term "transactie" in de Nederlandse tekst worden gebillijkt, al lijkt vanuit juridisch oogpunt het begrip "minnelijke schikking" meer ingeburgerd.

[2] De wet van 14 augustus 1986 behoort tot de "wetten en ordonnanties, alsook hun uitvoeringsbesluiten" die worden opgesomd in artikel 2, § 1, 2°, van het wetboek. De in de wet van 14 augustus 1986 bedoelde misdrijven maken, rekening houdend met de omschrijving van het begrip "misdrijf", in artikel 3, § 1, 1°, van het wetboek, eveneens het voorwerp uit van titel VI*bis* en bijgevolg van artikel 53/1 van dat wetboek.

‡LW-BEDXJDCH-HDAEAVT‡

Artikel 3, 1°, van het ontwerp, vindt rechtsgrond in artikel 10 van de ordonnantie van 15 december 2022 'tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om een procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen', dat de Regering opdraagt de inwerkingtreding te bepalen van "de artikelen 2 en 4 tot en met 9" van de ordonnantie.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de voornoemde bepalingen zonder dat bovendien nog een beroep moet worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Brusselse Hoofdstedelijke Regering beschikt met toepassing van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' *juncto* artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen'.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Rekening houdend met hetgeen onder randnummer 3 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling, vervange men de eerste vijf leden van de aanhef van het ontwerp door de volgende leden:

"Gelet op de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, artikel 36*ter*, § 5, eerste lid, ingevoegd bij de ordonnantie van 15 december 2022;

Gelet op het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, artikel 53/1, § 1, § 2, tweede lid, en § 3, derde lid, ingevoegd bij de ordonnantie van 15 december 2022;

Gelet op de ordonnantie van 15 december 2022 tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om een procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen, artikel 10;".

5. Naar het advies van de Raad van State wordt op een legistiek gebruikelijke manier verwezen als volgt:

"Gelet op advies 73.040/1 van de Raad van State, gegeven op (datum), met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".[3]

[3] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, Formule F 3-5-2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvstconsetat.be).

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

Artikel 2

6. In artikel 2, 4., van het ontwerp, wordt bepaald dat "[d]e betaling van de transactie (…) niet contant [kan] gebeuren".

De afdeling Wetgeving heeft eerder reeds de gelegenheid gehad om zich uit te spreken over een dergelijke uitsluiting van de mogelijkheid van betaling in contant geld. In advies 72.779/3 van 23 januari 2023[4] werd in dat verband het volgende opgemerkt:

> "8.1. Uit artikel 7, eerste en tweede lid, van het ontwerp, vloeit voort dat de betaling van een geldboete of onmiddellijke inning of bij minnelijke schikking enkel via een mobiele betaalterminal of via overschrijving kan gebeuren. Een betaling in contant geld wordt uitdrukkelijk uitgesloten.
>
> Gevraagd naar de bestaanbaarheid van de ontworpen regeling met het recht van de Europese Unie, antwoordde de gemachtigde:
>
> > 'Er werd aansluiting gezocht bij andere gelijkaardige regelgeving, zoals het Koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer (artikel 9) en het besluit van de Vlaamse Regering van 22 januari 2021 over de handhaving bij de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van bijzonder wegtransport (artikel 7). Ook de FOD Justitie aanvaardt geen betalingen van verkeersboetes met cheques of cash (zie: https://justonweb.be/fines/online-help => 'Ik wens te weten hoe ik de boete kan betalen')
> >
> > Bij arrest van 26 januari 2021 oordeelde het Europese Hof van Justitie in de [zaak] C-422/19 & C-423/19, dat het EU recht […] zich niet […] verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan het niet mogelijk is om door de overheid opgelegde betalingsverplichtingen na te komen in eurobankbiljetten, mits aan enkele voorwaarden voldaan is.
> >
> > Deze voorwaarden zijn volgens ons in het voorliggende geval voldaan. Er kan op gewezen worden dat het in het openbaar belang is dat geldschulden jegens overheidsinstanties kunnen worden voldaan op een wijze die voor die instanties niet leidt tot onredelijke kosten die zouden beletten dat zij de verrichte diensten tegen lagere kosten verstrekken.
> >
> > Het innen van geldboetes is geen principale taak van havenkapiteinsdiensten, die onevenredig zouden moeten investeren om dergelijke contante betalingen administratief te verwerken. Er kan ten overvloede op gewezen worden dat de sommen finaal toekomen aan de Staatskas, zodat het havenbedrijf, in geval van cash ontvangsten, nog fysiek zou moeten overgaan tot doorstorting.'
>
> 8.2. In het arrest van 26 januari 2021 waarnaar de gemachtigde verwijst heeft het Hof van Justitie omtrent de onmogelijkheid om een omroepbijdrage in contanten te betalen geoordeeld dat 'artikel 128, lid 1, derde volzin, VWEU, artikel 16, eerste alinea, derde volzin, van het Protocol betreffende het ESCB en de ECB en artikel 10, tweede volzin, van verordening nr. 974/98 aldus moeten worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een nationale regeling op grond waarvan het niet mogelijk is om door de overheid opgelegde betalingsverplichtingen na te komen in eurobankbiljetten, mits ten

[4] Adv.RvS 72.779/3 van 23 januari 2023 over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'over de uitvoering van het decreet van 3 mei 2019 houdende de havenkapiteinsdienst'.

‡LW-BEDXJDCH-HDAEAVT‡

eerste deze regeling niet tot doel of tot gevolg heeft vast te stellen op welke wijze de hoedanigheid van die biljetten als wettig betaalmiddel juridisch wordt vormgegeven, ten tweede die regeling niet rechtens of feitelijk leidt tot de afschaffing van die biljetten, met name doordat zij afbreuk doet aan de in de regel bestaande mogelijkheid om betalingsverplichtingen na te komen in dergelijke contanten, ten derde de betreffende regeling is vastgesteld om redenen van openbaar belang, ten vierde de met deze regeling gepaard gaande beperking van betalingen in contanten geschikt is om de nagestreefde doelstelling van openbaar belang te verwezenlijken, en ten vijfde die regeling niet verder gaat dan noodzakelijk is om die doelstelling te verwezenlijken, in die zin dat er andere rechtsgeldige middelen beschikbaar moeten zijn om de betalingsverplichting na te komen'.[5]

Uit dat arrest kan worden opgemaakt dat het waarborgen van de daadwerkelijke inning van een bijdrage en het vermijden van aanzienlijke aanvullende kosten voor de overheid als een reden van openbaar belang kan worden beschouwd,[6] en dat de maatregel niet verder gaat dan noodzakelijk om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken wanneer wordt voorzien in andere rechtsgeldige middelen dan contanten, te weten automatische incasso, individuele overschrijving of periodieke overschrijving.[7]

8.3. In dit geval heeft het verbod om de geldboete bij onmiddellijke inning of bij minnelijke schikking in contant geld te betalen niet tot doel of tot gevolg vast te stellen op welke wijze de hoedanigheid van eurobankbiljetten als wettig betaalmiddel juridisch wordt vormgegeven, en leidt de ontworpen regeling niet rechtens of feitelijk tot de afschaffing van die biljetten, vermits de ontworpen regeling enkel betrekking heeft op de betaling van de voormelde geldboetes.

Met de ontworpen regeling wordt beoogd te vermijden dat de havenkapiteinsdiensten 'onevenredig zouden moeten investeren om dergelijke contante betalingen administratief te verwerken'. Zoals vermeld kan die doelstelling, die overeenstemt met het vermijden van aanzienlijke aanvullende kosten voor de overheid, worden beschouwd als een reden van algemeen belang.

Er kan ook worden aangenomen dat de ontworpen regeling, in zoverre ze betalingen met contant geld verbiedt, geschikt is om die doelstelling te verwezenlijken, en dat de maatregel niet verder gaat dan noodzakelijk om die doestelling te verwezenlijken gelet op de mogelijkheid om te betalen via een mobiele betaalterminal of via een overschrijving.

Bijgevolg lijkt aan de in het aangehaalde arrest van het Hof van Justitie vermelde voorwaarden voldaan en kan het verbod om de geldboete bij onmiddellijke inning of bij minnelijke schikking in contant geld te betalen, worden aanvaard."

De gemachtigde gaf met betrekking tot artikel 2, 4, van het heden om advies voorgelegde ontwerp nog de volgende bijkomende toelichting:

"L'article 53/1, §3 du Code de l'inspection du 25 mars 1999 habilite le Gouvernement à déterminer les modalités de perception de la transaction administrative. Le Gouvernement a fait le choix d'exclure le paiement en espèces pour des raisons de facilité et pour la sécurité des agents chargés de la surveillance. A titre de comparaison, l'article 9 de l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la

[5] *Voetnoot 3 in het betrokken advies*: HvJ 26 januari 2021, C-422/19 en C-423/19, *Dietrich en Häring t. Hessischer Rundfunk*, ECLI:EU:C:2021:63, punt 78.

[6] *Voetnoot 4 in het betrokken advies*: *Ibidem*, punten 72 tot 74.

[7] *Voetnoot 5 in het betrokken advies*: *Ibidem*, punt 75.

‡LW-BEDXJDCH-HDAEAVT‡

consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière exclut également le paiement en espèces pour la perception immédiate d'une somme en cas d'interception de l'auteur de l'infraction."

Om de uitsluiting van de mogelijkheid van betaling in contant geld te verantwoorden, beroept de gemachtigde zich op redenen van administratieve efficiëntie en op veiligheidsredenen in hoofde van de toezichtsambtenaren. Dergelijke redenen van openbaar belang kunnen inderdaad verantwoorden dat betalingen in contanten worden uitgesloten en dat de maatregel kan worden geacht niet verder te gaan dan noodzakelijk is om de nagestreefde doelstelling te verwezenlijken, temeer daar ook nog de mogelijkheid blijft bestaan om diverse andere rechtsgeldige betaalmiddelen dan contanten te gebruiken. Bijgevolg lijkt ook in het voorliggende ontwerp aan de in het aangehaalde arrest van het Hof van Justitie vermelde voorwaarden te zijn voldaan en kan de in artikel 2, 4, van het ontwerp, beoogde uitsluiting worden aanvaard.

Artikel 3

7. In artikel 3, 1°, van het ontwerp, dient nog melding te worden gemaakt van de datum van de ordonnantie "van 15 december 2022".

Bijlage

8. Naar het zeggen van de gemachtigde zal het bepaalde na het derde streepje onder 1° worden in overeenstemming gebracht met de Nederlandse tekst van artikel 176*bis*, 3°, van het Boswetboek. Deze intentie kan worden bijgetreden.

9. De gemachtigde lichtte de keuze van de misdrijven onder 2° toe als volgt:

"L'article 36*ter*, §5 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux habilite le Gouvernement à arrêter la liste des infractions qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative, tout en précisant que 'Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances, ne peuvent pas y figur[er]'.

Les infractions reprises dans le projet d'arrêté ont été retenues au terme d'une analyse de leur gravité et de leur impact potentiel sur l'environnement et le bien-être animal. Cette sélection est aussi le fruit de consultations menées en interne avec les différentes divisions et inspecteurs de Bruxelles Environnement ainsi que d'une consultation des stakeholders externes (cabinet en charge du bien-être animal, parquet, ARP, BUP, communes et zones de police) réalisée fin 2020.

La plupart des infractions visées dans la loi du 14 août 1986 sont de nature à causer, directement ou indirectement, des lésions, douleurs ou souffrances aux animaux (voy., par exemple, les infractions reprises aux articles 35 et 36 de cette loi). Dans le respect des limites de la délégation donnée par le législateur, elles n'ont donc pas été retenues dans le projet d'arrêté. Seules des infractions de moindre gravité ont été sélectionnées par le Gouvernement, à savoir : le défaut d'identification et d'enregistrement des chiens et chats, le défaut de stérilisation des chats et le non-respect

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

> de l'interdiction de faire de la publicité dans le but de commercialiser des espèces animales."

In het licht van de aangehaalde verduidelijking door de gemachtigde kan niettemin de vraag rijzen waarom bijvoorbeeld ook niet het misdrijf bedoeld in artikel 10*bis* van de reeds genoemde wet van 14 augustus 1986 wordt opgenomen in de lijst onder 2°.[8] Er zal op moeten worden toegezien dat het verschil in behandeling van misdrijven, bedoeld in die wet, al naargelang de ene worden opgenomen in de voornoemde lijst en de andere niet, kan worden verantwoord in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

10. De overtreding van artikel 11*bis* van de wet van 14 augustus 1986 wordt strafbaar gesteld in artikel 36, eerste lid, 21°, van die wet, zodat na het vierde streepje onder 2° tussen haakjes naar deze laatste bepaling, en niet naar artikel 41 van die wet, moet worden verwezen.

11. In de omschrijving van de misdrijven, na het eerste tot het vierde streepje van onderdeel 3°, wordt telkens gerefereerd aan artikel 96, § 1, 1°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 'betreffende de milieuvergunningen'. Aan de gemachtigde werd gevraagd waarom in die omschrijving niet tevens melding wordt gemaakt van het geval waarin "een krachtens artikel 6 of krachtens artikel 78/4 [van die ordonnantie] vastgestelde bepaling" wordt overtreden. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

> "Le projet d'arrêté prévoit que la transaction pourra être proposée en cas de non-respect des conditions générales d'exploitation arrêtées par le Gouvernement (à savoir des conditions arrêtées en vertu de l'article 6 de l'Ordonnance) ou des conditions d'octroi du permis d'environnement/de la déclaration concernant une installation de classe 1C , 1D, 2 et 3.
>
> Si nécessaire, les dispositions en projet peuvent être modifiées afin d'ajouter une référence à cet article 6 (ex : contrevenir aux conditions générales d'exploitation arrêtées par le Gouvernement en vertu de l'article 6 ou aux conditions d'octroi du permis d'environnement concernant une installation de classe x).
>
> L'article 78/4 n'est, en revanche, pas visé car cette disposition concerne les conditions générales et particulières d'exercice d'une activité professionnelle soumise à enregistrement. Les infractions en matière d'enregistrement et d'agrément (absence ou non-respect des conditions d'exercice de l'activité) n'ont pas été reprises dans le projet d'arrêté car elles concernent des secteurs professionnels très spécifiques."

De door de gemachtigde geformuleerde suggestie om in het betrokken onderdeel van de bijlage tevens te verwijzen naar artikel 6 van de ordonnantie van 5 juni 1997 kan worden bijgetreden.

12. Het bepaalde onder 4° stemt, wat de Nederlandse tekst betreft, niet overeen met de Nederlandse tekst van artikel 12 van de ordonnantie van 22 april 1999 'betreffende het voorkomen en het beheer van afval van producten en/of karton'. Zoals de gemachtigde heeft bevestigd, zal de

[8] Artikel 10*bis* van de wet van 14 augustus 1986 luidt: "Het is verboden een kredietovereenkomst te sluiten in de zin van de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet met het oog op de aankoop van een gezelschapsdier."

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

Nederlandse tekst van onderdeel 4° worden aangepast teneinde deze in overeenstemming te brengen met de Nederlandse tekst van artikel 12 van de ordonnantie van 22 april 1999.

13. In artikel 53/1, § 1, van het wetboek, wordt bepaald dat misdrijven die het milieu ernstig kunnen schaden of die de gezondheid of de veiligheid van de bevolking kunnen schaden, niet op de lijst kunnen voorkomen. Aan de gemachtigde werd gevraagd of alle omschrijvingen van misdrijven in de diverse onderdelen van de ontworpen bijlage in overeenstemming zijn met deze wetsbepaling.[9] De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

> "Oui, dans la mesure où le projet d'arrêté prévoit une exception: la transaction ne peut pas être proposée lorsque l'infraction concerne un rejet d'eaux usées non domestiques.
>
> De plus, si, en pratique, l'agent chargé de la surveillance se rend compte, au moment du constat de l'infraction, que les faits ont causé une dégradation substantielle de la qualité de l'eau, il devra s'abstenir de proposer une transaction, conformément à l'article 53/1, §2 du Code de l'inspection.
>
> En effet, il existe un 'double verrou' avant qu'une transaction puisse être proposée. D'une part, il faut que l'infraction ait été reprise par le Gouvernement dans l'arrêté et, d'autre part, même pour ces infractions listées par le Gouvernement, une transaction ne pourra être proposée que si l'infraction n'a pas causé une dégradation substantielle de l'environnement.
>
> (…)
>
> Les infractions en matière d'espèces invasives ne présentent pas toutes le même degré de gravité. La gravité de l'infraction dépendra du type et du nombre d'espèces concernées et du cadre dans lequel elle est commise (infraction commise par un professionnel ou particulier). La transaction administrative peut être un outil de sanction adéquat pour les infractions les moins graves en cette matière. Comme expliqué ci-dessus, si, en pratique, l'agent chargé de la surveillance se rend compte, au moment du constat de l'infraction, que les faits ont causé une dégradation substantielle de l'environnement, il devra s'abstenir de proposer une transaction, conformément à l'article 53/1, §2 du Code de l'inspection (existence d'un double verrou).
>
> (…)
>
> Oui, dans la mesure où le projet d'arrêté prévoit ici aussi une exception: la transaction ne peut pas être proposée lorsque l'infraction concerne des déchets dangereux.
>
> De plus, si, en pratique, l'agent chargé de la surveillance se rend compte, au moment du constat de l'infraction, que les faits ont causé une dégradation substantielle de l'environnement, il devra s'abstenir de proposer une transaction, conformément à l'article 53/1, §2 du Code de l'inspection. En effet, il existe un 'double verrou' avant qu'une transaction puisse être proposée. D'une part, il faut que l'infraction ait été reprise par le Gouvernement dans l'arrêté et, d'autre part, même pour ces infractions listées par le Gouvernement, une transaction ne pourra être proposée que si l'infraction n'a pas causé une dégradation substantielle de l'environnement."

Het gegeven dat verbalisanten zelf met betrekking tot bepaalde, op de lijst vermelde misdrijven een afweging dienen te maken of een voorstel van transactie zal worden gedaan of niet,

[9] Zie in het bijzonder onderdeel 5° (omschrijving na het tweede streepje), onderdeel 7° (omschrijvingen na het derde en vierde streepje) en onderdeel 9° (omschrijving na het laatste streepje).

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

kan niet worden ingepast in de rechtsgrond biedende bepaling. Deze vaststelling geldt met name voor het bepaalde na het derde en het vierde streepje onder 7° van de bijlage dat om die reden niet ongewijzigd kan worden behouden.

14. In het bepaalde na het laatste streepje onder 9°, komt de verwijzing naar de specifieke bepaling van artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 juli 1971 'tot oprichting van zones voor speciale bescherming tegen luchtverontreiniging', enkel in de Franse tekst voor en bijgevolg niet in de Nederlandse tekst. Er dient uiteraard op te worden toegezien dat beide teksten op dit punt uniform worden gemaakt.

15. Het is niet duidelijk waarom in de omschrijving onder 11° niet de zinsnede "minstens wegens nalatigheid" werd overgenomen. De betrokken zinsnede komt nochtans voor in de inleidende zin van artikel 31, § 1, 2°, van het wetboek. Naar het zeggen van de gemachtigde is de betrokken zinsnede per vergissing weggevallen en is het de bedoeling om deze aan zowel de Nederlandse als de Franse tekst van de omschrijving onder 11° toe te voegen.

*

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de déterminer les infractions en matière d'environnement et de bien-être animal pouvant faire l'objet d'une transaction administrative [1] ainsi que le montant de celle-ci (article 1er et annexe). Il fixe également les modalités de paiement du montant de la transaction (article 2). L'intention est que le régime en projet entre en vigueur le 1er mai 2023, en même temps que les articles 2 et 4 à 9 de l'ordonnance du 15 décembre 2022 'modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative' (article 3).

3. En ce qui concerne la liste des infractions à la loi du 14 août 1986 'relative à la protection et au bien-être des animaux', l'arrêté en projet trouve son fondement juridique tant dans l'article 36*ter*, § 5, alinéa 1er, de cette loi que dans l'article 53/1, § 1er, du Code du 25 mars 1999 'de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale' (ci-après : le code) [2]. La mission confiée au Gouvernement de déterminer le montant de la somme proposée à titre de transaction, contenue à l'article 53/1, § 2, alinéa 2, du code, et la mission confiée au Gouvernement de déterminer les modalités de perception, contenue à l'article 53/1, § 3, alinéa 3, du code, s'appliquent par conséquent aux infractions prévues au 2° de l'annexe du projet.

Les parties précitées de l'article 53/1 du code procurent également un fondement juridique à la liste des infractions en matière d'environnement en projet ainsi qu'aux modalités de paiement du montant de la transaction proposé et à sa perception.

[1] Le projet d'arrêté soumis pour avis fait mention d'une « transaction » administrative à l'instar des dispositions légales auxquelles il entend donner exécution. Dans un souci de cohérence terminologique entre les dispositions légales concernées et l'arrêté qui pourvoit à leur exécution, l'utilisation du mot « transactie » dans le texte néerlandais peut se justifier, même si, d'un point de vue juridique, la notion de « minnelijke schikking » semble plus ancrée dans l'usage.

[2] La loi du 14 août 1986 relève des « lois et ordonnances ainsi que leurs arrêtés d'exécution » énumérés à l'article 2, § 1er, 2°, du code. Compte tenu de la définition de la notion d'« infraction » prévue à l'article 3, § 1er, 1°, du code, les infractions visées dans la loi du 14 août 1986 font elles aussi l'objet du titre V*bis* et, partant, de l'article 53/1 de ce code.

‡LW-BEDXJDCH-HDAEAVT‡

L'article 3, 1°, du projet, trouve un fondement juridique dans l'article 10 de l'ordonnance du 15 décembre 2022 'modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative', qui charge le Gouvernement de fixer l'entrée en vigueur « des articles 2 et 4 à 9 » de l'ordonnance.

Le régime en projet trouve son fondement juridique dans les dispositions précitées sans qu'il faille en outre invoquer également le pouvoir général d'exécution dont dispose le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en application de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Compte tenu des observations formulées au point 3 à propos du fondement juridique du régime en projet, on remplacera les cinq premiers alinéas du préambule du projet par les alinéas suivants :

« Vu la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, l'article 36*ter*, § 5, alinéa 1er, inséré par l'ordonnance du 15 décembre 2022 ;

Vu le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, l'article 53/1, § 1er, § 2, alinéa 2, et § 3, alinéa 3, inséré par l'ordonnance du 15 décembre 2022 ;

Vu l'ordonnance du 15 décembre 2022 modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative, l'article 10 ; ».

5. Conformément à l'usage en légistique, il est fait référence à l'avis du Conseil d'État comme suit :

« Vu l'avis 73.040/1 du Conseil d'État, donné le … (date), en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » [3].

[3] *Principes de technique législative*. *Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 3-5-2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvstconsetat.be).

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

Article 2

6. L'article 2, 4., du projet dispose que « [l]e paiement de la transaction ne peut pas s'effectuer en espèces ».

La section de législation a déjà eu l'occasion de se prononcer précédemment sur une telle exclusion de la possibilité d'effectuer un paiement en espèces. À cet égard, il a été observé dans l'avis 72.779/3 du 23 janvier 2023 [4] ce qui suit :

> « 8.1. Uit artikel 7, eerste en tweede lid, van het ontwerp, vloeit voort dat de betaling van een geldboete of onmiddellijke inning of bij minnelijke schikking enkel via een mobiele betaalterminal of via overschrijving kan gebeuren. Een betaling in contant geld wordt uitdrukkelijk uitgesloten.
>
> Gevraagd naar de bestaanbaarheid van de ontworpen regeling met het recht van de Europese Unie, antwoordde de gemachtigde :
>
> > 'Er werd aansluiting gezocht bij andere gelijkaardige regelgeving, zoals het Koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer (artikel 9) en het besluit van de Vlaamse Regering van 22 januari 2021 over de handhaving bij de bescherming van de verkeersinfrastructuur in geval van bijzonder wegtransport (artikel 7). Ook de FOD Justitie aanvaardt geen betalingen van verkeersboetes met cheques of cash (zie : https://justonweb.be/fines/online-help => 'Ik wens te weten hoe ik de boete kan betalen')
> >
> > Bij arrest van 26 januari 2021 oordeelde het Europese Hof van Justitie in de [zaak] C-422/19 & C-423/19, dat het EU recht […] zich niet […] verzet tegen een nationale regeling op grond waarvan het niet mogelijk is om door de overheid opgelegde betalingsverplichtingen na te komen in eurobankbiljetten, mits aan enkele voorwaarden voldaan is.
> >
> > Deze voorwaarden zijn volgens ons in het voorliggende geval voldaan. Er kan op gewezen worden dat het in het openbaar belang is dat geldschulden jegens overheidsinstanties kunnen worden voldaan op een wijze die voor die instanties niet leidt tot onredelijke kosten die zouden beletten dat zij de verrichte diensten tegen lagere kosten verstrekken.
> >
> > Het innen van geldboetes is geen principale taak van havenkapiteinsdiensten, die onevenredig zouden moeten investeren om dergelijke contante betalingen administratief te verwerken. Er kan ten overvloede op gewezen worden dat de sommen finaal toekomen aan de Staatskas, zodat het havenbedrijf, in geval van cash ontvangsten, nog fysiek zou moeten overgaan tot doorstorting.'
>
> 8.2. In het arrest van 26 januari 2021 waarnaar de gemachtigde verwijst heeft het Hof van Justitie omtrent de onmogelijkheid om een omroepbijdrage in contanten te betalen geoordeeld dat 'artikel 128, lid 1, derde volzin, VWEU, artikel 16, eerste alinea, derde volzin, van het Protocol betreffende het ESCB en de ECB en artikel 10, tweede volzin, van verordening nr. 974/98 aldus moeten worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een nationale regeling op grond waarvan het niet mogelijk is om door de

[4] Avis C.E. 72.779/3 du 23 janvier 2023 sur un projet d'arrêté du Gouvernement flamand 'over de uitvoering van het decreet van 3 mei 2019 houdende de havenkapiteinsdienst'.

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

overheid opgelegde betalingsverplichtingen na te komen in eurobankbiljetten, mits ten eerste deze regeling niet tot doel of tot gevolg heeft vast te stellen op welke wijze de hoedanigheid van die biljetten als wettig betaalmiddel juridisch wordt vormgegeven, ten tweede die regeling niet rechtens of feitelijk leidt tot de afschaffing van die biljetten, met name doordat zij afbreuk doet aan de in de regel bestaande mogelijkheid om betalingsverplichtingen na te komen in dergelijke contanten, ten derde de betreffende regeling is vastgesteld om redenen van openbaar belang, ten vierde de met deze regeling gepaard gaande beperking van betalingen in contanten geschikt is om de nagestreefde doelstelling van openbaar belang te verwezenlijken, en ten vijfde die regeling niet verder gaat dan noodzakelijk is om die doelstelling te verwezenlijken, in die zin dat er andere rechtsgeldige middelen beschikbaar moeten zijn om de betalingsverplichting na te komen'. [5]

Uit dat arrest kan worden opgemaakt dat het waarborgen van de daadwerkelijke inning van een bijdrage en het vermijden van aanzienlijke aanvullende kosten voor de overheid als een reden van openbaar belang kan worden beschouwd, [6] en dat de maatregel niet verder gaat dan noodzakelijk om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken wanneer wordt voorzien in andere rechtsgeldige middelen dan contanten, te weten automatische incasso, individuele overschrijving of periodieke overschrijving. [7]

8.3. In dit geval heeft het verbod om de geldboete bij onmiddellijke inning of bij minnelijke schikking in contant geld te betalen niet tot doel of tot gevolg vast te stellen op welke wijze de hoedanigheid van eurobankbiljetten als wettig betaalmiddel juridisch wordt vormgegeven, en leidt de ontworpen regeling niet rechtens of feitelijk tot de afschaffing van die biljetten, vermits de ontworpen regeling enkel betrekking heeft op de betaling van de voormelde geldboetes.

Met de ontworpen regeling wordt beoogd te vermijden dat de havenkapiteinsdiensten 'onevenredig zouden moeten investeren om dergelijke contante betalingen administratief te verwerken'. Zoals vermeld kan die doelstelling, die overeenstemt met het vermijden van aanzienlijke aanvullende kosten voor de overheid, worden beschouwd als een reden van algemeen belang.

Er kan ook worden aangenomen dat de ontworpen regeling, in zoverre ze betalingen met contant geld verbiedt, geschikt is om die doelstelling te verwezenlijken, en dat de maatregel niet verder gaat dan noodzakelijk om die doestelling te verwezenlijken gelet op de mogelijkheid om te betalen via een mobiele betaalterminal of via een overschrijving.

Bijgevolg lijkt aan de in het aangehaalde arrest van het Hof van Justitie vermelde voorwaarden voldaan en kan het verbod om de geldboete bij onmiddellijke inning of bij minnelijke schikking in contant geld te betalen, worden aanvaard ».

En ce qui concerne l'article 2, 4., du projet soumis présentement pour avis, la déléguée a encore fourni les précisions supplémentaires suivantes :

« L'article 53/1, § 3, du Code de l'inspection du 25 mars 1999 habilite le Gouvernement à déterminer les modalités de perception de la transaction administrative. Le Gouvernement a fait le choix d'exclure le paiement en espèces pour des raisons de facilité et pour la sécurité des agents chargés de la surveillance. À titre de

[5] *Note de bas de page 3 de l'avis concerné* : HvJ, 26 januari 2021, C-422/19 en C-423/19, *Dietrich en Häring t. Hessischer Rundfunk*, ECLI:EU:C:2021:63, punt 78.

[6] *Note de bas de page 4 de l'avis concerné* : *Ibidem*, punten 72 tot 74.

[7] *Note de bas de page 5 de l'avis concerné* : *Ibidem*, punt 75.

‡LW-BEDXJDCH-HDAEAVT‡

comparaison, l'article 9 de l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière exclut également le paiement en espèces pour la perception immédiate d'une somme en cas d'interception de l'auteur de l'infraction ».

Pour justifier l'exclusion de la possibilité d'effectuer un paiement en espèces, la déléguée invoque des raisons d'efficacité administrative et de sécurité pour les agents chargés de la surveillance. Pareilles raisons d'intérêt public peuvent en effet justifier que les paiements en espèces soient exclus et que la mesure puisse être réputée ne pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif poursuivi, d'autant que la possibilité de recourir à divers moyens de paiement valables autres que le paiement en espèces subsiste également. Par conséquent, le projet à l'examen semble remplir les conditions mentionnées dans l'arrêt de la Cour de justice cité et l'exclusion visée à l'article 2, 4., du projet peut être admise.

Article 3

7. À l'article 3, 1°, du projet, on mentionnera encore la date de l'ordonnance « du 15 décembre 2022 ».

Annexe

8. Selon la déléguée, les dispositions figurant en regard du troisième tiret du 1° seront mises en conformité avec le texte néerlandais de l'article 176*bis*, 3°, du Code forestier. On peut se rallier à cette intention.

9. La déléguée a commenté le choix des infractions prévues au 2° en ces termes :

« L'article 36*ter*, § 5, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux habilite le Gouvernement à arrêter la liste des infractions qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative, tout en précisant que 'Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances, ne peuvent pas y figur[er]'.

Les infractions reprises dans le projet d'arrêté ont été retenues au terme d'une analyse de leur gravité et de leur impact potentiel sur l'environnement et le bien-être animal. Cette sélection est aussi le fruit de consultations menées en interne avec les différentes divisions et inspecteurs de Bruxelles Environnement ainsi que d'une consultation des stakeholders externes (cabinet en charge du bien-être animal, parquet, ARP, BUP, communes et zones de police) réalisée fin 2020.

La plupart des infractions visées dans la loi du 14 août 1986 sont de nature à causer, directement ou indirectement, des lésions, douleurs ou souffrances aux animaux (voy., par exemple, les infractions reprises aux articles 35 et 36 de cette loi). Dans le respect des limites de la délégation donnée par le législateur, elles n'ont donc pas été retenues dans le projet d'arrêté. Seules des infractions de moindre gravité ont été sélectionnées par le Gouvernement, à savoir : le défaut d'identification et d'enregistrement des chiens et chats, le défaut de stérilisation des chats et le non-respect de l'interdiction de faire de la publicité dans le but de commercialiser des espèces animales ».

‡LW-BEDXJDCH-HDAEAVT‡

Au regard des précisions précitées apportées par la déléguée, la question se pose néanmoins de savoir pourquoi, par exemple, l'infraction visée à l'article 10*bis* de la loi du 14 août 1986 précitée, n'est pas également reprise dans la liste du 2° [8]. Il faudra veiller à ce que la différence de traitement des infractions, visée dans cette loi, selon que l'une est reprise dans la liste précitée et l'autre non, puisse se justifier au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution.

10. L'infraction à l'article 11*bis* de la loi du 14 août 1986 est incriminée à l'article 36, alinéa 1er, 21°, de cette loi, de sorte que la disposition en regard du quatrième tiret du 2° doit viser entre parenthèses cette dernière disposition et non l'article 41 de cette loi.

11. Dans la définition des infractions, après les premier, deuxième, troisième et quatrième tirets du 3°, il est chaque fois fait référence à l'article 96, § 1er, 1°, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement'. Il a été demandé à la déléguée pourquoi cette définition ne fait pas également mention du cas où il est contrevenu à « une disposition arrêtée en vertu de l'article 6 ou en vertu de l'article 78/4 [de cette ordonnance] ». Elle a répondu à cette question en ces termes :

> « Le projet d'arrêté prévoit que la transaction pourra être proposée en cas de non-respect des conditions générales d'exploitation arrêtées par le Gouvernement (à savoir des conditions arrêtées en vertu de l'article 6 de l'Ordonnance) ou des conditions d'octroi du permis d'environnement/de la déclaration concernant une installation de classe 1C , 1D, 2 et 3.
>
> Si nécessaire, les dispositions en projet peuvent être modifiées afin d'ajouter une référence à cet article 6 (ex : contrevenir aux conditions générales d'exploitation arrêtées par le Gouvernement en vertu de l'article 6 ou aux conditions d'octroi du permis d'environnement concernant une installation de classe x).
>
> L'article 78/4 n'est, en revanche, pas visé car cette disposition concerne les conditions générales et particulières d'exercice d'une activité professionnelle soumise à enregistrement. Les infractions en matière d'enregistrement et d'agrément (absence ou non-respect des conditions d'exercice de l'activité) n'ont pas été reprises dans le projet d'arrêté car elles concernent des secteurs professionnels très spécifiques ».

La suggestion formulée par la déléguée de faire également référence à l'article 6 de l'ordonnance du 5 juin 1997 dans la partie concernée de l'annexe peut être accueillie.

12. En ce qui concerne le texte néerlandais, le 4° ne correspond pas avec le texte néerlandais de l'article 12 de l'ordonnance du 22 avril 1999 'relative à la prévention et à la gestion des déchets des produits en papier et/ou carton'. Comme l'a confirmé la déléguée, le texte néerlandais du 4° sera adapté, afin de le mettre en conformité avec le texte néerlandais de l'article 12 de l'ordonnance du 22 avril 1999.

[8] L'article 10*bis* de la loi du 14 août 1986 s'énonce comme suit : « Il est interdit de conclure tout contrat de crédit, au sens de la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation, qui vise à l'acquisition d'un animal de compagnie ».

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

13. L'article 53/1, § 1er, du code, dispose que les infractions susceptibles de nuire gravement à l'environnement, ou de nuire à la santé ou la sécurité de la population, ne peuvent pas figurer sur cette liste. Il a été demandé à la déléguée si toutes les définitions des infractions figurant dans les diverses parties de l'annexe en projet sont conformes à cette disposition légale [9]. À cet égard, la déléguée a déclaré ce qui suit :

> « Oui, dans la mesure où le projet d'arrêté prévoit une exception : la transaction ne peut pas être proposée lorsque l'infraction concerne un rejet d'eaux usées non domestiques.
>
> De plus, si, en pratique, l'agent chargé de la surveillance se rend compte, au moment du constat de l'infraction, que les faits ont causé une dégradation substantielle de la qualité de l'eau, il devra s'abstenir de proposer une transaction, conformément à l'article 53/1, § 2, du Code de l'inspection.
>
> En effet, il existe un 'double verrou' avant qu'une transaction puisse être proposée. D'une part, il faut que l'infraction ait été reprise par le Gouvernement dans l'arrêté et, d'autre part, même pour ces infractions listées par le Gouvernement, une transaction ne pourra être proposée que si l'infraction n'a pas causé une dégradation substantielle de l'environnement.
>
> (…)
>
> Les infractions en matière d'espèces invasives ne présentent pas toutes le même degré de gravité. La gravité de l'infraction dépendra du type et du nombre d'espèces concernées et du cadre dans lequel elle est commise (infraction commise par un professionnel ou particulier). La transaction administrative peut être un outil de sanction adéquat pour les infractions les moins graves en cette matière. Comme expliqué ci-dessus, si, en pratique, l'agent chargé de la surveillance se rend compte, au moment du constat de l'infraction, que les faits ont causé une dégradation substantielle de l'environnement, il devra s'abstenir de proposer une transaction, conformément à l'article 53/1, § 2, du Code de l'inspection (existence d'un double verrou).
>
> (…)
>
> Oui, dans la mesure où le projet d'arrêté prévoit ici aussi une exception: la transaction ne peut pas être proposée lorsque l'infraction concerne des déchets dangereux.
>
> De plus, si, en pratique, l'agent chargé de la surveillance se rend compte, au moment du constat de l'infraction, que les faits ont causé une dégradation substantielle de l'environnement, il devra s'abstenir de proposer une transaction, conformément à l'article 53/1, § 2, du Code de l'inspection. En effet, il existe un 'double verrou' avant qu'une transaction puisse être proposée. D'une part, il faut que l'infraction ait été reprise par le Gouvernement dans l'arrêté et, d'autre part, même pour ces infractions listées par le Gouvernement, une transaction ne pourra être proposée que si l'infraction n'a pas causé une dégradation substantielle de l'environnement ».

[9] Voir en particulier la partie 5° (définition après le deuxième tiret), la partie 7° (définitions après les troisième et quatrième tirets) et la partie 9° (définition après le dernier tiret).

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡

Le fait qu'en ce qui concerne certaines infractions énumérées dans la liste, les agents verbalisateurs doivent eux-mêmes évaluer si une proposition de transaction sera faite ou non, ne saurait s'inscrire dans le cadre de la disposition procurant le fondement juridique. Ce constat vaut notamment pour les dispositions en regard des troisième et quatrième tirets du 7° de l'annexe qui ne peuvent pas être maintenus tels quels pour cette raison.

14. Dans la disposition figurant en regard du dernier tiret du 9°, la référence à la disposition spécifique de l'article 6 de l'arrêté royal du 26 juillet 1971 'relatif à la création de zones de protection spéciale contre la pollution atmosphérique', n'apparaît que dans le texte français et, par conséquent, pas dans le texte néerlandais. On veillera de toute évidence à harmoniser les deux textes sur ce point.

15. On n'aperçoit pas clairement pourquoi le membre de phrase « au moins par négligence » n'a pas été reproduit dans la définition du 11°. Le segment concerné figure pourtant dans la phrase introductive de l'article 31, § 1er, 2°, du code. Selon la déléguée, le segment concerné a été omis par erreur et l'intention est de l'ajouter tant dans le texte français que dans le texte néerlandais de la définition du 11°.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-BEDXJDJCH-HDAEAVT‡