



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.471/3
van 22 mei 2023

avis 73.471/3
du 22 mai 2023

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'inzake de vergoeding
van bedrijfsdierenartsen voor
de preventie en bestrijding van
antimicrobiële resistentie bij
dieren'

un projet d'arrêté royal
'concernant l'indemnisation
des vétérinaires d'exploitation
dans le cadre de la prévention
et de la lutte contre la
résistance antimicrobienne
chez les animaux'

Op 18 april 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht, binnen een termijn van dertig dagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘inzake de vergoeding van bedrijfsdierenartsen voor de preventie en bestrijding van antimicrobiële resistentie bij dieren’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 16 mei 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 mei 2023.

*

Le 18 avril 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘concernant l'indemnisation des vétérinaires d'exploitation dans le cadre de la prévention et de la lutte contre la résistance antimicrobienne chez les animaux’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 16 mai 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Toon MOONEN, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 mai 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een vergoedingssysteem in te stellen voor bedrijfsdierenartsen die bedrijven met varkens, runderen en vleeskalveren, legkippen of braadkippen ondersteunen bij de bestrijding van antimicrobiële resistentie.

Artikel 1 van het ontwerp bevat een aantal definities. Artikel 2 bakent het toepassingsgebied af voor wat betreft de diersoorten. In de artikelen 3 en 4 wordt bepaald dat het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (hierna: FAGG) per categorie van dieren (met uitzondering van de runderen) een 'AB-bedrijfswaarde' toekent in de vorm van de kleuren groen, geel of rood. Die waarde is gebaseerd op de benchmarkkleurscore voor de betrokken categorieën van dieren. De benchmarkkleurscore is op zijn beurt afhankelijk van de benchmarkwaarde, die het relatieve antibioticumgebruik uitdrukt. De grenswaarden voor de toekenning van de benchmarkkleurscore worden opgenomen in de bijlage bij het ontwerp. Artikel 5 bepaalt de vergoeding voor de bedrijfsdierenartsen. Op basis van artikel 6 kan de minister bevoegd voor de veiligheid van de voedselketen (hierna: de minister) de bijlage wijzigen. Artikel 7 regelt de in- en buitenwerkingtreding van het te nemen besluit.

RECHTSGROND

3.1. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 4, vierde lid, van de wet van 28 augustus 1991 'op de uitoefening van de diergeneeskunde', op basis waarvan de Koning de wijze regelt waarop erkende dierenartsen en erkende diergeneeskundige rechtspersonen die meewerken aan de uitvoering van wets- en verordeningsbepalingen, worden vergoed voor het verlenen van hun diensten, en in artikel 18ter van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, op basis waarvan de Koning alle maatregelen kan bepalen voor het voorkomen en/of de bestrijding van antimicrobiële resistentie.

3.2. In de aanhef wordt ook verwezen naar artikel 29 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, waarin wordt bepaald dat de Koning de uitvoering van de door hem bepaalde machten die in die wet zijn vastgesteld, kan overdragen aan de minister. Volgens artikel 108 van de Grondwet is het maken van de verordeningen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, in beginsel zaak van de Koning. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Koning verordenende bevoegdheid delegeert aan een minister, worden slechts bestaanbaar geacht met het voornoemde grondwettelijke voorschrift voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

De mogelijkheid tot delegatie aan een minister is, binnen de voormelde grenzen, eigen aan de uitvoeringsbevoegdheid van de Koning. Het is dan ook overbodig om artikel 29 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 in de aanhef te vermelden als rechtsgrond voor het te nemen besluit.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 5 van het ontwerp strekt tot het vergoeden van bedrijfsdierenartsen met publieke middelen. De regeling zou dus als staatssteun kunnen worden beschouwd, zodat ze in beginsel moet worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’.

Het is niettemin aannemelijk dat de ontworpen regeling een vergoeding inhoudt voor een dienst van algemeen economisch belang die kan worden ingepast in de voorwaarden vervat in het DAEB-besluit,¹ zodat ze op grond van artikel 3 van dat besluit van aanmelding is vrijgesteld.² Opdat een steunregeling onder de vrijstellingsregeling zou vallen, moet ze een duidelijke openbaredienstverplichting bevatten, en een daarmee verband houdende compensatieregeling. De ondernemingen die de steun ontvangen moeten belast zijn met een specifieke, welomschreven openbaredienstverplichting en daarvoor op een transparante wijze vergoed worden, op een manier waarbij overcompensatie wordt vermeden.

Op basis van de gegevens waarover de Raad van State beschikt (zie ook opmerking 13), kan hij niet inschatten of de in artikel 5, § 1, derde en vierde lid, van het ontwerp bedoelde bedragen aan die laatstvermelde voorwaarde voldoen. Enkel indien dat daadwerkelijk het geval is, is het niet nodig het voorliggend ontwerp aan te melden bij de Europese Commissie.

5. Het ontwerp bevat een bepaling die de verwerking van persoonsgegevens regelt. Artikel 5, § 1, vierde lid, *in fine*, bepaalt dat de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, met het oog op de uitbetaling van de vergoedingen, van het FAGG per dierenarts de gegevens ontvangt over het aantal overeenkomsten die aan de gestelde voorwaarden voldoen. Gevraagd naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, verklaarde de gemachtigde:

“Er werd geen advies gevraagd bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in de veronderstelling dat dit geen vereiste is.

Verder zijn de naam, het adres en ordenummer (=unieke identificatie) terug te vinden op de website van de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen en de Conseil Régional Francophone de l’Ordre des Vétérinaires.

¹ Besluit 2012/21/EU van de Commissie van 20 december 2011 ‘betreffende de toepassing van artikel 106, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op staatssteun in de vorm van compensatie voor de openbare dienst, verleend aan bepaalde met het beheer van diensten van algemeen economisch belang belaste ondernemingen’.

² Zie in dat verband adv.RvS 72.324/3 van 17 oktober 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2022 ‘tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft maatregelen naar aanleiding van de energiecrisis’, opmerking 8.1 e.v.

Eveneens kan uit het aantal contracten die voldoen aan de voorwaarden overeenkomstig het ontwerp geen verdere informatie over de dierenarts of over de achterliggende bedrijven afgeleid worden.”

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Gelet op hetgeen is uiteengezet in opmerking 3.2, moet in de aanhef de verwijzing naar artikel 29 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 worden weggelaten.

Artikel 1

7. In de inleidende zin van artikel 1, § 2, van het ontwerp moet in de Franse tekst de komma na het woord “application” worden weggelaten.

8. In artikel 1, § 2, 5°, van het ontwerp moet het punt worden vervangen door een puntkomma.

³ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Artikel 2

9. Dat het te nemen besluit enkel van toepassing is op gebruikspluimvee van de soort “Gallus gallus”, verklaarde de gemachtigde als volgt:

“Op dit ogenblik zijn er enkel gegevens over het gebruik van antibiotica beschikbaar voor leghennen en braadkippen, niet voor de andere categorieën Gallus gallus en niet voor andere pluimveesoorten.”

Artikel 4

10. Artikel 4, §§ 2 en 4, van het ontwerp schrijft voor dat indien voor een gegeven periode geen benchmarkwaarde beschikbaar is voor een of meerdere categorieën op een varkensbeslag of gebruikspluimvee op een inrichting, de AB-bedrijfswaarde wordt bepaald op basis van de categorieën die wel een benchmarkwaarde hebben of dat, indien voor geen enkele categorie een benchmarkwaarde beschikbaar is, de AB-bedrijfswaarde van de vorige periode wordt behouden. Overeenkomstig paragraaf 3 van dat artikel wordt voor vleeskalveren in dat geval de AB-bedrijfswaarde van de vorige periode behouden. Gevraagd om toe te lichten in welke gevallen er geen benchmarkwaarde beschikbaar zou zijn en waarom het dan voldoende is om de waarde van de vorige periode te behouden, antwoordde de gemachtigde:

“Om de benchmarkwaarde te kunnen berekenen moet het aantal dieren gekend zijn. Het is mogelijk dat er geen (aanwezige) dieren geregistreerd zijn omwille van:

- tijdelijk, al of niet verplichte, leegstand,
- foutieve registratie in Sanitel.”

11. In de Nederlandse tekst van artikel 4, § 4, van het ontwerp moet de zinsnede “voor de gegeven periode” worden toegevoegd na de woorden “benchmarkwaarde beschikbaar is”.

Artikel 5

12. In artikel 5 van het ontwerp worden de bedragen van de vergoeding bepaald. Die staan in functie van het aantal ter ondersteuning gesloten overeenkomsten en de toegekende AB-bedrijfswaarde. Anders dan voor varkens, vleeskalveren en gebruikspluimvee wordt in het ontwerp echter niet voorzien in een benchmarkwaarde voor runderen, zodat voor runderen ook geen AB-bedrijfswaarde beschikbaar is om de vergoedingen van te laten afhangen. Daarover bevraagd lichtte de gemachtigde toe dat voor runderen geen benchmarkwaarden beschikbaar zijn.

13. De gemachtigde lichtte de basis voor de bedragen van de vergoeding toe als volgt:

“De bedragen zijn berekend op basis van het hiervoor voorziene beschikbaar budget. Voor pluimvee, varkens en vleeskalveren is een hoger budget per contract voorzien.

Voor deze diersoorten wordt het gebruik van antibiotica op bedrijfsniveau reeds verplicht geregistreerd sedert 2017 en is een categorisatie mogelijk. De vergoeding moet vooral stimulerend werken. Voor rundvee- en melkveebedrijven is er nog geen verplichte registratie en is het bijgevolg niet mogelijk om deze bedrijven te categoriseren.”

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'instaurer un régime d'indemnisation en faveur des vétérinaires d'exploitation qui soutiennent les exploitations de porcs, de bovins et de veaux d'engraissement, de poules pondeuses ou de poulets de chair, dans la lutte contre la résistance antimicrobienne.

L'article 1^{er} du projet contient un certain nombre de définitions. L'article 2 délimite le champ d'application en ce qui concerne les espèces animales. Les articles 3 et 4 disposent que l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé (ci-après : AFMPS) attribue une 'AB-valeur d'exploitation' par catégorie d'animaux (à l'exception des bovins) sous la forme des couleurs verte, jaune ou rouge. Cette valeur est basée sur le score couleur de benchmarking pour les catégories d'animaux concernées. Le score couleur de benchmarking dépend à son tour de la valeur de benchmarking, qui exprime l'utilisation relative d'antibiotiques. Les valeurs limites pour l'attribution du score couleur de benchmarking figurent dans l'annexe du projet. L'article 5 prévoit l'indemnisation des vétérinaires d'exploitation. Sur la base de l'article 6, le ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions (ci-après : le ministre) peut modifier l'annexe. L'article 7 règle l'entrée en vigueur et la fin de vigueur de l'arrêté envisagé.

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 4, alinéa 4, de la loi du 28 août 1991 'sur l'exercice de la médecine vétérinaire', sur la base duquel le Roi règle le mode de rémunération des services des médecins vétérinaires agréés et des personnes morales vétérinaires agréées qui collaborent à l'exécution des dispositions légales et réglementaires, ainsi que dans l'article 18^{ter} de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux', sur la base duquel le Roi peut déterminer toutes les mesures pour la prévention de et/ou la lutte contre la résistance antimicrobienne.

3.2. Le préambule vise également l'article 29 de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' qui dispose que le Roi peut déléguer au ministre l'exercice des pouvoirs prévus dans cette loi qu'il détermine. En vertu de l'article 108 de la Constitution, c'est en principe au Roi qu'il appartient de faire les règlements nécessaires à l'exécution des lois. Des dérogations à ce principe, par lesquelles le Roi délègue son pouvoir réglementaire à un ministre, ne sont réputées se concilier avec la règle constitutionnelle précitée que pour autant que les délégations accordées se rapportent à des mesures d'exécution accessoires ou de détail.

La possibilité de délégation à un ministre est, dans les limites précitées, propre au pouvoir d'exécution du Roi. Il est dès lors superflu de viser l'article 29 de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' dans le préambule à titre de fondement juridique de l'arrêté envisagé.

FORMALITÉS

4. L'article 5 du projet a pour objet l'indemnisation des vétérinaires d'exploitation par des fonds publics. Le régime pourrait donc être considéré comme une aide d'État, de sorte qu'il doit en principe être notifié à la Commission européenne conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité 'sur le fonctionnement de l'Union européenne'.

Néanmoins, on peut admettre que le régime en projet implique une indemnisation d'un service d'intérêt économique général susceptible de s'inscrire dans les conditions de la décision SIEG ¹, de sorte qu'il est exempté de l'obligation de notification sur la base de l'article 3 de cette décision ². Pour qu'un régime d'aide relève du régime d'exemption, il doit contenir une obligation de service public claire, ainsi qu'un régime de compensation connexe. Les entreprises bénéficiaires de l'aide doivent être chargées d'une obligation de service public spécifique et bien définie et elles doivent en être rémunérées de manière transparente, en évitant les surcompensations.

Sur la base des informations dont il dispose (voir également l'observation 13), le Conseil d'État n'est pas en mesure d'évaluer si les montants visés à l'article 5, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, du projet répondent à cette dernière condition. Ce n'est que si cette condition est effectivement remplie qu'il ne sera pas nécessaire de notifier le projet à l'examen à la Commission européenne.

5. Le projet comporte une disposition qui règle le traitement de données à caractère personnel. L'article 5, § 1^{er}, alinéa 4, *in fine*, dispose qu'en vue du paiement des indemnisations, le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement reçoit de l'AFMPS, par vétérinaire, les données concernant le nombre de conventions remplissant les conditions énoncées. Interrogé quant à l'avis de l'Autorité de protection des données, le délégué a déclaré :

« Er werd geen advies gevraagd bij de Gegevensbeschermingsautoriteit in de veronderstelling dat dit geen vereiste is.

Verder zijn de naam, het adres en ordenummer (=unieke identificatie) terug te vinden op de website van de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen en de Conseil Régional Francophone de l'Ordre des Vétérinaires.

¹ Décision 2012/21/UE de la Commission du 20 décembre 2011 'relative à l'application de l'article 106, paragraphe 2, du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides d'État sous forme de compensations de service public octroyées à certaines entreprises chargées de la gestion de services d'intérêt économique général'.

² Voir, à cet égard, l'avis C.E. 72.324/3 du 17 octobre 2022 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 19 octobre 2022 'tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft maatregelen naar aanleiding van de energiecrisis', observations 8.1 et s.

Eveneens kan uit het aantal contracten die voldoen aan de voorwaarden overeenkomstig het ontwerp geen verdere informatie over de dierenarts of over de achterliggende bedrijven afgeleid worden ».

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. L'avis de l'Autorité de protection des données doit donc encore être recueilli avant que le projet puisse se concrétiser.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Compte tenu de l'observation formulée au point 3.2, on omettra la référence à l'article 29 de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' figurant dans le préambule.

Article 1^{er}

7. Dans la phrase introductive de l'article 1^{er}, § 2, du projet, on omettra la virgule qui suit le mot « application » dans le texte français.

8. À l'article 1^{er}, § 2, 5°, du projet, on remplacera le point par un point-virgule.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

Article 2

9. Concernant le fait que l'arrêté envisagé s'applique uniquement aux volailles de rente de l'espèce « Gallus gallus », le délégué a déclaré ce qui suit :

« Op dit ogenblik zijn er enkel gegevens over het gebruik van antibiotica beschikbaar voor leghennen en braadkippen, niet voor de andere categorieën Gallus gallus en niet voor andere pluimveesoorten ».

Article 4

10. L'article 4, §§ 2 et 4, du projet prescrit que si pour une période donnée, aucune valeur de benchmarking n'est disponible pour une ou plusieurs catégories d'un troupeau de porcs ou de volaille de rente d'un établissement, l'AB-valeur d'exploitation sera déterminée sur la base des catégories qui ont une valeur de benchmarking ou que, si aucune valeur de benchmarking n'est disponible pour aucune catégorie, l'AB-valeur d'exploitation de la période précédente sera retenue. Conformément au paragraphe 3 de cet article, dans ce cas, ce sera l'AB-valeur d'exploitation de la période précédente qui sera retenue pour les veaux d'engraissement. Invité à expliquer dans quels cas aucune valeur de benchmarking ne serait disponible et pourquoi il suffit alors de retenir la valeur de la période précédente, le délégué a répondu :

« Om de benchmarkwaarde te kunnen berekenen moet het aantal dieren gekend zijn. Het is mogelijk dat er geen (aanwezige) dieren geregistreerd zijn omwille van:

- tijdelijk, al of niet verplichte, leegstand,
- foutieve registratie in Sanitel ».

11. Dans le texte néerlandais de l'article 4, § 4, du projet, on ajoutera le membre de phrase « voor de gegeven periode » après les mots « benchmarkwaarde beschikbaar is ».

Article 5

12. L'article 5 du projet fixe les montants de l'indemnisation. Ceux-ci sont fonction du nombre de conventions conclues visant à apporter le soutien et de la AB-valeur d'exploitation attribuée. Toutefois, à la différence des porcs, des veaux d'engraissement et des volailles de rente, le projet ne prévoit pas de valeur de benchmarking pour les bovins, de sorte que pour ces derniers, aucune AB-valeur d'exploitation n'est disponible pour y subordonner les indemnisations. Interrogé à ce sujet, le délégué a expliqué qu'aucune valeur de benchmarking n'est disponible pour les bovins.

13. Le délégué a fourni les précisions suivantes quant à la base des montants de l'indemnisation :

« De bedragen zijn berekend op basis van het hiervoor voorziene beschikbaar budget. Voor pluimvee, varkens en vleeskalveren is een hoger budget per contract voorzien.

Voor deze diersoorten wordt het gebruik van antibiotica op bedrijfsniveau reeds verplicht geregistreerd sedert 2017 en is een categorisatie mogelijk. De vergoeding moet vooral stimulerend werken. Voor rundvee- en melkveebedrijven is er nog geen verplichte registratie en is het bijgevolg niet mogelijk om deze bedrijven te categoriseren ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE