



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 73.478/2
du 24 avril 2023

advies 73.478/2
van 24 april 2023

sur

over

une proposition de loi ‘visant
à modifier l'article 108 de la
loi du 3 décembre 2017
portant création de l'Autorité
de protection des données en
vue d'élargir la possibilité de
recours contre une décision
de la chambre contentieuse
de l'Autorité de protection
des données aux tiers
intéressés' et sur
l'amendement n° 1

een wetsvoorstel ‘tot wijziging
van het artikel 108 van de wet
van 3 december 2017 tot
oprichting van de
Gegevensbeschermingsautoriteit
met het oog op het uitbreiden
van de mogelijkheid om een
beroep in te stellen tegen een
beslissing van de
geschillenkamer van de
Gegevensbeschermingsautoriteit
naar derde-belanghebbenden' en
over amendement nr. 1

Le 20 avril 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur une proposition de loi 'visant à modifier l'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données en vue d'élargir la possibilité de recours contre une décision de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données aux tiers intéressés', déposée par MM. Philippe GOFFIN, Khalil AOUASTI, Olivier VAJDA, Koen GEENS, Mme Katja GABRIËLS, MM. Kris VERDUYCKT et Stefaan VAN HECKE (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3291/001) et sur l'amendement n° 1, déposé par M. Christoph D'HAESE et consorts (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3291/002).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 24 avril 2023. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2023.

*

Op 20 april 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het artikel 108 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit met het oog op het uitbreiden van de mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen een beslissing van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit naar derde-belanghebbenden', ingediend door de heren Philippe GOFFIN, Khalil AOUASTI, Olivier VAJDA, Koen GEENS, mevrouw Katja GABRIËLS, de heren Kris VERDUYCKT en Stefaan VAN HECKE (*Parl.St.*, Kamer, 2022-2023, nr. 55-3291/001) over amendement nr. 1, ingediend door de heer Christoph D'HAESE c.s. (*Parl.St.*, Kamer, 2022-2023, nr. 55-3291/002).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 24 april 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 april 2023.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'arrêt de la Cour Constitutionnelle, auquel cette proposition entend répondre, fait précisément suite à une question préjudicielle posée par le Conseil d'État. Dès lors, il paraît à la commission qu'il est indispensable de prendre son avis sur la proposition de loi et l'amendement y déposé.

En outre, au vu de l'inconstitutionnalité constatée et du fait que celle-ci touche les voies de recours (élément juridique fondamental de notre système), cumulé au fait que le domaine de la protection des données est un domaine sensible qui ne peut rester en l'état plus longtemps, l'urgence est sollicitée afin que cette problématique puisse être corrigée dans les meilleurs délais ».

RECEVABILITÉ

La proposition fait effectivement suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 5/2023 du 12 janvier 2023, qui énonce ce qui suit :

« B.9.3. Au regard des objectifs poursuivis par le législateur, il n'est pas pertinent que le recours objectif ainsi prévu contre les décisions de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données ne soit pas ouvert aux justiciables qui subissent un préjudice personnel, direct, certain, actuel et légitime à la suite d'une telle décision, même s'ils n'étaient pas parties à la phase contentieuse administrative qui a conduit à cette décision. L'intérêt protégé par l'instauration de ce recours est aussi réel et aussi légitime pour de tels justiciables que pour les destinataires de la décision de la chambre contentieuse, en ce qu'ils justifient tous d'un intérêt à l'annulation de cette décision. Au demeurant, les travaux préparatoires de la loi du 3 décembre 2017 ne permettent pas de déduire que le législateur avait effectivement l'intention d'exclure les tiers intéressés du recours devant la Cour des marchés et, *a fortiori*, ces travaux préparatoires ne permettent pas d'identifier les motifs qui justifieraient une telle exclusion.

B.10.1. Il résulte de ce qui précède que la différence de traitement soumise à la Cour est incompatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

[...]

B.11.2. Afin de garantir, dans l'attente d'une intervention du législateur, à ces tiers intéressés le droit à un recours effectif devant la juridiction compétente, ceux-ci doivent disposer, par analogie avec la règle existante figurant dans l'article 108, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017, d'un délai de 30 jours pour introduire un recours devant la Cour des marchés contre une décision de la chambre contentieuse, qui prend cours le jour où ils peuvent être réputés avoir pris connaissance de cette décision et au plus tôt le jour de la publication du présent arrêt au *Moniteur belge* ».

Dès lors que cet arrêt prévoit qu'un droit de recours effectif doit être reconnu aux tiers intéressés « dans l'attente d'une intervention du législateur », l'urgence avancée par le demandeur d'avis n'est pas justifiée.

Par conséquent, la demande est irrecevable.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het arrest van het Grondwettelijk Hof, waarop dit voorstel een antwoord biedt, geeft net gevolg aan een prejudiciële vraag van de Raad van State. Het lijkt de commissie dan ook onontbeerlijk dat het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel en het daarop ingediende amendement wordt ingewonnen.

Gelet daarenboven op de vastgestelde ongrondwettigheid en het feit dat de beroepsmogelijkheden (een fundamenteel juridisch element van ons stelsel) hierdoor worden aangetast, alsook op het feit dat de problematiek van de gegevensbescherming een gevoelige aangelegenheid betreft die moet worden bijgestuurd, wordt, opdat dit probleem onverwijd kan worden opgelost, om de dringendheid verzocht.”

ONTVANKELIJKHEID

Met dit voorstel wordt inderdaad gevolg gegeven aan arrest nr. 5/2023 van het Grondwettelijk Hof van 12 januari 2023, waarin het volgende gesteld wordt:

“B.9.3. Het is niet pertinent ten aanzien van de door de wetgever nagestreefde doelstellingen dat het objectief beroep waarin aldus is voorzien tegen de beslissingen van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ontzegd aan rechtzoekenden die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijden als gevolg van een dergelijke beslissing, ook al waren zij niet als partijen betrokken in de administratieve geschillenfase die tot die beslissing heeft geleid. Het door het invoeren van dat beroep beschermde belang is even reëel en even wettig voor zulke rechtzoekenden als voor de adressaten van de beslissing van de Geschillenkamer, in zoverre zij allen doen blijken van een belang bij de vernietiging daarvan. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 3 december 2017 kan overigens niet worden afgeleid dat de wetgever daadwerkelijk de bedoeling had om derde-belanghebbenden uit te sluiten van het beroep bij het Marktenhof, laat staan dat daarin wordt verduidelijkt welke redenen een dergelijke uitsluiting zouden verantwoorden.

B.10.1. Uit het bovenstaande volgt dat het aan het Hof voorgelegde verschil in behandeling onbestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

(...)

B.11.2. Teneinde aan die derde-belanghebbenden het recht op een daadwerkelijk beroep bij het bevoegde rechtscollege te waarborgen, dienen zij in afwachting van een wetgevend optreden, naar analogie met de bestaande regeling van artikel 108, § 1, eerste lid, van de wet van 3 december 2017, over een termijn van dertig dagen te beschikken om een beroep tegen een beslissing van de Geschillenkamer in te stellen bij het Marktenhof, die ingaat op de dag waarop zij kunnen worden geacht kennis te hebben gekregen van die beslissing en ten vroegste op de dag waarop dit arrest wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.”

Aangezien in dat arrest bepaald wordt dat aan de derde-belanghebbenden een recht op een daadwerkelijk beroep toegekend dient te worden “in afwachting van een wetgevend optreden”, is de spoedeisendheid die de adviesaanvrager aangevoerd heeft niet bewezen.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT