



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 73.522/2
du 17 mai 2023

advies 73.522/2
van 17 mei 2023

sur

over

une proposition de loi ‘visant
à modifier l’article 108 de la
loi du 3 décembre 2017
portant création de l’Autorité
de protection des données en
vue d’élargir la possibilité de
recours contre une décision
de la chambre contentieuse
de l’Autorité de protection
des données aux tiers
intéressés’

een wetsvoorstel ‘tot wijziging
van het artikel 108 van de wet
van 3 december 2017 tot
oprichting van de
Gegevensbeschermingsautoriteit
met het oog op het uitbreiden
van de mogelijkheid om een
beroep in te stellen tegen een
beslissing van de
geschillenkamer van de
Gegevensbeschermingsautoriteit
naar derde-belanghebbenden’

Le 27 avril 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'visant à modifier l'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données en vue d'élargir la possibilité de recours contre une décision de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données aux tiers intéressés', déposée par MM. Philippe GOFFIN, Khalil AOUASTI, Olivier VAJDA, Koen GEENS, Mme Katja GABRIËLS, MM. Kris VERDUYCKT et Stefaan VAN HECKE (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3291/001) et sur l'amendement n° 1, déposé par M. Christoph D'HAESE et consorts (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3291/002).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 17 mai 2023. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 mai 2023.

*

Op 27 april 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het artikel 108 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit met het oog op het uitbreiden van de mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen een beslissing van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit naar derde-belanghebbenden', ingediend door de heren Philippe GOFFIN, Khalil AOUASTI, Olivier VAJDA, Koen GEENS, mevrouw Katja GABRIËLS, de heren Kris VERDUYCKT en Stefaan VAN HECKE (*Parl.St.*, Kamer, 2022-2023, nr. 55-3291/001) en over amendement nr 1, ingediend door de heer Christoph D'HAESE c.s. (*Parl.St.*, Kamer, 2022-2023, nr. 55-3291/002).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 17 mei 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 mei 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

L'attention du législateur est attirée sur le fait que l'amendement n° 57 au projet de loi 'modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données', qui a fait l'objet de l'avis 73.375/2 du 24 avril 2023¹, tend, comme la proposition de loi à l'examen, à compléter l'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 afin de répondre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 5/2023 du 12 janvier 2023.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

Article 2

Si la fixation d'un point de départ objectif du délai de tierce opposition renforce la sécurité juridique, il peut également avoir pour conséquence de raccourcir de manière significative le délai dans lequel une tierce opposition peut être introduite.

Compte tenu de ce que la tierce opposition envisagée doit être introduite devant une juridiction judiciaire, à savoir la Cour des marchés, le législateur doit être en mesure de justifier le délai, limité de trente jours à compter de la publication de la décision sur le site web de l'Autorité de protection des données, dans lequel une tierce opposition peut être introduite conformément à l'article 108, § 3, proposé de la loi du 3 décembre 2017 au regard des articles 10 et 11 de la Constitution et notamment de l'article 1128 du Code judiciaire.

Cette dernière disposition est rédigée comme suit :

« La tierce opposition se prescrit par trente ans.

Néanmoins elle peut être formée tant que le droit d'exécuter le jugement n'est pas prescrit.

N'est plus recevable après l'expiration d'un délai de six mois à compter de la publication de la décision judiciaire faite conformément à l'article 12:14, 12:15, 12:16 ou 12:17 du Code des sociétés et des associations, la tierce-opposition formée contre une décision judiciaire prononçant :

1° la nullité d'une personne morale ;

2° la nullité d'une modification des statuts ;

[‡] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-2793/015, p. 4.

3° la nullité d'une fusion ou d'une scission d'une société ;

4° la nullité d'une opération visée à l'article 12:2, 12:3, 12:4 ou 12:5 du Code des sociétés et des associations ;

5° la nullité d'une décision d'un organe d'une personne morale ;

6° la dissolution ou la clôture de la liquidation d'une personne morale prononcée en vertu des articles 2:74, 2:75, 2:81 et 2:101 du Code des sociétés et des associations ;

7° une cession ou un retrait en vertu des articles 2:60 à 2:69, ou se prononçant sur les conditions d'une reprise en vertu des articles 5:69 et 7:82 du Code des sociétés et des associations ».

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De wetgever wordt erop geattendeerd dat amendement nr. 57 op het ontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, waarover op 24 april 2023 advies 73.375/2 is gegeven,¹ net als het voorliggende wetsvoorstel strekt tot aanvulling van artikel 108 van de wet van 3 december 2017, teneinde tegemoet te komen aan arrest nr. 5/2023 van het Grondwettelijk Hof van 12 januari 2023.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

Artikel 2

De vaststelling van een objectief aanvangspunt van de termijn voor derdenverzet vergroot weliswaar de rechtszekerheid maar kan ook tot gevolg hebben dat de termijn voor het indienen van een derdenverzet aanzienlijk wordt verkort.

Gelet op het feit dat het beoogde derdenverzet moet worden ingesteld voor een justitieel gerecht, namelijk het Marktenhof, moet de wetgever in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met name van artikel 1128 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen rechtvaardigen dat de termijn waarbinnen overeenkomstig het voorgestelde artikel 108, § 3, van de wet van 3 december 2017 derdenverzet kan worden ingesteld, beperkt is tot dertig dagen vanaf de bekendmaking van de beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Het voornoemde artikel 1128 van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt:

“Derdenverzet verjaart door verloop van dertig jaren.

Het kan evenwel worden ingesteld zolang het recht om het vonnis ten uitvoer te leggen niet is verjaard.

[‡] Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

¹ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-2793/015, 4.

Na het verstrijken van een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de bekendmaking van de rechterlijke beslissing, gedaan overeenkomstig artikel 2:14, 2:15, 2:16 of 2:17 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, is niet meer ontvankelijk het derdenverzet tegen een rechterlijke beslissing:

1° tot nietigverklaring van een rechtspersoon;

2° tot nietigverklaring van een statutenwijziging;

3° tot nietigverklaring van een fusie of splitsing van een vennootschap;

4° tot nietigverklaring van een rechtshandeling bedoeld in artikel 12:2, 12:3, 12:4 of 12:5 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen;

5° tot nietigverklaring van een besluit van een orgaan van een rechtspersoon;

6° van een ontbinding of van de sluiting van de vereffening van een rechtspersoon uitgesproken krachtens artikelen 2:74, 2:75, 2:81 en 2:101 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen;

7° van een overdracht of uittreding krachtens de artikelen 2:60 tot 2:69, of van een beslissing over de voorwaarden van een overname krachtens de artikelen 5:69 en 7:82 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.”

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Esther CONTI

Pierre VANDERNOOT