



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 73.969/1/V
van 8 augustus 2023

avis 73.969/1/V
du 8 août 2023

over

sur

een ontwerp van besluit van
het Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie
‘betreffende de jaarlijkse
evaluatie van de
kinderbijslagfondsen en de
modaliteiten van de eventuele
stopzetting van hun
activiteiten’

un projet d'arrêté du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune
‘relatif à l'évaluation annuelle
des caisses d'allocations
familiales et aux modalités de
la cessation éventuelle de
leurs activités’

Op 28 juni 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor de Gezinsbijslagen, verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 16 augustus 2023,* een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de jaarlijkse evaluatie van de kinderbijslagfondsen en de modaliteiten van de eventuele stopzetting van hun activiteiten’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 2 augustus 2023. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Paul LEMMENS en Geert DEBERSAQUES, kamervoorzitters, Jan VELAERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Geert DEBERSAQUES, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 augustus 2023.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Le 28 juin 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge des Prestations familiales, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 16 août 2023 *, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune 'relatif à l'évaluation annuelle des caisses d'allocations familiales et aux modalités de la cessation éventuelle de leurs activités'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 2 août 2023. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Paul LEMMENS et Geert DEBERSAQUES, présidents de chambre, Jan VELAERS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Geert DEBERSAQUES, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 août 2023.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt in de eerste plaats tot het bepalen van de nadere regels voor de jaarlijkse evaluatie van de kinderbijslagfondsen (zie hoofdstuk 2). Het ontwerp bevat aldus bepalingen over de wijze waarop de controles met het oog op deze evaluatie worden uitgevoerd (artikelen 2 tot 5), de criteria waarop de controles zijn gebaseerd (artikel 6), het opstellen van een evaluatieverslag en de weging van de resultaten (artikelen 7 en 8) en de vaststelling van een algemene indicator (artikel 9) binnen de gestelde timing (artikel 10). In de artikelen 11 tot 15 wordt de procedure vastgesteld voor de mededeling van het evaluatieverslag en/of het gemotiveerde voorstel van administratieve sanctie, inclusief de mogelijkheid tot het formuleren van opmerkingen door het betrokken kinderbijslagfonds. Het Verenigd College beschikt over 30 kalenderdagen om een gemotiveerde beslissing te nemen.

In de tweede plaats bevat hoofdstuk 3 van het ontwerpbesluit de regels over de stopzetting van de activiteit. Dit betreft zowel het geval van vrijwillige stopzetting (artikel 16), het geval waarbij er niet meer voldaan is aan de erkenningsvoorwaarden, de situatie waarbij de erkenning op grond van artikel 13 van de ordonnantie van 4 april 2019 ‘tot vaststelling van het betaalcircuit voor de gezinsbijslag’ wordt ingetrokken, als de situatie waarin het fonds gedurende twee opeenvolgende jaren niet meer voldoet aan de voorwaarde inzake het minimumaantal aangesloten kinderen (artikel 17). De procedurele aspecten zijn bepaald in artikel 18.

3.1. Voor het merendeel van de bepalingen van het ontwerp wordt afdoende rechtsgrond geboden door de bepalingen die worden vermeld in de aanhef van het ontwerp, in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover het Verenigd College beschikt op grond van artikel 69, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, samengelezen met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

3.2. De artikelen 2, 7 en 17, eerste lid, bepalen evenwel bevoegdheden van de ambtenaren belast met het toezicht. Het toekennen van toezichtsbevoegdheden aan personeelsleden van de administratie, waaronder het recht om ter plaatse controle uit te oefenen, vereist evenwel een uitdrukkelijke machtiging en kan niet worden geregeld op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid.¹ De genoemde bepalingen vinden ook geen steun in de in de aanhef

¹ Zie bv.: adv.RvS 54.927/1 van 29 januari 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 7 februari 2014 ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 betreffende de armoedebestrijding’; adv.RvS 53.955/3 van 1 oktober 2013 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 13 december 2013 ‘betreffende de ondersteuning van de professionele kunsten’ (*Parl.St.* Vl.Parl. 2012-13, nr. 2157/2).

aangehaalde artikelen 10 en 13 van de ordonnantie van 4 april 2019. De rechtsgrond voor die bepalingen is artikel 35, § 1, van de ordonnantie van 4 april 2019, in samenhang met de voornoemde algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover het Verenigd College beschikt.

VORMVEREISTEN

4. Uit het aan de Raad van State bezorgde dossier blijkt dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd gevraagd.² Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan³, zullen de gewijzigde of toegevoegde bepalingen nog om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De aanhef moet worden aangevuld in de zin als hiervoor onder punt 3.2 is gesteld.

Artikel 2

6. In de nota aan het Verenigd College is gesteld dat “de controle gebeurt via een steekproef (met name de Dulbea 2.0.-methode) of integraal voor bepaalde rubrieken bij een financiële controle ex-post”. De nota voorziet dus twee methodes: hetzij bij steekproef, hetzij op integrale wijze. In het ontworpen derde lid worden de woorden “onder meer” gehanteerd, die door de ruimere mogelijkheden die aldus aan de toezichtsambtenaren worden geboden, niet de draagwijdte van de nota aan het Verenigd College reflecteert. Indien de nota de bedoeling van de stellers van het ontwerp weergeeft, kan de tekst van het derde lid beter in die zin worden aangepast.

Artikel 6

7. In artikel 6, § 3, van het ontwerp moet worden verwezen naar paragraaf 2 van artikel 10 van de ordonnantie van 4 april 2019, in plaats van naar paragraaf 1.

² De gemachtigde deelde mee dat het dossier door de Gegevensbeschermingsautoriteit in beginsel zal worden behandeld op 8 september 2023.

³ Zijnde andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Artikel 7

8. Deze bepaling regelt een inspraakprocedure tijdens de controle van het administratief en financieel beheer, te onderscheiden van de inspraakprocedure na het evaluatieverslag of het gemotiveerde voorstel van administratieve sanctie, bedoeld in artikel 10, § 4, van de ordonnantie van 4 april 2019.

Om proceseconomische en redenen en met het oog op de rechtszekerheid wordt gesuggereerd om deze bepaling aan te vullen met een (redelijke) termijn binnen dewelke de directie van het kinderbijslagfonds de overeenkomstig het eerste lid meegedeelde individuele opmerkingen moet beantwoorden.

Uit het tweede lid kan worden afgeleid dat na deze inspraakprocedure, het dossier of “operaties” worden gecorrigeerd, indien het kinderbijslagfonds akkoord gaat met de opmerking. Het is evenwel ook mogelijk dat het kinderbijslagfonds de opmerking betwist, en dat na het in het eerste lid bedoelde onderzoek van de betwisting, de administratie het kinderbijslagfonds bijvalt. De gemaakte opmerking blijft in dat geval zonder gevolg. Dit mogelijk resultaat van het onderzoek van de betwisting blijkt niet uit de tekst van het ontwerp. Om redenen van rechtszekerheid wordt daarom best in het eerste lid precies bepaald wat er met de bevindingen van het *in fine* van het eerste lid bedoelde onderzoek van de betwisting moet gebeuren.

Artikel 8

9. De samentelling van de wegingsfactoren in artikel 8, § 1, bedraagt 98,8% en in artikel 8, § 2, 101,2%. Aangezien de som van de wegingscoëfficiënten (allicht) 100 dient te bedragen – wat het geval is in artikel 8, § 3 –, moet in de paragrafen 1 en 2 de verhouding tussen de wegingscoëfficiënten aangepast worden zodat ze samen de som van 100 bereiken.

Artikel 12

10. Uit het tweede lid volgt dat het gemotiveerde bezwaar moet vergezeld zijn van de nodige stavingsstukken. Het is evenwel niet uit te sluiten dat een kinderbijslagfonds een gemotiveerde schriftelijke opmerking maakt, die niet kan worden gestaafd door stukken. Bij wege van voorbeeld kan worden gedacht aan een gebrek in de formele motivering in het evaluatieverslag of het gemotiveerde voorstel van administratieve sanctie, de schending van het recht van verdediging (inz. inzake het voorstel van administratieve sanctie) of van het horen, enz. Er dient dan ook te worden voorzien in de procedurele mogelijkheid om een opmerking te maken zonder stavingsstukken, bijvoorbeeld door de woorden “in voorkomend geval” in te voegen tussen de woorden “gemotiveerd en” en “vergezeld te zijn”.

Artikel 14

11. De ontworpen bepaling voorziet in een beslissingstermijn voor het Verenigd College van 30 kalenderdagen.

Artikel 10, § 5, van de ordonnantie van 4 april 2019 bepaalt:

“Op grond van het evaluatieverslag of het gemotiveerde voorstel van administratieve sanctie en de opmerkingen van het kinderbijslagfonds, neemt het Verenigd College een gemotiveerde beslissing die het aan het fonds ter kennis brengt binnen de termijn en volgens de regels die het vastlegt.”

Deze bepaling, waaraan de ontworpen bepaling uitvoering geeft, handelt over een (beslissings- en) kennisgevingstermijn. Zulks betekent dat het Verenigd College krachtens deze bepaling verplicht is om binnen de door haar vastgestelde termijn een beslissing te nemen, maar ook om binnen die termijn kennis te geven van de genomen beslissing.⁴

De ontworpen bepaling geeft derhalve geen volle uitvoering aan het aangehaalde artikel 10, § 5, daar het enkel voorziet in een beslissingstermijn. Het ontwerp moet derhalve op dat punt worden herzien, *c.q.* aangevuld.

12. De in de ontworpen bepaling voorziene beslissingstermijn – desgevallend overeenkomstig de vorige opmerking herziene termijn – gaat in, naargelang het geval, na ontvangst van de in artikel 12 van het ontwerp bedoelde opmerkingen of na het beëindigen van het overleg bedoeld in artikel 13.

Niet nader is bepaald wanneer die termijn ingaat indien het kinderbijslagfonds geacht wordt akkoord te gaan en geen opmerkingen bezorgt (artikel 12, derde lid). Het verdient aanbeveling om ook in dat geval uitdrukkelijk het ingaan van de beslissings- en verzendingstermijn te bepalen. Zulks kan door deze hypothese toe te voegen aan de opsomming in artikel 14 van het ontwerp.

13. In de ontworpen bepaling wordt de termijn in (kalender)dagen uitgedrukt, terwijl in alle overige bepalingen van het ontwerp termijnen worden uitgedrukt in werkdagen, ook ten aanzien van het Verenigd College (zie bv. het ontworpen artikel 18).

Tenzij er bijzondere redenen zijn om de termijnen verschillend te bepalen, verdient het aanbeveling om in het gehele ontwerp eenzelfde begrip – werkdagen of dagen – te hanteren.

⁴ Dat laatste vereist niet dat het betrokken kinderbijslagfonds de beslissing binnen die termijn heeft ontvangen. Cf. RvS 7 februari 2011, nr. 211.053, Neyrinck.

Artikel 17

14. Het vierde lid schrijft voor dat het aantal kinderbijslagdossiers wordt bepaald door op 31 december het gemiddelde van het aantal dossiers in het betreffende kalenderjaar te berekenen op basis van de gegevens in het Gestructureerde Kadaster (“Cadastre structuré”). Dit begrip wordt niet gehanteerd in de ordonnantie van 4 april 2019, noch in de samenwerkingsakkoorden die werden gesloten met het oog op het gegevensbeheer van de kinderbijslagfondsen.

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling dit begrip in het ontwerp te definiëren, desgevallend door artikel 17 af te stemmen op andere regelgevingen.⁵

*

⁵ Zie: artikel 8 van het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap ‘betreffende de aanknopingsfactoren, het beheer van de lasten van het verleden, de gegevensuitwisseling inzake de gezinsbijslagen en de praktische regels betreffende de bevoegdheidsoverdracht tussen de kinderbijslagfondsen’; artikel 11 van het samenwerkingsakkoord van 24 december 2021 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap ‘betreffende de samenwerking van de deeltentiteiten inzake de gezinsbijslagen’. Ook artikel 1 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 24 februari 2022 ‘met betrekking tot de rapportage door de kinderbijslaginstellingen in het kader van het administratief en financieel toezicht en van statistische doeleinden’ verwijst naar “het Kadaster”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune soumis pour avis a en premier lieu pour objet de fixer les modalités de l'évaluation annuelle des caisses d'allocations familiales (voir chapitre 2). Ainsi, le projet contient des dispositions relatives aux modalités d'exécution des contrôles en vue de cette évaluation (articles 2 à 5), aux critères sur lesquels reposent les contrôles (article 6), à la rédaction d'un rapport d'évaluation et à la pondération des résultats (articles 7 et 8) ainsi qu'à l'établissement d'un indicateur général (article 9) dans le délai prévu (article 10). Les articles 11 à 15 définissent la procédure de communication du rapport d'évaluation et/ou de la proposition motivée de sanction administrative, y compris la possibilité pour la caisse d'allocations familiales concernée de formuler des observations. Le Collège réuni dispose de 30 jours calendrier pour prendre une décision motivée.

En second lieu, le chapitre 3 du projet d'arrêté contient les règles relatives à la cessation d'activités. Il s'agit tant du cas de la cessation volontaire (article 16), de celui où il n'est plus satisfait aux conditions d'agrément, de la situation dans laquelle il est procédé au retrait de l'agrément sur la base de l'article 13 de l'ordonnance du 4 avril 2019 'établissant le circuit de paiement des prestations familiales', que de la situation où la caisse ne remplit plus, durant deux années consécutives, la condition relative au nombre minimum d'enfants affiliés (article 17). L'article 18 définit les aspects procéduraux.

3.1. La plupart des dispositions du projet trouvent un fondement juridique suffisant dans les dispositions mentionnées dans le préambule du projet, combinées avec le pouvoir général d'exécution dont dispose le Collège réuni en vertu de l'article 69, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combiné avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

3.2. Toutefois, les articles 2, 7 et 17, alinéa 1^{er}, définissent les compétences des agents chargés du contrôle. Or, l'attribution de compétences de contrôle aux agents de l'administration, y compris le droit d'effectuer des contrôles sur place, requiert une habilitation expresse et ne peut pas être réglée en vertu du pouvoir général d'exécution ¹. Lesdites dispositions ne trouvent pas non plus de fondement dans les articles 10 et 13 de l'ordonnance du 4 avril 2019 que cite le préambule.

¹ Voir par exemple : avis C.E. 54.927/1 du 29 janvier 2014 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 7 février 2014 'modifiant diverses dispositions de l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 mai 2009 relatif à la lutte contre la pauvreté' ; avis C.E. 53.955/3 du 1^{er} octobre 2013 sur un avant-projet devenu le décret du 13 décembre 2013 'relatif au soutien des arts professionnels' (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2012-13, n° 2157/2).

L'article 35, § 1^{er}, de l'ordonnance du 4 avril 2019, combiné avec le pouvoir général d'exécution précité dont dispose le Collège réuni, procure le fondement juridique à ces dispositions.

FORMALITÉS

4. Il ressort du dossier transmis au Conseil d'État que l'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé ². Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation du Conseil d'État ³.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Le préambule doit être complété dans le sens indiqué ci-dessus au point 3.2.

Article 2

6. La note au Collège réuni indique que « le contrôle se fait par sondage (notamment la méthode Dulbea 2.0) ou intégralement pour certaines rubriques dans le cadre d'un contrôle financier ex-post ». La note prévoit donc deux méthodes : soit par sondage, soit de manière intégrale. L'alinéa 3, en projet, emploie les mots « entre autres », qui ne reflètent pas la portée de la note au Collège réuni du fait des possibilités plus vastes ainsi offertes aux agents chargés du contrôle. Si la note traduit l'intention des auteurs du projet, mieux vaudrait adapter le texte de l'alinéa 3 en conséquence.

Article 6

7. L'article 6, § 3, du projet doit viser le paragraphe 2 de l'article 10 de l'ordonnance du 4 avril 2019 plutôt que le paragraphe 1^{er}.

Article 7

8. Cette disposition règle une procédure de participation lors du contrôle de la gestion administrative et financière, à distinguer de la procédure de participation après le rapport d'évaluation ou la proposition motivée de sanction administrative que vise l'article 10, § 4, de l'ordonnance du 4 avril 2019.

² Le délégué a fait savoir que le dossier sera en principe traité par l'Autorité de protection des données le 8 septembre 2023.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

Pour des motifs visant des économies de procédure et dans un souci de sécurité juridique, il est suggéré de compléter cette disposition par un délai (raisonnable) dans lequel la direction de la caisse d'allocations familiales doit répondre aux observations individuelles communiquées conformément à l'alinéa 1^{er}.

On peut déduire de l'alinéa 2 qu'à l'issue de cette procédure de participation, le dossier ou les « opérations » sont corrigés si la caisse d'allocations familiales est d'accord avec la remarque. Toutefois, il est également possible que la caisse d'allocations familiales conteste la remarque et qu'après l'examen de la contestation prévu à l'alinéa 1^{er}, l'administration adhère au point de vue de ladite caisse. Dans ce cas, il ne sera pas donné suite à l'observation formulée. Ce résultat potentiel de l'examen de la contestation ne ressort pas du texte du projet. C'est la raison pour laquelle, afin d'assurer la sécurité juridique, il serait préférable de préciser dans l'alinéa 1^{er} le sort qu'il convient de réserver aux constatations résultant de l'examen de la contestation visé à la fin de l'alinéa 1^{er}.

Article 8

9. La somme des facteurs de pondération à l'article 8, § 1^{er}, est de 98,8% et à l'article 8, § 2, de 101,2%. La somme des coefficients de pondération devant (vraisemblablement) être égale à 100 – ce qui est le cas à l'article 8, § 3 –, il convient d'ajuster le rapport entre les coefficients de pondération des paragraphes 1^{er} et 2 pour qu'ensemble ils atteignent la somme de 100.

Article 12

10. Il résulte de l'alinéa 2 que l'objection motivée doit être accompagnée des pièces justificatives requises. Il ne peut toutefois être exclu qu'une caisse d'allocations familiales formule une observation écrite motivée qui ne puisse pas être étayée par des pièces justificatives. On pense par exemple à un défaut de motivation formelle dans le rapport d'évaluation ou la proposition motivée de sanction administrative, à la violation du droit de la défense (notamment en ce qui concerne la proposition de sanction administrative) ou de l'obligation d'entendre, etc. Il y a donc lieu de prévoir la possibilité procédurale de formuler une observation sans pièces justificatives, par exemple en insérant les mots « ,le cas échéant, » entre les mots « motivées et » et « accompagnées ».

Article 14

11. La disposition en projet prévoit un délai de décision de 30 jours calendrier pour le Collège réuni.

L'article 10, § 5, de l'ordonnance du 4 avril 2019 dispose :

« Sur la base du rapport d'évaluation ou de la proposition motivée de sanction administrative et des observations de la caisse d'allocations familiales, le Collège réuni prend une décision motivée et la notifie à la caisse, dans le délai et selon les modalités qu'il détermine ».

Cette disposition, qui est mise en œuvre par la disposition en projet, concerne un délai (de décision et) de notification. Cela signifie qu'en vertu de cette disposition, le Collège réuni est tenu de prendre une décision dans le délai qu'il détermine, mais également de notifier la décision prise dans ce délai ⁴.

La disposition en projet ne pourvoit donc pas complètement à l'exécution de l'article 10, § 5, cité, puisqu'elle prévoit uniquement un délai de décision. Sur ce point, le projet doit donc être revu et, le cas échéant, complété.

12. Le délai de décision prévu dans la disposition en projet – éventuellement revu conformément à l'observation précédente – commence à courir, selon le cas, dès réception des observations visées à l'article 12 du projet ou à l'issue de la consultation prévue à l'article 13.

Il n'est pas précisé quand ce délai commence à courir si la caisse d'allocations familiales est considérée comme étant d'accord et ne transmet pas d'observations (article 12, alinéa 3). Il est recommandé, dans ce cas également, de fixer expressément le début du délai de décision et d'envoi. Tel peut être réalisé en ajoutant cette hypothèse à l'énumération de l'article 14 du projet

13. Dans la disposition en projet, le délai est exprimé en jours (calendrier), tandis que dans toutes les autres dispositions du projet, les délais sont exprimés en jours ouvrables, y compris à l'égard du Collège réuni (voir, par exemple, l'article 18 en projet).

Sauf s'il existe des raisons particulières de fixer les délais différemment, il est recommandé d'employer une même notion – jours ouvrables ou jours – dans l'ensemble du projet.

Article 17

14. L'alinéa 4 prescrit que le nombre de dossiers en paiement est déterminé en calculant au 31 décembre la moyenne du nombre de dossiers sur l'année écoulée sur la base des données mensuelles du Cadastre structuré. Cette notion n'est pas employée dans l'ordonnance du 4 avril 2019, ni dans les accords de coopération conclus à des fins de gestion des données des caisses d'allocations familiales.

⁴ Ce dernier point ne requiert pas que la caisse d'allocations familiales concernée ait reçu la décision dans ce délai. cf. C.E., 7 février 2011, n° 211.053, Neyrinck.

Dans un souci de sécurité juridique, il est recommandé de définir ladite notion dans le projet, le cas échéant en alignant l'article 17 sur d'autres réglementations ⁵.

DE GRIFFIER

LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER

LE PREMIER PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH

⁵ Voir : l'article 8 de l'accord de coopération du 6 septembre 2017 entre la Communauté flamande, la Région wallonne, la Commission communautaire commune et la Communauté germanophone portant 'sur les facteurs de rattachement, la gestion des charges du passé, l'échange des données en matière de prestations familiales et les modalités concernant le transfert de compétence entre caisses d'allocations familiales'; l'article 11 de l'accord de coopération du 24 décembre 2021 entre la Communauté flamande, la Région wallonne, la Commission communautaire commune et la Communauté germanophone 'portant sur la collaboration entre les entités fédérées en matière de prestations familiales'. L'article 1^{er} de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 24 février 2022 'relatif au rapportage par les organismes d'allocations familiales dans le cadre du contrôle administratif et financier et à des fins statistiques' fait lui aussi référence au « Cadastre ».