



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.255/1
van 18 oktober 2023

avis 74.255/1
du 18 octobre 2023

over

sur

een voorontwerp van wet ‘om
Justitie sneller te maken’

un avant-projet de loi ‘pour
rendre la Justice plus rapide’

Op 24 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 7 september 2023,* een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘om Justitie sneller te maken’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 september 2023. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, staatsraad, voorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 oktober 2023.

*

Le 24 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 7 septembre 2023 **, sur un avant-projet de loi ‘pour rendre la Justice plus rapide’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 28 septembre 2023. La chambre était composée de Wouter PAS, conseiller d'État, président, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 octobre 2023.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe in de artikelen 216*quinquies* en volgende van het Wetboek van Strafvordering (Sv.) een “snelrechtprocedure” op te nemen, ter vervanging van de bestaande procedure van “onmiddellijke verschijning”.¹

Artikel 2 van het voorontwerp vervangt artikel 216*quinquies* Sv.. In afwijking van artikel 127 Sv. kan de procureur des Konings een persoon die is aangehouden met toepassing van artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 ‘betreffende de voorlopige hechtenis’ en het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek, oproepen (voor de politierechtbank of de correctionele rechtbank)² met het oog op de toepassing van de snelrechtprocedure. De procedure kan slechts worden toegepast nadat de onderzoeksrechter heeft beslist dat het onderzoek, gelet op de “toereikende bezwaren”, kan worden voltooid en versneld voorgelegd aan de rechter ten gronde en dat de verdachte, in aanwezigheid van zijn advocaat, met deze procedure instemt.

De verdachte en zijn advocaat worden vanaf de uitvaardiging van het aanhoudingsbevel en uiterlijk op de zitting van de raadkamer bedoeld in artikel 21 van de wet van 20 juli 1990 door de procureur des Konings in kennis gesteld van plaats, dag en uur van de zitting ten gronde. Op de zitting van de raadkamer wordt nagegaan of de verdachte uit vrije wil en weloverwogen zijn akkoord heeft gegeven. Bij bevestiging van het akkoord wordt het definitief. Wanneer het akkoord wordt ingetrokken, wordt het dossier terug ter beschikking gesteld van de procureur des Konings om te handelen als naar recht.

Aan de gekende slachtoffers wordt plaats, dag en uur van verschijning zo snel mogelijk en in elk geval binnen de vierentwintig uur meegedeeld. Het dossier wordt op schriftelijk verzoek ter beschikking gesteld van de benadeelde partij en zijn advocaat. Het dossier ligt eveneens ter beschikking van de partijen.

De verschijning voor de rechtbank geschiedt binnen een termijn van tien dagen en een maand. De rechtbank doet uitspraak op de zitting of binnen vijf dagen na de zitting. Na de partijen en hun raadslieden te hebben gehoord, kan de rechtbank ambtshalve of op verzoek van de verdachte de zaak verdagen naar een of meer volgende zittingen, die binnen een termijn van een maand moeten plaatsvinden. De rechtbank doet uitspraak ter terechtzitting of binnen vijf dagen na de laatste zitting.

¹ Bij wet van 28 maart 2000 ‘tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken’ werd in de artikelen 216*quinquies* tot 216*septies* Sv. een procedure van onmiddellijke verschijning voor de correctionele rechtbank ingevoerd. Sommige van de bij die wet in het Wetboek van Strafvordering en de wet van 20 juli 1990 ‘betreffende de voorlopige hechtenis’ ingevoegde bepalingen werden door het Grondwettelijk Hof vernietigd bij arrest nr. 56/2002 van 28 maart 2002.

² Zie hierover de opmerking *sub* 16 (en voetnoot 15).

Artikel 3 van het voorontwerp vervangt artikel 216^{sexies} Sv. Wanneer de rechtbank oordeelt dat de voorwaarden uit artikel 216^{quinquies} Sv. niet zijn vervuld, wordt het dossier terug ter beschikking gesteld van de procureur des Konings om te handelen als naar recht. In dat geval beslist de rechtbank eveneens over de handhaving van de beklaagde in hechtenis tot aan de eventuele betekening van een bevel tot aanhouding. De beslissing tot handhaving is slechts geldig voor een termijn van vierentwintig uur.

Artikel 4 van het voorontwerp legt een evaluatie op van de ontworpen bepalingen binnen een termijn van twee jaar. De artikelen 5 en 6 van het voorontwerp heffen artikel 216^{septies} Sv. respectievelijk artikel 20^{bis} van de wet van 20 juli 1990 op voor zover sommige bepalingen niet zijn vernietigd door het arrest 56/2002 van het Grondwettelijk Hof van 28 maart 2002.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

Overeenstemming met hogere normen

2. Uit de memorie van toelichting blijkt dat de nieuw ontworpen procedure erop gericht is “om sneller te kunnen reageren op een reeks misdrijven die het gevoel van openbare onveiligheid verstoren. Dit zal toelaten een gevoel van straffeloosheid in hoofde van de daders en recidive te voorkomen”. Er wordt ook op gewezen dat “een snelle ketengerichte aanpak noodzakelijk is om het fenomeen van de stadsrellen te beheersen. De stadsrellen brengen een golf van vernieling, plundering, brand, stedelijk geweld en onveiligheidsgevoelens met zich mee”.³

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving in het advies 63.024/3 in herinnering heeft gebracht bestaat er geen principieel bezwaar tegen een procedure van onmiddellijke verschijning of een snelrechtprocedure die afwijkingen bevatten van de gewone regels van de strafrechtspleging teneinde de behandeling van sommige zaken te bespoedigen.⁴ Dit blijkt uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof⁵ en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dit laatste Hof heeft geoordeeld dat “the existence and utilisation of expeditious proceedings in criminal matters is not in itself contrary to Article 6 of the Convention as long as they provide the necessary safeguards and guarantees contained therein”.⁶

³ Uit de memorie van toelichting bij de wet van 28 maart 2000 ‘tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken’ blijkt dat de wet tot doel had bepaalde “minder zware of minder georganiseerde” vormen van misdrijven te bestrijden, die niet op een geëigende wijze worden aangepakt, in het bijzonder in de gevallen van “eenvoudige (...) stadscriminaliteit” (*Parl.St.* Kamer 1999-2000, nrs. 0306/001 en 0307/1, 5-6).

⁴ Adv.RvS 63.024/3 van 20 maart 2018 over een wetsvoorstel ‘betreffende de procedure van onmiddellijke verschijning’, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 2942/2.

⁵ GwH 28 maart 2002, nr. 56/2002, overwegingen B.3.3 en B.3.5.

⁶ EHRM 21 december 2006, *Borisova v. Bulgarije*, § 40; EHRM 15 november 2007, *Galstyan v. Armenië*, § 85.

3. De van de algemene procedure afwijkende snelrechtprocedure moet aldus in overeenstemming zijn met hogere rechtsnormen, zoals het legaliteitsbeginsel in strafzaken, het gelijkheidsbeginsel en de rechten van verdediging. In het licht hiervan kan op het volgende gewezen worden.

4. Het Grondwettelijk Hof heeft herhaaldelijk gesteld dat door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen om te bepalen in welke gevallen en in welke vorm strafvervolgning mogelijk is, artikel 12, tweede lid, van de Grondwet aan elke burger garandeert dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Die grondwetsbepaling gaat evenwel niet zover dat ze de wetgever ertoe zou verplichten elk aspect van de vervolging zelf te regelen. Een delegatie aan een andere macht is niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.⁷

5. Ten aanzien van de wetsbepaling waarmee het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning werd geregeld,⁸ verduidelijkte het Grondwettelijk Hof dat de regeling, in de mate dat ze aan de beklaagde bepaalde waarborgen inzake vrijheidsberoving ontnemt, en de rechten van de verdediging beperkt, het toepassingsgebied niet dermate ruim en onbepaald mag laten dat niet voldoende duidelijk is wanneer afgeweken wordt van het gemeen recht, en zodanig de bijzondere vereisten van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorzienbaarheid waaraan de wetten in strafzaken moeten voldoen, miskent.⁹ Wanneer beklaagden van eenzelfde misdrijf volgens verschillende strafrechtsplegingen kunnen worden berecht, moet de wetgever voldoende nauwkeurig bepalen in welke gevallen de ene dan wel de andere rechtspleging zal worden toegepast.¹⁰

6.1. Bij de keuze voor een snelrechtprocedure moet het voorontwerp dus op voldoende nauwkeurige, duidelijke en voorzienbare wijze afbakenen in welke gevallen kan worden afgeweken van het gemeen recht.

Daarbij moet voor ogen gehouden worden dat, in tegenstelling tot wat gold voor de onmiddellijke verschijning en het daarmee samenhangende specifieke bevel tot aanhouding, waarover het Grondwettelijk Hof zich in de zaak 56/2002 heeft uitgesproken, de ontworpen procedure geen ingrijpende beperking van de waarborgen van de beklaagde inzake vrijheidsberoving of van de rechten van verdediging inhoudt. In het bijzonder dient de verdachte namelijk tweemaal in te stemmen met de toepassing van de snelrechtprocedure, geniet hij de waarborg van een volledig (onder voorbehoud van wat verder *sub* 10 wordt opgemerkt) gerechtelijk

⁷ Zie bijvoorbeeld GwH 28 maart 2002, nr. 56/2002, B.9.6; GwH 6 december 2018, nr. 174/2018, B.33.1-B.33.2.

⁸ Artikel 20bis van de wet van 20 juli 1990.

⁹ GwH 28 maart 2002, nr. 56/2002, B.9.9.

¹⁰ GwH 28 maart 2002, nr. 56/2002, B.9.10.

onderzoek (ten laste en ten ontlaste)¹¹, beschikt de verdachte over voldoende tijd voor de verschijning voor de rechtbank,¹² en wordt de mogelijkheid bijkomende onderzoeksmaatregelen te vragen niet beperkt.¹³

6.2. Uit het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste lid, Sv. volgt dat de snelrechtprocedure door de procureur des Konings enkel kan worden toegepast ten aanzien van een persoon die aangehouden is met toepassing van artikel 16 van de wet van 20 juli 1990.

Luidens artikel 16, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 kan een bevel tot aanhouding slechts worden verleend “in geval van volstreekte noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid” en indien het feit “een correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben”.

Daarenboven bepaalt artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990:

“Indien het maximum van de van toepassing zijnde straf vijftien jaar opsluiting of, bij misdrijven bedoeld in boek II, titel I*ter*, van het Strafwetboek, vijf jaar gevangenisstraf niet te boven gaat, mag het bevel slechts worden verleend als er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden. Behalve voor de strafbare feiten gepleegd in het kader van een vereniging bedoeld in artikel 322 van het Strafwetboek of in het kader van een criminele organisatie bedoeld in artikel 324*bis* van het Strafwetboek, voor de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 433*quinquies* tot 433*octies* van het Strafwetboek, de strafbare feiten bedoeld in de artikelen 77*bis* tot 77*quinquies* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en voor de strafbare feiten bedoeld in artikel 2*bis*, § 3, b), en § 4, b), van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, kan de voorwaarde dat er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat de verdachte zich zou verstaan met derden enkel het verlenen van een bevel tot aanhouding, de handhaving ervan bij de eerste verschijning overeenkomstig artikel 21 en bij de eerste maandelijkse verschijning overeenkomstig artikel 22 motiveren.”

6.3. Door de snelrechtprocedure te koppelen aan een aanhouding overeenkomstig artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 wordt de bijzondere procedure niet enkel gekoppeld aan het feit dat een gerechtelijk onderzoek is opgestart, maar ook aan het feit dat het misdrijf en de omstandigheden voldoen aan de voorwaarden van artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990.

¹¹ Wat niet het geval was voor de vrijheidsberoving op grond van artikel 20*bis* van de wet van 20 juli 1990, hetgeen het Grondwettelijk Hof in het arrest 56/2002 in de beoordeling van de nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorzienbaarheid van het toepassingsgebied betreft (GwH 28 maart 2002, nr. 56/2002, B.9.8.).

¹² Ontworpen artikel 216*quinquies*, § 4, eerste lid, Sv. Zie in dit verband het reeds vermelde advies 63.024/3, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 2942/2, 5.

¹³ Zie ook de algemene bespreking in de memorie van toelichting.

Op deze wijze heeft het voorontwerp een voldoende precieze afbakening gehanteerd. Elke persoon die zich in voorhechtenis bevindt, op grond van artikel 16, komt in aanmerking voor de snelrechtprocedure, voor zover de andere voorwaarden vervuld zijn (in het bijzonder de beslissing van de onderzoeksrechter dat het onderzoek kan worden voltooid, en het akkoord van de verdachte).

7. De vraag rijst evenwel of de gekozen afbakening van de toepassing van de bijzondere snelrechtprocedure als pertinent kan worden beschouwd in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat de snelrechtprocedure “enkel van toepassing is op eenvoudige zaken die geen bijkomende onderzoeksdaten vereisen. Dit kan een strafbaar feit zijn dat op heterdaad is gepleegd of waarvan de persoon de feiten kent, bijvoorbeeld eenvoudige diefstal of geweldpleging op de openbare weg, in aanwezigheid van getuigen”.

Deze doelstelling stemt overeen met de regeling die vereist dat de onderzoeksrechter moet hebben beslist dat zijn onderzoek, gelet op de toereikende bezwaren, kan worden voltooid en versneld voorgelegd aan de rechter ten gronde, waarbij deze beslissing genomen dient te worden vóór de zitting waarop de raadkamer voor het eerst beslist over de handhaving van de aanhouding overeenkomstig artikel 21 van de wet van 20 juli 1990. Deze procedure lijkt immers enkel mogelijk en haalbaar te zijn voor eenvoudige strafzaken die geen ingewikkelde of langdurige onderzoeksdaten vergen.

Deze doelstelling spoort echter niet met het vereiste dat de snelrechtprocedure kan worden toegepast ten aanzien van een persoon die aangehouden is met toepassing van artikel 16 van de wet van 20 juli 1990. Door te verwijzen naar een aanhouding overeenkomstig artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 wordt de bijzondere procedure dus niet enkel gekoppeld aan het feit dat een gerechtelijk onderzoek is opgestart, maar ook aan het feit dat het misdrijf en de omstandigheden voldoen aan de voorwaarden van artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990. Zoals vermeld maakt dit artikel een bevel tot aanhouding in het bijzonder afhankelijk van de “volstrekke noodzakelijkheid voor de openbare veiligheid” en voor bepaalde misdrijven van het bestaan van “ernstige redenen (...) om te vrezen dat de in vrijheid gelaten verdachte nieuwe misdaden of wanbedrijven zou plegen, zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken, bewijzen zou pogen te laten verdwijnen of zich zou verstaan met derden”.

Aldus lijkt de ontworpen procedure eerder gericht op ernstige en zware misdrijven, dan op eenvoudige zaken of minder zware misdrijven, en niet beperkt tot de misdrijven die blijkens de memorie van toelichting worden beoogd, namelijk misdrijven van “vernieling, plundering, brand en stedelijk geweld” bij “stadsrellen”.

Het gekozen criterium lijkt aldus niet pertinent ten aanzien van de doelstelling van het bestrijden van vormen van eerder eenvoudige stadsriminaliteit.

De verschillende behandeling die voortkomt uit de mogelijkheid van de snelrechtprocedure moet echter voldoen aan de vereisten van het gelijkheidsbeginsel. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. Een niet pertinent criterium moet daarbij als niet evenredig worden beschouwd ten aanzien van het nagestreefde doel.

8. Om te voldoen aan zowel de vereisten van nauwkeurigheid en legaliteit, als aan de vereisten van het gelijkheidsbeginsel, moet de toepasbaarheid van de snelrechtprocedure preciezer worden afgebakend in het licht van de nagestreefde doelstellingen. Aan het vereiste van de toepassing van artikel 16 van de wet van 20 juli 1990 lijkt aldus te moeten worden toegevoegd voor welke misdrijven de snelrechtprocedure kan worden toegepast, of minstens dient er in criteria te worden voorzien op basis waarvan de soorten van misdrijven kunnen worden bepaald.

9. Artikel 6, lid 3, b), van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) bepaalt dat “[e]nieder, die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, (...) ten minste de volgende rechten [heeft]: (...) b) te beschikken over voldoende tijd en faciliteiten welke nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging”.¹⁴

Zoals reeds gesteld, dient de verdachte zijn akkoord te verlenen met de toepassing van de snelrechtprocedure. Uit het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste en tweede lid, en § 5, eerste lid, Sv. volgt dat het (eerste) akkoord moet zijn gegeven voor de kennisgeving van de oproeping door de procureur des Konings. Dit akkoord moet, overeenkomstig het ontworpen paragraaf 5, tweede lid, worden bevestigd op de zitting waarop de raadkamer voor het eerst beslist over de handhaving van de aanhouding.

Op grond van het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 3, Sv. ligt het dossier op de griffie ter beschikking van de partijen, die er inzage van hebben en er kopie van kunnen opvragen. Er lijkt aangenomen te kunnen worden dat deze bepaling geldt vanaf het ogenblik van de kennisgeving door de procureur des Konings.

Deze bepaling wijkt af van artikel 21, § 3, van de wet van 20 juli 1990. Artikel 21, § 3, van deze wet bepaalt dat het dossier gedurende de laatste werkdag vóór de verschijning ter beschikking wordt gehouden van de verdachte en zijn raadsman en, indien de voorafgaande dag geen werkdag is, wordt het dossier opnieuw te hunner beschikking gehouden gedurende de voormiddag van de dag van verschijning; in dat geval heeft de verschijning voor de raadkamer 's namiddags plaats.

¹⁴ Artikel 6 EVRM is van toepassing op de voorbereidende fase van het strafproces. De vereisten van artikel 6, en onder meer lid 3 ervan, kunnen immers een rol spelen vóór de aanhangigmaking van de zaak bij de rechter ten gronde, indien en voor zover de initiële miskenning ervan het eerlijk karakter van het proces ernstig in het gedrang dreigt te brengen (EHRM 24 november 1993, *Imbrioscia t/Zwitserland*). Zie GwH 28 maart 2002, nr. 56/2002, B.8.2.

De ontworpen bepaling waarborgt evenwel niet dat de partijen over voldoende tijd beschikken om inzage te nemen in het dossier, met het oog op de weloverwogen bevestiging van het akkoord van de verdachte op de zitting van de raadkamer.

Het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 3, Sv. lijkt aldus te moeten worden aangevuld zodat de bepaling geldt onverminderd de toepassing van artikel 21, § 3, van de wet van 20 juli 1990.

10. Inzake de reeds vermelde waarborg van het volledige gerechtelijk onderzoek, moet op het volgende worden gewezen.

Artikel 55 Sv. bepaalt:

“Het gerechtelijk onderzoek is het geheel van de handelingen die ertoe strekken de daders van misdrijven op te sporen, de bewijzen te verzamelen en de maatregelen te nemen die de rechtscollèges in staat moeten stellen met kennis van zaken uitspraak te doen.

Het wordt gevoerd onder de leiding en het gezag van de onderzoeksrechter.”

Artikel 56, eerste lid, Sv. bepaalt:

“De onderzoeksrechter draagt de verantwoordelijkheid voor het gerechtelijk onderzoek dat zowel à charge als à décharge wordt gevoerd.”

Overeenkomstig artikel 61*bis*, eerste lid, Sv. is de onderzoeksrechter ertoe gehouden een persoon in verdenking te stellen zodra tegen hem “ernstige aanwijzingen van schuld” bestaan, terwijl artikel 61*quinquies* van hetzelfde Wetboek bepaalt dat de in verdenking gestelde en de burgerlijke partij tot de afsluiting van het gerechtelijk onderzoek kunnen verzoeken om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten. Het instellen van een gerechtelijk onderzoek impliceert, enerzijds, de aanhangigmaking van de zaak bij een onderzoeksrechter die beschikt over ruimere onderzoeksbevoegdheden dan het openbaar ministerie en die het gerechtelijk onderzoek à charge en à décharge voert, en, anderzijds, de erkenning van bijzondere procedurele rechten ten behoeve van de in verdenking gestelde persoon en de eventuele burgerlijke partij.

Aangezien de procureur des Konings de oproeping uiterlijk op de eerste zitting van de raadkamer ter kennis moet brengen van de verdachte en daarvoor nog het akkoord moet hebben van de verdachte, houdt dit in dat de onderzoeksrechter nog vroeger zal moeten beslissen dat zijn onderzoek is voltooid en versneld kan worden voorgelegd aan de rechter ten gronde.

Artikel 21, § 1, van de wet van 20 juli 1990 bepaalt dat het door de onderzoeksrechter verleende bevel tot aanhouding binnen vijf dagen, te rekenen van zijn tenuitvoerlegging, het voorwerp moet uitmaken van een beslissing van de raadkamer. Ervan uitgaand dat de regel van artikel 21, § 3, moet worden toegepast, beschikt de onderzoeksrechter aldus vanaf het bevel tot aanhouding slechts over drie dagen (indien er sprake is van een dag die geen werkdag is als deze termijn nog korter zijn).

De stellers van het voorontwerp zullen moeten nagaan of aldus, met het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste en tweede lid, Sv. aan de onderzoeksrechter voldoende tijd wordt gegeven om een zorgvuldig onderzoek uit te voeren overeenkomstig artikel 56, eerste lid, Sv.

Nodige verduidelijkingen

11. Door aan de onderzoeksrechter de bevoegdheid toe te kennen om niet alleen te beslissen dat zijn onderzoek, gelet op de “toereikende bezwaren” tegen de verdachte, is voltooid, maar ook dat het onderzoek “versneld (kan worden) voorgelegd aan de rechter ten gronde”, waarna de procureur des Konings kan beslissen tot een oproeping van de aangehouden verdachte, wordt afgeweken van artikel 127 Sv. en zodoende van het principe dat de raadkamer bij de regeling van de rechtspleging nagaat of er voldoende bezwaren bestaan tegen de verdachte en of de bewijzen op een rechtmatige wijze werden vergaard.

De toepassing van de snelrechtprocedure vereist dat de verdachte zijn akkoord verleent, maar hierbij wordt de burgerlijke partij niet betrokken. Aan de burgerlijke partij wordt echter eveneens de mogelijkheid ontzegd om bijkomende onderzoeksmaatregelen te vragen in het kader van het gerechtelijk onderzoek. Aldus bestaat er een verschil in behandeling tussen de burgerlijke partijen naargelang het aangevatte gerechtelijk onderzoek al dan niet wordt afgesloten door een regeling van de rechtspleging.

Het is niet duidelijk of het voorontwerp, en meer bepaald het ontworpen artikel 216*sexies*, eerste lid, Sv., de burgerlijke partij de mogelijkheid geeft om te verzoeken om bijkomende onderzoekshandelingen te laten verrichten. Minstens in de memorie van toelichting moet hierover duidelijkheid worden verschaft, rekening houdend met hetgeen hiervoor is opgemerkt over het verschil in behandeling.

12. In de gewone procedure kan de raadkamer, bij de regeling van de rechtspleging, bij verwijzing voor een feit dat een straf van één jaar of meer tot gevolg kan hebben, met een afzonderlijke beschikking beslissen dat de in verdenkinggestelde aangehouden blijft (artikel 26, § 3, van de wet van 20 juli 1990). In dat geval blijft de in verdenkinggestelde in voorlopige hechtenis tot bij de uitspraak van het vonnisgerecht over de grond van de strafvordering. De beklaagde kan aan de rechter ten gronde zijn voorlopige invrijheidstelling vragen (artikel 27 van de wet van 20 juli 1990).

Uit het ontworpen artikel 216*quinqüies*, § 1, tweede lid, lijkt te volgen dat de raadkamer overeenkomstig artikel 21 van de wet van 20 juli 1990 oordeelt over de handhaving van het bevel tot aanhouding. Overeenkomstig artikel 21, § 6, van deze wet is deze handhaving één maand geldig. Voor het overige bevat het ontworpen artikel 216*sexies* Sv. de bepaling dat de rechter ten gronde bij het terug ter beschikking stellen van het dossier aan de procureur des Konings, “over de handhaving van de beklaagde in hechtenis” beslist.

De gemachtigde verklaart:

“De voorlopige hechteniswet is van toepassing op diegenen die de snelrechtprocedure volgen. De persoon kan eventueel in de loop van de procedure worden vrijgelaten (toepassing van artikel 27 WVH)”

en

“Het ontwerp staat de toepassing van artikel 27 WVH niet in de weg. Artikel 216sexies, tweede lid Sv. beoogt te vermijden dat, op het moment dat de rechter ten gronde oordeelt dat de zaak niet in staat is om via de snelrechtprocedure te behandelen, de beklaagde automatisch in vrijheid wordt gesteld.”

Er dient duidelijker uit de tekst van de ontworpen bepaling naar voren te komen dat de bepalingen van de wet van 20 juli 1990 van toepassing zijn, zodat de raadkamer, op de zitting bedoeld in artikel 21, toepassing kan maken van artikel 26, § 3 van die wet, en de beklaagde beroep kan doen op artikel 27 van de wet van 20 juli 1990.

13. De snelrechtprocedure waarin het voorontwerp voorziet, leidt tot de behandeling van de zaak voor de correctionele rechtbank of de politierechtbank.¹⁵

Gelet op de koppeling van de snelrechtprocedure aan artikel 16 van de wet van 20 juli 1990, waarin sprake is van een feit dat “een correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben”, is er geen beperking op het soort van misdrijven, zodat ook misdaden hiervoor in aanmerking komen.¹⁶

In afwijking van de procedure van artikel 127 Sv. neemt de raadkamer geen beslissing inzake de regeling van rechtspleging. Ze kan dus ook geen beslissing nemen overeenkomstig artikel 2, eerste lid, van de wet van 4 oktober 1867 ‘op de verzachtende omstandigheden’ om op grond van verzachtende omstandigheden of een verschoningsgrond een verdachte naar de correctionele rechtbank te verwijzen.

Bijgevolg zal de correctionele rechtbank waarvoor de aangehouden persoon wordt opgeroepen, in geval van een misdaad, toepassing moeten maken van artikel 3, derde lid, van de wet van 4 oktober 1867 om zich bevoegd te verklaren “door de verzachtende omstandigheden aan te nemen wanneer zij vaststelt dat de bij haar aanhangig gemaakte misdaad niet is gecorrectionaliseerd en daarvoor in aanmerking komt op grond van artikel 2, derde lid”.

Dit betekent dat op grond van de ontworpen bepaling 216*quinquies* Sv. het openbaar ministerie de zaak aanhangig maakt voor de correctionele rechtbank, zonder zekerheid dat deze rechtbank bevoegd zal zijn.

Het openbaar ministerie kan immers geen gebruik maken van artikel 2, tweede lid, van de wet van 4 oktober 1867 aangezien de procureur des Konings een gecorrectionaliseerde misdaad slechts bij de correctionele rechtbank aanhangig kan maken via een oproeping indien “geen gerechtelijk onderzoek is gevorderd”.

¹⁵ Dit volgt uit de Franse tekst van het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste lid, Sv., alsook uit de memorie van toelichting.

¹⁶ De gemachtigde verklaart: “In theorie kan de snelrechtprocedure voor criminele misdrijven worden toegepast. In de praktijk zal dit nooit gebeuren, want voor misdaden zal nooit aan de andere voorwaarden zijn voldaan. Zoals de MVT aangeeft, wordt beoogd dat de procedure enkel van toepassing is op eenvoudige zaken die geen bijkomende onderzoeksdaten vereisen.”

Het verdient daarom aanbeveling om het openbaar ministerie, analoog met hetgeen artikel 2, tweede lid, van de wet van 4 oktober 1867 reeds bepaalt, de mogelijkheid te geven te oordelen dat “er wegens verzachtende omstandigheden of om reden van verschoning geen grond is om een hogere straf te vorderen dan een correctionele straf” om aldus de verdachte voor de correctionele rechtbank op te roepen.

Op deze mogelijkheid voor het openbaar ministerie kan dan analoog artikel 3, tweede lid, van de wet van 4 oktober 1867 worden toegepast, zodat de correctionele rechtbank zich nog steeds onbevoegd kan achten.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikel 2

14. In het ontworpen artikel 216*quinquies* Sv. worden de begrippen “de verdachte” (“l’inculpé”) en “de beklaagde” (“le prévenu”) gehanteerd. In de ontworpen paragraaf 6 dient te worden verwezen naar de “beklaagde” (“le prévenu”).

15. In het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste lid, en § 5, eerste en tweede lid, Sv. wordt verwezen naar “de toepassing van de snelrechtprocedure”. Het hoofdstuk waaronder deze bepaling wordt geplaatst, draagt het opschrift “onmiddellijke verschijning”. Het opschrift en de artikelen van het hoofdstuk moeten eenvormig zijn, zodat in beide gevallen hetzij verwezen wordt naar de “onmiddellijke verschijning” hetzij naar “de snelrechtprocedure”.

16. In het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste lid, staat in de Franse tekst dat “peut convoquer (...) devant le tribunal de police ou le tribunal correctionnel”. In de Nederlandse tekst ontbreken deze woorden. Er moet eveneens een verwijzing naar de oproeping “voor de politierechtbank of de correctionele rechtbank” worden opgenomen.

17. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 1, eerste lid, Sv. schrijve men “... nadat de onderzoeksrechter beslist heeft dat het onderzoek, gelet op de toereikende bezwaren, kan worden voltooid en versneld kan worden voorgelegd aan de rechter ten gronde”.

18. Het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 2, Sv. bepaalt dat aan de gekende slachtoffers “zo snel mogelijk en in elk geval binnen vierentwintig uur” plaats, dag en uur van verschijning worden meegedeeld.

De gemachtigde verklaart dat de termijn van vierentwintig uur een aanvang neemt vanaf “de kennisgeving bedoeld in artikel 216*quinquies*, § 1, tweede lid, Sv.”. Dit moet uitdrukkelijk in de ontworpen bepaling worden vermeld.

Eenzelfde antwoord geeft de gemachtigde voor de termijn waarbinnen de verschijning voor de rechtbank moet geschieden, zodat ook in de ontworpen paragraaf 4, eerste lid, het ogenblik waarop de termijn begint te lopen moet worden geëxpliciteerd.

19. In het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 4, tweede lid, Sv. en in het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 6, tweede lid, Sv. moet telkens verwezen worden naar “het eerste lid” in de plaats van naar “§ 1” respectievelijk “§ 6, 6^{de} lid”.

20. In het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 5, eerste lid, wordt verwezen naar het proces-verbaal van verhoor. De gemachtigde stelt dat dit “gaat over het verhoor van de procureur na het verlenen van het aanhoudingsmandaat”.

In de tekst van de ontworpen bepaling moet dan ook uitdrukkelijk worden verwezen naar het “verhoor na het bevel tot aanhouding”.

21. In het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 6, eerste lid, wordt bepaald dat de zaak “ambtshalve of op verzoek van de verdachte (beklaagde)” kan worden verdaagd.

Zoals in de memorie van toelichting wordt gesteld, herneemt de ontworpen bepaling (gedeeltelijk) artikel 216*septies* Sv. De gemachtigde bevestigt dat, net als in die bepaling, om de verdaging ook kan worden verzocht door “de burgerlijke partij of de procureur des Konings”. Dit moet worden aangepast.

22. Het ontworpen artikel 216*quinquies*, § 6, bepaalt dat de rechtbank de zaak kan verdagen naar verdere zittingen die binnen een termijn niet langer dan een maand moeten plaatsvinden. Over deze laatste bepaling wordt in de memorie van toelichting gesteld dat “(h)et verzoek om aanvullende onderzoeken echter (zal) leiden tot hetzij de opening van een nieuwe termijn van 1 maand, hetzij een terugkeer naar de gewone procedure, indien de rechtbank oordeelt dat de voorwaarden van de versnelde procedure niet zijn vervuld”. Wat de aanvangspunt van de termijn betreft, stelt de gemachtigde dat dit “de eerste zitting” is. Dit wordt het best verduidelijkt in de tekst van de ontworpen bepaling.

Artikel 3

23. Het huidige artikel 216*sexies*, eerste lid, Sv. bepaalt:

“Wanneer de rechtbank van oordeel is dat de complexiteit van de zaak aanvullend onderzoek vereist, kan zij bij een met redenen omklede beslissing het dossier terugzenden aan de procureur des Konings.”¹⁷

Het ontworpen artikel 216*sexies*, eerste lid, Sv. bepaalt dat wanneer de rechtbank oordeelt dat “de voorwaarden voorzien in artikel 216*quinquies*” niet vervuld zijn, het dossier terug ter beschikking wordt gesteld van de procureur des Konings om te handelen als naar recht.

¹⁷ Het ontworpen tweede tot vierde lid zijn identiek aan het huidige artikel 216*sexies*, tweede en derde lid, Sv.. Over deze bepalingen worden in het arrest 56/2002 geen bezwaren geuit.

In de memorie van toelichting wordt de aanpassing als volgt verantwoord:

“Deze wijziging is bedoeld om rekening te houden met andere mogelijke verwijzingsgronden, zoals een herkwalificatie van de feiten. Het betreft redenen waarvoor de rechtbank oordeelt dat de zaak niet in staat is.”

De gemachtigde verklaart dat de voorwaarden “de vrijheidsberoving (plaatsing in voorlopige hechtenis) bij aanvang, eenvoudige zaak (zaak in staat is) en instemming van de verdachte” zijn en dat “(a)rt. 216sexies bv. in het geval waarin de zaak niet in staat is of meer bijkomend onderzoek vereist is, kan toegepast worden”.

Gelet op het in artikel 12, tweede lid, van de Grondwet opgenomen legaliteitsbeginsel dat niemand kan worden vervolgd dan “in de vorm” die de wet voorschrijft, wat betrekking heeft op alle aspecten van de strafvervolging, volstaat het niet te verwijzen naar “de voorwaarden voorzien in het ontworpen artikel 216quinquies”. De vereiste van voorspelbaarheid van de strafrechtspleging waarborgt elke burger dat tegen hem enkel een opsporingsonderzoek, een gerechtelijk onderzoek en een vervolging kunnen worden ingesteld volgens een bij wet vastgestelde procedure waarvan hij vóór de aanwending ervan kennis kan nemen.

Het ontworpen artikel 216sexies, eerste lid, Sv. zou begrepen kunnen worden als een beperking van de beoordeling door de rechtbank tot het nagaan of de onderzoeksrechter “beslist heeft dat het onderzoek, gelet op de toereikende bezwaren, kan worden voltooid”. Om te waarborgen dat de rechtbank een materieel oordeel kan vellen over de vraag of de zaak aanvullend onderzoek vereist, moeten de betrokken voorwaarden in de tekst van het artikel 216sexies, eerste lid, worden opgenomen.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'inscrire dans les articles 216*quinquies* et suivants du Code d'instruction criminelle (CIC) une « procédure accélérée », afin de remplacer la procédure existante de « comparution immédiate »¹.

L'article 2 de l'avant-projet remplace l'article 216*quinquies* CIC. Par dérogation à l'article 127 CIC, le procureur du Roi peut convoquer, aux fins de l'application de la procédure accélérée, (devant le tribunal de police ou le tribunal correctionnel)², une personne placée en détention préventive en application de l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive' et faisant l'objet d'une instruction judiciaire. La procédure ne peut être appliquée qu'après que le juge d'instruction a décidé que, les « charges étant suffisantes », l'instruction pouvait être clôturée et l'affaire soumise au juge de fond de manière accélérée, et que l'inculpé, en présence de son avocat, marque son accord sur cette procédure.

L'inculpé et son avocat sont informés par le procureur du Roi des lieu, jour et heure de l'audience au fond dès que le mandat d'arrêt est décerné et au plus tard à l'audience de la chambre du conseil visée à l'article 21 de la loi du 20 juillet 1990. Lors de l'audience de la chambre du conseil, il est vérifié si l'inculpé a donné son accord de manière libre et éclairée. En cas de confirmation de l'accord, celui-ci est définitif. Lorsque l'accord est retiré, le dossier est remis à la disposition du procureur du Roi pour qu'il agisse comme de droit.

Les lieu, jour et heure de la comparution sont communiqués aux victimes connues le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre heures. Le dossier est mis à la disposition de la partie lésée et de son avocat sur demande écrite. Le dossier est également à la disposition des parties.

La comparution devant le tribunal a lieu dans un délai allant de dix jours à un mois. Le tribunal statue à l'audience ou dans les cinq jours suivant celle-ci. Après avoir entendu les parties et leurs conseils, le tribunal peut d'initiative ou à la demande de l'inculpé, renvoyer la cause à une ou plusieurs audiences qui doivent avoir lieu dans un délai d'un mois. Le tribunal statue soit séance tenante, soit dans les cinq jours suivant la dernière audience.

L'article 3 de l'avant-projet remplace l'article 216*sexies* CIC. Si le tribunal estime que les conditions prévues à l'article 216*quinquies* ne sont pas remplies, le dossier est remis à la disposition du procureur du Roi pour qu'il agisse comme de droit. Dans ce cas, le tribunal statue également sur le maintien du prévenu en détention jusqu'à la signification éventuelle d'un mandat d'arrêt. La décision de maintien n'est valable que pour un délai de vingt-quatre heures.

L'article 4 de l'avant-projet impose d'évaluer les dispositions en projet dans un délai de deux ans. Les articles 5 et 6 de l'avant-projet abrogent respectivement l'article 216*septies* CIC

¹ La loi du 28 mars 2000 'insérant une procédure de comparution immédiate en matière pénale' a instauré une procédure de comparution immédiate devant le tribunal correctionnel dans les articles 216*quinquies* à 216*septies* CIC. Certaines des dispositions que cette loi a insérées dans le Code d'instruction criminelle et dans la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive' ont été annulées par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 56/2002 du 28 mars 2002.

² Voir à ce sujet l'observation formulée au point 16 (et note de bas de page 15).

et l'article 20bis de la loi du 20 juillet 1990 dans la mesure où certaines dispositions n'ont pas été annulées par l'arrêt 56/2002 de la Cour constitutionnelle du 28 mars 2002.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

Conformité avec les normes supérieures

2. Il ressort de l'exposé des motifs que la nouvelle procédure en projet vise à « apporter une réaction plus rapide à une série d'infractions qui perturbent le sentiment de sécurité publique. Ceci permettra d'éviter un sentiment d'impunité dans le chef des auteurs et de prévenir la récidive ». Il est également souligné qu'« une approche orientée sur la chaîne rapide est nécessaire si on veut pouvoir maîtriser le phénomène des violences urbaines. Les violences urbaines entraînent une vague de destruction, de pillage, d'incendies, d'actes de violence et de sentiment d'insécurité »³.

Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a rappelé dans son avis 63.024/3, rien ne s'oppose en principe à une procédure de comparution immédiate ou une procédure accélérée dérogeant aux règles usuelles de la procédure pénale afin d'accélérer le traitement de certaines affaires⁴. C'est ce qui ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle⁵ et de la Cour européenne des droits de l'homme. Cette dernière a jugé que « the existence and utilisation of expeditious proceedings in criminal matters is not in itself contrary to Article 6 of the Convention as long as they provide the necessary safeguards and guarantees contained therein »⁶.

3. La procédure accélérée dérogeant à la procédure générale doit donc être conforme aux normes supérieures, telles que le principe de légalité en matière pénale, le principe d'égalité et les droits de la défense. Au regard de ce qui précède, on peut formuler les observations suivantes.

4. La Cour constitutionnelle a souligné à plusieurs reprises qu'en attribuant au pouvoir législatif la compétence de déterminer dans quels cas et sous quelle forme des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Cette disposition constitutionnelle ne va toutefois pas jusqu'à obliger le législateur à régler lui-même chaque aspect de la poursuite. Une délégation à un autre pouvoir n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière

³ Il ressort de l'exposé des motifs de la loi du 28 mars 2000 'insérant une procédure de comparution immédiate en matière pénale' que la loi avait pour but de lutter contre certaines formes de délits, « moins graves ou moins organisées », qui ne reçoivent pas un traitement approprié, spécialement dans des cas de « simple criminalité urbaine » (*Doc. parl.*, Chambre, 1999-2000, n^{os} 0306/001 et 0307/1, pp. 5-6).

⁴ Avis C.E. 63.024/3 du 20 mars 2018 sur une proposition de loi 'relative à la procédure de comparution immédiate', *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n^o 2942/2.

⁵ C.C., 28 mars 2002, n^o 56/2002, considérants B.3.3 et B.3.5.

⁶ Cour eur. D.H., 21 décembre 2006, *Borisova c. Bulgarie*, § 40 ; Cour eur. D.H., 15 novembre 2007, *Galstyan c. Arménie*, § 85.

suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ⁷.

5. Concernant la disposition de loi qui réglait le mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate ⁸, la Cour constitutionnelle a précisé que, dans la mesure où il prive le prévenu de certaines garanties en matière de privation de liberté et limite les droits de la défense, le régime ne peut laisser le champ d'application à ce point large et indéterminé que l'on n'aperçoit pas quand il est dérogé au droit commun et, ce faisant, méconnaît les exigences particulières de précision, de clarté et de prévisibilité auxquelles doivent satisfaire les lois en matière pénale ⁹. Lorsque les prévenus d'une même infraction peuvent être jugés selon des procédures pénales différentes, le législateur doit indiquer de manière suffisamment précise dans quels cas l'une ou l'autre procédure leur sera appliquée ¹⁰.

6.1. En faisant le choix d'une procédure accélérée, l'avant-projet doit par conséquent définir de manière suffisamment précise, claire et prévisible les cas dans lesquels il peut être dérogé au droit commun.

À cet égard, il faut garder à l'esprit que, contrairement aux règles applicables à la comparution immédiate et au mandat d'arrêt spécifique y afférent, sur lesquelles la Cour constitutionnelle s'est prononcée dans l'affaire 56/2002, la procédure en projet n'implique pas de limitation radicale des garanties offertes au prévenu en matière de privation de liberté ou des droits de la défense. Plus spécifiquement, l'inculpé doit notamment donner deux fois son consentement à l'application de la procédure accélérée, il bénéficie de la garantie d'une instruction judiciaire complète (à charge et à décharge) (sous réserve de l'observation formulée au point 10 ci-après) ¹¹, il dispose de suffisamment de temps avant la comparution devant le tribunal ¹², et la possibilité de demander des devoirs d'instruction complémentaires n'est pas limitée ¹³.

6.2. Il découle de l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, CIC que le procureur du Roi ne peut appliquer la procédure accélérée qu'à l'égard d'une personne placée en détention préventive en application de l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990.

Selon l'article 16, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990, un mandat d'arrêt ne peut être décerné qu'« en cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique » et si le fait « est de

⁷ Voir par exemple C.C., 28 mars 2002, n° 56/2002, B.9.6 ; C.C., 6 décembre 2018, n° 174/2018, B.33.1-B.33.2.

⁸ Article 20bis de la loi du 20 juillet 1990.

⁹ C.C., 28 mars 2002, n° 56/2002, B.9.9.

¹⁰ C.C., 28 mars 2002, n° 56/2002, B.9.10.

¹¹ Ce qui n'était pas le cas pour la privation de liberté sur la base de l'article 20bis de la loi du 20 juillet 1990, dont la Cour constitutionnelle a tenu compte dans l'arrêt 56/2002 pour apprécier la précision, la clarté et la prévisibilité du champ d'application (C.C., 28 mars 2002, n° 56/2002, B.9.8.).

¹² Article 216quinquies, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, CIC. Voir à cet égard l'avis 63.024/3 précité, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 2942/2, p. 5.

¹³ Voir aussi l'exposé général dans l'exposé des motifs.

nature à entraîner [...] un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou une peine plus grave ».

En outre, l'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990 prévoit ce qui suit :

« Si le maximum de la peine applicable ne dépasse pas quinze ans de réclusion ou, en cas d'infractions visées au livre II, titre I^{er}*ter*, du Code pénal, cinq ans d'emprisonnement, le mandat ne peut être décerné que s'il existe de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers. À l'exception des infractions commises dans le cadre d'une association visée à l'article 322 du Code pénal ou dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324*bis* du Code pénal, des infractions visées aux articles 433*quinquies* à 433*octies* du Code pénal, des infractions visées aux articles 77*bis* à 77*quinquies* de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et des infractions visées à l'article 2*bis*, § 3, b), et § 4, b), de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes, la condition qu'il existe de sérieuses raisons de craindre que l'inculpé entre en collusion avec des tiers ne peut motiver que la délivrance d'un mandat d'arrêt, le maintien de celui-ci lors de la première comparution conformément à l'article 21 et lors de la première comparution mensuelle conformément à l'article 22 »

6.3. En couplant la procédure accélérée à une arrestation conformément à l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990, la procédure spéciale est liée non seulement au fait qu'une instruction judiciaire est ouverte, mais aussi au fait que l'infraction et les circonstances répondent aux conditions énoncées à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990.

De cette manière, l'avant-projet a procédé à une délimitation suffisamment précise. Sur la base de l'article 16, toute personne se trouvant en détention préventive entre en ligne de compte pour la procédure accélérée, pour autant que les autres conditions soient remplies (en particulier la décision du juge d'instruction que l'instruction peut être clôturée, et l'accord de l'inculpé).

7. La question se pose toutefois de savoir si la délimitation choisie de l'application de la procédure accélérée spéciale peut être considérée comme pertinente au regard du principe d'égalité.

L'exposé des motifs indique que la procédure accélérée « n'est applicable qu'aux affaires simples qui ne requièrent pas de devoirs d'enquête complémentaires. Il peut s'agir d'infraction commise en état de flagrant délit ou lorsque la personne reconnaît les faits, par exemple, un vol simple ou des coups et blessures perpétrés sur la voie publique, en présence de témoins ».

Cet objectif est conforme à la règle requérant que le juge d'instruction doit avoir décidé que, les charges étant suffisantes, son instruction peut être clôturée et l'affaire soumise au juge de fond de manière accélérée, cette décision devant être prise avant l'audience durant laquelle la chambre du conseil décide pour la première fois du maintien de l'arrestation, conformément à

l'article 21 de la loi du 20 juillet 1990. Cette procédure semble en effet être uniquement possible et réalisable pour des affaires pénales simples ne requérant pas de devoirs d'enquête longs ou compliqués.

Cet objectif ne se concilie cependant pas avec l'exigence imposant que la procédure accélérée puisse être appliquée à une personne placée en détention préventive en application de l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990. En renvoyant à une détention conformément à l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990, la procédure spéciale est donc liée non seulement au fait qu'une instruction judiciaire est ouverte, mais aussi au fait que l'infraction et les circonstances répondent aux conditions de l'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990. Ainsi qu'il est mentionné, cet article subordonne plus particulièrement un mandat d'arrêt à l'« absolue nécessité pour la sécurité publique » et, pour certaines infractions, à l'existence de « sérieuses raisons de craindre que l'inculpé, s'il était laissé en liberté, commette de nouveaux crimes ou délits, se soustraie à l'action de la justice, tente de faire disparaître des preuves ou entre en collusion avec des tiers ».

Ainsi, la procédure en projet semble être plutôt axée sur les infractions sérieuses et graves que sur les affaires simples ou les infractions moins graves, et ne paraît pas limitée aux infractions qui, selon l'exposé des motifs, sont visées, à savoir les infractions « de destruction, de pillage, d'incendies [et] d'actes de violence » commises lors de « violences urbaines ».

Le critère choisi ne paraît donc pas pertinent à l'égard de l'objectif visant à lutter contre les formes de criminalité urbaine plutôt simple.

La différence de traitement découlant de la possibilité d'appliquer la procédure accélérée doit cependant satisfaire aux exigences du principe d'égalité. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. Un critère non pertinent doit, à cet égard, être considéré comme non proportionné par rapport au but poursuivi.

8. Pour satisfaire tant aux exigences de précision et de légalité, qu'aux exigences du principe d'égalité, il convient de délimiter plus précisément l'applicabilité de la procédure accélérée au regard des objectifs poursuivis. Il semble dès lors qu'il faille ajouter à l'exigence de l'application de l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990, les infractions auxquelles la procédure accélérée est susceptible de s'appliquer, ou à tout le moins faut-il prévoir des critères permettant de déterminer les types d'infractions.

9. L'article 6, paragraphe 3, b), de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) dispose que « [t]out accusé a droit notamment à : (...) b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense » ¹⁴.

¹⁴ L'article 6 CEDH s'applique à la phase préparatoire du procès pénal. En effet, les exigences de l'article 6, et notamment de son paragraphe 3, peuvent jouer un rôle avant la saisine du juge du fond si et dans la mesure où leur

Ainsi qu'il a déjà été mentionné, l'inculpé doit donner son accord pour l'application de la procédure accélérée. Il découle de l'article 216*quinquies*, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, et § 5, alinéa 1^{er}, en projet, CIC que le (premier) accord doit être donné avant la notification de la convocation par le procureur du Roi. Conformément au paragraphe 5, alinéa 2, en projet, cet accord doit être confirmé à l'audience lors de laquelle la chambre du conseil décide pour la première fois du maintien de la détention.

En vertu de l'article 216*quinquies*, § 3, en projet, CIC, le dossier est mis à la disposition des parties au greffe, lesquelles peuvent en prendre connaissance et en lever copie. Il semble que l'on puisse admettre que cette disposition est applicable dès la notification par le procureur du Roi.

Cette disposition déroge à l'article 21, § 3, de la loi du 20 juillet 1990. L'article 21, § 3, de cette loi prévoit que le dossier est mis à la disposition de l'inculpé et de son conseil pendant le dernier jour ouvrable avant la comparution et le dossier est à nouveau mis à leur disposition pendant la matinée du jour de la comparution si la veille n'était pas un jour ouvrable ; dans ce cas, la comparution en chambre du conseil a lieu l'après-midi.

La disposition en projet ne garantit toutefois pas que les parties disposent de suffisamment de temps pour consulter le dossier afin de pouvoir confirmer de manière éclairée l'accord de l'inculpé en audience de la chambre du conseil.

L'article 216*quinquies*, § 3, en projet, CIC semble donc devoir être complété afin que la disposition s'applique sans préjudice de l'application de l'article 21, § 3, de la loi du 20 juillet 1990.

10. Concernant la garantie précitée d'une instruction judiciaire complète, il y a lieu d'observer ce qui suit.

L'article 55 CIC dispose :

« L'instruction est l'ensemble des actes qui ont pour objet de rechercher les auteurs d'infractions, de rassembler les preuves et de prendre les mesures destinées à permettre aux juridictions de statuer en connaissance de cause.

Elle est conduite sous la direction et l'autorité du juge d'instruction ».

L'article 56, alinéa 1^{er}, CIC, prévoit :

« Le juge d'instruction assume la responsabilité de l'instruction qui est menée à charge et à décharge ».

Conformément à l'article 61*bis*, alinéa 1^{er}, CIC, le juge d'instruction est tenu d'inculper une personne dès qu'existent contre elle « des indices sérieux de culpabilité », tandis que l'article 61*quinquies* du même Code prévoit que l'inculpé et la partie civile peuvent demander l'accomplissement d'un acte d'instruction complémentaire jusqu'à la clôture de l'instruction judiciaire. L'ouverture d'une instruction judiciaire implique, d'une part, la saisine d'un juge

inobservation initiale risque de compromettre gravement le caractère équitable du procès (CEDH, 24 novembre 1993, *Imbrioscia c/ Suisse*). Voir C.C., 28 mars 2002, n° 56/2002, B.8.2.

d'instruction qui dispose de pouvoirs d'instruction plus larges que le ministère public et qui mène l'instruction judiciaire à *charge* et à *décharge*, et, d'autre part, la reconnaissance de droits procéduraux spéciaux en faveur de la personne mise en examen et de la partie civile éventuelle.

Dès lors que le procureur du Roi doit notifier la convocation à l'inculpé au plus tard à la première audience de la chambre du conseil et, pour ce faire, doit encore obtenir l'accord de l'inculpé, le juge d'instruction devra par conséquent décider encore plus tôt que son instruction est clôturée et qu'elle peut être soumise au juge de fond de manière accélérée.

L'article 21, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 dispose que le mandat d'arrêt délivré par le juge d'instruction doit faire l'objet d'une décision de la chambre du conseil dans les cinq jours à compter de son exécution. En partant du principe que la règle énoncée à l'article 21, § 3, doit être appliquée, le juge d'instruction ne dispose donc que de trois jours à compter du mandat d'arrêt (s'il y a un jour qui n'est pas un jour ouvrable, ce délai sera encore plus court).

Les auteurs de l'avant-projet vérifieront si l'article 216^{quinquies}, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, en projet, CIC laisse ainsi suffisamment de temps au juge d'instruction pour mener une instruction minutieuse conformément à l'article 56, alinéa 1^{er}, CIC.

Éclaircissements nécessaires

11. En attribuant au juge d'instruction le pouvoir de décider non seulement que son instruction est clôturée, eu égard aux « charges [...] suffisantes » à l'encontre de l'inculpé, mais également que l'affaire « [peut être] soumise au juge de fond de manière accélérée », après quoi le procureur du Roi peut décider de convoquer l'inculpé placé en détention préventive, il est dérogé à l'article 127 CIC et, partant, au principe selon lequel la chambre du conseil, lors du règlement de la procédure, vérifie s'il existe des charges suffisantes à l'encontre de l'inculpé et si les preuves ont été recueillies de manière licite.

L'application de la procédure accélérée requiert que l'inculpé donne son accord, mais la partie civile n'y est pas associée. Or, la partie civile est également privée de la possibilité de demander des mesures d'instruction complémentaires dans le cadre de l'instruction judiciaire. Il existe dès lors une différence de traitement entre les parties civiles selon que l'instruction judiciaire entamée a été ou non clôturée par un règlement de la procédure.

Il n'apparaît pas clairement si l'avant-projet, et plus précisément l'article 216^{sexies}, alinéa 1^{er}, CIC, en projet donne à la partie civile la possibilité de demander l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires. Ce point doit être explicité, à tout le moins dans l'exposé des motifs, compte tenu des observations formulées ci-dessus à propos de la différence de traitement.

12. Dans la procédure ordinaire, la chambre du conseil, en réglant la procédure, lors du renvoi en raison d'un fait passible d'une peine d'un an ou plus, peut décider, par une ordonnance séparée, que l'inculpé restera en détention (article 26, § 3, de la loi du 20 juillet 1990). Dans ce cas, l'inculpé reste en détention préventive jusqu'à ce que la juridiction de jugement se soit prononcée

sur le fond de l'action publique. Le prévenu peut demander au juge de fond sa mise en liberté provisoire (article 27 de la loi du 20 juillet 1990).

Il semble résulter de l'article 216*quinqüies*, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, que la chambre du conseil, conformément à l'article 21 de la loi du 20 juillet 1990, décide du maintien du mandat d'arrêt. Conformément à l'article 21, § 6, de cette loi, ce maintien est valable un mois. Pour le reste, l'article 216*sexies*, en projet, CIC dispose que le juge du fond, lorsque le dossier est remis à la disposition du procureur du Roi, statue « sur le maintien du prévenu en détention ».

Le délégué déclare :

« De voorlopige hechteniswet is van toepassing op diegenen die de snelrechtprocedure volgen. De persoon kan eventueel in de loop van de procedure worden vrijgelaten (toepassing van artikel 27 WVH) »

et

« Het ontwerp staat de toepassing van artikel 27 WVH niet in de weg. Artikel 216*sexies*, tweede lid Sv. beoogt te vermijden dat, op het moment dat de rechter ten gronde oordeelt dat de zaak niet in staat is om via de snelrechtprocedure te behandelen, de beklaagde automatisch in vrijheid wordt gesteld ».

Le texte de la disposition en projet doit faire ressortir plus clairement que les dispositions de la loi du 20 juillet 1990 sont d'application, de sorte que la chambre du conseil, à l'audience visée à l'article 21, puisse faire application de l'article 26, § 3, de cette loi, et que le prévenu puisse invoquer l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990.

13. La procédure accélérée prévue dans l'avant-projet entraîne l'instruction de l'affaire devant le tribunal correctionnel ou le tribunal de police ¹⁵.

Compte tenu de la liaison de la procédure accélérée à l'article 16 de la loi du 20 juillet 1990, où il est question d'un fait « de nature à entraîner [...] un emprisonnement correctionnel [...] d'un an ou une peine plus grave », il n'y a pas de limitation du type d'infractions, de sorte que les crimes entrent également en ligne de compte à cette fin ¹⁶.

Par dérogation à la procédure prévue à l'article 127 CIC, la chambre du conseil ne prend aucune décision relative au règlement de la procédure. Elle ne peut donc pas non plus décider, conformément à l'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 octobre 1867 'sur les circonstances atténuantes', de renvoyer un inculpé au tribunal correctionnel en raison de circonstances atténuantes ou d'une cause d'excuse.

¹⁵ C'est ce qui résulte du texte français de l'article 216*quinqüies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, CIC, ainsi que de l'exposé des motifs.

¹⁶ Le délégué déclare : « In theorie kan de snelrechtprocedure voor criminele misdrijven worden toegepast. In de praktijk zal dit nooit gebeuren, want voor misdaden zal nooit aan de andere voorwaarden zijn voldaan. Zoals de MVT aangeeft, wordt beoogd dat de procedure enkel van toepassing is op eenvoudige zaken die geen bijkomende onderzoeksdaten vereisen ».

Par conséquent, en cas de crime, le tribunal correctionnel devant lequel la personne placée en détention préventive est convoquée, devra faire application de l'article 3, alinéa 3, de la loi du 4 octobre 1867 pour se déclarer compétent « en admettant les circonstances atténuantes lorsqu'il constate que le crime dont il a été saisi n'a pas été correctionnalisé et peut l'être en vertu de l'article 2, alinéa 3 ».

Il en résulte qu'en vertu de l'article 216*quinquies*, en projet, CIC, le ministère public saisit le tribunal correctionnel, sans certitude que ce tribunal sera compétent.

En effet, le ministère public ne peut pas faire usage de l'article 2, alinéa 2, de la loi du 4 octobre 1867, dès lors que le procureur du Roi ne peut saisir le tribunal correctionnel d'un crime correctionnalisé que par le biais d'une convocation, « dans les cas où une instruction n'a pas été requise ».

C'est pourquoi il est recommandé, par analogie avec ce que prévoit déjà l'article 2, alinéa 2, de la loi du 4 octobre 1867, de donner au ministère public la possibilité de juger qu'il « n'y a pas lieu de requérir une peine plus sévère qu'une peine correctionnelle en raison de circonstances atténuantes ou d'une cause d'excuse » pour convoquer ainsi le prévenu devant le tribunal correctionnel.

L'article 3, alinéa 2, de la loi du 4 octobre 1867 peut alors s'appliquer par analogie à cette possibilité pour le ministère public, de sorte que le tribunal correctionnel peut encore toujours s'estimer incompétent.

OBSERVATIONS PAR ARTICLE

Article 2

14. L'article 216*quinquies*, en projet, CIC utilise les notions « l'inculpé » (« de verdachte ») et « le prévenu » (« de beklaagde »). Le paragraphe 6, en projet, doit viser « le prévenu » (« de beklaagde »).

15. L'article 216*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 5, alinéas 1^{er} et 2, en projet, CIC fait référence à « l'application de la procédure accélérée ». Le chapitre contenant cette disposition est intitulé « De la comparution immédiate ». L'intitulé et les articles du chapitre doivent être uniformes, de sorte que dans les deux cas, il soit fait référence soit à la « comparution immédiate », soit à la « procédure accélérée ».

16. Le texte français de l'article 216*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, mentionne « peut convoquer (...) devant le tribunal de police ou le tribunal correctionnel ». Ces mots n'ont pas d'équivalent dans le texte néerlandais. Il faut également insérer dans le texte néerlandais une référence à la convocation « voor de politierechtbank of de correctionele rechtbank ».

17. Dans le texte néerlandais de l'article 216*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, CIC, on écrira « ... nadat de onderzoeksrechter beslist heeft dat het onderzoek, gelet op de toereikende bezwaren, kan worden voltooid en versneld kan worden voorgelegd aan de rechter ten gronde ».

18. L'article 216*quinqies*, § 2, en projet, CIC dispose que les lieu, jour et heure de la comparution sont communiqués « le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre heures » aux victimes connues.

Le délégué déclare que le délai de vingt-quatre heures prend cours à partir de « de kennisgeving bedoeld in artikel 216*quinqies*, § 1, tweede lid, Sv. ». Il faut le mentionner expressément dans la disposition en projet.

Le délégué donne une réponse analogue en ce qui concerne le délai dans lequel la comparution devant le tribunal doit avoir lieu, de sorte que le moment où le délai commence à courir doit également être précisé au paragraphe 4, alinéa 1^{er}, en projet.

19. L'article 216*quinqies*, § 4, alinéa 2, en projet, CIC doit faire référence « à l'alinéa 1^{er} » au lieu de « au paragraphe 1^{er} ». Le texte néerlandais de l'article 216*quinqies*, § 6, alinéa 2, en projet, CIC doit faire référence au « § 6, eerste lid » au lieu de « § 6, 6^{de} lid ».

20. L'article 216*quinqies*, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, fait référence au procès-verbal d'audition. Le délégué déclare que cela « gaat over het verhoor van de procureur na het verlenen van het aanhoudingsmandaat ».

Le texte de la disposition en projet doit dès lors expressément viser « de l'audition suivant le mandat d'arrêt ».

21. L'article 216*quinqies*, § 6, alinéa 1^{er}, en projet, dispose que l'affaire peut être renvoyée « d'initiative ou à la demande de l'inculpé (du prévenu) ».

Comme l'indique l'exposé des motifs, la disposition en projet reproduit (partiellement) l'article 216*septies* CIC. Le délégué confirme que, tout comme dans cette disposition, « de burgerlijke partij of de procureur des Konings » peuvent également demander le renvoi. On adaptera le texte en conséquence.

22. L'article 216*quinqies*, § 6, en projet, dispose que le tribunal peut renvoyer l'affaire à une ou plusieurs audiences qui doivent avoir lieu dans un délai qui ne peut être supérieur à un mois. L'exposé des motifs indique à propos de cette dernière disposition que « [l]a demande d'investigations supplémentaires entraînera soit l'ouverture d'un nouveau délai d'un mois, soit le retour à la procédure ordinaire, si le Tribunal estime que les conditions d'application de la procédure accélérée ne sont plus réunies ». En ce qui concerne le point de départ du délai, le délégué déclare qu'il s'agit de « de eerste zitting ». Il serait préférable de le préciser dans le texte de la disposition en projet.

Article 3

23. L'article 216*sexies*, alinéa 1^{er}, actuel, CIC dispose :

« Le tribunal peut, s'il estime que la complexité de l'affaire nécessite des investigations supplémentaires, renvoyer le dossier au procureur du Roi, par décision motivée »¹⁷.

L'article 216sexies, alinéa 1^{er}, en projet, CIC dispose que si le tribunal estime que « les conditions prévues à l'article 216quinquies » ne sont pas remplies, le dossier est remis à la disposition du procureur du Roi pour qu'il agisse comme de droit.

L'exposé des motifs justifie l'adaptation comme suit :

« Cette modification vise à tenir des autres motifs de renvoi possibles comme une requalification des faits. Il s'agit de raisons pour lesquelles le tribunal estime que l'affaire n'est pas en état ».

Le délégué déclare que les conditions sont « de vrijheidsberoving (plaatsing in voorlopige hechtenis) bij aanvang, eenvoudige zaak (zaak in staat is) en instemming van de verdachte » et que l'« (a)rt. 216sexies bv. in het geval waarin de zaak niet in staat is of meer bijkomend onderzoek vereist is, kan toegepast worden ».

Eu égard au principe de légalité inscrit à l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, selon lequel nul ne peut être poursuivi que « dans la forme » que la loi prescrit, ce qui concerne tous les aspects des poursuites pénales, il ne suffit pas de se référer aux « conditions prévues à l'article 216quinquies [en projet] ». L'exigence de prévisibilité de la procédure pénale garantit à tout citoyen qu'il ne peut faire l'objet d'une information, d'une instruction et de poursuites que selon une procédure établie par la loi et dont il peut prendre connaissance avant sa mise en œuvre.

L'article 216sexies, alinéa 1^{er}, en projet, CIC pourrait être compris comme limitant l'appréciation par le tribunal à vérifier si le juge d'instruction « a décidé que, les charges étant suffisantes, l'instruction pouvait être clôturée ». Afin de garantir que le tribunal puisse émettre un jugement matériel sur la question de savoir si l'affaire nécessite des investigations supplémentaires, les conditions concernées doivent être insérées dans le texte de l'article 216sexies, alinéa 1^{er}.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wouter PAS

¹⁷ Les alinéas 2 à 4, en projet sont identiques à l'article 216sexies, alinéas 2 et 3, actuel, CIC. L'arrêt 56/2002 ne formule pas d'objections à propos de ces dispositions.