



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 74.369/1
van 12 februari 2024

avis 74.369/1
du 12 février 2024

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
aanvulling en wijziging van
het Sociaal Strafwetboek en
verscheidene bepalingen van
Sociaal Strafrecht'

un avant-projet de loi
'complétant et modifiant le
Code pénal social et diverses
dispositions de droit pénal
social'

Op 17 augustus 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en verscheidene bepalingen van Sociaal Strafrecht’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 oktober 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2024.

*

Le 17 août 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘complétant et modifiant le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 26 octobre 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er hoofdzakelijk toe wijzigingen aan te brengen in het Sociaal Strafwetboek. De wijzigingen hebben zowel betrekking op de bepalingen van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek, die gewijd zijn aan de preventie, de vaststelling en de vervolging van de inbreuken en aan hun bestraffing in het algemeen, als op de inbreuken die bijeengebracht zijn in boek 2 van het Sociaal Strafwetboek. Naast inhoudelijke wijzigingen bevat het voorontwerp ook allerhande materiële rechtzettingen en wetgevingstechnische aanpassingen op taalkundig en terminologisch vlak.

2.2.1. De voornaamste inhoudelijke wijzigingen aan het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek kunnen als volgt worden samengevat.

In titel 1 van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek, dat betrekking heeft op het beleid inzake preventie en toezicht, worden onder meer een definitie van sociale dumping ingevoegd (artikelen 2 en 3 van het voorontwerp) en verschillende wijzigingen aangebracht in de werking van de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (SIOD) (artikelen 4 tot 12 van het voorontwerp).

In titel 2 van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek, dat gewijd is aan de uitoefening van het toezicht en de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, worden verschillende bepalingen gewijzigd met betrekking tot de sociaal inspecteurs. Onder meer de definitie van sociaal inspecteur wordt uitgebreid (artikel 13), hun onafhankelijkheid wordt uitdrukkelijk gewaarborgd (artikel 14) en verschillende wijzigingen worden aangebracht aan hun bevoegdheden (artikelen 15 tot 27). Voorts wordt het geheim van het administratief onderzoek uitdrukkelijk gewaarborgd en het schenden daarvan strafrechtelijk gesanctioneerd (artikel 30) en wordt het schenden van een aantal andere vertrouwelijkheids- en geheimhoudingsplichten van de sociaal inspecteur eveneens uitdrukkelijk strafrechtelijk gesanctioneerd (artikelen 29 en 31).

Artikel 65 van het Sociaal Strafwetboek, dat deel uitmaakt van titel 3 van het Eerste Boek, wordt aangevuld teneinde mogelijk te maken dat de mededeling door het openbaar ministerie van processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk voor een eenmaal hernieuwbare maximumtermijn van drie maanden wordt uitgesteld (artikel 33).

Ook in titel 4 van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek, dat betrekking heeft op de vervolging van de inbreuken, worden verschillende wijzigingen aangebracht. De bepalingen betreffende de wijze van vervolging door het openbaar ministerie (artikel 34) en de bevoegde administratie (artikel 35) worden in overeenstemming gebracht met de wijziging die het

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

voorontwerp van wet aanbrengt in de sanctieniveaus door toevoeging van een vijfde sanctieniveau. Tevens wordt verduidelijkt in welke gevallen het openbaar ministerie aan de bevoegde administratie enerzijds een kennisgeving bezorgt van bepaalde beslissingen (artikel 37 van het voorontwerp) en anderzijds een afschrift bezorgt van de procedurestukken van het administratief onderzoek, het aanvullende opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek (artikel 38 van het voorontwerp).

In titel 5 van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek wordt de adviesbevoegdheid van de Adviesraad van het sociaal strafrecht verruimd zodat het advies verplicht moet worden gevraagd voor bepaalde ontwerpen van regelgevende teksten die betrekking hebben op het sociaal strafrecht (artikel 44 van het voorontwerp).

Ten slotte wijzigt het voorontwerp ook titel 6 van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek, dat de algemene regels bevat voor de bestraffing van de inbreuken. Belangrijkste wijziging is de vervanging van artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek (artikel 47 van het voorontwerp), waarbij het systeem van de sanctieniveaus wordt hervormd met als doel de belangrijke rol van de strafrechtelijke geldboete en de administratieve geldboete te versterken en de gevangenisstraf te beperken tot de ernstigste gevallen. In het kader hiervan worden voortaan ook vijf sanctieniveaus gehanteerd in plaats van de huidige vier, waarbij alleen in niveau 5 wordt voorzien in een gevangenisstraf. De bedragen van de strafrechtelijke geldboete en de administratieve geldboete van de sanctie van niveau 3 worden verdubbeld. Het ontworpen artikel 101, § 2, voert in het Sociaal Strafwetboek enkele nieuwe straffen in, met name de straf onder elektronisch toezicht, de werkstraf en de autonome probatiestraf. Er wordt ook een specifieke regeling ingevoerd voor de strafrechtelijke geldboeten van toepassing op rechtspersonen (artikel 48 van het voorontwerp). Wat de bijzondere strafsancities betreft, wordt het toepassingsgebied van de bijkomende straffen van exploitatieverbod, beroepsverbod en bedrijfssluiting uitgebreid en wordt de sanctie ingevoerd van de uitsluiting van het recht om deel te nemen aan overheidsopdrachten of concessies te verkrijgen (artikelen 50 tot 52 van het voorontwerp). Ook een aantal algemene regels inzake herhaling, samenloop en uitstel die van toepassing zijn op strafrechtelijke sancties en/of op administratieve geldboeten worden gewijzigd (artikelen 53 tot 57 van het voorontwerp).

2.2.2. De artikelen 58 tot 158 van het voorontwerp brengen wijzigingen aan in de bepalingen van boek 2 van het Sociaal Strafwetboek. Die bepalingen wijzigen de concrete strafbaarstellingen voor inbreuken op de sociale wetgeving. De meeste bepalingen wijzigen de sanctieniveaus of de strafmaat voor bepaalde inbreuken, om ze in te schrijven in het nieuwe systeem van vijf sanctieniveaus en om de coherentie te bewaren tussen de verschillende sancties die van toepassing zijn op gelijkaardige inbreuken. In het kader hiervan worden bepaalde sociale inbreuken gedecriminaliseerd of niet langer strafbaar gesteld (bijv. artikel 111, 1°, van het voorontwerp).

Daarnaast worden een aantal nieuwe inbreuken ingevoegd in het Sociaal Strafwetboek (bijv. de artikelen 86, 99 en 127 van het voorontwerp) en wordt de formulering van bestaande inbreuken in overeenstemming gebracht met wijzigingen die werden doorgevoerd aan de sociale wetgeving waartegen de inbreuken worden bestraft (bijv. de artikelen 85, 96, 2°, en 130, 2° en 4°, van het voorontwerp).

2.3. Tot slot voert het voorontwerp ook een aantal wijzigingen door aan andere wetsbepalingen die deel uitmaken van het sociaal strafrecht, hoofdzakelijk om die bepalingen af te

stemmen op (de wijzigingen die worden doorgevoerd in) het Sociaal Strafwetboek. Die bepalingen zijn opgenomen in de hoofdstukken 3 tot 8 van het voorontwerp (artikelen 159 tot 164 van het voorontwerp).

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

3.1. Artikel 5, 3°, van het voorontwerp voegt in artikel 3 van het Sociaal Strafwetboek een punt 16° in dat de bevoegdheid van de Sociale Inlichtingen- en Opsporingdienst (SIOD) regelt om, met het oog op een effectieve en efficiënte strijd tegen de illegale arbeid en sociale fraude, informatie te verzamelen, te ontvangen, te coördineren, te verwerken en mee te delen. De bepaling is zeer ruim geformuleerd en de bevoegdheid om de betrokken informatie te verzamelen en te verwerken lijkt de verwerking van persoonsgegevens te impliceren.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

3.2. Uit het dossier blijkt niet dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd gevraagd. Hierover ondervraagd, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“De Privacy-commissie is in het kader van het huidige voorontwerp niet gevat.

Volgende redenen kunnen hiervoor worden aangehaald

- le point 16° en projet de l'article 3 du Code pénal social est la réinsertion, mot pour mot, de deux dispositions qui se trouvaient déjà dans le Code pénal social et qui ont été abrogées par la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière sociale.
- L'ancien article 7, 14°, du Code pénal social est recopié et collé dans l'article 3, 16° en projet.
- L'ancien article 7, 14°, (Le fait que cette tâche s'effectuera en collaboration avec la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale) est recopié et collé dans l'article 3, 16° en projet.
- Het art. 7, 14° SSW werd bij meerderheidsamendement ingevoerd. De toenmalige privacy- commissie heeft in een schrijven akte genomen van het feit dat de SIOD geen tijd had om advies te vragen voor de invoering van art. 7, 14° in het SSW. Een formeel advies was in die tijd niet verplicht. Daarom was er ook geen bezwaar van de privacy-commissie.
- Tijdens de parlementaire werkzaamheden werd de nieuwe libellering van het toenmalige art. 7, 14° SSW als volgt verdedigd: ‘de SIOD een overkoepelende en ondersteunende dienst is voor heel wat sociale inspectiediensten en dat zijn belangrijkste opdracht omschreven kan worden als de coördinatie en de

ondersteuning van de samenwerking van al deze diensten. Er moet worden vastgesteld dat er zich een merkwaardige leemte bevindt in de bevoegdheden van deze dienst. Het vigerende artikel 7, 14°, heeft het enkel over 'de informatie die nodig is voor de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude te coördineren en te verspreiden;'. Nergens wordt echter melding gemaakt van de mogelijkheid om deze informatie ook in te zamelen, te ontvangen, en te verwerken. Het is dan ook aangewezen om dit lid aan te vullen met deze mogelijkheden teneinde de nodige informatie te kunnen verzamelen, ontvangen en verwerken alvorens deze te coördineren en te verspreiden.'

De Privacy-commissie werd in het kader van de aanpassing van het K.B. van 11 maart 2015 ter uitvoering van artikel 3, §5, 3° van de Wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 8 december 1992 gevat en heeft op basis van het toenmalige art. 7, 14° SSW – waarvan het huidige art. 3, 16°SSW een pure copy/paste is – door de Privacy- commissie aanvaard als wettelijke basis voor de integratie van SIOD dit K.B.

Het advies bepaalt:

'De Commissie onderzoekt of deze vrijstellingen in hoofde van de SIOD passen binnen het kader zoals geschetst in artikel 13 van de Richtlijn 95/46/EG. Zij stelt in dit verband vast dat het zogenaamde Federaal Aansturingsbureau van de SIOD onder [an]dere de volgende taken toebedeeld kreeg in het Sociaal Strafwetboek:

'Art. 7.Taken van het Bureau

Het Bureau is ermee belast : (...)

14° de informatie die nodig is voor de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude, te verzamelen, te ontvangen, te coördineren, te verwerken en mee te delen aan de openbare en aan de meewerkende instellingen van sociale zekerheid, aan de sociaal inspecteurs van de inspectiediensten, alsook aan alle ambtenaren belast met het toezicht op een andere wetgeving of met de toepassing van een andere wetgeving, in de mate dat die inlichtingen laatstgenoemden kunnen aanbelangen bij de uitoefening van het toezicht waarmee zij belast zijn of voor de toepassing van een andere wetgeving; de directeur van het Federaal Aansturingsbureau, zoals bedoeld in artikel 6, § 3, 1°, of de door hem aangewezen vertegenwoordiger, is verantwoordelijk voor de verwerking van deze gegevens;'

In het licht van deze wettelijke opdracht beheert de SIOD ook het meldpunt 'voor een eerlijke concurrentie'. Via dit meldpunt kan een burger, onderneming of organisatie een melding doen wanneer wordt vermoed dat een burger of onderneming sociale fraude pleegt. De SIOD zorgt er voor dat de ontvangen klachten worden doorgestuurd naar de bevoegde federale inspectiedienst(en). Mocht de SIOD niet worden vrijgesteld van bijvoorbeeld de verplichtingen vervat in artikel 10 WVP, dan zou een persoon tegen wie een melding wordt ingediend (bv. wegens zwartwerk) zijn recht van toegang kunnen uitoefenen en op die manier te weten komen over welke informatie de SIOD over hem beschikt. Dit zou evident de goede werking van dit meldpunt ondergraven.

De Commissie heeft er dan ook begrip voor dat de sociale inspecteurs en de ambtenaren van de SIOD, in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke politie zoals bedoeld in het Sociaal Strafwetboek, worden vrijgesteld van de verplichtingen zoals voorzien in de artikelen 9, 10, §1, en 12 WVP, aangezien deze vrijstelling past binnen het kader dat in artikel 13 van de Richtlijn 95/46/EG is vastgelegd.'

Hieruit kan minstens impliciet afgeleid worden dat de Privacy -commissie geen bezwaar heeft tegen de reikwijdte van het art. 7,14° SWW dat nu via art. 3, 16° SSW opnieuw wordt ingevoerd. Meer zelfs op basis van deze wettelijke opdracht, werd er ook voor SIOD een aantal uitzonderingen op de algemene verplichtingen inzake de gegevensverwerking wettelijke verantwoord (Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Nogmaals het betreft een herinvoering van een wettelijke opdracht in art. 3 van het SSW, die ten onrechte niet werd overgenomen in de Wet van 21 december 2018.”

De argumentatie van de gemachtigde kan niet worden bijgetreden. De wetgever heeft het vroegere artikel 3, 14°, van het Sociaal Strafwetboek opgeheven in het kader van een grondige hervorming van het SIOD, waarbij er van uit mag worden gegaan dat die opheffing bewust is gebeurd. Artikel 5, 3°, van het voorontwerp houdt dus een nieuwe wilsuiking in van de wetgever, waarbij de opgeheven opdracht opnieuw wordt toegekend. Ook al zou de vroegere Privacy-commissie onrechtstreeks duidelijk gemaakt hebben dat het vroegere artikel 3, 14°, van het Sociaal Strafwetboek geen probleem stelde, de juridische context is ondertussen gewijzigd in die zin dat de hogervermelde bepalingen het voorafgaande advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit voortaan verplicht maken bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. De conclusie is dan ook dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog moet worden ingewonnen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

BEVOEGDHEID

4.1. De artikelen 95, 1°, 96, 1°, en 143 van het voorontwerp strekken ertoe de artikelen 162, eerste lid, 163, eerste lid, en 219, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek te wijzigen en te voorzien in een verhoging van de sanctie van niveau 2 naar niveau 3. De beoogde sanctieverhoging heeft onder meer betrekking op inbreuken die verband houden met de bijdragen die verschuldigd zijn en de inhoudingen die verricht zijn met toepassing van de wetten ‘betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gecoördineerd op 19 december 1939’². Artikel 147, 4°, van het voorontwerp heft artikel 223, § 2, van het Sociaal Strafwetboek op. Aldus wordt beoogd om een bepaling op te heffen die een inbreuk vastlegt die eveneens verband houdt met de bijdragen die verschuldigd zijn met toepassing van de “wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gecoördineerd op 19 december 1939”. De genoemde wijzigingen hebben tot gevolg dat inbreuken op de gezinsbijslagregeling strenger of niet meer worden bestraft.

² Bij de wet van 4 april 2014 ‘tot wijziging van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders’ is het opschrift van die wetten gewijzigd in “Algemene kinderbijslagwet (AKBW)”.

4.2. Overeenkomstig artikel 5, § 1, IV, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ zijn de gemeenschappen³ sinds 1 juli 2014 bevoegd voor de gezinsbijslagen. De gemeenschapsbevoegdheid omvat de volledige wetgevings-, uitvoerings- en controlebevoegdheid. Ook op het vlak van de financiering van de gezinsbijslagen beschikken de gemeenschappen over de volledige autonomie. Zij kunnen de bestaande regeling, elk wat hen betreft, opheffen, aanvullen, wijzigen en vervangen.⁴

Bijgevolg is de federale overheid in beginsel niet meer bevoegd om de sancties voor de inbreuken op de AKBW te wijzigen of op te heffen.⁵ De decreetgever van de Duitstalige Gemeenschap heeft in de artikelen 162, 163, 219 en 223, § 2, van het Sociaal Strafwetboek dan ook terecht zelf de verwijzing naar de gecoördineerde wetten van 19 december 1939 opgeheven bij het decreet van 23 april 2018.⁶

Ook al zijn de betrokken bepalingen van de AKBW zonder voorwerp geworden nu geen socialezekerheidsbijdragen ter financiering van de gezinsbijslagen meer worden geïnd, het komt niet aan de federale wetgever toe om de betrokken bepalingen formeel te wijzigen of op te heffen.

4.3.1. Gelet op wat voorafgaat, kan artikel 147, 4°, van het voorontwerp geen doorgang vinden.

4.3.2. Wat betreft de artikelen 95, 1°, 96, 1°, en 143 van het voorontwerp bestaat de correcte wetgevingstechnische oplossing erin om de onderdelen van de artikelen 162, 163 en 219 van het Sociaal Strafwetboek die geen betrekking hebben op de gezinsbijslagen⁷ en die tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoren, op te heffen en die onderdelen te hernemen in een nieuw lid dat wordt ingevoegd in de artikelen 162, 163 en 219. De artikelen 95, 1°, 96, 1°, en 143 van het voorontwerp dienen in die zin te worden aangepast.

³ Voor het Franse taalgebied is de uitoefening van die bevoegdheid door de Franse Gemeenschap overgedragen aan het Waals Gewest. Zie artikel 3, 8°, van het decreet van de Franse Gemeenschap van 3 april 2014 ‘relatif aux compétences de la Communauté française dont l’exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française’ alsook artikel 3, 8°, van het decreet van het Waals Gewest van 11 april 2014 ‘relatif aux compétences de la Communauté française dont l’exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française’.

⁴ Zie in dit verband: adv.RvS 62.149/1 van 8 december 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 23 april 2018 ‘über die Familienleistungen’ (*Parl.St.* D.Parl. 2017-18, nr. 222/1) en adv.RvS 62.258/1 van 8 december 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het Vlaams decreet van 27 april 2018 ‘tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid’ (*Parl.St.* Vl.Parl. 2017-18, nr. 1450/1).

⁵ Zie in dit verband: adv.RvS 56.108/1 van 25 juni 2014 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 29 februari 2016 ‘tot aanvulling en wijziging van het Sociaal Strafwetboek en houdende verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht’ (*Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 1442/1).

⁶ Artikelen 103 tot 106 van het decreet van 23 april 2018 ‘über die Familienleistungen’.

⁷ De artikelen 95, 1°, en 96, 1°, van het voorontwerp hebben immers tot gevolg dat ook een sanctieverhoging wordt doorgevoerd voor inbreuken op onder meer de wet van 12 april 1965 ‘betreffende de bescherming van het loon der werknemers’ en de wetten ‘betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers’, gecoördineerd op 28 juni 1971. Artikel 143 van het voorontwerp heeft tot gevolg dat ook een sanctieverhoging wordt doorgevoerd voor inbreuken op onder meer de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en op de wetten ‘betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit’, gecoördineerd op 3 juni 1970.

Indien op deze suggestie wordt ingegaan moeten ook de artikelen 95, 3°, en 113 van het voorontwerp worden nagekeken. In de ontworpen artikelen 162, tweede lid, en 177, § 1, tweede lid, van het Sociaal Strafwetboek wordt immers verwezen naar het hierboven genoemde artikel 163 van het Sociaal Strafwetboek voor de samenloop van inbreuken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Artikel 47 van het voorontwerp wijzigt artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek waarbij in vijf sanctieniveaus wordt voorzien in plaats van de huidige vier. De sanctieniveaus 1 en 2 worden niet gewijzigd. Voor het sanctieniveau 3 worden de strafrechtelijke en administratieve geldboete verdubbeld. De gevangenisstraf wordt enkel voorzien in sanctieniveau 5 en niet meer in sanctieniveau 4, en de strafrechtelijke en administratieve geldboete wordt in die beide niveaus verhoogd.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat, gelet op de voormelde wijziging, in de verschillende bepalingen van boek 2 van het Sociaal Strafwetboek het niveau van de sancties wordt aangepast waarbij de volgende criteria als leidraad kunnen dienen:

“De niveaus 1 en 2 brengen de lichte inbreuken bijeen. (...) Zoals in het huidige Sociaal Strafwetboek, bestraft het niveau 1 de werkgever die zijn verplichtingen om bepaalde vormvoorschriften te vervullen of om bepaalde kennisgevingen te verrichten die voortvloeien uit de administratieve regel die de goede werking van het sociaalzekerheidssysteem regelen of die de arbeidsverhoudingen ordenen, niet nageleefd heeft.

Het niveau 3 bestraft de inbreuken van gemiddelde ernst en maakt een restcategorie uit.

Het niveau 4 bevat de zware inbreuken.

De sancties van niveau 5 hebben betrekking tot de zeer zware inbreuken die een gevangenisstraf verdienen, zoals gedragingen van geweld, pesterijen, of ongewenst seksueel gedrag op het werk, alsmede het niet respecteren van de rechtelijke beslissing om een einde te stellen aan het geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk. Het is hetzelfde voor de inbreuken met betrekking tot de preventie van psychosociale risico's op het werk, tot de gezondheid en de veiligheid en op het welzijn van de werknemers ingeval van verzwarende omstandigheden. Enige inbreuken die men terugvindt in het gemeen strafrecht zoals valsheid, het gebruik van valse stukken of oplichting gaan gepaard met een sanctie van niveau 5. Vaak werden deze inbreuken ingeschreven in het niveau 4 omdat het repressieve schema 4 niveaus omvatte.”

Op de vraag waarom in de toelichting bij sommige inbreuken van boek 2 van het Sociaal Strafwetboek louter wordt verwezen naar de wijziging van artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek om de sanctie aan te passen van niveau 4 naar niveau 5, terwijl die verantwoording ook zou kunnen gelden voor andere inbreuken van niveau 4 die ongewijzigd blijven, alsook

gewezen op de vraag van de Adviesraad van het sociaal strafrecht in dit verband,⁸ antwoordt de gemachtigde:

“Dans le projet de loi, pour certaines infractions punies par la sanction de niveau 4, le niveau de sanction est augmenté et pour d’autres infractions, la sanction n’a pas fait l’objet d’aggravation. Il est important de souligner que l’insertion d’un nouveau niveau de sanction dans un système répressif qui n’en compte que quatre implique une analyse de toutes les infractions du Code pénal social. Suite à cela, il a été décidé de modifier certains niveaux de sanctions afin que le système de répression reste cohérent dans son ensemble. Un équilibre a été recherché entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours (‘samenhang’) entre les infractions, les similitudes entre les infractions,....

Dans ce cadre, certaines infractions punies par la sanction de niveau 4 ne change pas de niveau et ne sont plus assorties d’une peine d’emprisonnement.

Dans le niveau 5 se retrouvent les infractions commises sciemment et volontairement mais pas uniquement celles commises sciemment et volontairement.

Par exemple, l’article 119 du Code pénal social incrimine les actes de violence et de harcèlement moral ou sexuel au travail. Avec le projet de loi, cette infraction sera assortie d’une sanction de niveau 5. La description de ses éléments constitutifs ne requiert pas qu’elle soit commise sciemment et volontairement.

Il en va de même du non-respect de la décision judiciaire ordonnant de mettre fin à la violence ou au harcèlement moral ou sexuel au travail (art. 120), des infractions relatives au bien-être des travailleurs lorsqu’elles ont eu comme conséquence pour un travailleur une maladie professionnelle avec incapacité de travail de plus de quatre mois ou un décès ou un accident du travail avec incapacité de travail de plus de quatre mois ou un décès, etc. Il en est de même pour des infractions commises en vue de lutter efficacement contre le dumping social (art.162, 177).

Il résulte de ce qui précède que certaines infractions punies par la sanction de niveau 4 voient leur sanction passer au niveau 5 sans qu’un élément moral particulier soit requis. Pour d’autres infractions, le niveau de sanction n’est pas modifié, en vue de maintenir la cohérence d’ensemble.”

Wat de verdubbeling van de strafrechtelijke en administratieve geldboete voor de sanctie van niveau 3 (ontworpen artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek) betreft, voegde de gemachtigde nog het volgende toe:

“En doublant le montant des amendes pénales et administratives dans le niveau 3, le projet de loi prévoit de réduire l’écart, assez important, entre les fourchettes d’amendes prescrites dans le niveau 3 et dans le niveau 4 (X 6). Cela va dans le sens d’une meilleure reconnaissance de la gravité des infractions de niveau 3.

Comme référence, le projet de loi s’inspire du projet de Code pénal (livre 1^{er}) et, plus particulièrement, de la peine d’amende prescrite dans le niveau 1. La fourchette est ici de 200 euros à 20.000 euros. Celle-ci se situe entre le niveau 2 et le niveau 4 du droit pénal social.”

5.2.1. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan: de grondwettelijke regels van de

⁸ Advies 2023/003, p. 13-15.

gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden, met inbegrip van die welke voortvloeien uit internationale verdragen die België binden. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Het repressieve beleid waaronder de vaststelling van de ernst van een tekortkoming en de zwaarwichtigheid waarmee zij kan worden bestraft, met inbegrip van de mogelijkheden tot individualisering van de straf en de daaraan verbonden gevolgen en vorderingen, behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever.⁹ Wanneer de wetgever van oordeel is dat bepaalde gedragingen dienen te worden bestraft, behoort het in beginsel tot zijn beoordelingsbevoegdheid vast te stellen welk gedrag een strafrechtelijke sanctie verdient. De door hem gemaakte keuzes moeten evenwel redelijkerwijze worden verantwoord.¹⁰

5.2.2. Het proportionaliteitsbeginsel in strafzaken vereist dat straffen moeten kunnen worden bepaald in verhouding tot de zwaarte van het misdrijf.

5.2.3. Gelet op het gelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel in strafzaken zal de wetgever in redelijkheid moeten kunnen verantwoorden waarom wordt geopteerd voor een sanctie van niveau 1, 2, 3, 4 of 5.

5.3. Wat betreft de verantwoording van de verhoging of verlaging van de bestaande sanctie voor sommige inbreuken en de nieuwe verhouding tussen de bestraffing van de verschillende inbreuken preciseerde de gemachtigde in het algemeen het volgende:

“Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours (‘samenhang’) entre les infractions, les similitudes entre les infractions,...”.

Met de gegevens waarover de Raad van State beschikt, lijken de wijzigingen in het sanctiesysteem globaal genomen samenhangend en niet kennelijk onevenwichtig. De Raad van State stelt wel vast dat sommige wijzigingen in de strafbaarstelling in de memorie van toelichting niet of nauwelijks nader worden verantwoord in het licht van de hierboven door de gemachtigde geschetste uitgangspunten van het nieuwe systeem van bestraffing.¹¹ Hoewel er geen juridische

⁹ Zie bijvoorbeeld GwH 14 september 2023, nr. 120/2023, B.5.

¹⁰ Zie bijvoorbeeld GwH 14 januari 2021, nr. 4/2021, B.12.

¹¹ Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op: de verhoging van sanctieniveau 2 naar niveau 3 in de artikelen 122/2 en 122/3 SSW (artikelen 65 en 66 van het voorontwerp); de verhoging van sanctieniveau 1 naar niveau 3 in artikel 126, § 1, eerste lid, 6°, SSW (artikel 70 van het voorontwerp); de verhoging van sanctieniveau 1 naar niveau 3 in artikel 183/1 SSW (artikel 117, 1° van het voorontwerp); de verlaging van sanctieniveau 2 naar niveau 1 in artikel 185 SSW (artikel 121 van het voorontwerp); de verhoging van sanctieniveau 4 naar niveau 5 in de artikelen 188/2/1, 188/2/2 en 188/2/3 (artikel 125 van het voorontwerp); de verlaging van sanctieniveau 3 naar niveau 2 in artikel 190 SSW (artikel 128 van het voorontwerp); de verlaging van sanctieniveau 2 naar niveau 1 in

verplichting bestaat voor de wetgever om die keuzes in de loop van de totstandkomingsprocedure van de wet formeel te verantwoorden, beveelt de Raad van State toch aan om in de memorie van toelichting de gemaakte keuzes nader toe te lichten. Aldus wordt het zowel voor de rechtzoekende als voor de rechter duidelijk waarom de wetgever bepaalde keuzes maakt. Voor zover de nieuwe keuzes die door de wetgever worden gemaakt vragen oproepen met betrekking tot de gelijke behandeling en/of de evenredigheid, zal daarop nader worden ingegaan bij de artikelsgewijze bespreking.

6.1. Uit de memorie van toelichting blijkt dat “met de nieuwe inzichten die zijn voortgekomen uit de werkzaamheden ter voorbereiding van de herziening van het Strafwetboek (...) waar nodig” rekening werd gehouden. De wetsontwerpen ‘tot invoering van Boek I van het Strafwetboek’¹² en ‘tot invoering van Boek II van het Strafwetboek’¹³ liggen thans ter bespreking voor in de Kamer van volksvertegenwoordigers en zijn respectievelijk in tweede lezing en eerste lezing aangenomen door de commissie voor Justitie. Twee punten verdienen in dit verband de nodige aandacht.

6.2.1. Zowel in verschillende bepalingen van het voorontwerp als in de memorie van toelichting wordt gebruik gemaakt van het begrip “wetens en willens”.¹⁴ In het wetsontwerp ‘tot invoering van Boek I van het Strafwetboek’ wordt het opzet als moreel element gedefinieerd en wordt het begrip “opzettelijk” gehanteerd. De gemachtigde bevestigde dat hiermee rekening zal worden gehouden:

“Il faut tenir compte du projet de réforme du Code pénal et remplacer, en droit pénal social, les mots ‘sciemment et volontairement’ par ‘délibérément’.”

Omwille van de coherentie zullen verschillende bepalingen van het Sociaal Strafwetboek nog moeten worden gewijzigd,¹⁵ met dien verstande dat deze wijzigingen best afgestemd worden op de datum waarop de wet ‘tot invoering van Boek I van het Strafwetboek’ in werking zal treden.

6.2.2. In het bij artikel 47 van het voorontwerp ontworpen artikel 101, § 2, van het Sociaal Strafwetboek wordt voor de toepassing van een straf onder elektronisch toezicht, een werkstraf en een probatiestraf verwezen naar welbepaalde artikelen uit boek I van het Strafwetboek. Het wetsontwerp ‘tot invoering van Boek I van het Strafwetboek’ beoogt de betrokken artikelen over deze vrijheidsbeperkende straffen op te heffen (artikel 40) en nieuwe bepalingen met betrekking tot deze straffen op te nemen in het nieuwe boek I van het Strafwetboek onder een nieuwe nummering (artikel 2 – ontworpen artikelen 43, 44 en 45). Het verdient aanbeveling om het

artikel 201 SSW (artikel 130 van het voorontwerp); de verlaging van sanctieniveau 2 naar niveau 1 in de artikelen 204, § 2, en 205, § 2, SSW (artikelen 131, 2°, en 132 van het voorontwerp).

¹² *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/010.

¹³ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3518/007.

¹⁴ Zie bijv. de artikelen 50, 3°, en 114, 5°, van het voorontwerp.

¹⁵ Zie bijv. de artikelen 181, § 1, derde lid, en § 2, derde lid, 181/1, § 1, derde lid, en § 2, derde lid, 183/1, eerste lid, 204, § 1, tweede lid, 208, 214, 3°, a), 223, tweede lid, 233, derde lid, 234, § 1, eerste lid, en § 2, 237.

ontworpen artikel 101, § 2, hierop af te stemmen, rekening houdend met de datum waarop de wet ‘tot invoering van Boek I van het Strafwetboek’ in werking zal treden.

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Artikel 2

7. Artikel 2, 2°, van het voorontwerp wijzigt artikel 1, § 1, van het Sociaal Strafwetboek dat betrekking heeft op het “[b]eleid inzake preventie en toezicht”. Die wijziging zorgt ervoor dat voortaan onder “sociale fraude, illegale arbeid en sociale dumping” wordt verstaan “iedere inbreuk op een sociale wetgeving die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort”. In de huidige tekst van artikel 1 van het Sociaal Strafwetboek worden enkel “sociale fraude en illegale arbeid” beschouwd als “iedere inbreuk op een sociale wetgeving die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort”. Het nieuw gedefinieerde begrip wordt ingevoegd in artikel 1 van het Sociaal Strafwetboek. In de overige bepalingen van titel 1 van het Eerste boek van het Sociaal Strafwetboek, meer bepaald in de artikelen 1, 3, 14 en 15/4 van het Sociaal Strafwetboek, en in het bij artikel 5, 3°, van het voorontwerp ontworpen artikel 3, 16°, van het Sociaal Strafwetboek, is evenwel nog steeds sprake van “illegale arbeid en sociale fraude” of “de illegale arbeid of de sociale fraude”¹⁶. De indruk zou kunnen ontstaan dat die bepalingen geen betrekking hebben op de strijd tegen “iedere inbreuk op een sociale wetgeving die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort”. Het verdient dus aanbeveling om ook in de overige relevante bepalingen van titel 1 van het Eerste Boek van het Sociaal Strafwetboek de nodige wijzigingen aan te brengen in het licht van de bij artikel 2, 2°, van het voorontwerp gewijzigde definitie.

Artikel 5

8.1. Het bij punt 3° ontworpen artikel 3, 16°, van het Sociaal Strafwetboek stelt dat het SIOD de nodige informatie voor de strijd tegen illegale arbeid en sociale fraude, verzamelt, ontvangt, coördineert, verwerkt en meedeelt. Aangezien bij illegale arbeid en sociale fraude ook natuurlijke personen betrokken zijn, zal de bedoelde informatie onvermijdelijk ook persoonsgegevens bevatten.

8.2. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en

¹⁶ Hoewel de bewoordingen niet altijd in dezelfde volgorde staan lijkt te moeten worden aangenomen dat die bewoordingen doelen op "sociale fraude en illegale arbeid", zoniet zou de definitie geen zin hebben, aangezien het gedefinieerde begrip in artikel 2 van het (gewijzigde) Sociaal Strafwetboek zou worden gebruikt.

betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹⁷

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹⁸

Gevraagd waar de essentiële elementen van de gegevensverwerking zijn geregeld, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“De essentiële elementen van de gegevensverwerking zijn gepubliceerd op de website van SIOD: Privacybeleid | Sociale Inlichtingen-en Opsporingsdienst (belgie.be).

Hieruit blijkt duidelijk dat SIOD, in het kader van de gegevensverwerking in het kader van de uitvoering van de wettelijke opdrachten van SIOD, de verplichtingen opgenomen in de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, worden gerespecteerd.

Gelet op de specifieke structuur van SIOD, waarbij SIOD is ingebed bij FOD Werk, is de DPO van SIOD dezelfde DPO als deze van FOD Werk.”

Dat SIOD zich gebonden weet door de wet van 30 juli 2018, betekent evenwel nog niet dat de essentiële elementen van de in het ontworpen artikel 3, 16°, van het Sociaal Strafwetboek beoogde gegevensverwerking, zoals de categorie van verwerkte gegevens en de categorie van betrokken personen, bij wet zijn geregeld. Voor zover de Raad van State heeft kunnen nagaan, bevat het Sociaal Strafwetboek, noch een andere wettelijke regeling, bepalingen die concreet de verwerking van persoonsgegevens door het SIOD nader regelen. Onder voorbehoud van het bestaan van een regeling die reeds die verwerking voldoende nauwkeurig zou regelen, dienen de essentiële elementen van de gegevensverwerking door het SIOD door de wetgever zelf te worden vastgesteld. Er moet dan ook worden besloten dat het ontworpen artikel 3, 16°, van het Sociaal Strafwetboek enkel doorgang kan vinden als het voorontwerp wordt aangevuld met een bepaling die voldoet aan het wettigheidsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet.

9.1. Uit artikel 165 van het voorontwerp volgt dat artikel 5 van het voorontwerp uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2019.

De niet-retroactiviteit van wetten is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Volgens het Grondwettelijk Hof vereist die waarborg dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De

¹⁷ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

¹⁸ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.¹⁹ Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.²⁰

9.2. Uit de memorie van toelichting blijkt dat aan de bevoegdheid van de SIOD om gegevens te verwerken terugwerkende kracht wordt verleend omdat die bevoegdheid per vergissing zou zijn verdwenen bij de vervanging van de artikelen 1 tot 15 van het Sociaal Strafwetboek door de wet van 21 december 2018 'houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken', welke in werking is getreden op 1 januari 2019.

Erop gewezen dat het met terugwerkende kracht toepasselijk maken van bepalingen inzake opsporing, vervolging en bestraffing van misdrijven in beginsel niet mogelijk is, verklaarde de gemachtigde:

“zoals eerder vermeld, beheert de SIOD ook het meldpunt ‘voor een eerlijke concurrentie’. Via dit meldpunt kan een burger, onderneming of organisatie een melding doen wanneer wordt vermoedt dat een burger of onderneming sociale fraude pleegt. De SIOD zorgt er voor dat de ontvangen klachten worden doorgestuurd naar de bevoegde federale inspectiedienst(en) overeenkomstig het art. 54 SSW. Tot op heden zijn het de sociale inspectiediensten die het onderzoek op het terrein uitvoeren (opsporing, vaststelling en sanctionering).

Bovendien beheert SIOD ook een statistisch programma, dat de resultaten van de controles in het kader van de arrondissementele cellen, bijhoudt. Deze gegevens worden tot heden enkel voor statistische doeleinden gebruikt en vallen m.a.w. buiten het toepassingsgebied van de Wet van 30 juli 2018.

Echter, in het kader van de verdere professionalisering en ontwikkeling van SIOD in het algemeen, en het MEC in het bijzonder, bestaat de noodzaak om de gegevens die door SIOD worden verzameld, ook verder te verwerken en te bewaren. Dit kan ook gelinkt worden aan bijvoorbeeld ook bijkomende voorwaarden die gesteld worden door nieuwe wetgeving waarvoor ook SIOD als bevoegde autoriteit is aangeduid in het kader van de zgn. ‘Klokkenluiderswet’ (Wet 28/11/2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector (klokkenluiderswet) en het K.B. 22/01/2023 tot aanduiding van de bevoegde autoriteiten voor de uitvoering van de wet van 28 november 2022 betreffende de

¹⁹ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2.

²⁰ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3.

bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector).

Bovendien is de herinvoering van deze wettelijke opdracht ook noodzakelijk in relatie met andere projecten en wettelijke opdrachten van SIOD. We denken hierbij bijvoorbeeld aan de uitvoering van de Beraadslaging van het informatieveiligheidscomité Verenigde kamers(sociale zekerheid en gezondheid / federale overheid) NR. 20/126 van 31 juli 2020, gewijzigd op 7 december 2021 over de raadpleging van diverse persoonsgegevensbanken voor diverse sociale inspectiediensten door middel van de toepassing MY digital Inspection Assistant (MyDia).”

Voorts verklaarde de gemachtigde:

“Cette disposition n’est pas une disposition de surveillance, une disposition sur base de laquelle des poursuites ou les sanctions du Code pénal social sont infligées. Ce n’est pas la disposition qui se retrouve dans chaque loi sociale de base dans laquelle une référence au code pénal social est faite.

Il s’agit d’une disposition qui indique explicitement dans les missions du SIRS qu’il a cette tâche de collecter (...).

Il s’agit d’une disposition dans le même genre que celles des articles 54 et 55 du Code pénal social qui ont trait à la communication de renseignements par les inspecteurs sociaux à d’autres administrations ou inversement.

Vu le contenu de la disposition, la rétroactivité a été prévue, il ne semblait pas que cela pouvait poser des problèmes vu la nature de la disposition.

Il s’agit d’un rétablissement d’une suppression par erreur, pour ce qui concerne des traitements essentiels (de données) en vue de l’accomplissement des missions du SIRS (continuité, sécurité juridique).”

9.3. De bevoegdheid die aan de SIOD wordt toegekend betreft het verzamelen, ontvangen, coördineren, verwerken en meedelen van informatie die nodig is voor de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude.²¹ Hoewel kan worden aangenomen dat de ontworpen bepaling niet als zodanig is gericht op de opsporing, vaststelling en sanctionering van inbreuken op de sociale wetgeving, dient te worden vastgesteld dat uit de ontworpen bepaling wel degelijk volgt dat SIOD bevoegd is om de informatie mee te delen aan de openbare en meewerkende instellingen van sociale zekerheid, aan de sociaal inspecteurs van de inspectiediensten, alsook aan alle andere ambtenaren belast met het toezicht op een andere wetgeving of met de toepassing van een andere wetgeving, in de mate dat die inlichtingen laatstgenoemden kunnen aanbelangen bij de uitoefening van het toezicht waarmee zij belast zijn of voor de toepassing van een andere wetgeving. De ontworpen bepaling lijkt mogelijk te maken dat deze instanties en diensten de inlichtingen verkregen van SIOD kunnen gebruiken in het kader van hun opdracht inzake toezicht en dus in het kader van het opsporen, vaststellen en sanctioneren van inbreuken op de sociale wetgeving.²²

²¹ Omwille van de coherentie lijkt ook te moeten verwezen naar “sociale dumping”.

²² Het verdient aanbeveling te onderzoeken of artikel 56 van het Sociaal Strafwetboek niet moet worden aangepast met een verwijzing naar het ontworpen artikel 3, 16°, teneinde er geen onduidelijkheid over te laten bestaan dat de openbare en meewerkende instellingen van sociale zekerheid, de sociaal inspecteurs, e.d. wel degelijk de inlichtingen verkregen van SIOD mogen gebruiken voor de uitoefening van alle opdrachten betreffende het toezicht waarmee die instanties belast zijn.

De terugwerkende kracht zal tot gevolg hebben dat de verwerking van persoonsgegevens met het oog op opsporing van illegale arbeid en sociale fraude op een moment dat daarvoor geen wettelijke basis was, wordt 'gevalideerd'. Het valt te betwijfelen, mede gelet op de zwaarwichtige gevolgen die een onwettige gegevensverwerking kan hebben voor bepaalde personen, dat de redenen die door de gemachtigde worden aangevoerd kunnen worden beschouwd als een doelstelling van algemeen belang waarvoor de terugwerkende kracht noodzakelijk is. Bijgevolg lijkt de terugwerkende kracht van het ontworpen artikel 3, 16°, van het Sociaal Strafwetboek problematisch.

Artikel 17

10. Artikel 28 van het Sociaal Strafwetboek is ook gewijzigd bij artikel 22 van de wet van 15 januari 2018 'houdende diverse bepalingen inzake werk', maar die wijziging is nog niet in werking getreden. De bij de wet van 15 januari 2018 ingevoegde paragraaf 1/1 bevat tevens het woord "lasthebber" zodat de vraag rijst of niet van de gelegenheid gebruik moet worden gemaakt om aan die paragraaf 1/1 een gelijkaardige wijziging aan te brengen, met dien verstande dat erover moet worden gewaakt dat die eventuele wijziging uiteraard pas in werking treedt op het ogenblik dat de ingevoegde paragraaf 1/1 in werking treedt.

Artikel 24

11. Artikel 24 van het voorontwerp strekt ertoe om in artikel 42 van het Sociaal Strafwetboek de woorden "de rechtbank van koophandel" te vervangen door "de ondernemingsrechtbank". Dit artikel is evenwel zonder voorwerp en dient uit het voorontwerp te worden weggelaten. De woorden "de rechtbank van koophandel" komen immers niet meer voor in artikel 42 van het Sociaal Strafwetboek. Zij zijn bij artikel 252 van de wet van 15 april 2018 'houdende hervorming van het ondernemingsrecht' reeds vervangen, met ingang van 1 november 2018,²³ door de woorden "de ondernemingsrechtbank".

Artikel 32

12. Uit de memorie van toelichting blijkt dat aan het ontworpen artikel 61, tweede lid, de bedoeling ten grondslag ligt om de gewijzigde bepaling af te stemmen op de machtiging aan de bevoegde ministers in artikel 14^{ter}, tweede lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 'houdende het statuut van het rijkspersoneel'. De rechtsgrond om bijkomende gedragsregels of aanvullende deontologische regels vast te stellen ligt dus vervat in het genoemde artikel 14^{ter}, tweede lid, terwijl het ontworpen artikel 61, tweede lid, niets meer doet dan de bevoegde ministers verplichten om bij de totstandkoming van de aanvullende deontologische regels het advies van SIOD in te winnen. Het verdient aanbeveling, om geen enkel misverstand over de precieze rechtsgrond voor de betrokken ministers te laten bestaan, om in het ontworpen tweede lid,

²³ Artikel 260, eerste en tweede lid, van die wet.

uitdrukkelijk te verwijzen naar de bevoegdheid van de ministers om “bijkomende gedragsregels” te bepalen overeenkomstig artikel 14^{ter}, tweede lid van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

Artikel 44

13. Artikel 44 van het voorontwerp wijzigt het huidige artikel 97, eerste lid, 4°, van het Sociaal Strafwetboek (1°), vormt de bestaande tekst van het *eerste lid*, 1° tot en met 4°, om tot een paragraaf 1 (2°) en voegt een nieuwe paragraaf 2 toe (2°). Daardoor is het lot van het huidige artikel 97, *tweede lid*, van het Sociaal Strafwetboek onduidelijk en lijkt het te worden opgeheven.

Uit de verklaring van de gemachtigde blijkt dat zulks niet de bedoeling is:

“Oui, il s’agit d’une erreur matérielle. L’article 44, 2° devrait être modifié comme suit : ‘2° le texte actuel de l’alinéa 1^{er}, 1° à 4°, et de l’alinéa 2, qui formera le paragraphe 1er, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :’.”

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 50

14.1. Artikel 50, 1°, van het voorontwerp vervangt het eerste lid van artikel 106, § 1, van het Sociaal Strafwetboek en bepaalt dat de rechter aan een veroordeelde die wordt bestraft met een sanctie van niveau 4 of 5, een verbod kan opleggen om gedurende een bepaalde periode “zelf of via een tussenpersoon, *een* onderneming of *een* inrichting geheel of gedeeltelijk uit te baten of bij *de* onderneming of inrichting waar de inbreuk is begaan onder gelijk welke hoedanigheid te worden tewerkgesteld”.

Aldus wordt de reikwijdte van het mogelijke exploitatieverbod uitgebreid, in die zin dat de veroordeelde nu ook een verbod kan worden opgelegd om een nieuwe of andere onderneming uit te baten. Uit de memorie van toelichting blijkt dat deze uitbreiding is ingegeven door advies nr. 2017/007 van 7 juli 2017²⁴ van de Adviesraad van het sociaal strafrecht. In dat advies werd aangeraden om het toepassingsgebied van het exploitatieverbod als straf uit te breiden en de straf van toepassing te maken “op om het even welke onderneming en niet alleen maar op deze waar de inbreuk is gepleegd”.

Aangaande de uitbreiding van het exploitatieverbod wordt in de memorie van toelichting nog het volgende gepreciseerd:

“Deze straf brengt het verbod voor de veroordeelde met zich mee om de ondernemingen en de inrichtingen waar de inbreuk werd begaan, uit te baten of er onder gelijk welke hoedanigheid dan ook in dienst te worden genomen. Het toepassingsgebied van de straf wordt gewijzigd om te verzekeren dat de straf efficiënt zou zijn, zoals het advies van de Adviesraad voorstelt. Het ontwerp voorziet dat de straf gelijk welke onderneming of gelijk welke inrichting kan viseren. Deze wijziging laat toe het oprichting van een nieuwe vennootschap om het exploitatieverbod te omzeilen, te vermijden.”

²⁴ Punten 1.7.2 en 3.5.2 van het advies.

Het ontworpen artikel 106, § 1, lijkt dus niet zover te gaan als wat werd voorgesteld in het advies van de Adviesraad, aangezien het niet mogelijk is om de veroordeelde een verbod op te leggen om in het even welke ondernemingen of inrichtingen te worden tewerkgesteld, terwijl de memorie van toelichting nochtans lijkt te suggereren dat het advies werd gevolgd.

14.2. Gevraagd of het effectief de bedoeling is dat voor de tewerkstelling van de veroordeelde, i.t.t. de uitbating, geen abstractie wordt gemaakt van de onderneming of de inrichting waar de inbreuk werd gepleegd, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit d’une erreur matérielle. Le projet de texte doit effectivement indiquer ‘ou d’y être employé’. C’est conforme à ce qui est déterminé dans l’exposé des motifs et cela correspond aussi à l’actuel article 106 du Code pénal social.”

14.3. Door het exploitatieverbod uit te breiden tot tewerkstelling in om het even welke onderneming of inrichting, zoals de gemachtigde lijkt te suggereren, zou de rechter een – weliswaar tijdelijk – quasi-absoluut beroepsverbod kunnen opleggen. Als de maatregel enkel tot doel heeft om te vermijden dat een nieuwe vennootschap wordt opgericht om het exploitatieverbod te omzeilen, waarvan de memorie van toelichting gewag lijkt te maken, zou een uitbreiding van het exploitatieverbod zoals de gemachtigde voorstelt op gespannen voet staan met het bij artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet gewaarborgde recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid en het bij artikel 6.1 van het Internationaal Verdrag van 19 december 1966 inzake Economische, Sociale en Culturele rechten gewaarborgde recht van eenieder op de mogelijkheid in zijn onderhoud te voorzien door middel van vrijelijk gekozen of aanvaarde werkzaamheden.

Het verdient aanbeveling de ontworpen bepaling aan een nieuw onderzoek te onderwerpen.

Artikelen 50 en 51

15.1. De artikelen 50 en 51 van het voorontwerp wijzigen respectievelijk de artikelen 106 en 107 van het Sociaal Strafwetboek. Als gevolg van de ontworpen wijzigingen zullen de bijkomende straffen van het exploitatieverbod en het beroepsverbod door de rechter kunnen worden uitgesproken voor alle inbreuken²⁵ die worden bestraft met een sanctie van niveau 4 en 5²⁶, behalve voor de inbreuken “bedoeld in de artikelen 181, § 1, eerste lid, 181/1, § 1, derde lid, § 2, en 184, eerste lid,” van het Sociaal Strafwetboek. Bij deze laatste inbreuken kan de straf slechts worden opgelegd indien zij “wetens en willens” zijn begaan. Om een en ander coherent te maken voeren de artikelen 114, 115 en 118 van het voorontwerp wijzigingen door aan de artikelen 181, 181/1 en 184 van het Sociaal Strafwetboek. De artikelen 181, § 1, derde lid, 181, § 2, derde lid, 181/1, § 1, derde lid, en 184, derde lid, die telkens uitdrukkelijk stellen dat “[w]anneer de inbreuk wetens en willens is gepleegd, (...) de rechter bovendien de straffen bepaald in de artikelen 106 en 107 [kan] uitspreken” wordt telkens opgeheven, en telkens wordt een nieuw lid ingevoegd dat

²⁵ Niet meer enkel wanneer “de wet dit voorziet” in boek 2. Bijgevolg wordt de bepaling “De rechter kan bovendien de straffen bepaald in de artikelen 106 en 107 uitspreken” in de (meeste) betrokken artikelen van het Sociaal Strafwetboek opgeheven.

²⁶ Bijgevolg niet meer voor de inbreuken die door de wet worden bestraft met een sanctie van niveau 3 (of lager).

het derde lid van de betrokken bepaling wordt, waarin wordt bepaald dat “[w]anneer de inbreuk wetens en willens is gepleegd, (...) ze met een sanctie van niveau 5 [wordt] bestraft”.

15.2. Zelfs rekening houdend met de wijzigingen die de artikelen 114, 115 en 118 van het voorontwerp aanbrengen in de artikelen 181, 181/1 en 184 van het Sociaal Strafwetboek, lijkt de verwijzing in de ontworpen artikelen 106, § 1, tweede lid, (artikel 50, 3°, van het voorontwerp) en 107, § 1, tweede lid, (artikel 51, 3°, van het voorontwerp) naar de bepalingen waarbij de bijzondere straffen slechts kunnen worden opgelegd wanneer de inbreuken wetens en willens zijn begaan, niet correct. Aangezien ook in artikel 181, § 2, derde lid, een gelijkaardige bepaling wordt ingevoegd lijken ook de inbreuken vermeld in artikel 181, § 2, eerste lid, in de opsomming te moeten worden opgenomen. Aangezien in artikel 181/1, § 1, derde lid, als zodanig geen inbreuk is vastgelegd, is het vermelden van die bepaling doelloos. Allicht dient te worden verwezen naar de inbreuken bedoeld in artikel 181/1, § 1, eerste lid.

Hierover ondervraagd verklaarde de gemachtigde dat de redactie van de artikelen 114 en 115 zou moeten worden aangepast, in de zin zoals bij de artikelsgewijze bespreking van die bepalingen wordt voorgesteld (opmerking 30). Niettemin moet worden vastgesteld dat ook die tekstwijzigingen niet tot gevolg hebben dat op een correcte wijze naar de beoogde onderdelen van de artikelen 181 en 181/1 wordt verwezen.

De artikelen 50, 3°, en 51, 3°, van het voorontwerp dienen aan een nieuw onderzoek te worden onderworpen.

Artikel 52

16. Erop gewezen dat in het ontwerp van nieuw Strafwetboek de bijkomende straf van uitsluiting van overheidsopdrachten en concessies, niet (meer) wordt opgenomen, verklaart de gemachtigde:

“Oui, il a été tenu compte du projet de Code pénal. Il a été décidé de maintenir cette peine dans ce projet de loi modifiant le Code pénal social car elle peut être utile en droit pénal social. Cependant, cette infraction devrait être complétée par un alinéa supplémentaire. A l’instar de ce qui est prévu dans la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, il serait opportun de donner la possibilité au juge d’évaluer les mesures de corrections avancées par le candidat ou le soumissionnaire avant de prononcer une peine d’exclusion de marchés publics.”

Met deze aanpassing kan worden ingestemd.

Artikel 58

17. In de ontworpen definitie van het begrip “blootstelling aan een schadelijke invloed” wordt verwezen naar de “afdelingen 1/1 tot 3”. In afdeling 1, door artikel 59 van het voorontwerp hernummerd tot afdeling 1/1, wordt het begrip niet gehanteerd. Bijgevolg is het beter om in het ontworpen artikel 116/1 van het Sociaal Strafwetboek enkel te verwijzen naar de afdelingen “2, 3 en 3/1”.

Artikel 70

18. Artikel 70, 1°, van het voorontwerp bepaalt dat het huidige punt 2° van artikel 126, § 2, van het Sociaal Strafwetboek wordt opgenomen in een nieuw punt 6° onder artikel 126, § 1, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek. Uit de memorie van toelichting blijkt dat het verplaatsen van de tekst van het huidige artikel 126, § 2, 2°, de enige bedoeling van dit artikel is. Nochtans heft artikel 70, 4°, van het voorontwerp artikel 126, § 2, van het Sociaal Strafwetboek volledig op zodat de overtreding die in het huidige artikel 126, § 2, 1°, van het strafwetboek is omschreven, niet langer strafbaar zal zijn.

Uit de verklaring van de gemachtigde blijkt dat dit een materiële vergissing is en dat punt 4° enkel artikel 126, § 2, 2°, moet opheffen. Punt 4° dient aldus te worden aangepast.

Artikelen 80, 82 en 83

19.1. De artikelen 80, 82 en 83 van het voorontwerp wijzigen de artikelen 134, 136/1 en 137 van het Sociaal Strafwetboek en vervangen in de betrokken bepalingen de sanctie van niveau 4 door de sanctie van niveau 5. Het gaat telkens om bepalingen waarin (bepaalde vormen van) tewerkstelling van jongeren in strijd met bepaalde verboden uit de sociale wetgeving momenteel strafbaar wordt gesteld met een straf van niveau 4.

In de memorie van toelichting wordt die wijziging nader verantwoord. De wijziging: “heeft als bedoeling om het sanctieniveau dat in deze artikelen voorzien is, aan te passen rekening houdend met de wijziging van artikel 101 van het Sociaal Strafwetboek die aangebracht wordt door dit voorontwerp van wet dat de invoering van vijf in plaats van vier sanctieniveaus voorziet.

De sanctie van niveau 4 wordt in de artikelen 134, 136/1 en 137 van het Sociaal Strafwetboek vervangen door de sanctie van niveau 5 rekening houdend met de zwaarte van de inbreuken die erin gevisieerd worden en die betrekking hebben op het kind of de jeugdige werknemer”.

19.2. De Raad van State stelt vast dat artikel 135 van het Sociaal Strafwetboek, waarvan de huidige tekst eveneens voorziet in de sanctie van niveau 4 voor het tewerkstellen van jonge sportbeoefenaars in loondienst in strijd met de arbeidswet, niet wordt gewijzigd door het voorontwerp. In die bepaling wordt met andere woorden de sanctie van niveau 4 niet verhoogd naar de sanctie van niveau 5, terwijl deze bepaling evenzeer deel uitmaakt van afdeling 4, hoofdstuk 1, van boek 2 van het Sociaal Strafwetboek, dat betrekking heeft op de bestraffing van inbreuken op de voor de toegang tot de arbeid vereiste leeftijd, en even goed de bescherming van een jonge werknemer op het oog heeft.

Gevraagd naar een verantwoording daarvan in het licht van het gelijkheidsbeginsel en de evenredigheid van de straffen, verklaarde de gemachtigde:

“Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours (‘samenhang’) entre les infractions, les similitudes entre les infractions,...

Augmenter également la peine qui sanctionne l'incrimination reprise à l'article 135 du Code pénal social serait en effet cohérent avec ce qui proposé pour les articles 134, 136, 136/1 et 137 dans le projet de loi.”

19.3. Het verdient aanbeveling om in het licht van wat voorafgaat te onderzoeken of het niet noodzakelijk is om ook artikel 135 van het Sociaal Strafwetboek te wijzigen. Aangezien onder afdeling 4 van hoofdstuk 1 van boek 2 van het Sociaal Strafwetboek de andere inbreuken op de voor de toegang tot de arbeid vereiste leeftijd die voorheen met sanctieniveau 4 werden bestraft voortaan worden bestraft met sanctieniveau 5, en er gelet op de verklaring van de gemachtigde niet meteen een passende verantwoording voorligt, komt het de Raad van State voor dat er reden is om de verhoging van het sanctieniveau eveneens te laten gelden voor jonge sportbeoefenaars en artikel 135 van het Sociaal Strafwetboek aan te passen.

20. In de Nederlandse tekst van het bij artikel 181 ontworpen artikel 136, § 1, tweede lid, respectievelijk § 2, tweede lid, van het Sociaal Strafwetboek dienen de woorden “minderjarigen” respectievelijk “jeugdige werknemers” te worden vervangen door “kinderen”, zoals door de gemachtigde is bevestigd.

Artikelen 85

21.1. Artikel 85 van het voorontwerp beoogt artikel 146 van het Sociaal Strafwetboek aan te vullen met de zinsnede “, of buiten de stamtijd en glijtijd in geval van toepassing van artikel 20ter van de voormelde wet van 16 maart 1971”.

In de memorie van toelichting wordt vermeld dat deze wijziging een aanpassing betreft aan de nieuwe formulering van artikel 38bis, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971, zoals gewijzigd door de wet van 5 maart 2017 ‘betreffende werkbaar en wendbaar werk’.

Door de bestaande tekst van artikel 146 van het Sociaal Strafwetboek *aan te vullen* met de ontworpen zinsnede, wordt de indruk gewekt dat alle vormen van tewerkstelling van werknemers buiten de stamtijd en glijtijd zullen worden bestraft met een sanctie van niveau 2 en dat de reeds in de huidige tekst van artikel 146 van het Sociaal Strafwetboek bepaalde uitzondering “in de bij wet toegestane gevallen” enkel geldt voor de tewerkstelling buiten de arbeidstijd vastgesteld in het arbeidsreglement of in het bericht aangeplakt in de lokalen van de inrichting. Nochtans voorziet artikel 38bis, *tweede lid*, van de arbeidswet van 16 maart 1971 wel degelijk in een aantal uitzonderingen op het verbod arbeid te doen of te laten verrichten buiten de stamtijd en glijtijd in geval van toepassing van artikel 20ter.

Ondervraagd over deze incoherentie, verklaarde de gemachtigde dat de zinsnede “, of buiten de stamtijd en glijtijd in geval van toepassing van artikel 20ter van de voormelde wet van 16 maart 1971” in artikel 146 moet worden ingevoegd vóór de zinsnede “, behalve in de bij wet toegestane gevallen”.

21.2. De Raad van State stelt vast dat artikel 38bis, eerste lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971, met ingang van 20 november 2020, ook is gewijzigd bij artikel 7 van de wet van

3 oktober 2022 ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’, waarbij de woorden “of in de overeenkomst bedoeld in artikel 20*quater*, van deze wet” werden ingevoegd. Die wijziging wordt niet weerspiegeld in de ontworpen wijziging van artikel 146 van het Sociaal Strafwetboek.

Ondervraagd over deze incoherentie, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Cette question n’a pas été examinée jusqu’à présent. En effet, il nous semble que l’article en projet devrait être complété pour prendre en compte la modification de l’article 38*bis* par la loi du 3 octobre 2022.”

21.3. Gelet op beide incoherenties moet de ontworpen wijziging van artikel 146 van het Sociaal Strafwetboek aan een nieuw onderzoek worden onderworpen en dient de tekstwijziging waarin artikel 85 voorziet desgevallend te worden aangepast.

Artikel 86

22. Gelet op wat hierboven werd opgemerkt in opmerking 21.2 naar aanleiding van de invoeging van artikel 20*quater* van de arbeidswet van 16 maart 1971, beveelt de Raad van State aan om te onderzoeken of het niet coherent zou zijn om in artikel 146/1, zoals het bij artikel 86 wordt ingevoegd, in te schrijven dat het niet naleven van de (vorm)vereisten voor de toepassing van artikel 20*quater* van de arbeidswet van 16 maart 1971 wordt onderworpen aan een sanctie van niveau 2.

Artikel 87

23. In het ontworpen artikel 151, § 2, eerste lid, 3°, van het Sociaal Strafwetboek moet, zoals door de gemachtigde werd bevestigd, worden verwezen naar “het onder § 1, eerste lid, 1° of 2° (en niet 2° of 3°) bedoelde bericht of afschrift”.

Artikel 90

24. Het is omwille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid aangewezen om in boek 2, hoofdstuk 2, afdeling 6, niet enkel de artikelen 158 en 159 op te heffen maar de volledige afdeling 6, die de artikelen 158 en 159 bevat,²⁷ aangezien afdeling 6 enkel bestaat uit de artikelen 158 en 159.

Artikelen 99 en 101

25.1. Artikel 99 van het voorontwerp voegt een artikel 166/1 in het Sociaal Strafwetboek in dat in een sanctie van niveau 2 voorziet voor het niet of te laat toekennen van ecocheques.

²⁷ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), p. 167, formule F 4-2-12-3.

Artikel 101 van het voorontwerp voegt een artikel 166/3 in het Sociaal Strafwetboek in dat eveneens een sanctie van niveau 2 oplegt voor het niet betalen van een vergoeding voor werkkledij.

De artikelen 94, 95, 1°, 96, 1°, 97, 1°, 98, 102, 103, 2°, 104, 2°, 105, 106 en 107, van het voorontwerp verhogen in de meeste overige bepalingen die behoren tot afdeling 2, hoofdstuk 3, van boek 2 (“Loon en andere vermogensrechtelijke voordelen”) van het Sociaal Strafwetboek het sanctieniveau voor het niet of niet correct uitbetalen van het loon en allerhande vergoedingen aan de werknemer van 2 naar 3. Artikel 100 van het voorontwerp voegt het nieuwe misdrijf van het niet betalen van de compenserende opzeggingsvergoeding in en bestraft dit eveneens met een sanctie van niveau 3. Bijgevolg zijn de enige looncomponenten waarvan het niet of niet correct toekennen of uitbetalen geen aanleiding geeft tot een sanctie van niveau 3, de looncomponenten die in de artikelen 99 en 101 van het voorontwerp worden beoogd, alsook de looncomponent die voorkomt in artikel 171/5 van het Sociaal Strafwetboek (niet betalen van de kosten van repatriëring van de zeevisser), dat evenwel door het voorontwerp niet wordt gewijzigd.

25.2. Bevraagd waarom de inbreuken die bij de artikelen 99 en 101 van het voorontwerp worden ingevoerd “slechts” worden bestraft met een sanctie van niveau 2 beperkte de gemachtigde zich tot de volgende algemene bedenking:

“Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours (‘samenhang’) entre les infractions, les similitudes entre les infractions,...”

In acht genomen de gelijkenissen tussen ecocheques en een werkkledijvergoeding en sommige andere onderdelen van het loon of andere vermogensrechtelijke voordelen, waaronder bijvoorbeeld maaltijdcheques of onkostenvergoedingen, rijst de vraag hoe in het licht van het gelijkheidsbeginsel kan worden verantwoord dat een werkgever, die nalaat ecocheques of een werkkledijvergoeding correct toe te kennen of te betalen, minder streng zal worden gestraft (sanctieniveau 2) dan een werkgever die nalaat om een andere loon- of vergoedingscomponent correct te betalen (sanctieniveau 3). Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting passend te verantwoorden waarom voor de ontworpen artikelen 166/1 en 166/3 van het Sociaal Strafwetboek wordt geopteerd voor een sanctie van niveau 2.

Artikel 108

26. In het licht van de vorige opmerking verdient het aanbeveling om artikel 108 van het voorontwerp aan een nieuw onderzoek te onderwerpen en desgevallend ook het sanctieniveau dat is opgenomen in artikel 171/5 van het Sociaal Strafwetboek aan te passen.

Artikel 110

27. Artikel 110, 1°, van het voorontwerp wijzigt in artikel 175/1 van het Sociaal Strafwetboek, de sanctie voor het arbeid doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet is toegelaten of gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België van niveau 4 naar niveau 5. Diezelfde wijziging wordt niet aangebracht in artikel 175 van

het Sociaal Strafwetboek, dat wel nog van toepassing is wat de jonge au pairs betreft,²⁸ en dat het tewerkstellen als jonge au pair bestraft van buitenlandse onderdanen die niet toegelaten of gemachtigd zijn tot een verblijf van meer dan drie maanden of tot vestiging in België.

Gewezen op deze verschillende bestraffing van personen die buitenlandse jonge au pairs tewerkstellen en personen die andere buitenlandse onderdanen tewerkstellen, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Le champ d’application actuel de l’article 175 du CPS est limité, comme vous le rappelez, aux infractions concernant les jeunes au pair.

Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours (‘samenhang’) entre les infractions, les similitudes entre les infractions,...

L’absence de modification des niveaux de sanction dans l’article 175 du CPS résulte du constat et de l’exercice précités.”

Die verklaring kan niet redelijkerwijze verantwoorden waarom het illegaal tewerkstellen van twee categorieën van buitenlandse werknemers op een verschillende wijze wordt bestraft. In de memorie van toelichting zal afdoende moeten worden verantwoord waarom inbreuken ten aanzien van buitenlandse onderdanen in het algemeen strenger worden bestraft, dan wanneer diezelfde inbreuken worden gepleegd jegens buitenlandse jonge au pairs. Bij gebrek aan een afdoende verantwoording zal het voorontwerp moeten worden aangepast zodat beide inbreuken op dezelfde manier worden bestraft.

28. Er dient daarnaast opgemerkt te worden dat de artikelen 175, § 1, derde lid, 175, § 1/1, derde lid, en 175, § 3, derde lid, van het Sociaal Strafwetboek, die niet worden gewijzigd, nog steeds uitdrukkelijk zullen bepalen dat de bijkomende straffen van het exploitatieverbod en het beroepsverbod kunnen worden opgelegd. Gelet op de artikelen 106 en 107 van het Sociaal Strafwetboek zoals ze worden gewijzigd bij de artikelen 50 en 51 van het voorontwerp, zijn deze bepalingen overbodig geworden, aangezien zulks voortaan rechtstreeks voortvloeit uit de artikelen 106 en 107 van het Sociaal Strafwetboek. Het verdient aanbeveling, omwille van de coherentie, om ook de artikelen 175, § 1, derde lid, 175, § 1/1, derde lid, en 175, § 3, derde lid, op te heffen.

Artikel 113

29. Artikel 113 van het voorontwerp vervangt artikel 177, § 1, tweede en derde lid, van het Sociaal Strafwetboek. In de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting wordt gesteld dat artikel 113 van het voorontwerp “het *eerste* lid van de eerste paragraaf van artikel 177, van het Sociaal Strafwetboek (wijzigt) om er de verwijzing naar de sanctie van niveau 3 in te vervangen door de sanctie van niveau 4”. Deze wijziging is niet terug te vinden in de tekst zelf van artikel 113.

²⁸ Artikel 175 SSW verwijst naar de wet van 30 april 1999 ‘betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers’, die bij artikel 11 van de wet van 9 mei 2018 ‘betreffende de tewerkstelling van buitenlandse onderdanen die zich in een specifieke verblijfssituatie bevinden’ wordt opgeheven “behalve wat de jonge au pairs betreft”.

Ondervraagd over deze discrepantie, verklaarde de gemachtigde dat de memorie van toelichting een materiële vergissing bevat. Om geen verwarring over de draagwijdte van de ontworpen wijziging te laten bestaan, wordt de bewuste passage in de memorie van toelichting best afgestemd op de tekst van het wijzigingsartikel.

Artikelen 114 en 115

30. Naar aanleiding van een niet correcte verwijzing in de bij de artikelen 50, 3°, en 51, 3°, ontworpen artikelen 106, § 1, derde lid, en 107, § 1, derde lid, van het Sociaal Strafwetboek (zie opmerking 15.2), stelde de gemachtigde de volgende formulering voor van de artikelen 114 en 115:

“Art. 114. Dans l’article 181 du même Code, remplacé par la loi du 29 février 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1er, alinéa 1er, 2°, les mots ‘aux articles 5bis, § 2, 2°, et 6, 6°, 2°, de l’arrêté royal précité du 5 novembre 2002’ sont remplacés par les mots ‘à l’article 5bis, § 2, 2°, et § 3, alinéa 1er, 1°, à l’article 6, 6°, 2°, et à l’article 7/1, alinéa 2de l’arrêté royal précité du 5 novembre 2002,’;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1er, les mots ‘aux articles 5bis, § 2, 2°, et 6, 6°, 2°, de l’arrêté royal précité du 5 novembre 2002’ sont remplacés par les mots ‘à l’article 5bis, § 2, 2°, et § 3, alinéa 1er, 1°, à l’article 6, 6°, 2°, et à l’article 7/1, alinéa 2 de l’arrêté royal précité du 5 novembre 2002.’ ;

3° dans le paragraphe 2, alinéa 1er, les mots ‘travailleur occasionnel’ sont remplacés par le mot ‘travailleur’ ;

4° dans les paragraphes 1er et 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1er et 2 qui devient l’alinéa 3 :

‘L’infraction est punie d’une sanction de niveau 5 lorsqu’elle a été commise sciemment et volontairement.’.

5° dans les mêmes paragraphes, l’alinéa 3 qui devient l’alinéa 4 est chaque fois abrogé.

Art. 115. Dans l’article 181/1 du même Code, inséré par la loi du 29 février 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans les paragraphes 1^{er} et 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 qui devient l’alinéa 3 :

‘L’infraction est punie d’une sanction de niveau 5 lorsqu’elle a été commise sciemment et volontairement.’.

2° dans les mêmes paragraphes, l’alinéa 3 qui devient l’alinéa 4 est chaque fois abrogé.”

Artikel 130

31. Artikel 130, 4°, voegt een paragraaf 3 in artikel 201 van het Sociaal Strafwetboek in waarbij het niet opnemen in het arbeidsreglement van “de vermeldingen die opgelegd worden door de wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen” wordt bestraft met een sanctie van niveau 1. De vermeldingen die betrekking hebben op de toepassing van een glijdend rooster werden bij de wet van 5 maart 2017 ‘betreffende werkbaar en wendbaar werk’ ingevoegd in artikel 6/1 van de genoemde wet van 8 april 1965. Het is aangewezen om uitdrukkelijk naar het betrokken artikel van de wet van 8 april 1965 te verwijzen.

32. Gelet op wat hierboven werd opgemerkt in opmerking 21.2 verdient het aanbeveling om te onderzoeken of er geen gelijkaardige bepaling moet worden opgenomen voor artikel 6/2 van de wet van 8 april 1965, dat is ingevoegd bij artikel 8 van de wet van 3 oktober 2022 ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’. Daarin wordt bepaald welke elementen in het arbeidsreglement moeten worden opgenomen voor werknemers tewerkgesteld in het kader van een wisselend weekregime overeenkomstig artikel 20^{quater} van de arbeidswet van 16 maart 1971.

Artikel 141

33. In artikel 217 van het Sociaal Strafwetboek wordt de straf voor het misbruik van de benamingen “Fonds voor bestaanszekerheid” en “Sociaal secretariaat” verhoogd van niveau 1 naar niveau 5.

In de memorie van toelichting wordt deze wijziging summier als volgt verantwoord:

“Het wetsontwerp voorziet de sanctie van niveau 5 in plaats van de sanctie van niveau 1 omwille van de coherentie met de sancties voorzien in andere artikelen van het Sociaal Strafwetboek en met het gemeen strafrecht. Het gaat immers om een oplichting of een bedrog dat zwaarder moet bestraft worden.”

De gemachtigde preciseerde dienaangaande nog het volgende:

“Le projet de loi propose de punir ces infractions par la sanction de niveau 5 étant donné que pour commettre ces infractions, vu la nature des comportements, l’auteur doit nécessairement le faire ‘sciemment et volontairement’/’wetens en willens’, avec une intention frauduleuse.

Utiliser la dénomination ‘Fonds de sécurité d’existence’ pour qualifier un organisme autre que ceux qui sont institués en application de la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d’existence ou faire publiquement usage de la dénomination ‘secrétariat social’ ne peut se faire ‘par négligence’, de ‘bonne foi’ ...cela découle de la nature des comportements punis.

Comme le commentaire de l’article le précise aussi, il s’agit en effet et en soi d’une escroquerie ou d’une fraude qu’il convient de punir plus sévèrement que par une seule amende administrative du niveau 1.

Les Fonds de sécurité d’existence et les secrétariats sociaux sont des organismes qui perçoivent des cotisations. Les Fonds de sécurité d’existence pour ensuite octroyer des ‘avantages’ découlant notamment de CCT sectorielles tandis que les secrétariats sociaux

ont pour mission légale de percevoir les cotisations pour ensuite les transmettre à l'ONSS. Il y a donc risque de détournement de cotisations.

Par le passé certains ont abusé de la dénomination de secrétariats sociaux, percevant ainsi des cotisations qu'ils plaçaient durant la période entre le moment où les cotisations doivent être versées aux secrétariats sociaux et le moment où celui-ci doit les transférer à l'ONSS."

Gelet op de het feit dat het laagste sanctieniveau wordt vervangen door het hoogste sanctieniveau en dus een drastische verhoging van het sanctieniveau wordt doorgevoerd, verdient het aanbeveling om de door de gemachtigde verstrekte verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen.

Artikel 142

34.1. Artikel 218 van het Sociaal Strafwetboek betreft de bestraffing van de niet-betaling van de diverse bijdragen aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid. Artikel 142 van het voorontwerp verhoogt de sanctie bij niet-betaling van niveau 2 naar niveau 3 en actualiseert in het genoemde artikel 218 de opsomming van de (bijzondere) socialezekerheidsbijdragen waarvan de niet-betaling aanleiding geeft tot een sanctie. Artikel 142, 2°, van het voorontwerp voegt in artikel 218 van het Sociaal Strafwetboek onder meer een punt 10° in dat het nalaten "andere bijzondere sociale zekerheidsbijdragen te betalen" bestraft met een sanctie van niveau 3. Hierbij wordt niet nader gepreciseerd om welke bijzondere socialezekerheidsbijdragen het precies gaat of kan gaan.

In de memorie van toelichting wordt in dit verband het volgende gepreciseerd:

"De bepaling onder 2° vult artikel 218 aan met bepaalde 'bijzondere' sociale zekerheidsbijdragen die er op dit ogenblik niet in voorzien worden.

Sommige 'bijzondere' sociale zekerheidsbijdragen vallen momenteel niet onder de bepalingen onder 1° tot en met 6° van artikel 218. Uit de lezing van de voorbereidende werkzaamheid van het Sociaal Strafwetboek blijkt echter dat het niet de bedoeling van de wetgever lijkt te zijn geweest om het niet betalen van deze bijdragen uit te sluiten van het toepassingsgebied van artikel 218 van het Sociaal Strafwetboek.

Daarom wordt voorgesteld in deze bepaling de verwijzing toe te voegen naar de verschillende bijzondere en solidariteitsbijdragen, teneinde interpretatieproblemen te voorkomen en de rechtszekerheid voor debiteuren van deze verschillende bijdragen te waarborgen.

De volgende bijdragen worden opgenomen:

(...)

Bovendien wordt er een algemene bepaling aan toegevoegd in artikel 218, eer[st]e lid, 10°, waardoor ook de niet-betaling van andere bijzondere sociale zekerheidsbijdragen wordt gesanction[e]erd."

34.2. Het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat voortvloeit uit onder meer artikel 12, tweede lid, van de Grondwet en de artikelen 7.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en 15.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten gaat uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder,

op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscollages, kan weten voor welke handelingen en welke verzuimen hij strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld.

Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel zouden schenden.

34.3. Gevraagd naar de overeenstemming van de ontworpen bepaling met het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Ce point 10° a été prévu pour ne pas devoir modifier le Code pénal social à chaque fois qu’une nouvelle cotisation spéciale de sécurité sociale est instaurée, pour que l’absence de versement de cette cotisation spéciale puisse être punie dès que la cotisation est en vigueur, pour ne plus avoir la situation où les infractions concernant certaines cotisations spéciales de sécurité sociale sont punissable et les infractions concernant d’autres cotisations spéciales de sécurité sociale ne sont pas punissables,

Pour assurer aussi la sécurité juridique et éviter des difficultés d’interprétation : dès qu’une nouvelle cotisation spéciale de sécurité sociale entre en vigueur, son absence de versement est punissable.

Ce point s’inspire en substance des recommandations du Conseil consultatif du droit pénal social reprises dans son avis 2017/007 (point 3.6.3.4.). Le Conseil va même plus loin dans ses propositions que le point 10° en projet.”

34.4. Het kan worden betwijfeld of het ontworpen artikel 218, 10°, van het Sociaal Strafwetboek voldoet aan de bijzondere vereisten van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorzienbaarheid die gelden voor de wetten in strafzaken. De Raad van State stelt immers vast dat in de sociale (zekerheids)wetgeving verschillende bijdragen voorkomen die in de rechtsleer²⁹ weliswaar bijzondere socialezekerheidsbijdragen of solidariteitsbijdragen worden genoemd, maar die in de betrokken wetsbepaling zelf de benaming bijdrage, bijzondere (werkgevers- of

²⁹ W. VAN EECKHOUTTE, *Handboek Belgisch Sociaal Recht, II, Handboek Belgisch Socialezekerheidsrecht*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2017, 119-122; W. VAN EECKHOUTTE, *Sociaal Compendium. Socialezekerheidsrecht met fiscale notities*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2023, 716-738; J. VAN LANGENDONCK, Y. JORENS en F. LOUCKX, *Handboek socialezekerheidsrecht*, Antwerpen, Intersentia, 2023, 247-259.

werknemers-)bijdrage, solidariteitsbijdrage, responsabiliseringsbijdrage, e.d. krijgen. Het is daarbij niet altijd even duidelijk op grond van welke elementen een dergelijke bijdrage wordt beschouwd als een bijzondere socialezekerheidsbijdrage. Vastgesteld wordt dat niet steeds dezelfde bijdragen door de verschillende auteurs als bijzondere socialezekerheidsbijdragen worden bestempeld. Het is dus mogelijk dat er niet altijd duidelijkheid bestaat of een bepaalde bijdrage door de wetgever, door de rechtscolleges of door de rechtsleer wel wordt beschouwd als een bijzondere socialezekerheidsbijdrage in de zin van de ontworpen bepaling. Dat is des te meer het geval voor in te voeren nieuwe bijdragen, waarvan de rechtzoekende op het moment van het stellen of het verzuimen van een bepaalde handeling nog niet kan weten hoe de rechtscolleges de betrokken bijdrage zullen kwalificeren. Het is evenmin duidelijk of de bepaling beperkt blijft tot bijdragen in het socialezekerheidsstelsel voor werknemers.

De conclusie is dan ook dat het ontworpen artikel 142, 10°, van het Sociaal Strafwetboek zoals het is omschreven in zijn huidige vorm geen doorgang kan vinden. Minstens zouden de voorwaarden moeten worden vastgelegd waaronder bijdragen als een bijzondere socialezekerheidsbijdrage in de zin van de ontworpen bepaling kunnen worden beschouwd.

Artikel 145

35. Bij de programmawet van 26 december 2022 werd een afdeling 4/1, die een artikel 220/2 bevat, ingevoegd in het Sociaal Strafwetboek. Deze bepaling is evenwel nog niet door de Koning in werking gesteld, doch zal uiterlijk op 1 april 2024 in werking treden.³⁰ Het ontworpen artikel 220/3 van het Sociaal Strafwetboek wordt evenwel ingevoegd in afdeling 4 van hoofdstuk 9 van boek 2 van het Sociaal Strafwetboek zodat artikel 220/3 het artikel 220/2, eenmaal in werking getreden, vooraf zal gaan.

Hierop gewezen, verklaarde de gemachtigde dat de nummering van deze bepaling inderdaad moet worden aangepast en dat deze bepaling artikel 220/1/1 dient te worden. Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 148

36. Uit de huidige tekst van artikel 226, eerste lid, 1°, c), van het Sociaal Strafwetboek volgt dat de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber die onjuiste of onvolledige verklaringen heeft afgelegd aangaande onder meer “de tijdelijke werkloosheid”, wordt bestraft met een sanctie van niveau 2.

De bij artikel 148 van het voorontwerp ontworpen wijzigingen voorzien er in dat deze inbreuk voortaan steeds zal worden bestraft met een sanctie van niveau 5, terwijl de meeste andere inbreuken die worden bestraft met een sanctie van niveau 5 “wetens en willens” moeten zijn begaan.

³⁰ Artikel 168 van de programmawet van 26 december 2022, zoals vervangen bij artikel 6 van de wet van 16 oktober 2023.

Gevraagd of dat de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp, verklaarde de gemachtigde:

“J’ai relu l’article en projet pour répondre à vos questions et je me rends compte que dans l’article 226, alinéa 2, en projet, tel qu’il est libellé, la sanction de niveau 5 est prévue pour l’infraction punie actuellement par l’article 226, al.1, 1°, c d’une sanction de niveau 2 mais qu’il n’est pas prévu que l’infraction doit avoir été commise sciemment et volontairement pour qu’elle soit punie par le niveau 5.

Le niveau 2 est supprimé.

Dès lors, la sanction de niveau 5 s’appliquera aussi bien à un chômeur qui a commis l’infraction (déclaration inexactes ou incomplètes en matière de chômage temporaire) par négligence qu’à un chômeur qui a commis l’infraction sciemment et volontairement

Je ne sais pas vous dire si l’absence des mots ‘sciemment et volontairement’ est une erreur matérielle ou pas...

Ça ne semble pas cohérent avec ce qui est prévu dans le reste du projet de loi ou avec le Code pénal social actuel...

Ce serait plus cohérent :

-niveau 2 en cas de déclaration inexactes ou incomplètes en matière de chômage temporaire (= maintien de la situation actuelle)

-niveau 5 si l’infraction a été commise sciemment et volontairement.”

Gelet op de verklaring van de gemachtigde, dient de ontworpen bepaling aan een nieuw onderzoek te worden onderworpen en desgevallend te worden gewijzigd in de door de gemachtigde geopperde zin.

Artikel 153

37. Artikel 153 brengt een wijziging aan in artikel 233 van het Sociaal Strafwetboek.

In de memorie van toelichting wordt over de sanctie van niveau 5 die bij artikel 148, 2°, van het voorontwerp wordt ingevoegd in het tweede lid van artikel 226 van het Sociaal Strafwetboek nochtans het volgende gesteld:

“De weerhouden sanctie is deze die door het wetsontwerp voorzien wordt voor artikel 233 van het Sociaal Strafwetboek, namelijk de sanctie van niveau 5, met als bedoeling om een coherentie te verzekeren tussen de sancties die door deze artikelen voorzien worden.”

Over de verhoging van de sanctie van niveau 4 respectievelijk niveau 3 naar niveau 5 in artikel 234 van het Sociaal Strafwetboek (artikel 154 van het voorontwerp) wordt in de memorie van toelichting het volgende vermeld:

“De strafmaat van artikel 234 moet worden gelijkgesteld met die van artikel 233. Deze afdelingen beschermen hetzelfde belang en zijn even streng.”

Artikel 153 van het voorontwerp wijzigt weliswaar artikel 233 van het Sociaal Strafwetboek maar deze wijziging heeft geen betrekking op de verhoging van de sanctie van

niveau 4 naar niveau 5. Ondervraagd over de discrepantie tussen de memorie van toelichting en de tekst van het voorontwerp verklaarde de gemachtigde:

“Dans une version précédente du projet de loi que celle soumise pour avis au Conseil d'Etat, l'article qui modifie l'article 233 de l'avant-projet de loi prévoyait la sanction de niveau 5.

La version du projet approuvée en Conseil des ministres ne retient pas la sanction de niveau 5 pour l'article 233 du Code pénal social.

Les phrases reprises ci-dessus de l'exposé des motifs n'ont pas été modifiées. Il s'agit d'un oubli.”

Om elke twijfel over de precieze draagwijdte van de ontworpen wijzigingen te vermijden, dient de memorie van toelichting te worden aangepast.

Artikel 165

38. Voor zover de bepaling in weerwil van opmerking 9.3 toch behouden blijft, schrijven men “heeft uitwerking met ingang van” in plaats van “treedt in werking op”.

SLOTOPMERKING

39. Het voorontwerp verdient nog een grondig nazicht zowel op wetgevingstechnisch als op redactioneel en taalkundig vlak. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op:

- de niet correcte nummering van sommige artikelen;³¹
- de niet correcte indeling van de ontworpen artikelen, bijvoorbeeld in paragrafen of het wijzigen van verkeerde onderdelen van een artikel;³²
- de foutieve interne verwijzingen in de ontworpen bepalingen van het Sociaal Strafwetboek;³³
- de niet correcte weergave van de nog van kracht zijnde wijzigingen van de te wijzigen artikelen;³⁴

³¹ Bijvoorbeeld: artikel 144 (de Nederlandse tekst bevat twee maal een artikel 144).

³² Bijvoorbeeld: artikel 77, 2° (het “*vierde*” lid wordt opgeheven i.p.v. het “*derde*” lid) en artikel 116 (artikel 182, § 1, wordt aangevuld met de bepaling onder “4^o” en niet “2^o”).

³³ Bijvoorbeeld: artikel 64 (verwijzen naar “2°, e”);

³⁴ Bijvoorbeeld: artikelen 61, 63, 70 en 128 (de artikelen 119, 122, 126 en 190 werden “*vervangen*” bij de wet van 29 februari 2016); artikelen 60 en 129 (de artikelen 118 en 194 zijn ongewijzigd); artikel 111 (artikel 176 werd gewijzigd bij de wetten van 29 februari 2016 en 12 juni 2020); artikel 116 (artikel 182 werd ook nog gewijzigd bij de wet van 19 juni 2022); artikel 130 (artikel 201 werd gewijzigd bij de wetten van 29 februari 2016 en 7 oktober 2022) en artikel 140 (artikel 215 werd gewijzigd bij de wet van 5 september 2018).

- de niet-overeenstemming tussen de Nederlandse en Franse tekst;³⁵
- de onvolledigheid van sommige wijzigingen;³⁶
- het ontbreken van woorden of het te veel aan woorden.³⁷

*

³⁵ Bijvoorbeeld artikelen 2 en 4 (er wordt verwezen naar de wet van 21 december “2021” i.p.v. “2018”); artikel 48 (in de Nederlandse tekst ontbreekt in de inleidende zin het woord “geldboete”); artikel 81 (in artikel 136 van het Sociaal Strafwetboek ontbreekt “§1.”) en in artikel 130 dient “2°” te worden geschreven i.p.v. “2”).

³⁶ Bijvoorbeeld de artikelen 17 en 18 (toevoegen “*zelfstandige*” na “*lasthebber*” is niet volledig in artikel 28, § 3, en ontbreekt in artikel 31, § 1).

³⁷ Bijvoorbeeld: artikel 48 (in de Nederlandse tekst van de eerste zin dient het woord “geldboete” te worden ingevoegd na het woord “strafrechtelijke”); artikel 76 (in de Nederlandse tekst van artikel 131, tweede lid, dienen de woorden “aan het risico van een beroepsziekte en” te worden geschrapt), artikel 79 (het woord “nieuwe” in het opschrift van afdeling 3/2 van hoofdstuk 1 van boek 2 moet worden weggelaten); artikel 123 (in de Nederlandse tekst van artikel 188, § 1, derde lid, moet het getal “2” en het dubbele woord “die” worden geschrapt).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a principalement pour objet d'apporter des modifications au Code pénal social. Ces dernières concernent tant les dispositions du livre 1 du Code pénal social, consacrées à la prévention, la constatation et la poursuite des infractions et leur répression en général, que les infractions rassemblées dans le livre 2 de ce Code. Outre des modifications de fond, l'avant-projet contient aussi diverses rectifications matérielles et adaptations légistiques du point de vue de la correction de la langue et de la terminologie.

2.2.1. Les principales modifications de fond apportées au livre 1 du Code pénal social peuvent se résumer comme suit.

Au titre 1^{er} du Code pénal social, qui concerne la politique de prévention et de surveillance, l'avant-projet insère notamment une définition du dumping social (articles 2 et 3 de l'avant-projet) et apporte plusieurs modifications au fonctionnement du Service d'Information et de Recherche sociale (SIRS) (articles 4 à 12 de l'avant-projet).

Au titre 2 du livre 1 du Code pénal social, consacré à l'exercice de la surveillance et la qualité d'officier de police judiciaire, l'avant-projet modifie plusieurs dispositions relatives aux inspecteurs sociaux. La définition d'inspecteur social est notamment étendue (article 13), leur indépendance est expressément garantie (article 14) et plusieurs modifications sont apportées à leurs compétences (articles 15 à 27). En outre, le secret de l'enquête administrative est expressément garanti et sa violation est sanctionnée pénalement (article 30) et le non-respect d'un certain nombre d'autres devoirs de discrétion et de confidentialité de l'inspecteur social donne également lieu explicitement à des sanctions pénales (articles 29 et 31).

L'article 65 du Code pénal social, qui relève du titre 3 du livre 1, est complété afin qu'il soit possible de retarder la communication par le ministère public des procès-verbaux constatant une infraction pendant un délai de trois mois maximum renouvelable une fois (article 33).

Plusieurs modifications sont également apportées au titre 4 du livre 1 du Code pénal social, qui concerne la poursuite des infractions. Les dispositions relatives au mode de poursuite par le ministère public (article 34) et par l'administration compétente (article 35) sont mises en conformité avec la modification apportée par l'avant-projet de loi aux niveaux de sanction par l'ajout d'un cinquième niveau de sanction. Il est également précisé dans quels cas le ministère public, d'une part, notifie certaines décisions à l'administration compétente (article 37 de l'avant-projet) et, d'autre part, lui transmet une copie des pièces de procédure de l'enquête

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

administrative, de l'enquête d'information complémentaire et de l'enquête judiciaire (article 38 de l'avant-projet).

Au titre 5 du livre 1 du Code pénal social, la compétence consultative du Conseil consultatif du droit pénal social est étendue, de sorte que son avis doit obligatoirement être sollicité pour certains projets de textes réglementaires qui ont trait au droit pénal social (article 44 de l'avant-projet).

Enfin, l'avant-projet modifie également le titre 6 du livre 1 du Code pénal social, qui contient les règles générales de la répression des infractions. Le remplacement de l'article 101 du Code pénal social (article 47 de l'avant-projet) constitue la modification la plus importante, le système des niveaux de sanction étant réformé dans le but de renforcer le rôle important de l'amende pénale et de l'amende administrative et de limiter la peine d'emprisonnement aux cas les plus graves. Dans ce cadre, cinq niveaux de sanction sont également désormais utilisés au lieu des quatre actuels, une peine d'emprisonnement n'étant prévue qu'au seul niveau 5. Les montants de l'amende pénale et de l'amende administrative de la sanction de niveau 3 sont multipliés par deux. L'article 101, § 2, en projet, instaure quelques nouvelles peines dans le Code pénal social, notamment la peine de surveillance électronique, la peine de travail et la peine de probation autonome. Un régime spécifique est également instauré pour les amendes pénales applicables aux personnes morales (article 48 de l'avant-projet). En ce qui concerne les sanctions pénales particulières, le champ d'application des peines accessoires d'interdiction d'exploiter, d'interdiction professionnelle et de fermeture de l'entreprise est étendu et la sanction de l'exclusion du droit de participer à des marchés publics ou à des concessions est instaurée (articles 50 à 52 de l'avant-projet). Un certain nombre de règles générales relatives à la récidive, au concours et au sursis applicables aux sanctions pénales et/ou aux amendes administratives sont également modifiées (articles 53 à 57 de l'avant-projet).

2.2.2. Les articles 58 à 158 de l'avant-projet apportent des modifications aux dispositions du livre 2 du Code pénal social. Ils modifient les incriminations concrètes pour des infractions à la législation sociale. La plupart des dispositions modifient les niveaux de sanction ou le degré de la peine pour certaines infractions, afin de les inscrire dans le nouveau système des cinq niveaux de sanction et afin de garder une cohérence entre les différentes sanctions applicables à des infractions similaires. Dans ce cadre, certaines infractions sociales font l'objet d'une décriminalisation ou ne sont plus érigées en infraction (par exemple, l'article 111, 1°, de l'avant-projet).

Par ailleurs, un certain nombre de nouvelles infractions sont insérées dans le Code pénal social (par exemple, les articles 86, 99 et 127 de l'avant-projet) et la formulation d'infractions existantes est mise en conformité avec les modifications apportées à la législation sociale contre laquelle les infractions sont punies (par exemple, les articles 85, 96, 2°, et 130, 2° et 4°, de l'avant-projet).

2.3. Enfin, l'avant-projet apporte également un certain nombre de modifications à d'autres dispositions législatives relevant du droit pénal social, principalement pour mettre ces dispositions en conformité avec le Code pénal social (les modifications apportées à ce Code). Ces dispositions figurent dans les chapitres 3 à 8 de l'avant-projet (articles 159 à 164 de l'avant-projet).

FORMALITÉS PRÉALABLES

3.1. L'article 5, 3°, de l'avant-projet insère à l'article 3 du Code pénal social un point 16° qui règle le pouvoir du Service d'Information et de Recherche sociale (SIRS) de collecter, recevoir, coordonner, traiter et communiquer l'information, en vue d'une lutte effective et efficace contre le travail illégal et la fraude sociale. La disposition est formulée en des termes très généraux et le pouvoir de collecter et de traiter l'information concernée semble impliquer le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

3.2. Il ne ressort pas du dossier que l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité. Interrogée à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De Privacy-commissie is in het kader van het huidige voorontwerp niet gevat.

Volgende redenen kunnen hiervoor worden aangehaald

- le point 16° en projet de l'article 3 du Code pénal social est la réinsertion, mot pour mot, de deux dispositions qui se trouvaient déjà dans le Code pénal social et qui ont été abrogées par la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière sociale.
- L'ancien article 7, 14°, du Code pénal social est recopié et collé dans l'article 3, 16° en projet.
- L'ancien article 7, 14°, (Le fait que cette tâche s'effectuera en collaboration avec la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale) est recopié et collé dans l'article 3, 16° en projet.
- Het art. 7, 14° SSW werd bij meerderheidsamendement ingevoerd. De toenmalige privacy- commissie heeft in een schrijven akte genomen van het feit dat de SIOD geen tijd had om advies te vragen voor de invoering van art. 7, 14° in het SSW. Een formeel advies was in die tijd niet verplicht. Daarom was er ook geen bezwaar van de privacy-commissie.
- Tijdens de parlementaire werkzaamheden werd de nieuwe libellering van het toenmalige art. 7, 14° SSW als volgt verdedigd: 'de SIOD een overkoepelende en ondersteunende dienst is voor heel wat sociale inspectiediensten en dat zijn belangrijkste opdracht omschreven kan worden als de coördinatie en de ondersteuning van de samenwerking van al deze diensten. Er moet worden vastgesteld dat er zich een merkwaardige leemte bevindt in de bevoegdheden van deze dienst. Het vigerende artikel 7, 14°, heeft het enkel over 'de informatie die nodig is voor de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude te

coördineren en te verspreiden;'. Nergens wordt echter melding gemaakt van de mogelijkheid om deze informatie ook in te zamelen, te ontvangen, en te verwerken. Het is dan ook aangewezen om dit lid aan te vullen met deze mogelijkheden teneinde de nodige informatie te kunnen verzamelen, ontvangen en verwerken alvorens deze te coördineren en te verspreiden.'

De Privacy-commissie werd in het kader van de aanpassing van het K.B. van 11 maart 2015 ter uitvoering van artikel 3, §5, 3° van de Wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer van 8 december 1992 gevat en heeft op basis van het toenmalige art. 7, 14° SSW – waarvan het huidige art. 3, 16°SSW een pure copy/paste is – door de Privacy- commissie aanvaard als wettelijke basis voor de integratie van SIOD dit K.B.

Het advies bepaalt:

'De Commissie onderzoekt of deze vrijstellingen in hoofde van de SIOD passen binnen het kader zoals geschetst in artikel 13 van de Richtlijn 95/46/EG. Zij stelt in dit verband vast dat het zogenaamde Federaal Aansturingsbureau van de SIOD onder [an]dere de volgende taken toebedeeld kreeg in het Sociaal Strafwetboek:

'Art. 7.Taken van het Bureau

Het Bureau is ermee belast : (...)

14° de informatie die nodig is voor de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude, te verzamelen, te ontvangen, te coördineren, te verwerken en mee te delen aan de openbare en aan de meewerkende instellingen van sociale zekerheid, aan de sociaal inspecteurs van de inspectiediensten, alsook aan alle ambtenaren belast met het toezicht op een andere wetgeving of met de toepassing van een andere wetgeving, in de mate dat die inlichtingen laatstgenoemden kunnen aanbelangen bij de uitoefening van het toezicht waarmee zij belast zijn of voor de toepassing van een andere wetgeving; de directeur van het Federaal Aansturingsbureau, zoals bedoeld in artikel 6, § 3, 1°, of de door hem aangewezen vertegenwoordiger, is verantwoordelijk voor de verwerking van deze gegevens;'

In het licht van deze wettelijke opdracht beheert de SIOD ook het meldpunt 'voor een eerlijke concurrentie'. Via dit meldpunt kan een burger, onderneming of organisatie een melding doen wanneer wordt vermoed dat een burger of onderneming sociale fraude pleegt. De SIOD zorgt er voor dat de ontvangen klachten worden doorgestuurd naar de bevoegde federale inspectiedienst(en). Mocht de SIOD niet worden vrijgesteld van bijvoorbeeld de verplichtingen vervat in artikel 10 WVP, dan zou een persoon tegen wie een melding wordt ingediend (bv. wegens zwartwerk) zijn recht van toegang kunnen uitoefenen en op die manier te weten komen over welke informatie de SIOD over hem beschikt. Dit zou evident de goede werking van dit meldpunt ondergraven.

De Commissie heeft er dan ook begrip voor dat de sociale inspecteurs en de ambtenaren van de SIOD, in het raam van hun opdrachten van bestuurlijke politie zoals bedoeld in het Sociaal Strafwetboek, worden vrijgesteld van de verplichtingen zoals voorzien in de artikelen 9, 10, §1, en 12 WVP, aangezien deze vrijstelling past binnen het kader dat in artikel 13 van de Richtlijn 95/46/EG is vastgelegd.'

Hieruit kan minstens impliciet afgeleid worden dat de Privacy -commissie geen bezwaar heeft tegen de reikwijdte van het art. 7,14° SSW dat nu via art. 3, 16° SSW opnieuw wordt ingevoerd. Meer zelfs op basis van deze wettelijke opdracht, werd er ook voor SIOD een aantal uitzonderingen op de algemene verplichtingen inzake de gegevensverwerking wettelijke verantwoord (Wet van 30 juli 2018 betreffende de

bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Nogmaals het betreft een herinvoering van een wettelijke opdracht in art. 3 van het SSW, die ten onrechte niet werd overgenomen in de Wet van 21 december 2018 ».

On ne peut pas adhérer à l'argumentation du délégué. Le législateur a abrogé l'ancien article 3, 14°, du Code pénal social dans le cadre d'une réforme approfondie du SIRS, ce qui laisse supposer que cette abrogation était délibérée. L'article 5, 3°, de l'avant-projet constitue donc une nouvelle manifestation de la volonté du législateur, conférant à nouveau la mission abrogée. Dans l'hypothèse même où l'ancienne Commission de la protection de la vie privée aurait indirectement indiqué que l'ancien article 3, 14°, du Code pénal social ne posait pas de problème, le contexte juridique a entre-temps changé en ce sens que les dispositions susvisées rendent désormais obligatoire l'avis préalable de l'Autorité de protection des données dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. Force est dès lors de conclure que l'avis de l'Autorité de protection des données doit encore être recueilli.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

COMPÉTENCE

4.1. Les articles 95, 1°, 96, 1°, en 143 de l'avant-projet ont pour objet de modifier les articles 162, alinéa 1^{er}, 163, alinéa 1^{er}, et 219, alinéa 1^{er}, du Code pénal social et de renforcer la sanction de niveau 2 en la portant au niveau 3. Le renforcement envisagé de la sanction concerne notamment les infractions liées aux cotisations dues et aux retenues effectuées en application des lois 'relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées le 19 décembre 1939'². L'article 147, 4°, de l'avant-projet abroge l'article 223, § 2, du Code pénal social. Ainsi, il est envisagé d'abroger une disposition établissant une infraction également liée aux cotisations dues en application des « lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées le 19 décembre 1939 ». Ces modifications auront pour conséquence que des infractions au régime des prestations familiales seront sanctionnées plus sévèrement ou ne le seront plus.

4.2. Conformément à l'article 5, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', les communautés³ sont compétentes en matière de prestations familiales depuis

² La loi du 4 avril 2014 'portant modification des lois coordonnées du 19 décembre 1939 relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés' a modifié l'intitulé de ces lois en « Loi générale relative aux allocations familiales (LGAF) ».

³ Pour la région de langue française, l'exercice de cette compétence a été transféré par la Communauté française à la Région wallonne. Voir l'article 3, 8°, du décret spécial de la Communauté française du 3 avril 2014 'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française' de même que l'article 3, 8°, du décret de la Région wallonne du 11 avril 2014

le 1^{er} juillet 2014. La compétence communautaire inclut la pleine compétence de législation, d'exécution et de contrôle. Sur le plan du financement des prestations familiales, les communautés disposent également de la pleine autonomie. Elles sont habilitées, chacune pour ce qui la concerne, à supprimer, compléter, modifier ou remplacer la réglementation en vigueur ⁴.

Par conséquent, l'autorité fédérale n'est en principe plus compétente pour modifier ou abroger les sanctions en cas d'infraction à la LGAF ⁵. C'est donc à juste titre que, par décret du 23 avril 2018 ⁶, le législateur décréte de la Communauté germanophone a lui-même abrogé la référence aux lois coordonnées du 19 décembre 1939 dans les articles 162, 163, 219 et 223, § 2, du Code pénal social.

Même si les dispositions concernées de la LGAF sont dépourvues d'objet depuis que les cotisations de sécurité sociale destinées au financement des prestations familiales ne sont plus perçues, il n'appartient pas au législateur fédéral de modifier ou d'abroger formellement les dispositions en cause.

4.3.1. Eu égard à ce qui précède, l'article 147, 4°, de l'avant-projet ne saurait se concrétiser.

4.3.2. En ce qui concerne les articles 95, 1°, 96, 1°, et 143 de l'avant-projet, la solution légistique correcte serait d'abroger les subdivisions des articles 162, 163 et 219 du Code pénal social qui ne concernent pas les prestations familiales ⁷ et qui relèvent de la compétence du législateur fédéral et de les reproduire dans un nouvel alinéa qui serait inséré dans les articles 162, 163 et 219. On adaptera les articles 95, 1°, 96, 1°, et 143 de l'avant-projet en ce sens.

Si cette suggestion est accueillie, on examinera également les articles 95, 3°, et 113 de l'avant-projet. En effet, les articles 162, alinéa 2, et 177, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, du Code pénal social se réfèrent à l'article 163 précité de ce Code en ce qui concerne le concours d'infractions.

'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française'.

⁴ Voir à ce sujet : l'avis C.E. 62.149/1 du 8 décembre 2017 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté germanophone du 23 avril 2018 'über die Familienleistungen' (*Doc. parl.*, Parl. germ., 2017-18, n° 222/1) et l'avis C.E. 62.258/1 du 8 décembre 2017 sur un avant-projet de décret devenu le décret flamand du 27 avril 2018 'tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid' (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2017-18, n° 1450/1).

⁵ Voir à ce sujet : l'avis C.E. 56.108/1 du 25 juin 2014 sur un avant-projet devenu la loi du 29 février 2016 'complétant et modifiant le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social' (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 1442/1).

⁶ Articles 103 à 106 du décret du 23 avril 2018 'über die Familienleistungen'.

⁷ En effet, les articles 95, 1°, et 96, 1°, de l'avant-projet impliquent également une aggravation de la sanction en cas d'infraction, entre autres, à la loi du 12 avril 1965 'concernant la protection de la rémunération des travailleurs' et aux lois 'relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés', coordonnées le 28 juin 1971. L'article 143 de l'avant-projet a aussi pour effet d'alourdir les sanctions en cas d'infraction, entre autres, à la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail et aux lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci', coordonnées le 3 juin 1970.

EXAMEN DU TEXTE

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. L'article 47 de l'avant-projet modifie l'article 101 du Code pénal social en prévoyant cinq niveaux de sanction au lieu des quatre actuels. Les niveaux de sanction 1 et 2 ne sont pas modifiés. En ce qui concerne le niveau de sanction 3, l'amende pénale et administrative est multipliée par deux. La peine d'emprisonnement est uniquement prévue pour le niveau de sanction 5 et plus pour le niveau de sanction 4, et l'amende pénale et administrative est majorée dans les deux niveaux.

L'exposé des motifs indique que, compte tenu de la modification précitée, le niveau des sanctions est adapté dans les différentes dispositions du livre 2 du Code pénal social, les critères suivants pouvant servir de fil conducteur :

« Les niveaux 1 et 2 rassemblent les infractions légères. [...] Comme dans le Code pénal social actuel, le niveau 1 sanctionne l'employeur qui n'a pas respecté ses obligations d'accomplir certaines formalités ou d'effectuer certaines notifications issues des règles administratives qui réglementent le bon fonctionnement du système de sécurité sociale ou qui disciplinent les relations de travail.

Le niveau 3 sanctionne les infractions de gravité moyenne et constitue une catégorie résiduaire.

Le niveau 4 comprend les infractions graves.

Les sanctions de niveau 5 concernent les infractions très graves qui méritent une peine d'emprisonnement, telles que les actes de violence et de harcèlement moral ou sexuel au travail ainsi que le non-respect de la décision judiciaire ordonnant de mettre fin à la violence ou au harcèlement moral ou sexuel au travail. Il en va de même des atteintes aux dispositions relatives à la prévention des risques psychosociaux au travail, à la santé et à la sécurité au travail et au bien-être des travailleurs, en cas de circonstance aggravante. Certaines infractions que l'on retrouve dans le droit commun telles que le faux, l'usage de faux ou l'escroquerie sont assorties du niveau 5. Bien souvent, ces infractions étaient inscrites dans le niveau 4 lorsque le schéma répressif comportait 4 niveaux ».

Interrogé sur le point de savoir pourquoi le commentaire de certaines infractions du livre 2 du Code pénal social se réfère simplement à la modification de l'article 101 du Code pénal social pour adapter la sanction du niveau 4 au niveau 5, alors que cette justification pourrait également s'appliquer à d'autres infractions de niveau 4 qui restent inchangées, et son attention ayant été attirée sur la question du Conseil consultatif du droit pénal social à ce sujet ⁸, le délégué a répondu :

« Dans le projet de loi, pour certaines infractions punies par la sanction de niveau 4, le niveau de sanction est augmenté et pour d'autres infractions, la sanction n'a pas fait l'objet d'aggravation. Il est important de souligner que l'insertion d'un nouveau niveau de sanction dans un système répressif qui n'en compte que quatre implique une analyse de toutes les infractions du Code pénal social. Suite à cela, il a été décidé de modifier certains niveaux de sanctions afin que le système de répression reste cohérent dans son ensemble. Un équilibre a été recherché entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des

⁸ Avis 2023/003, pp. 13-15.

infractions commises, le concours ('samenhang') entre les infractions, les similitudes entre les infractions,....

Dans ce cadre, certaines infractions punies par la sanction de niveau 4 ne change pas de niveau et ne sont plus assorties d'une peine d'emprisonnement.

Dans le niveau 5 se retrouvent les infractions commises sciemment et volontairement mais pas uniquement celles commises sciemment et volontairement.

Par exemple, l'article 119 du Code pénal social incrimine les actes de violence et de harcèlement moral ou sexuel au travail. Avec le projet de loi, cette infraction sera assortie d'une sanction de niveau 5. La description de ses éléments constitutifs ne requiert pas qu'elle soit commise sciemment et volontairement.

Il en va de même du non-respect de la décision judiciaire ordonnant de mettre fin à la violence ou au harcèlement moral ou sexuel au travail (art. 120), des infractions relatives au bien-être des travailleurs lorsqu'elles ont eu comme conséquence pour un travailleur une maladie professionnelle avec incapacité de travail de plus de quatre mois ou un décès ou un accident du travail avec incapacité de travail de plus de quatre mois ou un décès, etc. Il en est de même pour des infractions commises en vue de lutter efficacement contre le dumping social (art.162, 177).

Il résulte de ce qui précède que certaines infractions punies par la sanction de niveau 4 voient leur sanction passer au niveau 5 sans qu'un élément moral particulier soit requis. Pour d'autres infractions, le niveau de sanction n'est pas modifié, en vue de maintenir la cohérence d'ensemble ».

En ce qui concerne le doublement de l'amende pénale et administrative pour la sanction de niveau 3 (article 101, en projet, du Code pénal social), le délégué a encore ajouté ce qui suit :

« En doublant le montant des amendes pénales et administratives dans le niveau 3, le projet de loi prévoit de réduire l'écart, assez important, entre les fourchettes d'amendes prescrites dans le niveau 3 et dans le niveau 4 (X 6). Cela va dans le sens d'une meilleure reconnaissance de la gravité des infractions de niveau 3.

Comme référence, le projet de loi s'inspire du projet de Code pénal (livre 1^{er}) et, plus particulièrement, de la peine d'amende prescrite dans le niveau 1. La fourchette est ici de 200 euros à 20.000 euros. Celle-ci se situe entre le niveau 2 et le niveau 4 du droit pénal social ».

5.2.1. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés, y compris ceux qui résultent des conventions internationales liant la Belgique. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause. Le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

La politique répressive, qui englobe l'appréciation de la gravité d'un manquement et la sévérité avec laquelle il peut être puni, y compris les possibilités d'individualisation de la peine et les

effets et actions qui y sont attachés, relève du pouvoir d'appréciation du législateur⁹. Lorsque le législateur estime que certains comportements doivent être sanctionnés, il relève en principe de son pouvoir d'appréciation de déterminer quel comportement mérite une sanction pénale. Encore faut-il que les choix qu'il fait soient raisonnablement justifiés¹⁰.

5.2.2. Le principe de proportionnalité en matière pénale requiert que des peines doivent pouvoir être déterminées en fonction de la gravité de l'infraction.

5.2.3. Compte tenu du principe d'égalité et du principe de proportionnalité en matière pénale, le législateur devra pouvoir raisonnablement justifier pourquoi il a opté pour une sanction de niveau 1, 2, 3, 4 ou 5.

5.3. En ce qui concerne la justification de l'augmentation ou de la diminution du niveau de la sanction existante pour certaines infractions et du nouveau rapport entre la répression des différentes infractions, le délégué a précisé, d'une manière générale, ce qui suit :

« Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours ('samenhang') entre les infractions, les similitudes entre les infractions,... ».

Au vu des informations dont dispose le Conseil d'État, les modifications du système de sanction pris dans sa globalité semblent cohérentes et ne paraissent pas présenter un déséquilibre manifeste. Le Conseil d'État note cependant que certaines modifications des incriminations ne sont pas ou ne sont guère justifiées plus précisément dans l'exposé des motifs, à la lumière des bases du nouveau système de sanction esquissées ci-dessus par le délégué¹¹. Bien qu'il n'existe pas d'obligation juridique pour le législateur de justifier formellement ces choix au cours de la procédure d'élaboration de la loi, le Conseil d'État recommande néanmoins d'explicitier les choix qui ont été faits dans l'exposé des motifs. De cette façon, tant le justiciable que le juge savent clairement pour quels motifs le législateur fait certains choix. Dans la mesure où les nouveaux choix opérés par le législateur soulèvent des questions en ce qui concerne l'égalité de traitement et/ou la proportionnalité, ils feront l'objet d'un examen plus approfondi dans le commentaire des articles.

6.1. Il ressort de l'exposé des motifs que « [l]es nouvelles notions qui résultent des travaux préparatoires de la réforme du Code pénal ont aussi été prises en compte, le cas échéant ».

⁹ Voir, par exemple, C.C., 14 septembre 2023, n° 120/2023, B.5.

¹⁰ Voir, par exemple, C.C., 14 janvier 2021, n° 4/2021, B.12.

¹¹ À titre d'exemple, on peut relever : l'augmentation du niveau de sanction 2 au niveau 3 aux articles 122/2 et 122/3 du CPS (articles 65 et 66 de l'avant-projet) ; l'augmentation du niveau de sanction 1 au niveau 3 à l'article 126, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, du CPS (article 70 de l'avant-projet) ; l'augmentation du niveau de sanction 1 au niveau 3 à l'article 183/1 du CPS (article 117, 1°, de l'avant-projet) ; la diminution du niveau de sanction 2 au niveau 1 à l'article 185 du CPS (article 121 de l'avant-projet) ; l'augmentation du niveau de sanction 4 au niveau 5 aux articles 188/2/1, 188/2/2 et 188/2/3 (article 125 de l'avant-projet) ; la diminution du niveau de sanction 3 au niveau 2 à l'article 190 du CPS (article 128 de l'avant-projet) ; la diminution du niveau de sanction 2 au niveau 1 à l'article 201 du CPS (article 130 de l'avant-projet) ; la diminution du niveau de sanction 2 au niveau 1 aux articles 204, § 2, et 205, § 2, du CPS (articles 131, 2°, et 132 de l'avant-projet).

Les projets de loi ‘introduisant le Livre I^{er} du Code pénal’¹² et ‘introduisant le Livre II du Code pénal’¹³ sont actuellement à l’examen à la Chambre des représentants et ont été adoptés respectivement en deuxième lecture et en première lecture par la commission de la Justice. Deux points requièrent l’attention à cet égard.

6.2.1. Tant diverses dispositions de l’avant-projet que l’exposé des motifs font usage de la notion « sciemment et volontairement »¹⁴. Le projet de loi ‘introduisant le Livre I^{er} du Code pénal’ définit l’intention comme un élément moral et emploie la notion « délibérément » ou « intentionnellement ». Le délégué a confirmé qu’il en sera tenu compte :

« Il faut tenir compte du projet de réforme du Code pénal et remplacer, en droit pénal social, les mots ‘sciemment et volontairement’ par ‘délibérément’ ».

Dans un souci de cohérence, on devra encore modifier différentes dispositions du Code pénal social¹⁵, étant entendu que ces modifications devraient de préférence s’aligner sur la date à laquelle la loi ‘introduisant le Livre I^{er} du Code pénal’ entrera en vigueur.

6.2.2. À l’article 101, § 2, du Code pénal social, en projet à l’article 47 de l’avant-projet, il est fait référence pour l’application d’une peine de surveillance électronique, d’une peine de travail et d’une peine de probation à certains articles bien déterminés du Livre I^{er} du Code pénal. Le projet de loi ‘introduisant le Livre I^{er} du Code pénal’ vise à abroger les articles concernés relatifs à ces peines restrictives de liberté (article 40) et à insérer dans le nouveau Livre I^{er} du Code pénal de nouvelles dispositions relatives à ces peines sous une nouvelle numérotation (article 2 – articles 43, 44 et 45 en projet). Il est recommandé d’adapter l’article 101, § 2, en projet, en conséquence, en tenant compte de la date à laquelle la loi ‘introduisant le Livre I^{er} du Code pénal’ entrera en vigueur.

OBSERVATIONS PAR ARTICLE

Article 2

7. L’article 2, 2^o, de l’avant-projet modifie l’article 1^{er}, § 1^{er}, du Code pénal social qui concerne « [l]a politique de prévention et de surveillance ». Cette modification implique que dorénavant, on entend par « fraude sociale, travail illégal et dumping social » « toute infraction à une législation sociale relevant de la compétence de l’autorité fédérale ». Dans le texte actuel de l’article 1^{er} du Code pénal social, seuls « [la] fraude sociale et [le] travail illégal » sont considérés comme « toute infraction à une législation sociale relevant de la compétence de l’autorité fédérale ». La notion nouvellement définie est insérée dans l’article 1^{er} du Code pénal social. Dans les autres dispositions du titre 1^{er} du Livre 1 du Code pénal social, plus précisément aux articles 1^{er}, 3, 14 et 15/4 du Code pénal social, et à l’article 3, 16^o, du Code pénal social, en projet à l’article 5,

¹² Doc. parl., Chambre, 2022-23, n° 55-3374/010.

¹³ Doc. parl., Chambre, 2022-23, n° 55-3518/007.

¹⁴ Voir, par exemple, les articles 50, 3^o, et 114, 5^o, de l’avant-projet.

¹⁵ Voir, par exemple, les articles 181, § 1^{er}, alinéa 3, et § 2, alinéa 3, 181/1, § 1^{er}, alinéa 3, et § 2, alinéa 3, 183/1, alinéa 1^{er}, 204, § 1^{er}, alinéa 2, 208, 214, 3^o, a), 223, alinéa 2, 233, alinéa 3, 234, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, 237.

3°, de l'avant-projet, il est cependant toujours mentionné « le travail illégal et la fraude sociale »¹⁶. Cela pourrait donner à penser que ces dispositions ne concernent pas la lutte contre « toute infraction à une législation sociale relevant de la compétence de l'autorité fédérale ». Il est dès lors recommandé d'apporter aussi aux autres dispositions pertinentes du titre 1^{er} du Livre 1 du Code pénal social les modifications nécessaires au regard de la définition modifiée par l'article 2, 2°, de l'avant-projet.

Article 5

8.1. L'article 3, 16°, du Code pénal social, en projet au point 3°, prévoit que le SIRS collecte, reçoit, coordonne, traite et communique l'information nécessaire à la lutte contre le travail illégal et la fraude fiscale. Dès lors que des personnes physiques sont également impliquées dans le travail illégal et la fraude sociale, l'information visée contiendra inévitablement aussi des données à caractère personnel.

8.2. Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur¹⁷.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données'¹⁸.

Invité à préciser où sont réglés les éléments essentiels du traitement de données, le délégué a déclaré ce qui suit :

« De essentiële elementen van de gegevensverwerking zijn gepubliceerd op de website van SIOD: Privacybeleid | Sociale Inlichtingen-en Opsporingsdienst (belgie.be).

¹⁶ Bien que les formulations ne soient pas toujours dans le même ordre, il semble devoir être admis qu'elles se réfèrent à « fraude sociale et travail illégal », sinon la définition n'aurait aucun sens, puisque la notion définie serait utilisée à l'article 2 du Code pénal social (modifié).

¹⁷ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

¹⁸ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 551951/001, p. 119, observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.

Hieruit blijkt duidelijk dat SIOD, in het kader van de gegevensverwerking in het kader van de uitvoering van de wettelijke opdrachten van SIOD, de verplichtingen opgenomen in de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, worden gerespecteerd.

Gelet op de specifieke structuur van SIOD, waarbij SIOD is ingebed bij FOD Werk, is de DPO van SIOD dezelfde DPO als deze van FOD Werk ».

Toutefois, le fait que le SIRS soit lié par la loi du 30 juillet 2018 ne signifie pas forcément que les éléments essentiels du traitement de données visé à l'article 3, 16°, en projet, du Code pénal social, tels que la catégorie de données traitées et la catégorie de personnes concernées, ont été réglés par la loi. Pour autant que le Conseil d'État ait pu le vérifier, ni le Code pénal social ni aucune autre disposition légale ne contiennent des dispositions réglant concrètement le traitement de données à caractère personnel par le SIRS. Sous réserve de l'existence d'un régime qui réglerait déjà ce traitement de manière suffisamment précise, les éléments essentiels du traitement de données par le SIRS devront être réglés par le législateur lui-même. Force est dès lors d'en conclure que l'article 3, 16°, en projet, du Code pénal social ne peut se concrétiser que si l'avant-projet est complété par une disposition satisfaisant au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution.

9.1. Il découle de l'article 165 de l'avant-projet que l'article 5 de l'avant-projet produit ses effets le 1^{er} janvier 2019.

La non-rétroactivité des lois est une garantie qui a pour but de prévenir l'insécurité juridique. Selon la Cour constitutionnelle, cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général ¹⁹. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour but d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une procédure judiciaire ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit bien déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous ²⁰.

9.2. Il ressort de l'exposé des motifs qu'il est conféré un effet rétroactif à la compétence du SIRS de traiter des données parce que celle-ci aurait disparu par erreur lors du remplacement des articles 1^{er} à 15 du Code pénal social par la loi du 21 décembre 2018 'portant des dispositions diverses en matière sociale', laquelle est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2019.

¹⁹ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir entre autres : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 19 décembre 2013, n° 172/2013, B.22 ; C.C., 29 janvier 2014, n° 18/2014, B.10 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 22 janvier 2015, n° 1/2015, B.4 ; C.C., 7 mai 2015, n° 54/2015, B.12 ; C.C., 14 janvier 2016, n° 3/2016, B.22 ; C.C., 3 février 2016, n° 16/2016, B.12.1 ; C.C., 28 avril 2016, n° 58/2016, B.9.2.

²⁰ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir, par ex. : C.C., 21 novembre 2013, n° 158/2013, B.24.2 ; C.C., 9 octobre 2014, n° 146/2014, B.10.1 ; C.C., 28 mai 2015, n° 77/2015, B.4.1 ; C.C., 24 mars 2016, n° 48/2016, B.6 ; C.C., 6 octobre 2016, n° 126/2016, B.7.3.

Son attention ayant été attirée sur le fait qu'il n'est en principe pas possible de rendre applicables avec effet rétroactif des dispositions relatives à la recherche, la poursuite et la répression d'infractions, le délégué a déclaré :

« zoals eerder vermeld, beheert de SIOD ook het meldpunt 'voor een eerlijke concurrentie'. Via dit meldpunt kan een burger, onderneming of organisatie een melding doen wanneer wordt vermoedt dat een burger of onderneming sociale fraude pleegt. De SIOD zorgt er voor dat de ontvangen klachten worden doorgestuurd naar de bevoegde federale inspectiedienst(en) overeenkomstig het art. 54 SSW. Tot op heden zijn het de sociale inspectiediensten die het onderzoek op het terrein uitvoeren (opsporing, vaststelling en sanctionering).

Bovendien beheert SIOD ook een statistisch programma, dat de resultaten van de controles in het kader van de arrondissementele cellen, bijhoudt. Deze gegevens worden tot heden enkel voor statistische doeleinden gebruikt en vallen m.a.w. buiten het toepassingsgebied van de Wet van 30 juli 2018.

Echter, in het kader van de verdere professionalisering en ontwikkeling van SIOD in het algemeen, en het MEC in het bijzonder, bestaat de noodzaak om de gegevens die door SIOD worden verzameld, ook verder te verwerken en te bewaren. Dit kan ook gelinkt worden aan bijvoorbeeld ook bijkomende voorwaarden die gesteld worden door nieuwe wetgeving waarvoor ook SIOD als bevoegde autoriteit is aangeduid in het kader van de zgn. 'Klokkenluiderswet' (Wet 28/11/2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector (klokkenluiderswet) en het K.B. 22/01/2023 tot aanduiding van de bevoegde autoriteiten voor de uitvoering van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector).

Bovendien is de herinvoering van deze wettelijke opdracht ook noodzakelijk in relatie met andere projecten en wettelijke opdrachten van SIOD. We denken hierbij bijvoorbeeld aan de uitvoering van de Beraadslaging van het informatieveiligheidscomité Verenigde kamers(sociale zekerheid en gezondheid / federale overheid) NR. 20/126 van 31 juli 2020, gewijzigd op 7 december 2021 over de raadpleging van diverse persoonsgegevensbanken voor diverse sociale inspectiediensten door middel van de toepassing MY digital Inspection Assistant (MyDia) ».

Le délégué a encore ajouté :

« Cette disposition n'est pas une disposition de surveillance, une disposition sur base de laquelle des poursuites ou les sanctions du Code pénal social sont infligées. Ce n'est pas la disposition qui se retrouve dans chaque loi sociale de base dans laquelle une référence au code pénal social est faite.

Il s'agit d'une disposition qui indique explicitement dans les missions du SIRS qu'il a cette tâche de collecter (...).

Il s'agit d'une disposition dans le même genre que celles des articles 54 et 55 du Code pénal social qui ont trait à la communication de renseignements par les inspecteurs sociaux à d'autres administrations ou inversement.

Vu le contenu de la disposition, la rétroactivité a été prévue, il ne semblait pas que cela pouvait poser des problèmes vu la nature de la disposition.

Il s'agit d'un rétablissement d'une suppression par erreur, pour ce qui concerne des traitements essentiels (de données) en vue de l'accomplissement des missions du SIRS (continuité, sécurité juridique) ».

9.3. La compétence attribuée au SIRS est de collecter, recevoir, coordonner, traiter et communiquer l'information nécessaire à la lutte contre le travail illégal et la fraude sociale ²¹. Bien que l'on puisse considérer que la disposition en projet ne vise pas en tant que telle la recherche, la constatation et la sanction des infractions à la législation sociale, force est de constater qu'il découle bel et bien de la disposition en projet que le SIRS est compétent pour communiquer les informations aux institutions publiques et aux institutions coopérantes de sécurité sociale, aux inspecteurs sociaux des services d'inspection, ainsi qu'à tous les autres fonctionnaires chargés de la surveillance d'une autre législation ou de l'application d'une autre législation, dans la mesure où ces renseignements peuvent intéresser ces derniers dans l'exercice de la surveillance dont ils sont chargés ou pour l'application d'une autre législation. La disposition en projet semble permettre à ces organes et services d'utiliser les renseignements obtenus de SIRS dans le cadre de leur mission de surveillance et donc dans le cadre de la recherche, de la constatation et de la sanction des infractions à la législation sociale ²².

La rétroactivité aura pour effet de « valider » le traitement de données à caractère personnel en vue de la recherche du travail illégal et de la fraude sociale à un moment auquel il n'y avait pas de base légale pour ce faire. Il est douteux, compte tenu notamment des lourdes conséquences qu'un traitement illégal de données peut avoir pour certaines personnes, que les motifs avancés par le délégué puissent être considérés comme un objectif d'intérêt général nécessitant la rétroactivité. Partant, la rétroactivité de l'article 3, 16°, en projet, du Code pénal social semble problématique.

Article 17

10. L'article 28 du Code pénal social a également été modifié par l'article 22 de la loi du 15 janvier 2018 'portant des dispositions diverses en matière d'emploi', mais cette modification n'est pas encore entrée en vigueur. Le paragraphe 1^{er}/1, inséré par la loi du 15 janvier 2018, contient également le mot « mandataire », si bien que la question se pose de savoir si l'occasion ne devrait pas être mise à profit pour apporter une modification analogue à ce paragraphe 1^{er}/1, étant entendu qu'il faudra veiller à ce que cette éventuelle modification n'entre évidemment en vigueur qu'au moment où le paragraphe 1^{er}/1 inséré entrera lui-même en vigueur.

Article 24

11. L'article 24 de l'avant-projet a pour objet de remplacer les mots « le tribunal de commerce » par « le tribunal de l'entreprise » à l'article 42 du Code pénal social. Cet article est cependant sans objet et doit être omis de l'avant-projet. En effet, les mots « le tribunal de commerce » ne figurent plus à l'article 42 du Code pénal social. Ils ont déjà été remplacés par

²¹ Dans un souci de cohérence, il semble qu'il faille également viser le « *dumping social* ».

²² Il est recommandé d'examiner si l'article 56 du Code pénal social ne devrait pas être adapté en faisant référence à l'article 3, 16°, en projet, afin de ne laisser subsister aucune ambiguïté quant au fait que les institutions publiques et institutions coopérantes de sécurité sociale, les inspecteurs sociaux, etc. peuvent effectivement utiliser les renseignements obtenus du SIRS pour l'exercice de toutes les missions de surveillance dont ces organes sont chargés.

l'article 252 de la loi du 15 avril 2018 'portant réforme du droit des entreprises', avec effet au 1^{er} novembre 2018 ²³, par les mots « [le] tribunal de l'entreprise ».

Article 32

12. Il ressort de l'exposé des motifs que l'intention qui sous-tend l'article 61, alinéa 2, en projet, est de mettre la disposition modifiée en conformité avec l'habilitation aux ministres compétents inscrite à l'article 14^{ter}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 'portant le statut des agents de l'État'. Le fondement juridique permettant de fixer des règles de conduite complémentaires ou des règles déontologiques complémentaires se trouve donc dans l'article 14^{ter}, alinéa 2, cité, alors que l'article 61, alinéa 2, en projet ne fait qu'obliger les ministres compétents à recueillir l'avis du SIRS lors de l'élaboration de règles déontologiques complémentaires. Il est recommandé, afin qu'il ne subsiste aucune équivoque quant au fondement juridique précis pour les ministres concernés, de faire explicitement référence, à l'alinéa 2 en projet, au pouvoir des ministres de déterminer des « règles de conduite complémentaires », conformément à l'article 14^{ter}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937.

Article 44

13. L'article 44 de l'avant-projet modifie l'actuel article 97, alinéa 1^{er}, 4°, du Code pénal social (1°), transforme le texte actuel de l'*alinéa 1^{er}*, 1° à 4° inclus, en un paragraphe 1^{er} (2°) et ajoute un nouveau paragraphe 2 (2°). Il s'ensuit que le sort réservé à l'actuel article 97, *alinéa 2*, du Code pénal social est peu clair et que cette disposition semble être abrogée.

Il ressort des déclarations du délégué que telle n'est pas l'intention :

« Oui, il s'agit d'une erreur matérielle. L'article 44, 2° devrait être modifié comme suit : '2° le texte actuel de l'*alinéa 1^{er}*, 1° à 4°, et de l'*alinéa 2*, qui formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :' ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 50

14.1. L'article 50, 1°, de l'avant-projet remplace l'alinéa 1^{er} de l'article 106, § 1^{er}, du Code pénal social et dispose que le juge peut interdire à un condamné puni d'une sanction de niveau 4 ou 5, pendant une certaine période, « d'exploiter [...] soit par lui-même, soit par personne interposée, *une* entreprise ou *un* établissement en tout ou en partie ou d'être employé dans l'entreprise ou l'établissement où l'infraction a été commise à quelque titre que ce soit ».

Ainsi, la portée de l'éventuelle interdiction d'exploitation est étendue en ce sens qu'il peut désormais aussi être interdit au condamné d'exploiter une nouvelle entreprise ou une autre entreprise. Il ressort de l'exposé des motifs que cet élargissement de la portée est inspiré par

²³ Article 260, alinéas 1^{er} et 2, de cette loi.

l'avis n° 2017/007 du Conseil consultatif du droit pénal social du 7 juillet 2017²⁴. Cet avis recommandait d'étendre le champ d'application de l'interdiction d'exploitation en tant que sanction et de rendre la sanction applicable « à n'importe quelle entreprise et pas uniquement à celle dans laquelle l'infraction a été commise ».

Au sujet de l'extension de l'interdiction d'exploitation, l'exposé des motifs précise encore ce qui suit :

« Cette peine entraîne l'interdiction pour le condamné d'exploiter les entreprises et les établissements dans lesquels l'infraction a été commise, ou d'être employé à quelque titre que ce soit dans ces entreprises et établissements. Le champ d'application de la peine est modifié afin d'assurer que la sanction soit efficace comme le suggère l'avis du Conseil consultatif. Le projet de loi prévoit que la peine peut viser n'importe quelle entreprise ou n'importe quel établissement dans lequel l'infraction a été commise. Ce changement permet d'éviter la création d'une nouvelle société pour éluder l'interdiction d'exploiter ».

L'article 106, § 1^{er}, en projet ne semble donc pas aller aussi loin que ce qui avait été proposé dans l'avis du Conseil consultatif, puisqu'il ne permet pas d'interdire au condamné d'être employé dans n'importe quelle entreprise ou n'importe quel établissement, alors que l'exposé des motifs semble toutefois suggérer que l'avis a été suivi.

14.2. À la question de savoir si l'intention est effectivement que pour l'occupation du condamné, à la différence de l'exploitation, il ne soit pas fait abstraction de l'entreprise ou de l'établissement où l'infraction a été commise, le délégué a répondu ce qui suit :

« Il s'agit d'une erreur matérielle. Le projet de texte doit effectivement indiquer 'ou d'y être employé'. C'est conforme à ce qui est déterminé dans l'exposé des motifs et cela correspond aussi à l'actuel article 106 du Code pénal social ».

14.3. L'extension de l'interdiction d'exploitation à l'occupation dans n'importe quelle entreprise ou n'importe quel établissement, comme le délégué semble le suggérer, permettrait au juge d'imposer une interdiction professionnelle – certes temporaire – quasi absolue. Si le seul but de la mesure est d'empêcher la création d'une nouvelle société pour contourner l'interdiction d'exploitation, ce que l'exposé des motifs semble avancer, une extension de l'interdiction d'exploitation telle qu'elle est proposée par le délégué serait contraire au droit au travail et au libre choix de l'activité professionnelle, garanti par l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution, ainsi qu'au droit, garanti par l'article 6.1 du Pacte international du 19 décembre 1966 relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, qu'a toute personne d'obtenir la possibilité de gagner sa vie par un travail librement choisi ou accepté.

Il est recommandé de réexaminer la disposition en projet.

Articles 50 et 51

15.1. Les articles 50 et 51 de l'avant-projet modifient respectivement les articles 106 et 107 du Code pénal social. À la suite des modifications en projet, les peines complémentaires

²⁴ Points 1.7.2 et 3.5.2 de l'avis.

d'interdiction d'exploitation et d'interdiction professionnelle peuvent être prononcées par le juge pour toutes les infractions²⁵ punies d'une sanction de niveau 4 et 5²⁶, sauf pour les infractions « visées aux articles 181, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 181/1, § 1^{er}, alinéa 3, § 2 et 184, alinéa 1^{er}, » du Code pénal social. Pour ces dernières infractions, la peine ne peut être prononcée que si elles sont commises « sciemment et volontairement ». Afin d'assurer une certaine cohérence, les articles 114, 115 et 118 de l'avant-projet apportent des modifications aux articles 181, 181/1 et 184 du Code pénal social. Les articles 181, § 1^{er}, alinéa 3, 181, § 2, alinéa 3, 181/1, § 1^{er}, alinéa 3, et 184, alinéa 3, qui mentionnent chaque fois expressément que « [l]orsque l'infraction a été commise sciemment et volontairement, le juge peut en outre prononcer les peines prévues aux articles 106 et 107 », sont chaque fois abrogés et un nouvel alinéa est chaque fois inséré, qui devient l'alinéa 3 de la disposition concernée, selon lequel « [l]'infraction est punie d'une sanction de niveau 5 lorsqu'elle a été commise sciemment et volontairement ».

15.2. Même en tenant compte des modifications que les articles 114, 115 et 118 de l'avant-projet apportent aux articles 181, 181/1 et 184 du Code pénal social, la référence que font les articles 106, § 1^{er}, alinéa 2, (article 50, 3^o, de l'avant-projet) et 107, § 1^{er}, alinéa 2, (article 51, 3^o, de l'avant-projet), en projet, aux dispositions selon lesquelles les peines spéciales ne peuvent être infligées que quand les infractions sont commises sciemment et volontairement, ne semble pas correcte. Dès lors qu'une disposition analogue est également insérée à l'article 181, § 2, alinéa 3, il semble que les infractions mentionnées à l'article 181, § 2, alinéa 1^{er}, doivent aussi figurer dans l'énumération. Attendu que l'article 181/1, § 1^{er}, alinéa 3, ne fixe pas d'infraction en soi, il est inutile de mentionner cette disposition. Il convient sans doute de faire référence aux infractions visées à l'article 181/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré que la rédaction des articles 114 et 115 devrait être adaptée dans le sens proposé dans le cadre de l'examen de ces dispositions (observation 30). Force est néanmoins de constater que ces modifications rédactionnelles ne permettent pas de viser correctement les subdivisions concernées des articles 181 et 181/1.

Les articles 50, 3^o, et 51, 3^o, de l'avant-projet doivent être réexaminés.

Article 52

16. Son attention ayant été attirée sur le fait que le projet de nouveau Code pénal ne reprend pas (plus) la peine complémentaire d'exclusion des marchés publics, le délégué a déclaré :

« Oui, il a été tenu compte du projet de Code pénal. Il a été décidé de maintenir cette peine dans ce projet de loi modifiant le Code pénal social car elle peut être utile en droit pénal social. Cependant, cette infraction devrait être complétée par un alinéa supplémentaire. A l'instar de ce qui est prévu dans la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, il serait opportun de donner la possibilité au juge d'évaluer les mesures de

²⁵ Plus seulement quand « la loi le prévoit » au livre 2. Dès lors, la disposition « Le juge peut en outre prononcer les peines prévues aux articles 106 et 107 » est abrogée dans les (la plupart des) articles concernés du Code pénal social.

²⁶ Par conséquent, plus pour les infractions punies par la loi d'une sanction de niveau 3 (ou inférieur).

corrections avancées par le candidat ou le soumissionnaire avant de prononcer une peine d'exclusion de marchés publics ».

Cette adaptation peut être accueillie.

Article 58

17. La définition en projet de la notion d'« exposition à une influence nocive » vise les « sections 1/1 à 3 ». La section 1, renumérotée section 1/1 par l'article 59 de l'avant-projet, n'emploie pas cette notion. Par conséquent, il est préférable de viser uniquement les sections « 2, 3 et 3/1 » à l'article 116/1, en projet, du Code pénal social.

Article 70

18. L'article 70, 1°, de l'avant-projet prévoit que l'actuel point 2° de l'article 126, § 2, du Code pénal social est reproduit dans un nouveau point 6° sous l'article 126, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de ce Code. Il ressort de l'exposé des motifs que le déplacement du texte de l'actuel article 126, § 2, 2°, est le seul objectif poursuivi par cet article. Toutefois, l'article 70, 4°, de l'avant-projet abroge entièrement l'article 126, § 2, du Code pénal social, si bien que l'infraction définie à l'actuel article 126, § 2, 1°, du Code pénal ne sera plus punissable.

Il ressort des explications du délégué qu'il s'agit d'une erreur matérielle et que le point 4° doit uniquement abroger l'article 126, § 2, 2°. Il y a donc lieu d'adapter le point 4°.

Articles 80, 82 et 83

19.1. Les articles 80, 82 et 83 de l'avant-projet modifient les articles 134, 136/1 et 137 du Code pénal social et remplacent, dans les dispositions concernées, la sanction de niveau 4 par une sanction de niveau 5. Il s'agit chaque fois de dispositions qui incriminent actuellement l'occupation (certaines formes d'occupation) de jeunes en violation de certaines interdictions prévues par la législation sociale et prévoient une sanction de niveau 4.

L'exposé des motifs justifie cette modification plus précisément. La modification :

« vise à adapter le niveau de sanction prévu dans ces articles compte tenu de la modification de l'article 101 du Code pénal social apportée par le présent avant-projet de loi qui prévoit l'instauration de cinq niveaux de sanction au lieu de quatre niveaux.

La sanction de niveau 4 est remplacée par la sanction de niveau 5 dans les articles 134, 136/1 et 137 du Code pénal social compte tenu de la gravité des infractions qui y sont visées et qui concernent l'enfant ou le jeune travailleur ».

19.2. Le Conseil d'État constate que l'article 135 du Code pénal social, dont le texte actuel prévoit aussi la sanction de niveau 4 pour l'occupation d'enfants sportifs rémunérés en contravention à la loi sur le travail, n'est pas modifié par l'avant-projet. En d'autres termes, dans cette disposition, on n'augmente pas le niveau de la sanction de 4 à 5, alors que cette disposition fait également partie de la section 4, chapitre 1^{er}, du livre 2 du Code pénal social, qui concerne

l'incrimination d'infractions à l'âge d'admission au travail, et vise également à protéger un jeune travailleur.

Invité à justifier ce qui précède à la lumière du principe d'égalité et de proportionnalité des peines, le délégué a déclaré :

« Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours ('samenhang') entre les infractions, les similitudes entre les infractions,...

Augmenter également la peine qui sanctionne l'incrimination reprise à l'article 135 du Code pénal social serait en effet cohérent avec ce qui proposé pour les articles 134, 136, 136/1 et 137 dans le projet de loi ».

19.3. À la lumière de ce qui précède, il est recommandé d'examiner s'il ne serait pas nécessaire de modifier également l'article 135 du Code pénal social. Dès lors qu'à la section 4 du chapitre 1^{er} du livre 2 du Code pénal social, les autres infractions à l'âge d'admission au travail, qui étaient auparavant punies d'une sanction de niveau 4, sont désormais punies d'une sanction de niveau 5 et qu'il n'existe pas d'emblée de justification adéquate, compte tenu de la déclaration du délégué, il apparaît au Conseil d'État qu'il y a lieu d'appliquer également l'augmentation du niveau de sanction aux jeunes sportifs et d'adapter l'article 135 du Code pénal social.

20. Dans le texte néerlandais de l'article 136, § 1^{er}, alinéa 2, respectivement § 2, alinéa 2, du Code pénal social, en projet à l'article 81, il convient de remplacer les mots « minderjarigen », respectivement « jeugdige werknemers » par le mot « kinderen », comme le délégué l'a confirmé.

Article 85

21.1. L'article 85 de l'avant-projet vise à compléter l'article 146 du Code pénal social par le membre de phrase « , ou en dehors des plages fixes et mobiles en cas d'application de l'article 20^{ter} de la loi précitée du 16 mars 1971 ».

L'exposé des motifs indique que cette modification concerne une adaptation au nouveau libellé de l'article 38^{bis}, alinéa 1^{er}, de la loi sur le travail du 16 mars 1971, tel qu'il a été modifié par la loi du 5 mars 2017 'concernant le travail faisable et maniable'.

Le fait de *compléter* le texte existant de l'article 146 du Code pénal social par le membre de phrase en projet donne à penser que toutes les formes d'emploi de travailleurs en dehors des plages fixes et mobiles seront punies d'une sanction de niveau 2 et que l'exception « dans les cas où la loi l'autorise » déjà prévue dans le texte actuel de l'article 146 du Code pénal social ne s'applique qu'à l'emploi en dehors du temps de travail fixé dans le règlement de travail ou dans l'avis affiché dans les locaux de l'établissement. Or, l'article 38^{bis}, alinéa 2, de la loi sur le travail du 16 mars 1971 prévoit bel et bien un certain nombre d'exceptions à l'interdiction de faire ou de laisser travailler en dehors des plages fixes et mobiles en cas d'application de l'article 20^{ter}.

Interrogé à propos de cette incohérence, le délégué a déclaré que le segment de phrase « , ou en dehors des plages fixes et mobiles en cas d'application de l'article 20^{ter} de la loi précitée du 16 mars 1971 » doit être inséré à l'article 146 avant le segment de phrase « sauf dans les cas où la loi l'autorise ».

21.2. Le Conseil d'État constate que l'article 38^{bis}, alinéa 1^{er}, de la loi sur le travail du 16 mars 1971 a également été modifié avec effet au 20 novembre 2020 par l'article 7 de la loi du 3 octobre 2022 'portant des dispositions diverses relatives au travail', qui a inséré les mots « ou dans la convention visée à l'article 20^{quater}, de la présente loi ». La modification, en projet, de l'article 146 du Code pénal social ne tient pas compte de cette modification.

Interrogé à propos de cette incohérence, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Cette question n'a pas été examinée jusqu'à présent. En effet, il nous semble que l'article en projet devrait être complété pour prendre en compte la modification de l'article 38^{bis} par la loi du 3 octobre 2022 ».

21.3. Compte tenu de ces deux incohérences, la modification, en projet, de l'article 146 du Code pénal social doit être soumise à un nouvel examen et la modification de texte prévue à l'article 85 sera, le cas échéant, adaptée.

Article 86

22. Compte tenu des observations formulées ci-dessus au point 21.2 consécutivement à l'insertion de l'article 20^{quater} de la loi sur le travail du 16 mars 1971, le Conseil d'État recommande d'examiner s'il ne serait pas cohérent d'inscrire à l'article 146/1, tel qu'il est inséré par l'article 86, que le non-respect des conditions ou formalités pour l'application de l'article 20^{quater} de la loi sur le travail du 16 mars 1971 est soumis à une sanction de niveau 2.

Article 87

23. Comme l'a confirmé le délégué, l'article 151, § 2, alinéa 1^{er}, 3^o, en projet, du Code pénal social doit faire référence à « n'a pas conservé l'avis visé au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o ou 2^o (et non 2^o, ou 3^o) ou une copie ».

Article 90

24. Dans un souci de clarté et de sécurité juridique, il est recommandé de ne pas abroger dans le livre 2, chapitre 2, section 6, uniquement les articles 158 et 159, mais l'ensemble de la section 6, qui contient les articles précités ²⁷, cette section n'étant composée que de ces articles.

²⁷ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), p. 167, formule F 4-2-12-3.

Articles 99 et 101

25.1. L'article 99 de l'avant-projet insère dans le Code pénal social un article 166/1 qui prévoit une sanction de niveau 2 pour le refus d'octroyer des échochèques ou l'octroi tardif de ceux-ci. L'article 101 de l'avant-projet insère dans le Code pénal social un article 166/3 qui impose également une sanction de niveau 2 pour le non-paiement d'une indemnité pour les vêtements de travail.

Les articles 94, 95, 1°, 96, 1°, 97, 1°, 98, 102, 103, 2°, 104, 2°, 105, 106 et 107 de l'avant-projet augmentent, dans la plupart des autres dispositions faisant partie de la section 2, chapitre 3, du livre 2 (« La rémunération et les autres avantages patrimoniaux ») du Code pénal social, le niveau de sanction de 2 à 3 pour le non-paiement ou le paiement non correct de la rémunération et de toutes sortes d'indemnités au travailleur. L'article 100 de l'avant-projet insère la nouvelle infraction du non-paiement de l'indemnité compensatoire de préavis et la punit également d'une sanction de niveau 3. Par conséquent, les seules composantes de la rémunération dont le refus d'octroi ou de paiement ou l'octroi ou le paiement non correct ne donne pas lieu à une sanction de niveau 3, sont les composantes de la rémunération visées aux articles 99 et 101 de l'avant-projet, ainsi que la composante de la rémunération visée à l'article 171/5 du Code pénal social (non-paiement des frais de rapatriement du marin pêcheur), qui n'est toutefois pas modifié par l'avant-projet.

25.1. À la question de savoir pourquoi les infractions instaurées par les articles 99 et 101 de l'avant-projet sont « seulement » punies d'une sanction de niveau 2, le délégué s'est limité à la réflexion générale suivante :

« Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours ('samenhang') entre les infractions, les similitudes entre les infractions,... »

Compte tenu des similitudes entre les échochèques et une indemnité pour les vêtements de travail et certaines autres composantes de la rémunération ou certains autres avantages patrimoniaux, dont par exemple les titres-repas ou les indemnités de défraiement, la question se pose de savoir comment il peut se justifier au regard du principe d'égalité qu'un employeur, qui omet d'octroyer ou de payer correctement des échochèques ou une indemnité pour les vêtements de travail, sera sanctionné moins sévèrement (sanction de niveau 2) qu'un employeur qui omet de payer correctement une autre composante de la rémunération ou de l'indemnité (sanction de niveau 3). Il est recommandé de justifier adéquatement dans l'exposé des motifs les raisons pour lesquelles il a été opté pour une sanction de niveau 2 pour les articles 166/1 et 166/3, en projet, du Code pénal social.

Article 108

26. À la lumière de l'observation précédente, il est recommandé de soumettre l'article 108 de l'avant-projet à un nouvel examen et, le cas échéant, d'adapter également le niveau de sanction prévu à l'article 171/5 du Code pénal social.

Article 110

27. L'article 110, 1^o, de l'avant-projet modifie, à l'article 175/1 du Code pénal social, la sanction pour faire ou laisser travailler un ressortissant étranger qui n'est pas admis ou autorisé à séjourner plus de trois mois en Belgique ou à s'y établir, en la portant du niveau 4 au niveau 5. Cette même modification n'est pas apportée à l'article 175 du Code pénal social, qui est encore toutefois d'application en ce qui concerne les jeunes au pair²⁸, et qui sanctionne l'occupation comme jeune au pair de ressortissants étrangers qui ne sont pas admis ou autorisés à séjourner plus de trois mois en Belgique ou à s'y établir.

Interpellé au sujet de ces sanctions différentes pour les personnes occupant des jeunes au pair étrangers et celles occupant d'autres ressortissants étrangers, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le champ d'application actuel de l'article 175 du CPS est limité, comme vous le rappelez, aux infractions concernant les jeunes au pair.

Lors des travaux des cellules stratégiques des Ministres, ces dernières ont recherché des équilibres entre la sanction, les priorités de contrôle, la nature des infractions commises, le concours ('samenhang') entre les infractions, les similitudes entre les infractions,...

L'absence de modification des niveaux de sanction dans l'article 175 du CPS résulte du constat et de l'exercice précités ».

Cette déclaration ne peut raisonnablement justifier pourquoi l'occupation illégale de deux catégories de travailleurs étrangers est sanctionnée différemment. L'exposé des motifs devra justifier adéquatement la raison pour laquelle des infractions vis-à-vis de ressortissants étrangers sont en règle générale sanctionnées plus sévèrement que lorsque ces mêmes infractions sont commises vis-à-vis de jeunes au pair étrangers. À défaut d'une justification adéquate, l'avant-projet devra être adapté de sorte que les deux infractions soient sanctionnées de la même manière.

28. En outre, il convient de relever que les articles 175, § 1^{er}, alinéa 3, 175, § 1^{er}/1, alinéa 3, et 175, § 3, alinéa 3, du Code pénal social, qui ne sont pas modifiés, disposeront encore toujours expressément que les peines accessoires d'interdiction d'exploiter et d'interdiction professionnelle peuvent être infligées. Eu égard aux articles 106 et 107 du Code pénal social, tels qu'ils sont modifiés par les articles 50 et 51 de l'avant-projet, ces dispositions sont devenues superflues, dès lors que ce qu'elles prescrivent découlera désormais directement des articles 106 et 107 du Code pénal social. Dans un souci de cohérence, il est recommandé d'abroger également les articles 175, § 1^{er}, alinéa 3, 175, § 1^{er}/1, alinéa 3, et 175, § 3, alinéa 3.

Article 113

29. L'article 113 de l'avant-projet remplace l'article 177, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, du Code pénal social. Le texte néerlandais de l'exposé des motifs indique que l'article 113 de l'avant-projet

²⁸ L'article 175 CPS renvoie à la loi du 30 avril 1999 'relative à l'occupation des travailleurs étrangers', qui a été abrogée par la loi du 9 mai 2018 'relative à l'occupation de ressortissants étrangers se trouvant dans une situation particulière de séjour', « sauf en ce qui concerne les jeunes au pair ».

« het eerste lid van de eerste paragraaf van artikel 177, van het Sociaal Strafwetboek (wijzigt) om er de verwijzing naar de sanctie van niveau 3 in te vervangen door de sanctie van niveau 4 ». Cette modification ne se retrouve pas dans le texte même de l'article 113.

Interrogé à propos de cette discordance, le délégué a déclaré que l'exposé des motifs contient une erreur matérielle. Afin d'éviter toute confusion quant à la portée de la modification en projet, il est préférable d'aligner le passage concerné de l'exposé des motifs sur le texte de l'article modificatif.

Articles 114 et 115

30. Consécutivement à une référence incorrecte dans les articles 106, § 1^{er}, alinéa 3, et 107, § 1^{er}, alinéa 3, du Code pénal social, en projet aux articles 50, 3^o, et 51, 3^o (voir l'observation 15.2), le délégué a proposé de formuler les articles 114 et 115 comme suit :

« **Art. 114.** Dans l'article 181 du même Code, remplacé par la loi du 29 février 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1^o dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, les mots 'aux articles 5bis, § 2, 2^o, et 6, 6^o, 2^o, de l'arrêté royal précité du 5 novembre 2002' sont remplacés par les mots 'à l'article 5bis, § 2, 2^o, et § 3, alinéa 1^{er}, 1^o, à l'article 6, 6^o, 2^o, et à l'article 7/1, alinéa 2, de l'arrêté royal précité du 5 novembre 2002,';

2^o dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots 'aux articles 5bis, § 2, 2^o, et 6, 6^o, 2^o, de l'arrêté royal précité du 5 novembre 2002' sont remplacés par les mots 'à l'article 5bis, § 2, 2^o, et § 3, alinéa 1^{er}, 1^o, à l'article 6, 6^o, 2^o, et à l'article 7/1, alinéa 2, de l'arrêté royal précité du 5 novembre 2002.' ;

3^o dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots 'travailleur occasionnel' sont remplacés par le mot 'travailleur' ;

4^o dans les paragraphes 1^{er} et 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 qui devient l'alinéa 3 :

'L'infraction est punie d'une sanction de niveau 5 lorsqu'elle a été commise sciemment et volontairement.'.

5^o dans les mêmes paragraphes, l'alinéa 3 qui devient l'alinéa 4 est chaque fois abrogé.

Art. 115. Dans l'article 181/1 du même Code, inséré par la loi du 29 février 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1^o dans les paragraphes 1^{er} et 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 qui devient l'alinéa 3 :

'L'infraction est punie d'une sanction de niveau 5 lorsqu'elle a été commise sciemment et volontairement.'.

2^o dans les mêmes paragraphes, l'alinéa 3 qui devient l'alinéa 4 est chaque fois abrogé ».

Article 130

31. L'article 130, 4°, insère dans l'article 201 du Code pénal social un paragraphe 3 qui punit d'une sanction de niveau 1 la non-indication dans le règlement de travail «[d]es mentions imposées par la loi du 8 avril 1965 instituant les règlements de travail ». Les mentions concernant l'application d'un horaire flottant ont été insérées dans l'article 6/1 de la loi du 8 avril 1965 précitée par la loi du 5 mars 2017 'concernant le travail faisable et maniable'. Il est recommandé de viser expressément l'article concerné de la loi du 8 avril 1965.

32. Compte tenu des observations formulées ci-dessus au point 21.2, il est recommandé d'examiner s'il ne faudrait pas prévoir une disposition analogue pour l'article 6/2 de la loi du 8 avril 1965, inséré par l'article 8 de la loi du 3 octobre 2022 'portant des dispositions diverses relatives au travail'. Cette disposition détermine les éléments que le règlement de travail doit comporter pour les travailleurs occupés dans le cadre d'un régime hebdomadaire alterné, conformément à l'article 20*quater* de la loi sur le travail du 16 mars 1971.

Article 141

33. À l'article 217 du Code pénal social, la sanction prévue pour l'usage abusif des dénominations « Fonds de sécurité d'existence » et « Secrétariat social » passe du niveau 1 au niveau 5.

L'exposé des motifs justifie cette modification de manière succincte comme suit :

« Le projet de loi prévoit la sanction de niveau 5 au lieu de la sanction de niveau 1 par souci de cohérence avec les sanctions prévues dans d'autres articles du Code pénal social et avec le droit pénal commun. Il s'agit en effet d'une escroquerie ou d'une fraude qu'il convient de punir plus sévèrement ».

À ce sujet, le délégué a encore fourni les précisions suivantes :

« Le projet de loi propose de punir ces infractions par la sanction de niveau 5 étant donné que pour commettre ces infractions, vu la nature des comportements, l'auteur doit nécessairement le faire 'sciemment et volontairement'/'wetens en willens', avec une intention frauduleuse.

Utiliser la dénomination 'Fonds de sécurité d'existence' pour qualifier un organisme autre que ceux qui sont institués en application de la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d'existence ou faire publiquement usage de la dénomination 'secrétariat social' ne peut se faire 'par négligence', de 'bonne foi' ...cela découle de la nature des comportements punis.

Comme le commentaire de l'article le précise aussi, il s'agit en effet et en soi d'une escroquerie ou d'une fraude qu'il convient de punir plus sévèrement que par une seule amende administrative du niveau 1.

Les Fonds de sécurité d'existence et les secrétariats sociaux sont des organismes qui perçoivent des cotisations. Les Fonds de sécurité d'existence pour ensuite octroyer des 'avantages' découlant notamment de CCT sectorielles tandis que les secrétariats sociaux ont pour mission légale de percevoir les cotisations pour ensuite les transmettre à l'ONSS. Il y a donc risque de détournement de cotisations.

Par le passé certains ont abusé de la dénomination de secrétariats sociaux, percevant ainsi des cotisations qu'ils plaçaient durant la période entre le moment où les cotisations doivent être versées aux secrétariats sociaux et le moment où celui-ci doit les transférer à l'ONSS ».

Compte tenu du fait que le niveau de sanction le plus bas est remplacé par le niveau de sanction le plus élevé, ce qui implique une augmentation radicale du niveau de sanction, il est recommandé d'intégrer dans l'exposé des motifs la justification fournie par le délégué.

Article 142

34.1. L'article 218 du Code pénal social concerne la répression du non-paiement de diverses cotisations à l'Office national de sécurité sociale. L'article 142 de l'avant-projet augmente la sanction en cas de non-paiement du niveau 2 au niveau 3 et actualise à l'article 218 précité l'énumération des cotisations (spéciales) de sécurité sociale dont le non-paiement donne lieu à une sanction. L'article 142, 2°, de l'avant-projet insère à l'article 218 du Code pénal social notamment un 10° qui punit d'une sanction de niveau 3 le « non-[versement] d'autres cotisations spéciales de sécurité sociale », sans préciser plus avant de quelles cotisations spéciales de sécurité sociale il s'agit ou peut s'agir.

À cet égard, l'exposé des motifs précise ce qui suit :

« Le point 2° complète l'article 218 avec d'autres cotisations de sécurité sociale 'spéciales' qui n'y sont pas prévues actuellement.

Certaines cotisations de sécurité sociale 'spéciales' ne sont actuellement pas visées aux points 1° à 6° de l'article 218. Or, de la lecture des travaux préparatoires du Code pénal social, il ressort que l'intention du législateur ne semble pas avoir été d'exclure le non-paiement de ces cotisations du champ d'application de l'article 218 du Code pénal social.

Il est donc proposé d'ajouter la référence aux différentes cotisations spéciales et de solidarité au sein de cette disposition, afin d'éviter des difficultés d'interprétation et d'assurer la sécurité juridique des débiteurs de ces différentes cotisations.

Les cotisations suivantes sont ainsi reprises :

(...)

En outre, une disposition générale est ajoutée dans l'article 218, paragraphe 1^{er}, 10°, qui sanctionne également le non-paiement d'autres cotisations spéciales de sécurité sociale ».

34.2. Le principe de légalité en matière pénale qui découle notamment de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution et des articles 7.1 de la Convention européenne des droits de l'homme et 15.1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale.

34.3. Interrogé sur la conformité de la disposition en projet avec le principe de légalité en matière pénale, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Ce point 10° a été prévu pour ne pas devoir modifier le Code pénal social à chaque fois qu'une nouvelle cotisation spéciale de sécurité sociale est instaurée, pour que l'absence de versement de cette cotisation spéciale puisse être punie dès que la cotisation est en vigueur, pour ne plus avoir la situation où les infractions concernant certaines cotisations spéciales de sécurité sociale sont punissable et les infractions concernant d'autres cotisations spéciales de sécurité sociale ne sont pas punissables,

Pour assurer aussi la sécurité juridique et éviter des difficultés d'interprétation : dès qu'une nouvelle cotisation spéciale de sécurité sociale entre en vigueur, son absence de versement est punissable.

Ce point s'inspire en substance des recommandations du Conseil consultatif du droit pénal social reprises dans son avis 2017/007 (point 3.6.3.4.). Le Conseil va même plus loin dans ses propositions que le point 10° en projet ».

34.4. On peut se demander si l'article 218, 10°, en projet, du Code pénal social satisfait aux exigences particulières de précision, de clarté et de prévisibilité qui s'appliquent aux lois en matière pénale. En effet, le Conseil d'État constate que la législation sociale (la législation relative à la sécurité sociale) comporte différentes cotisations qui sont certes dénommées dans la doctrine²⁹ cotisations spéciales de sécurité sociale ou cotisations de solidarité, mais qui reçoivent dans la disposition légale concernée même la dénomination de cotisation, cotisation spéciale (à charge de l'employeur ou du travailleur), cotisation de solidarité, cotisation de responsabilisation, et autres. À cet égard, on n'aperçoit pas toujours clairement sur la base de quels éléments une telle cotisation est considérée comme une cotisation spéciale de sécurité sociale. Il est constaté que les différents auteurs ne qualifient pas toujours les mêmes cotisations de cotisations spéciales de sécurité sociale. Il se peut donc qu'il n'apparaisse pas toujours clairement si une cotisation déterminée est effectivement considérée par le législateur, par les juridictions ou par la doctrine comme une

²⁹ W. VAN EECKHOUTTE, *Handboek Belgisch Sociaal Recht, II, Handboek Belgisch Socialezekerheidsrecht*, Malines, Wolters Kluwer, 2017, pp. 119-122 ; W. VAN EECKHOUTTE, *Sociaal Compendium. Socialezekerheidsrecht met fiscale notities*, Malines, Wolters Kluwer, 2023, pp. 716-738 ; J. VAN LANGENDONCK, Y. JORENS et F. LOUCKX, *Handboek socialezekerheidsrecht*, Anvers, Intersentia, 2023, pp. 247-259.

cotisation spéciale de sécurité sociale au sens de la disposition en projet. C'est d'autant plus vrai pour les nouvelles cotisations à instaurer, dont le justiciable ne peut pas encore savoir, au moment de poser ou d'omettre un acte déterminé, comment les juridictions qualifieront la cotisation concernée. Il n'apparaît pas non plus clairement si la disposition reste limitée aux cotisations dans le régime de sécurité sociale des travailleurs salariés.

Dès lors, il convient d'en conclure que l'article 142, 10°, en projet, du Code pénal social ne peut se concrétiser tel qu'il est défini dans sa forme actuelle. À tout le moins conviendrait-il de fixer les conditions auxquelles des cotisations peuvent être considérées comme une cotisation spéciale de sécurité sociale au sens de la disposition en projet.

Article 145

35. La loi-programme du 26 décembre 2022 a inséré dans le Code pénal social une section 4/1, qui comporte un article 220/2. Cette disposition n'a toutefois pas encore été mise en œuvre par le Roi, mais entrera en vigueur au plus tard le 1^{er} avril 2024³⁰. L'article 220/3, en projet, du Code pénal social est toutefois inséré dans la section 4 du chapitre 9 du livre 2 du Code pénal social, de sorte que l'article 220/3, une fois entré en vigueur, précédera l'article 220/2.

Son attention ayant été attirée sur ce point, le délégué a déclaré que la numérotation de cette disposition doit en effet être adaptée et que cette disposition doit devenir l'article 220/1/1. On peut se rallier à cette proposition.

Article 148

36. Il résulte du texte actuel de l'article 226, alinéa 1^{er}, 1°, c), du Code pénal social que l'employeur, son préposé ou son mandataire qui a fait des déclarations inexactes ou incomplètes en ce qui concerne notamment « le chômage temporaire » est puni d'une sanction de niveau 2.

Les modifications, en projet à l'article 148 de l'avant-projet, prévoient que cette infraction sera désormais toujours punie d'une sanction de niveau 5, alors que la plupart des autres infractions qui sont punies d'une sanction de niveau 5 doivent avoir été commises « sciemment et volontairement ».

À la question de savoir si telle est l'intention des auteurs de l'avant-projet, le délégué a déclaré :

« J'ai relu l'article en projet pour répondre à vos questions et je me rends compte que dans l'article 226, alinéa 2, en projet, tel qu'il est libellé, la sanction de niveau 5 est prévue pour l'infraction punie actuellement par l'article 226, al.1, 1°, c d'une sanction de niveau 2 mais qu'il n'est pas prévu que l'infraction doit avoir été commise sciemment et volontairement pour qu'elle soit punie par le niveau 5.

³⁰ Article 168 de la loi-programme du 26 décembre 2022, tel qu'il a été remplacé par l'article 6 de la loi du 16 octobre 2023.

Le niveau 2 est supprimé.

Dès lors, la sanction de niveau 5 s'appliquera aussi bien à un chômeur qui a commis l'infraction (déclaration inexactes ou incomplètes en matière de chômage temporaire) par négligence qu'à un chômeur qui a commis l'infraction sciemment et volontairement

Je ne sais pas vous dire si l'absence des mots 'sciemment et volontairement' est une erreur matérielle ou pas...

Ça ne semble pas cohérent avec ce qui est prévu dans le reste du projet de loi ou avec le Code pénal social actuel...

Ce serait plus cohérent :

-niveau 2 en cas de déclaration inexactes ou incomplètes en matière de chômage temporaire (= maintien de la situation actuelle)

-niveau 5 si l'infraction a été commise sciemment et volontairement ».

Compte tenu de la déclaration du délégué, la disposition en projet doit être soumise à un nouvel examen et, le cas échéant, être modifiée dans le sens suggéré par le délégué.

Article 153

37. L'article 153 modifie l'article 233 du Code pénal social.

Or, en ce qui concerne la sanction de niveau 5 que l'article 148, 2°, de l'avant-projet insère à l'alinéa 2 de l'article 226 du Code pénal social, l'exposé des motifs indique ce qui suit :

« La sanction retenue est celle prévue par ce projet de loi pour l'article 233 du Code pénal social, à savoir la sanction de niveau 5, dans le but d'assurer une cohérence entre les sanctions prévues par ces articles ».

À propos de l'augmentation de la sanction du niveau 4, respectivement du niveau 3, au niveau 5, prévue à l'article 234 du Code pénal social (article 154 de l'avant-projet), l'exposé des motifs mentionne ce qui suit :

« Les niveaux de sanctions que comporte l'article 234 doivent être mis sur le même pied que ceux prescrits par l'article 233. Ces articles protègent le même intérêt et sont de même gravité ».

Si l'article 153 de l'avant-projet modifie l'article 233 du Code pénal social, il n'en demeure pas moins que cette modification ne concerne pas l'augmentation de la sanction du niveau 4 au niveau 5. Interrogé sur la discordance entre l'exposé des motifs et le texte de l'avant-projet, le délégué a déclaré :

« Dans une version précédente du projet de loi que celle soumise pour avis au Conseil d'Etat, l'article qui modifie l'article 233 de l'avant -projet de loi prévoyait la sanction de niveau 5.

La version du projet approuvée en Conseil des ministres ne retient pas la sanction de niveau 5 pour l'article 233 du Code pénal social.

Les phrases reprises ci-dessus de l'exposé des motifs n'ont pas été modifiées. Il s'agit d'un oubli ».

L'exposé des motifs devra être adapté afin d'éviter tout doute quant à la portée précise des modifications en projet.

Article 165

38. Si tant est que la disposition, nonobstant l'observation 9.3, est malgré tout maintenue, on écrira « produit ses effets le » au lieu de « entre en vigueur le ».

OBSERVATION FINALE

39. L'avant-projet doit encore faire l'objet d'un contrôle approfondi tant du point de vue de la légistique que de la correction de la langue. À titre d'exemple, on peut relever ce qui suit :

- la numérotation incorrecte de certains articles ;³¹
- la division incorrecte des articles en projet, par exemple en paragraphes, ou la modification de subdivisions erronées d'un article ;³²
- les références internes erronées dans les dispositions en projet du Code pénal social ;³³
- la reproduction incorrecte des modifications encore en vigueur des articles à modifier ;³⁴
- la discordance entre les textes français et néerlandais ;³⁵
- le caractère incomplet de certaines modifications ;³⁶

³¹ Par exemple : l'article 144 (le texte néerlandais contient deux fois un article 144).

³² Par exemple : l'article 77, 2° (l'alinéa « 4 » est abrogé au lieu de l'alinéa « 3 ») et l'article 116 (l'article 182, § 1^{er}, est complété par un « 4° » et non « 2° »).

³³ Par exemple : l'article 64 (renvoyer au « 2°, e ») ;

³⁴ Par exemple : les articles 61, 63, 70 et 128 (les articles 119, 122, 126 et 190 ont été « remplacés » par la loi du 29 février 2016) ; les articles 60 et 129 (les articles 118 et 194 restent en l'état) ; l'article 111 (l'article 176 a été modifié par les lois des 29 février 2016 et 12 juin 2020) ; l'article 116 (l'article 182 a encore été modifié par la loi du 19 juin 2022) ; l'article 130 (l'article 201 a été modifié par les lois des 29 février 2016 et 7 octobre 2022) et l'article 140 (l'article 215 a été modifié par la loi du 5 septembre 2018).

³⁵ Par exemple : les articles 2 et 4 (il est renvoyé à la loi du 21 décembre « 2021 » au lieu de « 2018 ») ; l'article 48 (le mot « geldboeten » fait défaut dans le texte néerlandais de la phrase introductive) ; l'article 81 (« § 1. » fait défaut dans le texte néerlandais de l'article 136 du Code pénal social) et à l'article 131, il y a lieu d'écrire « 2° » au lieu de « 2 » dans le texte néerlandais.

³⁶ Par exemple : les articles 17 et 18 (l'ajout du mot « indépendant » après « mandataire » n'est pas complet à l'article 28, § 3, et fait défaut à l'article 31, § 1^{er}).

- l'absence de mots ou l'excès de mots ³⁷.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

³⁷ Par exemple : l'article 48 (dans le texte néerlandais de la première phrase, le mot « geldboeten » doit être inséré après le mot « strafrechtelijke ») ; l'article 76 (dans le texte néerlandais de l'article 131, alinéa 2, les mots « aan het risico van een beroepsziekte en » doivent être supprimés) ; l'article 79 (le mot « nouvelle » dans l'intitulé de la section 3/2 du chapitre 1^{er} du livre 2 doit être supprimé) ; l'article 123 (dans le texte néerlandais de l'article 188, § 1^{er}, alinéa 3, on supprimera le chiffre « 2 » et le mot répété « die »).