



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 75.057/4
du 3 janvier 2024

advies 75.057/4
van 3 januari 2024

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'organisant
les modalités d'identification
de la répartition finale et les
modalités de versement du
produit du résultat de
stationnement'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende de
organisatie van de
modaliteiten voor de
identificatie van de
eindverdeling en de
stortingsmodaliteiten van de
opbrengsten van het
parkeerresultaat'

Le 7 décembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Mobilité, des Travaux publics et de la Sécurité routière à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'organisant les modalités d'identification de la répartition finale et les modalités de versement du produit du résultat de stationnement'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 3 janvier 2024. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Géraldine ROSOUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 janvier 2024.

*

Op 7 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met mobiliteit, openbare werken en verkeersveiligheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende de organisatie van de modaliteiten voor de identificatie van de eindverdeling en de stortingsmodaliteiten van de opbrengsten van het parkeerresultaat'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 3 januari 2024. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Géraldine ROSOUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 januari 2024.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Comme l'article 21 de l'ordonnance du 6 juillet 2022 'portant organisation de la politique du stationnement et redéfinissant les missions et modalités de gestion de l'Agence du Stationnement de la Région de Bruxelles-Capitale' ne comporte pas d'habilitation spécifique en faveur du Gouvernement et que le projet tend notamment à procurer exécution à cet article, il convient d'insérer un alinéa 1^{er} nouveau visant l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' en tant que celui-ci rend applicable l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

2. Un nouvel alinéa 3, consacré au visa de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 novembre 2012 'fixant les modalités de répartition finale et les modalités de versement du produit des recettes du stationnement', abrogé par l'article 13 du projet, sera inséré, avant les alinéas consacrés au visa de l'accomplissement des formalités préalables.

3. Comme l'a confirmé le délégué de la Ministre, le test « égalité des chances » n'a pas été réalisé, conformément à l'article 2, § 3, 6^o, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 'tendant à l'introduction du test d'égalité des chances'.

L'alinéa 2 qui le vise sera donc omis.

4. Comme l'avis est demandé dans un délai de 30 jours, l'alinéa 3 relatif à l'avis du Conseil d'État sera rédigé comme suit :

« Vu l'avis 75.057/4 du Conseil d'État donné le 3 janvier 2024, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; » ¹.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 36.1 et formule F 3-5-2.

DISPOSITIF

1. Plusieurs dispositions du projet se bornent à répéter ou à paraphraser le dispositif de l'ordonnance du 6 juillet 2022, et plus spécialement de ses articles 2, 20 et 21.

Il est de règle que, dans un texte de nature réglementaire, il y a lieu d'omettre les dispositions qui n'ont d'autre objet que de rappeler une disposition de force obligatoire supérieure, soit en la reproduisant soit en la paraphrasant. De telles mentions sont certes superflues mais, davantage que celui de double emploi, c'est le reproche de dénaturation de la norme qui doit être adressé à de telles pratiques. L'auteur du texte doit en effet rester dans la sphère de ses compétences. En reproduisant, même fidèlement, une disposition de force obligatoire supérieure, il agit comme s'il était compétent pour arrêter, donc aussi modifier la norme supérieure reproduite, celle-ci étant en quelque sorte rétrogradée dans la hiérarchie des normes ²⁻³.

Cette observation vaut notamment pour les définitions figurant à l'article 1^{er}, 2^o et 4^o à 6^o, du projet, ainsi que pour ses articles 3, 4, alinéa 2, 7, 8, alinéas 1^{er} et 2, 9, et 10.

2. À l'article 1^{er}, 9^o, pour se conformer à l'article 1^{er}, 7^o, du projet, il y a lieu de supprimer les mots « directs supportés en matière ».

3. L'article 15 dispose :

« Le présent arrêté entre en vigueur le... ».

À moins d'une raison spécifique le justifiant, il n'y a pas lieu de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'. Il convient, en outre de veiller à accorder à leurs destinataires un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 80.

³ Voir notamment l'avis 51.765/4 donné le 24 septembre 2012 sur le projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 novembre 2012 'fixant les modalités de répartition finale et les modalités de versement du produit des recettes du stationnement'.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Aangezien artikel 21 van de ordonnantie van 6 juli 2022 ‘houdende organisatie van het parkeerbeleid en herdefiniëring van de opdrachten en beheerswijze van het Parkeeragentschap van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ geen specifieke machtiging aan de regering verleent en het ontwerp er onder meer toe strekt uitvoering te geven aan dat artikel, moet een nieuw eerste lid worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, dat artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ toepasselijk maakt.

2. Vóór de leden waarin wordt verwezen naar het vervullen van de voorafgaande vormvereisten moet een nieuw derde lid worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 november 2012 ‘tot vastlegging van de modaliteiten voor de eindverdeling en de stortingsmodaliteiten van de opbrengsten van het parkeerbeleid’, dat wordt opgeheven bij artikel 13 van het ontwerp.

3. Zoals de gemachtigde van de minister bevestigd heeft, werd overeenkomstig artikel 2, § 3, 6°, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 ‘tot invoering van de gelijkekansentest’ geen “gelijkekansentest” uitgevoerd.

Het tweede lid, dat naar die test verwijst, moet dan ook worden weggelaten.

4. Aangezien verzocht is om een advies binnen een termijn van 30 dagen, moet het derde lid, dat betrekking heeft op het advies van de Raad van State, gesteld worden als volgt:

“Gelet op advies 75.057/4 van de Raad van State, gegeven op 3 januari 2024, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”¹.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 36.1 en formule F 3-5-2.

DISPOSITIEF

1. Verscheidene bepalingen van het ontwerp beperken zich ertoe het dispositief van de voornoemde ordonnantie van 6 juli 2022, en meer in het bijzonder van de artikelen 2, 20 en 21, te herhalen of te parafraseren.

In de regel moeten in een tekst van reglementaire aard de bepalingen worden geweerd die alleen maar hogere regels in herinnering brengen door ze over te nemen of te parafraseren. Zulke vermeldingen zijn weliswaar overbodig, maar het grootste bezwaar ertegen is niet zozeer dat ze voor overlappingsen zorgen, dan wel dat ze de regel uithollen. De regelgever moet namelijk binnen zijn bevoegdheidssfeer blijven. Door een hogere regel – zelfs getrouw – over te nemen, handelt hij alsof hij bevoegd is om de overgenomen hogere regel vast te stellen en dus ook te wijzigen, waardoor die regel als het ware een lagere rangorde verkrijgt binnen de hiërarchie van de normen²⁻³.

Deze opmerking geldt meer bepaald voor de definities in artikel 1, 2° en 4° tot 6°, van het ontwerp, alsook voor de artikelen 3, 4, tweede lid, 7, 8, eerste en tweede lid, 9, en 10.

2. Met het oog op de overeenstemming met artikel 1, 7°, van het ontwerp, moet in artikel 1, 9°, het woord “directe” worden geschrapt.

3. In artikel 15 wordt het volgende bepaald:

“Dit besluit treedt in werking op ...”.

Tenzij daarvoor een specifieke reden bestaat, is er geen grond om af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten, zoals vastgesteld bij artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’. Bovendien moet erover worden gewaakt dat aan de adressaten van de nieuwe regels een redelijke termijn wordt toegekend om van die regels kennis te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Patrick RONVAUX

² *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 80.

³ Zie onder meer advies 51.765/4 van 24 september 2012 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 november 2012 ‘tot vastlegging van de modaliteiten voor de eindverdeling en de stortingsmodaliteiten van de opbrengsten van het parkeerbeleid’.