



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.200/1
van 1 maart 2024

avis 75.200/1
du 1^{er} mars 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot administratieve
vereenvoudiging en
actualisering van diverse
bepalingen van de codex over
het welzijn op het werk'

un projet d'arrêté royal
'portant sur la simplification
administrative et
l'actualisation de diverses
dispositions du code du
bien-être au travail'

Op 22 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen, verlengd tot 1 maart 2024, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot administratieve vereenvoudiging en actualisering van diverse bepalingen van de codex over het welzijn op het werk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 maart 2024.

*

Le 22 décembre 2023, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis dans un délai de soixante jours, prorogé jusqu’au 1^{er} mars 2024, sur un projet d’arrêté royal ‘portant sur la simplification administrative et l’actualisation de diverses dispositions du code du bien-être au travail’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 février 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} mars 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt hoofdzakelijk tot wijziging van de Codex over het welzijn op het werk (CWW).

De ontworpen wijzigingen betreffen voornamelijk de actualisatie van bepaalde begrippen, waarbij de term “welzijn” wordt verkozen boven de termen “veiligheid” of “gezondheid” van de werknemer.

Voorts worden bepalingen en modellen in de CWW en de bijlagen ervan vervangen door verwijzingen naar formulieren en modellen die op de website van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg ter beschikking zullen of kunnen worden gesteld.

Daarnaast beoogt het ontwerp bepaalde verwijzingen in de CWW te actualiseren en enkele materiële vergissingen recht te zetten.

Tot slot strekt het ontwerp tot opheffing van het koninklijk besluit van 23 januari 1992 ‘op de boekhouding, de jaarrekening en de begroting van de interbedrijfsgeneeskundige diensten’ en het ministerieel besluit van 9 juni 2010 ‘tot vaststelling van het model van jaarverslag van de externe diensten voor preventie en bescherming op het werk’.

3.1. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in de verschillende artikelen van de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn op het werk’ die in het eerste lid van de aanhef worden vermeld.

Die bepalingen bieden rechtsgrond voor het ontwerp, onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt.

3.2. Artikel 4 van het ontwerp strekt tot invoeging van een nieuw artikel I.1-5 CWW. Overeenkomstig het tweede lid van die bepaling moet de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk advies uitbrengen over de betrokken modellen en formulieren.

Zoals ook door de gemachtigde werd aangegeven kan voor het bepalen van de opdrachten van de Hoge Raad rechtsgrond worden gevonden in artikel 47, § 1, van de wet van 4 augustus 1996.

Een verwijzing naar die bepaling moet aan de aanhef worden toegevoegd.

3.3. Artikel 9 van het ontwerp wijzigt artikel I.3-9, vierde lid, CWW.

De gemachtigde verwees als rechtsgrond voor die bepaling onder meer naar artikel 32^{quater}, vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996. De dienstige rechtsgrond wordt echter gevonden in artikel 32/2, § 5, van de wet van 4 augustus 1996.

Aangezien geen enkele andere bepaling van het ontwerp rechtsgrond vindt in artikel 32^{quater} van de wet van 4 augustus 1996 moet de verwijzing ernaar in de aanhef worden geschrapt.

3.4. Artikel 12 van het ontwerp wijzigt artikel I.3-56 CWW, dat rechtsgrond vindt in artikel 32^{sexies}, § 2, vijfde lid, van de wet van 4 augustus 1996.

Artikel 14 van het ontwerp vervangt artikel I.3-62 CWW, dat uitvoering geeft aan de machtiging vervat in artikel 32^{sexies}, § 2/2, 2°, van de wet van 4 augustus 1996.

Aangezien in de aanhef van het ontwerp enkel wordt verwezen naar de paragrafen 1 en 3 van artikel 32^{sexies}, moet die verwijzing worden aangepast.

3.5. De artikelen 80 tot 82 strekken tot het wijzigen van de regeling inzake laboratoria in titel 6 van boek 2 van de CWW.

De gemachtigde verklaarde dat voor deze bepalingen rechtsgrond wordt gezocht in artikel 40, § 3, van de wet van 4 augustus 1996. Artikel 40 van de wet van 4 augustus 1996 luidt als volgt:

“§ 1. Er worden externe Diensten voor Preventie en Bescherming op het werk opgericht. Deze diensten beschikken over één of meerdere preventieadviseurs.

Binnen de externe diensten voor Preventie en Bescherming op het werk worden afzonderlijke afdelingen opgericht, die belast zijn met het medisch toezicht op de werknemers.

§ 2. Er worden eveneens externe Diensten voor technische controles op de werkplaats opgericht.

§ 3. De Koning bepaalt de voorwaarden waaronder en de nadere regelen volgens welke een externe Dienst zoals bedoeld in de §§ 1 en 2 kan worden erkend.

Hij stelt tevens de regelen betreffende zijn organisatie, zijn opdrachten en zijn juridisch statuut vast evenals deze betreffende de bekwaamheden van de preventieadviseurs. (...).”

Diezelfde rechtsgrond werd ingeroepen voor bepalingen uit het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van titel 6 betreffende laboratoria van boek II van de codex over het welzijn op het werk’, dat aanleiding heeft gegeven tot advies 73.704/1 van de afdeling Wetgeving, van 28 juni 2023.¹

In het voornoemde advies merkte de afdeling Wetgeving het volgende op:

“Rekening houdend met de door de gemachtigde aangehaalde verantwoording bij het betrokken amendement, kan worden geargumenteed dat de door het ontwerp beoogde

¹ Adv.RvS 73.704/1 van 28 juni 2023 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van titel 6 betreffende laboratoria van boek II van de codex over het welzijn op het werk’, opm. 3.1.

laboratoria als ‘externe Diensten voor technische controles op de werkplaats’ kunnen worden beschouwd. In dat geval vindt de ontworpen regeling, onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt, rechtsgrond in artikel 40, § 3, van de wet van 4 augustus 1996.

Met het oog op de rechtszekerheid zou het niettemin aanbeveling verdienen dat de door de gemachtigde aangekondigde verduidelijking inzake de toepasselijkheid ten aanzien van de laboratoria effectief in de betrokken wetsbepaling zou worden opgenomen.

(...).”

Deze opmerking geldt ook ten aanzien van de artikelen 80 tot 82 van het ontwerp.

3.6. De artikelen 131 tot 133 van het ontwerp strekken tot wijziging van onderdelen van titel 2 van boek X, dat specifieke bepalingen met betrekking tot uitzendkrachten bevat.

Zoals de afdeling Wetgeving bij de totstandkoming van boek X CWW heeft opgemerkt, vindt die regeling “rechtsgrond in, enerzijds, de artikelen 19, derde lid, 2°, en 26, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 en, anderzijds, artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 4 augustus 1996”.²

De te wijzigen bepalingen lijken meer in het bijzonder uitvoering te geven aan artikel 26, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 ‘betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers’, dat als volgt luidt:

“De Koning kan, na advies van het Paritair Comité voor de uitzendarbeid of van de Nationale Arbeidsraad indien het paritair comité niet werkt, bijzondere modaliteiten vaststellen betreffende de toepassing op de uitzendkrachten van de wetgeving inzake de reglementering en de bescherming van de arbeid en de feestdagen die de uitzendbureaus moeten naleven.”

Die bepaling moet aan de aanhef worden toegevoegd.

3.7.1. Artikel 134 van het ontwerp vervangt artikel X.2-13, § 1, CWW inzake de centrale gegevensbank voor het gezondheidstoezicht van uitzendkrachten.

In het verleden heeft de afdeling Wetgeving erop gewezen dat voor de oprichting van die gegevensbank geen dienstige rechtsgrond kon worden gevonden in de bestaande wettelijke bepalingen.³

De wetgever is daaraan tegemoetgekomen door artikel 12*bis*/1 van de wet van 4 augustus 1996 aan te nemen, dat als volgt luidt:

“Een centrale gegevensbank die tot doel heeft de opvolging van het gezondheidstoezicht van uitzendkrachten toe te laten, nutteloze herhalingen van gezondheidsbeoordelingen te vermijden en de uitwisseling van gegevens te

² Adv.RvS 60.082/1 van 4 november 2016 over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 28 april 2017 ‘tot vaststelling van boek X - Werkorganisatie en bijzondere werknemerscategorieën van de codex over het welzijn op het werk’, opm. 2.8.1.

³ Adv.RvS 47.836/1 van 4 maart 2010 over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 15 december 2010 ‘tot vaststelling van maatregelen betreffende het welzijn op het werk van uitzendkrachten’, opm. 2.1; zie ook het reeds genoemde adv.RvS 60.082/1 van 4 november 2016, opm. 2.8.2.

vergemakkelijken, wordt opgericht overeenkomstig de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De in het eerste lid bedoelde gegevensbank bevat de identificatiegegevens van de uitzendkracht, het uitzendbureau en de preventieadviseur-arbeidsgeneesheer, de aard van de werkpost en van de eraan verbonden risico's en de beslissing van medische geschiktheid van de uitzendkracht in het kader van de blootstelling aan een of meerdere risico's. Deze gegevens worden bewaard gedurende een termijn van vijf jaar.

De gegevens over gezondheid die, in voorkomend geval, in de in het eerste lid bedoelde gegevensbank voorkomen, mogen enkel worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg.

De Koning bepaalt de instantie die belast is met het beheer van de in het eerste lid bedoelde gegevensbank.”

Het ontworpen artikel X.2-13, § 1, CWW kan in beginsel niet steunen op een uitdrukkelijke machtiging in artikel 12*bis*/1 van de wet van 4 augustus 1996.

De in het vierde lid van dat artikel vervatte machtiging is reeds uitgevoerd bij artikel X.2-13, § 2, CWW dat niet door het ontwerp wordt gewijzigd.

Bovendien bevat het ontworpen artikel X.2-13, § 1, CWW voornamelijk elementen die reeds zijn geregeld in artikel 12*bis*/1 van de wet van 4 augustus 1996, meer bepaald de oprichting van de centrale gegevensbank en het doel ervan.

Daarnaast bevat het ontworpen artikel X.2-13, § 1, CWW een verwijzing naar bijlage X.2-2 dat de gegevens bepaalt die “minstens” in de databank moeten worden vermeld. De categorieën van de persoonsgegevens, die overeenkomstig het in artikel 22 van de Grondwet vervatte formele legaliteitsbeginsel door de wetgever zelf moeten worden bepaald, zijn reeds opgesomd in artikel 12*bis*/1, tweede lid, van de wet van 4 augustus 1996.

3.7.2. Het ontworpen artikel X.2-13, § 1, CWW dient bijgevolg aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen waarbij een keuze gemaakt moet worden. Indien deze bepaling geen bijkomende normatieve elementen bevat, moet zij uit het ontwerp worden weggelaten. Hetzelfde geldt dan voor de verwijzing naar artikel 12*bis*/1 van de wet van 4 augustus 1996 in de aanhef.

Indien daarentegen wordt geoordeeld dat het nuttig is om de categorieën van te verwerken persoonsgegevens, binnen de door de wetgever bepaalde grenzen, nader uit te werken in de CWW, kan daarvoor rechtsgrond worden gevonden in de algemene bevoegdheid die de Koning put uit artikel 108 van de Grondwet om de wet uit te voeren,⁴ gelezen in samenhang met

⁴ Uit GwH 18 november 2021, nr. 158/2021, B.8.4.2 en B.8.4.4 blijkt immers dat de Koning ook bij het regelen van gegevensverwerking kan optreden op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid, althans voor zover de uitvoeringsbevoegdheid door de wetgever voldoende is afgebakend en de Koning niet zelf de essentiële elementen van de gegevensverwerking regelt.

artikel 12bis/1 van de wet van 4 augustus 1996. In dat laatste geval moet de aanhef worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet.

3.8. Artikel 135 van het ontwerp strekt onder meer tot wijziging van artikel X.5-7, tweede lid, CWW. Die bepaling maakt deel uit van titel 5 van boek X, dat specifieke bepalingen inzake moederschapsbescherming bevat.

Artikel X.5-7, tweede lid, geeft uitvoering aan artikel 42, § 1, tweede lid, van de arbeidswet van 16 maart 1971.

Die bepaling moet eveneens worden toegevoegd aan de aanhef.

VORMVEREISTEN

4. Zoals onder randnummer 3.6 is opgemerkt, strekt het ontwerp onder meer tot uitvoering van artikel 26, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 en moet bijgevolg het “advies van het Paritair Comité voor de uitzendarbeid of van de Nationale Arbeidsraad indien het paritair comité niet werkt”, worden ingewonnen. Aangezien uit de stukken van het dossier niet blijkt dat aan dit vormvereiste is voldaan, dient dit advies alsnog te worden ingewonnen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,⁵ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Artikel 4 van het ontwerp voorziet in de wijziging of opheffing van talrijke bepalingen in de CWW waarbij de inhoud van bepaalde documenten wordt bepaald of waarbij de bevoegdheid om die vast te stellen aan de minister wordt gedelegeerd.

Overeenkomstig het ontworpen artikel I.1-5, § 1, CWW stelt de FOD Werkgelegenheid, zoals gedefinieerd in het ontworpen artikel I.1-3, 22°, CWW, op zijn website de betrokken modellen en formulieren vast, die de minimale inhoud en/of vereiste informatie vastleggen. Dat gebeurt na advies van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk. Indien de Hoge Raad een negatief of verdeeld advies geeft, beslist de minister over de minimale inhoud en/of de vereiste informatie.

Aan de FOD Werkgelegenheid wordt bijgevolg in een aanzienlijk aantal gevallen de bevoegdheid toegekend om te bepalen welke gegevens precies moeten worden verstrekt. Zoals uit het ontworpen artikel I.1-5, § 2, CWW blijkt, moet immers eenieder, ook wanneer geen gebruik wordt gemaakt van de ter beschikking gestelde formulieren en modellen, waken over “de volledige

⁵ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

overeenstemming” ermee van de door hem gebruikte documenten, formulieren en modellen. Aldus wordt aan de FOD Werkgelegenheid een verordenende bevoegdheid toegekend.

5.2. Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals de FOD Werkgelegenheid, is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.⁶

De delegaties die erin bestaan de diverse formulieren en modellen vast te kunnen stellen, lijken beperkt en door hun detailmatige en hoofdzakelijk technische draagwijdte lijken zij geen beleidsmatig karakter te hebben.

Weliswaar zal er bij de uitoefening van die delegaties rekening mee moeten worden gehouden dat zij in overeenstemming met de zo-even vermelde beginselen worden toegepast en dat er bijgevolg niet meer gegevens worden gevraagd of verplichtingen worden opgelegd dan redelijkerwijs vereist is voor de toepassing van de betrokken onderdelen van de CWW.

5.3.1. Bijzondere aandacht moet worden gevestigd op de in het ontworpen besluit opgenomen hypothese waarin de Hoge Raad een negatief of verdeeld advies verstrekt over het ontwerp van model of formulier. Blijkens het ontwerp “beslist de Minister over de minimale inhoud en/of de vereiste informatie” in een dergelijk geval.

Hoewel het toekennen van delegaties van verordenende bevoegdheid aan een minister in beginsel tot minder bezwaren aanleiding geeft dan aan een openbare instelling,⁷ dreigt het ontworpen artikel I.1-5, § 1, tweede lid, CWW tot enkele bijzondere problemen te leiden.

⁶ Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie eveneens GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

⁷ Volgens artikel 108 van de Grondwet is het maken van de verordeningen die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, in beginsel zaak van de Koning. Afwijkingen van die principiële regeling, waarbij de Koning verordenende bevoegdheid delegeert aan een minister, worden slechts bestaanbaar geacht met het voornoemde grondwettelijke

5.3.2. Door de bevoegdheid in het ene geval bij de FOD Werkgelegenheid te leggen en door in het andere geval, namelijk het geval van een verdeeld of negatief advies van de Hoge Raad, de bevoegdheid bij de minister te leggen, zou onduidelijkheid kunnen ontstaan over de onderscheiden bevoegdheden en de onderlinge positie van de verschillende besluiten in de hiërarchie van rechtsnormen. Die verwarring dreigt te worden versterkt wanneer een ontwerp voorligt om een eerder vastgesteld model of formulier te wijzigen. In dat geval kan een ander overheidsorgaan bevoegd worden voor de wijziging dan het orgaan dat het oorspronkelijke model of formulier heeft vastgesteld.

5.3.3. Daarnaast, en zoals opgemerkt onder randnummer 5.2, gelden ten aanzien van klassieke regelgeving waaronder ministeriële besluiten, verplichtingen en waarborgen, zoals die inzake bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* en het voorafgaande advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. De toepasselijkheid daarvan zal afhankelijk worden gemaakt van het feit dat de Hoge Raad al dan niet een verdeeld of negatief advies verleent over een ontwerp van model of formulier. Ook dit aspect kan leiden tot een bepaalde mate van rechtsonzekerheid, bijvoorbeeld wanneer een formulier of model de ene keer wel en de andere keer niet bekendgemaakt wordt in het *Belgisch Staatsblad*.

5.3.4. In het belang van de rechtszekerheid en met het oog op een coherente procedure strekt het bijgevolg sterk tot aanbeveling om de bevoegdheid om de modellen en formulieren vast te stellen steeds bij één en hetzelfde overheidsorgaan te leggen.

5.4. In het kader van de toelichting die over deze bepaling werd verschaft stelde de gemachtigde voor om de formulering van het ontworpen artikel I.1-5, § 2, CWW aan te passen, zodat eruit blijkt dat de gebruiker “de verantwoordelijkheid [draagt] voor de volledige overeenstemming tussen de door hem gebruikte documenten en *de inhoud van de modellen en formulieren die ter beschikking worden gesteld door de FOD Werkgelegenheid*”. Met die verduidelijking kan worden ingestemd.

6. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en

voorschrift voor zover de toegestane delegaties betrekking hebben op het vaststellen van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard, zie o.m. adv.RvS 67.667/1 van 29 juni 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 15 juli 2020 ‘tot verlenging van de maatregelen genomen op vlak van werkloosheid in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, opm. 7.2; adv.RvS 73.471/3 van 22 mei 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 26 oktober 2023 ‘inzake de vergoeding van bedrijfsdierenartsen voor de preventie en bestrijding van antimicrobiële resistentie bij dieren’, opm. 3.2.

betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de bevoegde wetgever vastgesteld zijn.⁸

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband zijn de afdeling Wetgeving en het Grondwettelijk Hof van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁹

De CWW bevat tal van bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen. Een deel daarvan wordt door het ontwerp gewijzigd. Naast het gegeven dat de modellen en formulieren die het ontwerp beoogt te regelen in vele gevallen persoonsgegevens zullen bevatten, kan bij wijze van voorbeeld worden gewezen op de lijsten bedoeld in de artikelen 13, 42, 44 en 73 van het ontwerp, de regeling inzake het gezondheidsdossier die wordt gewijzigd bij de artikelen 37 tot 40 van het ontwerp, de regeling inzake de werkhervatting voor arbeidsongeschikte werknemers die wordt gewijzigd bij de artikelen 35 en 36 van het ontwerp, en de regeling inzake de inentingen en tuberculinetests die wordt gewijzigd bij de artikelen 121 tot 124 van het ontwerp. Een deel van die regelingen betreft overigens medische gegevens, die op grond van artikel 9 van de algemene verordening gegevensbescherming¹⁰ bijzondere bescherming genieten.

De afdeling Wetgeving heeft over eerdere ontwerpen van koninklijke besluiten tot wijziging van de CWW reeds opgemerkt dat voor bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens betreffen in een uitdrukkelijke wettelijke grondslag diende te worden voorzien.¹¹

De wet van 4 augustus 1996 lijkt, met uitzondering van de specifieke regelingen vervat in artikel 12bis/1 en de artikelen 31bis tot 31octies ervan, geen dergelijke grondslag te bevatten.

De adviesaanvrager zou dan ook, zeker naar aanleiding van het voorliggende ontwerp, het initiatief moeten nemen om een dienstige wettelijke grondslag tot stand te brengen

⁸ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁹ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1 en GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

¹⁰ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’.

¹¹ Zie o.m. adv.RvS 73.704/1 van 28 juni 2023 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van titel 6 betreffende laboratoria van boek II van de codex over het welzijn op het werk’, opm. 3.2; adv.RvS 74.430/1 van 6 oktober 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 16 november 2023 ‘tot wijziging van de codex over het welzijn op het werk, wat de chemische, kankerverwekkende, mutagene en reprotoxische agentia en agentia met hormoonontregelende eigenschappen betreft en tot opheffing van artikel 723bis15 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming’, opm. 2.2.

voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de verschillende onderdelen van de CWW, waarin de zo-even vermelde essentiële elementen door de wetgever zelf worden bepaald.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. De aanhef moet in overeenstemming worden gebracht met hetgeen is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond.

8. Die gelegenheid wordt best te baat genomen om ook de wetshistoriek van alle te vermelden bepalingen aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.¹² Bij wijze van voorbeeld:

- artikel 4, § 1, van de wet van 4 augustus 1996 werd genummerd bij de wet van 7 april 1999 en laatst gewijzigd bij de wet van 20 december 2020;
- artikel 12bis/1 werd ingevoegd bij de wet van 15 januari 2018 en gewijzigd bij de wet van 26 december 2022;
- artikel 38 werd vervangen bij de wet van 13 februari 1998.

9. Wat de vermelding van gewijzigde, opgeheven of ingetrokken teksten in de aanhef betreft, worden hogere normen voor lagere normen vermeld en worden regelingen van dezelfde rangorde vervolgens chronologisch gerangschikt.¹³ Het op te heffen ministerieel besluit van 9 juni 2010 moet bijgevolg na de CWW worden vermeld, ook al dateert die van een latere datum.

Artikel 5

10. Artikel 5 van het ontwerp voegt een nieuw artikel I.1-6 CWW in, dat bepaalt dat aangetekende zendingen vermeld in de codex worden geacht ontvangen te zijn op de derde werkdag die volgt op die waarop de verzending werd verricht. Diverse bepalingen van het ontwerp strekken tot opheffing van gelijkaardige bepalingen in de CWW die telkens in één specifieke situatie gelden.

De ontworpen regeling beoogt kennelijk tegemoet te komen aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof waarbij bepalingen krachtens dewelke de termijn om bepaalde rechtshandelingen te stellen, die ingaat op de dag van de verzending van een beslissing, in strijd werden bevonden met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.¹⁴ Het Grondwettelijk Hof heeft daarbij aangegeven dat de genoemde termijn beter kan ingaan op de dag

¹² Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

¹³ Zie de in de vorige voetnoot vermelde *Beginnelsen van de wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 29.

¹⁴ Zie bijv. GwH 29 maart 2006, nr. 48/2006, B.5 tot B.12; GwH 12 november 2009, nr. 178/2009, B.8.3; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.10 tot B.15; GwH 10 juli 2014, nr. 105/2014, B.9 en B.11.

waarop de geadresseerde, naar alle waarschijnlijkheid, kennis heeft kunnen nemen van de kennisgeving, dit wil zeggen de derde werkdag na de dag van de verzending van de kennisgeving, waarbij aan de geadresseerde de mogelijkheid wordt gegeven te bewijzen dat de kennisgeving hem pas later heeft bereikt.¹⁵

De mogelijkheid voor de geadresseerde om te bewijzen dat de aangetekende zending hem pas later heeft bereikt, ontbreekt in het ontworpen artikel I.1-6 CWW. Het is raadzaam die mogelijkheid toe te voegen.

Artikel 13

11. Het ontworpen artikel I.3-60, derde lid, CWW bepaalt dat de instelling door het indienen van de aanvraag de verbintenis aangaat om de voorwaarden bedoeld in artikel I.3-59 na te leven.

Een dergelijke verbintenis lijkt geen andere juridische draagwijdte te hebben dan dat een instelling van de betrokken lijst kan worden geschrapt wanneer niet langer wordt voldaan aan de in artikel I.3-59 CWW opgesomde voorwaarden. Dat volgt al uit artikel I.3-61, derde lid, CWW.

Het ontworpen artikel I.3-60, derde lid, lijkt bijgevolg overbodig. In dit geval kan overwogen worden om deze bepaling weg te laten. Als met de bedoelde verbintenis echter wel bijkomende rechtsgevolgen worden beoogd, zouden die best duidelijker uit de tekst van de ontworpen bepaling blijken.

Deze opmerking geldt op overeenkomstige wijze ten aanzien van de artikelen 42 en 73 van het ontwerp.

Artikelen 80 en 82

12. Artikel 80 van het ontwerp vervangt artikel II.6-3 CWW. Artikel 82 wijzigt artikel II.6-14, tweede lid, CWW.

Op 28 juni 2023 heeft de afdeling Wetgeving het reeds genoemde advies 73.704/1 uitgebracht. Artikel 3 van dat ontwerp vervangt artikel II.6-3 CWW en artikel 11 van dat ontwerp vervangt artikel II.6-14 CWW.

Als dat ontwerp en het voorliggende ontwerp beide doorgang vinden, zullen zij op elkaar moeten worden afgestemd.

¹⁵ Zie o.m. GwH 7 juni 2007, nr. 85/2007, B.4; GwH 26 september 2007, nr. 123/2007, B.5; GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.4; GwH 2 juni 2010, nr. 66/2010, B.13; GwH 22 maart 2017, nr. 41/2017, B.4.

Artikel 98

13. Artikel 98 van het ontwerp brengt een wijziging aan in bijlage III.2-2 bij de CWW, waarnaar verwezen wordt in artikel III.2-21 CWW.

Die laatste bepaling luidt:

“De werkgever stelt een dossier van de elektrische installatie samen, op een geschikte drager, bewaart het en stelt het ter beschikking van de personen voor wie deze documenten dienstig zijn bij het uitvoeren van hun werk of bij het vervullen van hun opdracht.

Dit dossier omvat tenminste de elementen opgenomen in bijlage III.2-2.”

De ontworpen wijziging betreft punt 1° van bijlage III.2-2 bij de CWW waardoor de bedoelde documentatie onder meer “de schema’s en de plannen van de elektrische installaties zoals bepaald in de artikelen 16 en 17 van het AREI goedgekeurd bij de koninklijke besluiten van 10 maart 1981 en 2 september 1981” moet omvatten.

De wijziging zorgt ervoor dat in de genoemde bepaling van de CWW uitdrukkelijk naar een vorige versie van het AREI wordt verwezen.¹⁶ Bij artikel 17 van het koninklijk besluit van 8 september 2019 ‘tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie’ zijn onder meer de bedoelde koninklijke besluiten van 10 maart 1981 en 2 september 1981 opgegeven.

Om meer uitleg verzocht omtrent de toepassing van de vroegere versie, dan wel de nieuwe versie van het AREI, in het bijzonder wat betreft de elektrische installaties waarop de in bijlage III.2-2, punt 1°, vermelde bepalingen van de vroegere versie van het AREI in het verleden geen toepassing hebben gevonden, antwoorde de gemachtigde:

“Voor alle nieuwe installaties is het nieuwe AREI van toepassing. De bijlage in de codex gaat alleen over oude installaties, en het is de bedoeling om, wat de plannen en schema’s daarvan betreft, te verwijzen naar het oude AREI: het gaat hier immers om bestaande installaties waaraan niets veranderd is en waar deze plannen en schema’s in toepassing van het oude AREI aanwezig moeten zijn. Indien we overal zouden verwijzen naar het nieuwe AREI, zou dat kunnen geïnterpreteerd worden alsof voor alle bestaande installaties nieuwe plannen en schema’s moeten worden opgesteld, en dat is zeker niet de bedoeling.”

Niettegenstaande deze verduidelijkingen lijken de ontworpen bepalingen ertoe te leiden dat de documentatie van alle installaties de plannen en schema’s dienen te bevatten zoals bedoeld in de vroegere versie van het AREI.

¹⁶ Daarentegen wordt de algemene definitie van het AREI zoals opgenomen in de CWW en die geldt “voor de toepassing van de bepalingen van de codex”, door artikel 2, 1° van het ontworpen besluit gewijzigd zodat verwezen wordt naar het “Algemeen Reglement op de elektrische installaties, goedgekeurd bij het koninklijk besluit van 8 september 2019 tot vaststelling van Boek 1 betreffende de elektrische installaties op laagspanning en op zeer lage spanning, Boek 2 betreffende de elektrische installaties op hoogspanning en Boek 3 betreffende de installaties voor transmissie en distributie van elektrische energie.”

Indien de adviesaanvrager toch wil vasthouden aan het onderscheid tussen, enerzijds, oudere installaties die onder de vermelde bepalingen van de vroegere versie van het AREI zouden vallen en, anderzijds, de nieuwe installaties, die onder de nieuwe versie van het AREI zouden vallen, dient de ontworpen bepaling aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen en desgevallend te worden aangepast.

Artikel 114

14. Artikel 114, 2°, van het ontwerp strekt er onder meer toe in artikel VI.1-20, derde lid, CWW de verwijzing naar “het koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende het op de markt brengen van persoonlijke beschermingsmiddelen” te vervangen door een verwijzing naar “de Verordening (EU) 2016/425 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende persoonlijke beschermingsmiddelen en tot intrekking van Richtlijn 89/686/EEG van de Raad”.

Het koninklijk besluit waarvan op heden in de CWW melding wordt gemaakt is opgeheven bij artikel 15 van het koninklijk besluit van 30 augustus 2017 ‘betreffende de erkenning van conformiteitsbeoordelingsinstanties voor persoonlijke beschermingsmiddelen’.

Ook in artikel III.5-58, tweede lid, 5°, CWW wordt verwezen naar “het koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende het op de markt brengen van persoonlijke beschermingsmiddelen, hierna KB op de markt brengen van PBM, genoemd”. In de punten 6° en 7°, van die bepaling wordt vervolgens verwezen naar “het KB op de markt brengen van PBM”.

De vraag rijst bijgevolg of ook de verwijzing in artikel III.5-58 CWW niet moet worden aangepast.

Artikelen 129 en 130

15. Het strekt tot aanbeveling de Franse tekst van de te wijzigen bepalingen aan te passen, zodat het overblijvende gedeelte van de zin met een hoofdletter begint.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a essentiellement pour objet de modifier le Code du bien-être au travail (CBET).

Les modifications en projet concernent principalement l'actualisation de certaines notions, le terme « bien-être » étant préféré aux termes « sécurité » ou « santé » du travailleur.

Par ailleurs, des dispositions et des modèles du CBET et de ses annexes sont remplacés par des références à des formulaires et modèles qui seront ou pourront être mis à la disposition sur le site web du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale.

En outre, le projet vise à actualiser certaines références dans le CBET et à rectifier quelques erreurs matérielles.

Enfin, le projet vise à abroger l'arrêté royal du 23 janvier 1992 'relatif à la comptabilité, aux comptes annuels et au budget des services médicaux interentreprises' et l'arrêté ministériel du 9 juin 2010 'fixant le modèle du rapport d'activité annuel des services externes pour la prévention et la protection au travail'.

3.1. Le fondement juridique du projet est recherché dans les différents articles de la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail', mentionnés au premier alinéa du préambule.

Ces dispositions procurent un fondement juridique au projet, sous réserve des observations formulées ci-après.

3.2. L'article 4 du projet vise à insérer un nouvel article I.1-5 du CBET. Conformément à l'alinéa 2 de cette disposition, le Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail doit donner un avis sur les modèles et formulaires concernés.

Comme l'a également indiqué le délégué, la détermination des missions du Conseil supérieur peut trouver un fondement juridique dans l'article 47, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996.

Une référence à cette disposition devra être ajoutée dans le préambule.

3.3. L'article 9 du projet modifie l'article I.3-9, alinéa 4, du CBET.

Le délégué a renvoyé à titre de fondement juridique pour cette disposition notamment à l'article 32^{quater}, alinéa 5, de la loi du 4 août 1996. Or, le fondement juridique utile est trouvé dans l'article 32/2, § 5, de la loi du 4 août 1996.

Dès lors qu'aucune autre disposition du projet ne trouve un fondement juridique dans l'article 32^{quater} de la loi du 4 août 1996, on supprimera la référence qui y est faite dans le préambule.

3.4. L'article 12 du projet modifie l'article I.3-56 du CBET, qui trouve son fondement juridique dans l'article 32^{sexies}, § 2, alinéa 5, de la loi du 4 août 1996.

L'article 14 du projet remplace l'article I.3-62 du CBET, qui met en œuvre l'habilitation prévue à l'article 32^{sexies}, § 2/2, 2°, de la loi du 4 août 1996.

Dès lors que le préambule du projet ne vise que les paragraphes 1^{er} à 3 de l'article 32^{sexies}, cette référence doit être adaptée.

3.5. Les articles 80 à 82 visent à modifier le régime relatif aux laboratoires dans le titre 6 du livre II du CBET.

Le délégué a déclaré qu'en ce qui concerne ces dispositions, le fondement juridique est recherché dans l'article 40, § 3, de la loi du 4 août 1996. L'article 40 de la loi du 4 août 1996 s'énonce comme suit :

« § 1. Des services externes de Prévention et de Protection au travail sont institués. Ces services disposent d'un ou de plusieurs conseillers en prévention.

Au sein des services externes de Prévention et de Protection au travail sont instituées des sections distinctes, qui sont chargées de la surveillance médicale des travailleurs.

§ 2. Des services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail sont également institués.

§ 3. Le Roi détermine les conditions et les modalités selon lesquelles un Service externe visé aux §§ 1^{er} et 2 peut être agréé.

Il fixe également les règles concernant son organisation, ses missions et son statut juridique ainsi que celles concernant les compétences des conseillers en prévention. (...) ».

Ce même fondement juridique a été invoqué pour des dispositions du projet d'arrêté royal 'modifiant le titre 6 relatif aux laboratoires du livre II du code du bien-être au travail', qui a donné lieu à l'avis 73.704/1 de la section de législation du 28 juin 2023 ¹.

Dans l'avis précité, la section de législation a observé ce qui suit :

« Compte tenu de la justification avancée par le délégué pour l'amendement concerné, il peut être soutenu que les laboratoires visés par le projet peuvent être considérés comme des 'services externes pour les contrôles techniques sur le lieu de travail'. Dans ce cas, le régime en projet, sous réserve des observations formulées ci-après, trouve son fondement juridique dans l'article 40, § 3, de la loi du 4 août 1996.

¹ Avis C.E. 73.704/1 du 28 juin 2023 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant le titre 6 relatif aux laboratoires du livre II du code du bien-être au travail', observation 3.1.

Dans un souci de sécurité juridique, il serait néanmoins recommandé d'inscrire effectivement dans la disposition légale concernée les explications fournies par le délégué en ce qui concerne l'applicabilité à l'égard des laboratoires.

(...) ».

Cette observation vaut également pour les articles 80 à 82 du projet.

3.6. Les articles 131 à 133 du projet visent à modifier certaines divisions du titre 2 du livre X, qui contient des dispositions spécifiques relatives aux intérimaires.

Comme la section de législation l'a observé lors de l'élaboration du livre X du CBET, cette réglementation trouve « son fondement juridique, d'une part, dans les articles 19, alinéa 3, 2^o, et 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987 ainsi que, d'autre part, dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 »².

Les dispositions à modifier semblent plus particulièrement pourvoir à l'exécution de l'article 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987 'sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs', qui s'énonce comme suit :

« Le Roi peut, après avis de la Commission paritaire pour le travail intérimaire ou du Conseil national du Travail si la commission paritaire ne fonctionne pas, fixer des modalités particulières d'application aux intérimaires de la législation en matière de réglementation et de protection du travail et de jours fériés dont le respect incombe aux entreprises de travail intérimaire ».

On ajoutera cette disposition au préambule.

3.7.1. L'article 134 du projet remplace l'article X.2-13, § 1^{er}, du CBET en ce qui concerne la base de données centralisée pour la surveillance de la santé des intérimaires.

Par le passé, la section de législation a attiré l'attention sur le fait que la création de cette base de données ne pouvait trouver aucun fondement juridique utile dans les dispositions légales existantes³.

Le législateur y a remédié en adoptant l'article 12bis/1 de la loi du 4 août 1996, qui s'énonce comme suit :

« Une base de données centralisée est instituée conformément au Règlement (EU) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Cette base de données a principalement pour

² Avis C.E. 60.082/1 du 4 novembre 2016 sur le projet devenu l'arrêté royal du 28 avril 2017 'établissant le livre X - Organisation du travail et catégories spécifiques de travailleurs du code du bien-être au travail', observation 2.8.1.

³ Avis C.E. 47.836/1 du 4 mars 2010 sur le projet devenu l'arrêté royal du 15 décembre 2010 'fixant des mesures relatives au bien-être au travail des intérimaires', observation 2.1 ; voir aussi l'avis C.E. 60.082/1 du 4 novembre 2016 précité, observation 2.8.2.

objectif de permettre le suivi de la surveillance de santé des intérimaires, d'éviter les répétitions inutiles des évaluations de santé et de faciliter l'échange de données.

La base de données visée à l'alinéa 1^{er} contient les données d'identification de l'intérimaire, de l'entreprise de travail intérimaire et du conseiller en prévention-médecin du travail, la nature du poste de travail et des risques qui y sont liés, et la décision d'aptitude médicale de l'intérimaire dans le cadre de l'exposition à un ou plusieurs risques. Ces données sont conservées pendant un délai de cinq ans.

Les données concernant la santé qui, le cas échéant, figurent dans la base de données visée à l'alinéa 1^{er}, peuvent seulement être traitées sous la responsabilité d'un professionnel du secteur de la santé.

Le Roi détermine l'instance qui est chargée de la gestion de la base de données visée à l'alinéa 1^{er} ».

L'article X.2-13, § 1^{er}, en projet, du CBET ne peut pas en principe se fonder sur une habilitation expresse prévue à l'article 12bis/1 de la loi du 4 août 1996.

L'article X.2-13, § 2, du CBET, qui n'est pas modifié par le projet, a déjà donné exécution à l'habilitation prévue à l'alinéa 4 de cet article.

En outre, l'article X.2-13, § 1^{er}, en projet, du CBET contient principalement des éléments qui sont déjà réglés à l'article 12bis/1 de la loi du 4 août 1996, plus particulièrement la création de la base de données centralisée et son objectif.

Par ailleurs, l'article X.2-13, § 1^{er}, en projet, du CBET contient une référence à l'annexe X.2-2 qui fixe les données qui doivent « au moins » être intégrées dans la base de données. Les catégories de données à caractère personnel qui, conformément au principe de légalité formelle inscrit à l'article 22 de la Constitution, doivent être fixées par le législateur lui-même, sont déjà énumérées à l'article 12bis/1, alinéa 2, de la loi du 4 août 1996.

3.7.2. Par conséquent, l'article X.2-13, § 1^{er}, en projet, du CBET doit être soumis à un examen supplémentaire à l'occasion duquel un choix devra être opéré. Si cette disposition ne contient pas d'éléments normatifs supplémentaires, elle devra être omise du projet. Il en va de même alors pour la référence à l'article 12bis/1 de la loi du 4 août 1996 dans le préambule.

Si, par contre, il est jugé utile de préciser dans le CBET les catégories de données à caractère personnel à traiter, dans les limites fixées par le législateur, le fondement juridique requis à cet effet peut être trouvé dans le pouvoir général que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution pour exécuter la loi ⁴, combiné avec l'article 12bis/1 de la loi du 4 août 1996. Dans ce dernier cas, le préambule doit être complété par une référence à l'article 108 de la Constitution.

⁴ En effet, il ressort de l'arrêt C.C. n° 158/2021 du 18 novembre 2021, B.8.4.2 et B.8.4.4, que le Roi, lorsqu'il règle le traitement de données, peut également intervenir sur le fondement du pouvoir général d'exécution, pour autant du moins que le pouvoir d'exécution soit suffisamment délimité par le législateur et que le Roi ne règle pas lui-même les éléments essentiels du traitement des données.

3.8. L'article 135 du projet vise notamment à modifier l'article X.5-7, alinéa 2, du CBET. Cette disposition fait partie du titre 5 du livre X, qui contient des dispositions spécifiques relatives à la protection de la maternité.

L'article X.5-7, alinéa 2, donne exécution à l'article 42, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur le travail du 16 mars 1971.

On ajoutera également cette disposition au préambule.

FORMALITÉS

4. Ainsi qu'il a été observé au point 3.6, le projet vise notamment à donner exécution à l'article 26, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juillet 1987 et, par conséquent, l'« avis de la Commission paritaire pour le travail intérimaire ou du Conseil national du Travail si la commission paritaire ne fonctionne pas » doit être recueilli. Dès lors qu'il ne ressort pas des pièces du dossier que cette formalité a été accomplie, cet avis devra encore être recueilli.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ⁵, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. L'article 4 du projet modifie ou abroge de nombreuses dispositions du CBET qui fixent le contenu de certains documents ou délèguent au ministre le pouvoir de fixer celui-ci.

Conformément à l'article I.1-5, § 1^{er}, en projet, du CBET, le SPF Emploi, défini à l'article I.1-3, 22°, en projet, du CBET publie sur son site Internet les modèles et formulaires concernés, qui fixent le contenu minimal et/ou les informations requises. Il le fait après avoir recueilli l'avis du Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail. Si le Conseil supérieur donne un avis négatif ou un avis partagé, le ministre décide du contenu minimal et/ou des informations requises.

Par conséquent, le SPF Emploi est habilité, dans de très nombreux cas, à déterminer quelles données doivent précisément être fournies. En effet, ainsi qu'il ressort de l'article I.1-5, § 2, en projet, du CBET, chacun doit veiller, également lorsqu'il n'est pas fait usage des formulaires et modèles mis à disposition, à « la parfaite conformité » des documents, formulaires et modèles qu'il utilise avec ceux mis à disposition. Un pouvoir réglementaire est ainsi attribué au SPF Emploi.

5.2. L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, comme le SPF Emploi, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi

⁵ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée doivent être soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique ⁶.

Les délégations qui consistent à pouvoir fixer les différents formulaires et modèles semblent limitées et ne semblent pas revêtir un caractère politique, en raison de leur portée secondaire et principalement technique.

Il est vrai que dans l'exercice de ces délégations, il faudra tenir compte du fait qu'elles sont appliquées en conformité avec les principes précités et que, par conséquent, il ne sera pas demandé davantage d'informations ou imposé plus d'obligations qu'il n'est raisonnablement requis pour l'application des divisions concernées du CBET.

5.3.1. Une attention particulière doit être accordée à l'hypothèse, prévue dans l'arrêté en projet, dans laquelle le Conseil supérieur donne un avis négatif ou partagé sur le projet de modèle ou de formulaire, Selon le projet, « le Ministre décide du contenu minimal et/ou des informations requises » dans un tel cas.

Bien que l'attribution de délégations de pouvoir réglementaire à un ministre soulève, en principe, moins d'objections qu'une attribution à un organisme public ⁷, l'article I.1-5, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, du CBET risque de poser quelques problèmes particuliers.

⁶ Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé ; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4 et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4 : « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes » ; voir également C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 : « L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2 : « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

⁷ En vertu de l'article 108 de la Constitution, c'est en principe au Roi qu'il appartient de faire les règlements nécessaires à l'exécution des lois. Des dérogations à ce principe, par lesquelles le Roi délègue son pouvoir réglementaire à un ministre, ne sont réputées se concilier avec la règle constitutionnelle précitée que pour autant que les délégations accordées se rapportent à des mesures d'exécution accessoires ou de détail, voir notamment l'avis C.E. 67.667/1 du 29 juin 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal du 15 juillet 2020 'prolongeant les mesures prises en matière de chômage dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19', observation 7.2 ; l'avis C.E. 73.471/3 du 22 mai 2023 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 octobre 2023 'concernant l'indemnisation des vétérinaires d'exploitation dans le cadre de la prévention et de la lutte contre la résistance antimicrobienne chez les animaux', observation 3.2.

5.3.2. Le fait de réserver le pouvoir, dans un cas, au SPF Emploi et, dans l'autre cas, à savoir celui d'un avis partagé ou négatif du Conseil supérieur, au ministre, pourrait créer une ambiguïté quant aux pouvoirs distincts et à la position mutuelle des différents arrêtés dans la hiérarchie des normes juridiques. Cette confusion risque d'être renforcée lorsqu'un projet visant à modifier un modèle ou formulaire établi précédemment est à l'examen. Dans ce cas, un organe public autre que l'organe qui a fixé le modèle ou formulaire initial peut être habilité à apporter la modification.

5.3.3. En outre, et ainsi qu'il a été observé au point 5.2, la réglementation classique, dont les arrêtés ministériels, est soumise à des obligations et à des garanties, comme celles relatives à la publication au *Moniteur belge* et à l'avis préalable de la section de législation du Conseil d'État. Leur applicabilité sera subordonnée au fait que le Conseil supérieur donne ou non un avis partagé ou négatif sur un projet de modèle ou formulaire. Cet aspect peut également, dans une certaine mesure, être source d'insécurité juridique, par exemple lorsqu'un formulaire ou modèle est publié parfois au *Moniteur belge*, parfois non.

5.3.4. Par conséquent, dans l'intérêt de la sécurité juridique et en vue d'une procédure cohérente, il est hautement recommandé de réserver le pouvoir de fixer les modèles et formulaires toujours à un seul et même organe public.

5.4. Dans le cadre de l'explication qui a été fournie à propos de cette disposition, le délégué a proposé d'adapter la formulation de l'article I.1-5, § 2, en projet, du CBET afin qu'il en ressorte que l'utilisateur « de verantwoordelijkheid [draagt] voor de volledige overeenstemming tussen de door hem gebruikte documenten en *de inhoud van* de modellen en formulieren die ter beschikking worden gesteld door de FOD Werkgelegenheid ». On peut accueillir cette précision.

6. Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur compétent⁸.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, et la Cour constitutionnelle considèrent que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité

⁸ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données ⁹.

Le CBET contient bon nombre de dispositions qui règlent le traitement des données à caractère personnel. Une partie de celles-ci est modifiée par le projet. Outre le fait que les modèles et formulaires que le projet vise à régler contiendront dans de nombreux cas des données à caractère personnel, on peut citer, à titre d'exemple, les listes visées aux articles 13, 42, 44 et 73 du projet, le régime relatif au dossier de santé, modifié par les articles 37 à 40 du projet, le régime relatif à la reprise du travail pour les travailleurs en incapacité de travail, modifié par les articles 35 et 36 du projet, et le régime relatif aux vaccinations et aux tests tuberculiniques, modifié par les articles 121 à 124 du projet. Une partie de ces régimes concerne du reste des données médicales, qui jouissent d'une protection particulière en vertu de l'article 9 du règlement général sur la protection des données ¹⁰.

La section de législation a déjà observé à propos de projets d'arrêtés royaux antérieurs modifiant le CBET que, pour des dispositions qui concernent le traitement de données à caractère personnel, il faut prévoir un fondement juridique exprès ¹¹.

La loi du 4 août 1996, à l'exception des règles spécifiques inscrites à l'article 12*bis*/1 et aux articles 31*bis* à 31*octies* de celle-ci, ne semble pas contenir un tel fondement.

Le demandeur d'avis devrait donc, certainement à l'occasion du projet à l'examen, prendre l'initiative d'élaborer une base légale utile pour le traitement de données à caractère personnel dans le cadre des différentes divisions du CBET, dans lesquelles les éléments essentiels mentionnés ci-dessus sont déterminés par le législateur lui-même.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. On adaptera le préambule conformément aux observations formulées à propos du fondement juridique.

⁹ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119). Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 et C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

¹⁰ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.

¹¹ Voir entre autres l'avis C.E. 73.704/1 du 28 juin 2023 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant le titre 6 relatif aux laboratoires du livre II du code du bien-être au travail', observation 3.2 ; l'avis C.E.74.430/1 du 6 octobre 2023 sur un projet devenu l'arrêté royal du 16 novembre 2023 'modifiant le code du bien-être au travail en ce qui concerne les agents chimiques, cancérogènes, mutagènes et reprotoxiques et les agents possédant des propriétés perturbant le système endocrinien et abrogeant l'article 723*bis*15 du Règlement Général pour la Protection du Travail', observation 2.2.

8. Il conviendrait de mettre cette occasion à profit pour soumettre aussi l'historique de toutes les dispositions à mentionner à un examen complémentaire¹². À titre d'exemple :

- l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 août 1996 a été numéroté par la loi du 7 avril 1999 et modifié en dernier lieu par la loi du 20 décembre 2020 ;
- l'article 12bis/1 a été inséré par la loi du 15 janvier 2018 et modifié par la loi du 26 décembre 2022 ;
- l'article 38 a été remplacé par la loi du 13 février 1998.

9. En ce qui concerne la citation d'actes modifiés, abrogés ou retirés dans le préambule, les normes de rang supérieur sont citées avant les normes de rang inférieur et les normes à égalité de rang sont ensuite citées dans l'ordre chronologique¹³. L'arrêté ministériel du 9 juin 2010, à abroger, doit par conséquent être cité après le CBET, même si ce dernier lui est postérieur.

Article 5

10. L'article 5 du projet insère un nouvel article I.1-6 du CBET, qui dispose que les envois recommandés mentionnés dans le code sont présumés reçus le troisième jour ouvrable qui suit celui où l'envoi a été effectué. Diverses dispositions du projet visent à abroger des dispositions analogues dans le CBET, qui règlent chaque fois une seule situation spécifique.

Le dispositif en projet vise manifestement à se conformer à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, qui a jugé que des dispositions en vertu desquelles le délai pour accomplir certains actes prend cours le jour de l'envoi d'une décision sont contraires au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination¹⁴. La Cour constitutionnelle a précisé à cet égard qu'il est préférable que le délai précité commence à courir le jour où le destinataire a pu, en toute vraisemblance, avoir connaissance de la notification, c'est-à-dire le troisième jour ouvrable qui suit la date de l'envoi de la notification, tout en permettant au destinataire de prouver que la notification ne lui est parvenue que plus tard¹⁵.

La possibilité pour le destinataire d'apporter la preuve de ce que l'envoi recommandé ne lui est parvenu que plus tardivement fait défaut à l'article I.1-6, en projet, du CBET. Il est conseillé d'ajouter cette possibilité.

¹² Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, recommandation n° 27, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

¹³ Voir les *Principes de technique législative* mentionnés dans la note de bas de page précédente, recommandation n° 29.

¹⁴ Voir par exemple C.C., 29 mars 2006, n° 48/2006, B.5 à B.12 ; C.C., 12 novembre 2009, n° 178/2009, B.8.3 ; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.10 à B.15 ; C.C., 10 juillet 2014, n° 105/2014, B.9 et B.11.

¹⁵ Voir entre autres C.C., 7 juin 2007, n° 85/2007, B.4 ; C.C., 26 septembre 2007, n° 123/2007, B.5 ; C.C., 19 décembre 2007, n° 162/2007, B.4 ; C.C., 2 juin 2010, n° 66/2010, B.13 ; C.C., 22 mars 2017, n° 41/2017, B.4.

Article 13

11. L'article I.3-60, alinéa 3, en projet, du CBET dispose que par l'introduction de la demande, l'institution s'engage à respecter les conditions visées à l'article I.3-59.

La portée juridique d'un tel engagement semble se limiter au fait qu'une institution peut être radiée de la liste concernée lorsque les conditions énumérées à l'article I.3-59 du CBET ne sont plus remplies. C'est ce qui découle déjà de l'article I.3-61, alinéa 3, du CBET.

L'article I.3-60, alinéa 3, en projet, semble par conséquent superflu. Dans ce cas, on peut envisager d'omettre cette disposition. Si l'intention est que l'engagement en question ait des effets juridiques supplémentaires, mieux vaudrait que ceux-ci ressortent plus clairement du texte de la disposition en projet.

Cette observation s'applique par analogie à l'égard des articles 42 et 73 du projet.

Articles 80 et 82

12. L'article 80 du projet remplace l'article II.6-3 du CBET. L'article 82 modifie l'article II.6-14, alinéa 2, du CBET.

Le 28 juin 2023, la section de législation a rendu l'avis 73.704/1 déjà cité ci-dessus. L'article 3 du projet faisant l'objet de cet avis remplace l'article II.6-3 du CBET et l'article 11 de ce projet remplace l'article II.6-14 du CBET.

Si ce projet et le projet à l'examen se concrétisent tous les deux, ils devront s'accorder entre eux.

Article 98

13. L'article 98 du projet apporte une modification à l'annexe III.2-2 du CBET, qui est visée à l'article III.2-21 du CBET.

Cette dernière disposition s'énonce comme suit :

« L'employeur constitue un dossier sur l'installation électrique, le conserve sur un support adéquat et le met à la disposition des personnes pour qui ces documents sont utiles à l'exécution de leur travail ou à l'accomplissement de leur mission.

Ce dossier comporte au moins les éléments qui sont repris à l'annexe III.2-2 ».

La modification en projet concerne le point 1° de l'annexe III.2-2 du CBET et prévoit que la documentation visée doit notamment contenir « les schémas et les plans de l'installation électrique comme définis aux articles 16 et 17 du RGIE approuvé par les arrêtés royaux du 10 mars 1981 et du 2 septembre 1981 ».

La modification implique que la disposition concernée du CBET fait expressément référence à une version antérieure du RGIE ¹⁶. L'article 17 de l'arrêté royal du 8 septembre 2019 'établissant le Livre 1 sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique' a entre autres abrogé les arrêtés royaux des 10 mars 1981 et 2 septembre 1981 visés.

Invité à fournir davantage d'explications quant à l'application de la version antérieure ou de la nouvelle version du RGIE, en particulier en ce qui concerne les installations électriques auxquelles les dispositions de la version antérieure du RGIE mentionnées à l'annexe III.2-2, point 1°, n'étaient pas applicables dans le passé, le délégué a répondu :

« Voor alle nieuwe installaties is het nieuwe AREI van toepassing. De bijlage in de codex gaat alleen over oude installaties, en het is de bedoeling om, wat de plannen en schema's daarvan betreft, te verwijzen naar het oude AREI: het gaat hier immers om bestaande installaties waaraan niets veranderd is en waar deze plannen en schema's in toepassing van het oude AREI aanwezig moeten zijn. Indien we overal zouden verwijzen naar het nieuwe AREI, zou dat kunnen geïnterpreteerd worden alsof voor alle bestaande installaties nieuwe plannen en schema's moeten worden opgesteld, en dat is zeker niet de bedoeling ».

Nonobstant ces précisions, il semble que les dispositions en projet impliquent que la documentation de toutes les installations doive contenir les plans et schémas visés dans la version antérieure du RGIE.

Si le demandeur d'avis souhaitait néanmoins maintenir la distinction entre, d'une part, les anciennes installations, qui relèveraient des dispositions énoncées dans la version antérieure du RGIE, et, d'autre part, les nouvelles installations, qui relèveraient de la nouvelle version du RGIE, la disposition en projet devrait faire l'objet d'un examen complémentaire et, le cas échéant, être adaptée.

Article 114

14. L'article 114, 2°, du projet vise à remplacer, notamment à l'article VI.1-20, alinéa 3, du CBET, la référence à « l'arrêté royal du 31 décembre 1992 concernant la mise sur le marché des équipements de protection individuelle » par une référence au « Règlement (UE) 2016/425 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 relatif aux équipements de protection individuelle et abrogeant la directive 89/686/CEE du Conseil ».

L'arrêté royal dont il est actuellement fait mention dans le CBET a été abrogé par l'article 15 de l'arrêté royal du 30 août 2017 'relatif à l'agrément des organismes d'évaluation de la conformité des équipements de protection individuelle'.

¹⁶ Par contre, l'article 2, 1°, de l'arrêté en projet modifie la définition générale du RGIE inscrite dans le CBET et est applicable « [p]our l'application des dispositions du code », de sorte qu'il est fait référence au « Règlement général sur les installations électriques, approuvé par l'arrêté royal du 8 septembre 2019 établissant le Livre 1^{er} sur les installations électriques à basse tension et à très basse tension, le Livre 2 sur les installations électriques à haute tension et le Livre 3 sur les installations pour le transport et la distribution de l'énergie électrique ».

L'article III.5-58, alinéa 2, 5°, du CBET vise également « l'arrêté royal du 31 décembre 1992 concernant la mise sur le marché des équipements de protection individuelle, ci-après dénommé AR concernant la mise sur le marché des EPI ». Les points 6° et 7° de cette disposition font ensuite référence à « l'AR concernant la mise sur le marché des EPI ».

La question se pose donc de savoir s'il ne faut pas aussi adapter la référence dans l'article III.5-58 du CBET.

Articles 129 et 130

15. Il est recommandé d'adapter le texte français des dispositions à modifier, de façon à ce que la partie restante de la phrase commence par une lettre majuscule.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME