



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.477/1
van 22 maart 2024

avis 75.477/1
du 22 mars 2024

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende wijziging van de
wet van 8 november 1993 tot
bescherming van de titel van
psycholoog'

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
8 novembre 1993 protégeant le
titre de psychologue'

Op 29 januari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende wijziging van de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 maart 2024.

*

Le 29 janvier 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue’.

L’avant-projet a été examiné par la première chambre le 15 mars 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 22 mars 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp strekt ertoe de wet van 8 november 1993 ‘tot bescherming van de titel van psycholoog’ te wijzigen om de werking van de Psychologencommissie aan te passen.

Om te beginnen bevat het voorontwerp een machtiging aan de Koning om, bij een besluit vastgesteld bij ministerraad, de lijst van diploma’s die recht geven op de inschrijving op de lijst van psychologen, te wijzigen (artikel 2 van het voorontwerp). Daarenboven wordt de lijst onderverdeeld in vier afdelingen die overeenstemmen met subsectoren uit het beroep, te weten: de klinische psychologie, de school- en educatieve psychologie, de arbeidspsychologie en de psychologie voor de organisatiesector en de psychologie voor de onderzoekssector (artikel 3 van het voorontwerp).

De Psychologencommissie wordt opgebouwd uit de volgende organen: de Vergadering van Vertegenwoordigers, het Bureau, de Tuchtraad en de Raad van beroep (artikel 5). De samenstelling en werking van de organen worden verduidelijkt.

Het voorontwerp is erop gericht om elektronische verkiezingen mogelijk te maken en bevat daartoe een regeling voor verwerking van persoonsgegevens (artikel 6 van het voorontwerp).

De wet bepaalt de opdrachten van de Vergadering van Vertegenwoordigers, waaronder het beheer van de lijst van psychologen, en bepaalt daarnaast de wijze van beraadslagen (artikelen 9 en 10 van het voorontwerp). Het orgaan telt twaalf leden uit vier van de sectoren binnen het beroep en van de verschillende taalrollen. De wet bepaalt de voorwaarden, de wijze van verkiezing en de inhoud en duurtijd van hun mandaat. De Vergadering van Vertegenwoordigers verkiest uit haar midden een voorzitter, ondervoorzitter, penningmeester en secretaris (artikel 8 van het voorontwerp).

Een regeringscommissaris, of een plaatsvervanger, houdt toezicht op de uitvoering van de opdrachten van de Vergadering van Vertegenwoordigers (artikel 9, § 2, van het voorontwerp). Twee commissarissen oefenen controle uit over de overeenstemming van de verrekening van inkomsten en uitgaven met het goedgekeurde ontwerp van begroting (artikel 10 van het voorontwerp).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Het Bureau staat in voor het dagelijks beheer van de Psychologencommissie en voert daarnaast de opdrachten uit die krachtens het ontworpen artikel 5 van de wet aan hem worden toegekend door de Vergadering van Vertegenwoordigers (artikel 12 van het voorontwerp).

De artikelen 13 en 14 bevatten gemeenschappelijke bepalingen voor de Vergadering van Vertegenwoordigers en het Bureau.

De artikelen 16 tot 18 strekken tot het wijzigen van de wet van 8 november 1993 met betrekking tot de tuchtorganen. Er kan een rechtskundig assessor of plaatsvervangende rechtskundig assessoren aangeduid worden om de tuchtorganen bij te staan (artikel 17 van het voorontwerp).

Ten slotte bevat het voorontwerp een overgangsbepaling (artikel 19 van het voorontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

3. Ten einde grammaticale fouten te verbeteren, wordt de redactie van de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 2, §1/1, tweede lid, best opnieuw onderzocht.

Artikel 5

4.1. Het ontworpen artikel 3, § 3, van de wet van 8 november 1993, bepaalt dat de leden van de organen van de Psychologencommissie “een discretie- en geheimhoudingsplicht [hebben] voor alle persoonsgegevens waarvan zij kennisnemen in uitvoering van hun functie.”

De vraag rijst hoe deze verplichting gelezen moet worden in hoofde van de rechtskundig assessoren, van wie de opdrachten, blijkens de verduidelijkingen van de gemachtigde, nog nader moeten worden geregeld door de Koning.

De gemachtigde wijst in ieder geval alvast naar de deontologische discretie- en geheimhoudingsplicht die in hunnen hoofde al bestaat in het kader van het beroepsgeheim van de advocaat.

4.2. Deze zienswijze kan echter niet worden gevolgd. Een rechtskundig assessor wordt dan wel aangeduid onder de advocaten die al minstens 10 jaar zijn ingeschreven op het tableau van een orde van advocaten, het beroepsgeheim ten aanzien van advocaten werkt evenwel slechts door wanneer de advocaat handelt in de hoedanigheid van zijn ambt, in de relatie tussen hem en zijn cliënt.²

De geheimhoudingsplicht speelt dan ook niet ten aanzien van de rechtskundig assessoren die deelnemen aan de werkzaamheden van de tuchtraad. In dit geval geldt louter een

² D. VAN GERVEN, “Het beroepsgeheim van de advocaat”, *TPR* 2012, afl. 4, 1451-1452.

discretieplicht, die evenwel minder streng is. Voor zover het de bedoeling is ook ten aanzien van de rechtskundig assessoren een geheimhoudingsplicht te laten doorwerken, zou die bedoeling op een meer expliciete wijze in de tekst van het voorontwerp tot uitdrukking moeten worden gebracht.

Artikel 6

5. Het ontworpen artikel 3/1, van de wet van 8 november 1993, heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. In dit verband dient de wet te bepalen wie behoort tot de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens. Daartoe stelt het vijfde lid van die bepaling dat de persoonsgegevens worden verwerkt door de Psychologencommissie.

Verzocht om verdere verduidelijkingen omtrent deze omschrijving, antwoordde de gemachtigde:

“La Commission des psychologues, en tant que responsable du traitement prévu dans le règlement général sur la protection des données, reste responsable du traitement des données à caractère personnel dont auraient connaissance, le cas échéant, des personnes qui travailleraient pour elle. Elle doit par conséquent s’assurer que ces dernières assument leur fonction avec la discrétion et la confidentialité qui s’imposent.

Ceci étant dit, les tâches qui sont attribuées aux commissaires (aux comptes) diffèrent des missions dévolues aux membres des organes de la Commission des psychologues. En effet, le ‘futur’ article 6, § 3, alinéa 4, précise qu’ « Ils sont chargés du contrôle de la conformité de l’imputation des recettes et des dépenses par rapport au projet de budget approuvé. ». A ce titre, ils n’auront a priori pas connaissance de données à caractère personnel dans l’exercice de leur fonction (inscription des psychologues, procédures disciplinaires, ...) comme peuvent l’avoir les membres des organes de la Commission des psychologues. Or, cette obligation de discrétion et de confidentialité visée au projet d’article 3, § 3, ne concerne que les données à caractère personnel.

S’agissant des assesseurs juridiques, leurs missions d’assistance juridique, d’instruction et de formulation de recommandations, ainsi que les modalités d’exercice de ces missions devront encore être fixées par le Roi, comme le stipule le § 2 en projet de l’article 8/2 de la loi. Au demeurant, étant avocats, les assesseurs juridiques sont déjà tenus en vertu de leur déontologie d’une telle obligation de discrétion et de confidentialité (article 1.2., b), p. 14).”

Terwijl de ontworpen bepaling doet vermoeden dat ook de commissarissen als leden van de Psychologencommissie (op grond van artikel 6, §3, vierde lid, van de wet van 8 november 1993), toegang hebben tot de verwerkte persoonsgegevens, blijkt uit het antwoord van de gemachtigde dat dit niet de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp. Opdat de bepaling zou overeenstemmen met de in het antwoord geformuleerde bedoeling, wordt het vijfde lid van het ontworpen artikel 3/1 het best aangevuld met een preciezere omschrijving zodat duidelijk blijkt welke categorie van personen toegang heeft tot de verwerkte gegevens en dat de commissarissen geen zulke toegang hebben.

Artikel 8

6. Het ontworpen artikel 4, §1, tweede lid, van de wet van 8 november 1993, bepaalt dat van de twaalf verkozen leden, zes leden behoren tot de Nederlandse taalrol en zes leden tot de Franse of Duitse taalrol. Het ontworpen artikel 4, §1, derde lid, bepaalt vervolgens dat indien minstens één verkiesbare Duitstalige persoon zich kandidaat stelt bij de verkiezingen, de Vergadering van Vertegenwoordigers minstens een Duitstalig lid telt. Hieruit kan niet worden afgeleid dat dit Duitstalig lid in ieder geval tot de Duitse taalrol dient te behoren. De gemachtigde verduidelijkte deze bepaling als volgt:

“Pour y répondre, il convient de se référer à l’alinéa 2 du même article 4, § 1^{er}, lequel stipule que ‘Parmi les douze membres élus, six membres appartiennent au rôle linguistique néerlandais et six membres appartiennent au rôle linguistique français ou allemand.’

Partant, le membre germanophone appartiendra au rôle linguistique uniquement allemand, mais ne pourra être compté que parmi les six membres du groupe linguistique français et allemand.”

Het antwoord van de gemachtigde bevestigt dat het de bedoeling is om een Duitstalige persoon, die uit de groep van Frans- en Duitstaligen komt, enkel voorrang te verlenen wanneer die ook behoort tot de Duitse taalrol. Die bedoeling blijkt als zodanig niet uit de tekst van het voorontwerp. Ter wille van de duidelijkheid wordt de tekst van het voorontwerp het best aangepast zodat deze overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het voorontwerp.

Artikel 9

7.1. Het ontworpen artikel 5, §1, tweede lid, 5°, van de wet van 8 november 1993, bepaalt dat de Vergadering van Vertegenwoordigers erop moet toezien dat de personen die zijn ingeschreven op de lijst van psychologen een permanente vorming volgen, waarvoor de Koning de nadere regels bepaalt, “met uitzondering van de personen die de klinische psychologie uitoefenen en van de personen die ondersteunende geestelijke gezondheidszorgberoepen uitoefenen zoals bedoeld in artikel 68/2/2, van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen”.

Doordat de bepaling maakt dat de personen die klinische psychologie uitoefenen en de bedoelde personen die ondersteunende geestelijke gezondheidszorgberoepen uitoefenen, niet onderworpen zijn aan de nader door de Koning te bepalen permanente vorming en het toezicht daarop, uitgeoefend door de Vergadering van Vertegenwoordigers, lijkt deze bepaling een verschil in behandeling in te voeren. Sommige psychologen, ingeschreven op de lijst van de Psychologencommissie, zullen immers wel en anderen zullen niet onderworpen zijn aan de verplichting tot permanente vorming en het toezicht daarop.

7.2. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het

beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.³

7.3. De gemachtigde verstrekke de volgende verduidelijking omtrent deze permanente vorming:

“C’est suite à un accord politique que cette exclusion a été inscrite dans la loi. Bien que ce ne soit pas le cas, l’idée est de s’assurer qu’il ne soit en aucun cas empiété sur les compétences du Ministre de la Santé publique et du SPF Santé publique qui sont compétents pour l’exercice de la psychologie qui est réglementé. Ceux-ci sont d’avis que les exigences en matière de formation permanente relèvent davantage de l’exercice de la profession. Comme son intitulé le laisse clairement apparaître, la loi du 8 novembre 1993 ne vise que la protection du titre de psychologue.”

Aan de gemachtigde werd voorts gevraagd welke de vormingsvoorwaarden zijn voor de in dit voorontwerp omliggende en uitgesloten groep. De gemachtigde antwoordde:

“Je renvoie aux critères d’agrément pour l’exercice de la psychologie clinique (art. 13 de l’AR du 26 avril 2019 fixant les critères d’agrément des orthopédagogues cliniciens, ainsi que des maîtres de stage et services de stage) dont le contrôle appartient aux Communautés.”

Wellicht doelend op het koninklijk besluit van 26 april 2019 ‘tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van klinisch psychologen, alsmede van stagemeesters en stagediensten’, wijst de gemachtigde met die verduidelijking naar de enigszins gelijkaardige bepaling ten aanzien van klinisch psychologen in artikel 13 van dat koninklijk besluit. Die bepaling luidt als volgt: “De klinisch psycholoog optimaliseert zijn eigen kennis en kunde, onder meer door deelname aan intervisie en aan permanente vorming.”

De aangehaalde bepaling bevat dan wel een verplichting tot verdere ontwikkeling, maar geeft geen enkele blijk van de voorwaarden met betrekking tot die permanente vorming (o.m. het aantal uren, de erkenning van opleidingen etc.), noch wie het toezicht uitoefent, terwijl de Koning in het ontworpen artikel 5, §1, tweede lid, 5°, van de wet van 8 november 1993, wordt opgedragen om de nadere regels te bepalen voor de permanente vorming.

Voor de andere uitgesloten groep, namelijk die van de ondersteunende geestelijke gezondheidszorgberoepen, blijkt evenmin dat er een gelijkaardige verplichting tot permanente vorming bestaat.

7.4. Dat het onderscheid voortvloeit uit een politiek akkoord volstaat vanzelfsprekend niet als verantwoording voor een verschil in behandeling.

Ook het argument dat de vereisten voor bij- en nascholing meer een zaak van de beroepsuitoefening zijn, terwijl de wet van 8 november 1993 tot doel heeft de titel van psycholoog

³ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

te beschermen, lijkt geen redelijke verantwoording te kunnen bieden voor het verschil in behandeling.

Bijgevolg lijkt de ontworpen regeling enkel in overeenstemming te kunnen zijn met het gelijkheidsbeginsel voor zover er net als in het voorontwerp, een permanente vorming gevraagd wordt van de thans uitgesloten groep, die daarenboven aan dezelfde kwaliteitscriteria voldoet en waarop toezicht wordt uitgeoefend.

Indien zulks het geval zou zijn, wordt dit het best verduidelijkt in de memorie van toelichting. In het andere geval dient ofwel de uitzondering voor klinische psychologen en personen die ondersteunende geestelijke gezondheidszorgberoepen uitoefenen, dan wel de voorwaarde in haar geheel, te worden geschrapt.

8. De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 5, §1, tweede lid, 5°, van de wet van 8 november 1993, bevat spellingsfouten. Men schrijve: “gezondheidszorgberoepen” en “gecoördineerde”.

Artikel 10

9. Het ontworpen artikel 6, §3, eerste lid, *in fine*, van de wet van 8 november 1993, bepaalt dat het bedrag van de bijdrage van de leden van de Psychologencommissie wordt vastgelegd in het ontwerp van begroting voor het volgende boekjaar. Deze bepaling doet vragen rijzen omtrent de aard van de bijdrage en hoe deze zich verhoudt tot het ontworpen artikel 3, §5, van de wet van 8 november 1993 waarin de Koning wordt opgedragen om de bedragen van de presentiegelden en de vergoedingen toegekend aan de leden van de organen van de Psychologencommissie vast te stellen.

De gemachtigde verduidelijkt deze bepaling als volgt:

“Non, c’est le montant de la cotisation annuelle (fixée chaque année par arrêté ministériel en vertu de l’article 37, § 2, de l’arrêté royal du 8 juillet 2014⁴) que chaque membre devra payer à la Commission des psychologues pour y être inscrit. Ces cotisations servent à faire fonctionner la Commission des psychologues.”

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dat het bedrag wordt bedoeld dat elke psycholoog die ingeschreven is op de lijst dient te betalen, zoals is vastgesteld bij artikel 37 van het voornoemde koninklijk besluit van 8 juli 2014. Dit blijkt niet uit het voorontwerp.

Bovendien doet het antwoord van de gemachtigde de vraag rijzen naar de verhouding tussen de ontworpen bepaling en het ontworpen artikel 3, §4, van de wet van 8 november 1993, dat bepaalt dat “de werkingskosten van de Psychologencommissie worden gedragen volgens de regels bepaald door de Koning”. Deze bepaling is een overname van artikel 3,

⁴ Voetnoot in het antwoord van de gemachtigde: Arrêté royal du 8 juillet 2014 ‘déterminant les conditions d’éligibilité des membres du Conseil disciplinaire et du Conseil d’appel, les règles de leur élections, les règles de fonctionnement et la composition du Conseil disciplinaire et du Conseil d’appel, ainsi que les frais de fonctionnement de la Commission des psychologues, du Conseil disciplinaire et du Conseil d’appel, en exécution de la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue’.

§3, dat rechtsgrond biedt voor het door de gemachtigde aangehaalde artikel 37 van het koninklijk besluit van 8 juli 2014.⁵

De stellers van het voorontwerp dienen het ontworpen artikel 6, §3, eerste lid, van de wet van 8 november 1993 in het licht van de voorgaande opmerkingen te herbekijken waarbij zij er zich tevens van dienen te vergewissen of de rechtsgrond voor het vragen van de betrokken bijdrage wel voldoende duidelijk vastligt.

*

⁵ Zie Adv.RvS 56.111/1 van 23 mei 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 8 juli 2014 ‘tot bepaling van de voorwaarden voor de verkiesbaarheid van de leden van de Tuchtraad en de Raad van beroep, de regels van hun verkiezing, de werkingsregels en samenstelling van de Tuchtraad en de Raad van beroep, alsook de werkingskosten van de Psychologencommissie, de Tuchtraad en de Raad van beroep, in uitvoering van de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog’, opm. 4.1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi du 8 novembre 1993 'protégeant le titre de psychologue' afin d'adapter le fonctionnement de la Commission des psychologues.

Tout d'abord, l'avant-projet contient une habilitation au Roi lui permettant, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, de modifier la liste des diplômes donnant droit à l'inscription sur la liste des psychologues (article 2 de l'avant-projet). En outre, la liste est subdivisée en quatre sections qui correspondent aux sous-secteurs de la profession, à savoir : la psychologie clinique, la psychologie scolaire et éducative, la psychologie du travail et de ses organisations et la psychologie de la recherche (article 3 de l'avant-projet).

La Commission des psychologues est constituée des organes suivants : l'Assemblée des Représentants, le Bureau, le Conseil disciplinaire et le Conseil d'appel (article 5). La composition et le fonctionnement des organes sont précisés.

L'avant-projet vise à permettre l'organisation d'élections électroniques et contient à cet effet un dispositif concernant le traitement des données à caractère personnel (article 6 de l'avant-projet).

La loi fixe les missions de l'Assemblée des Représentants, parmi lesquelles la gestion de la liste des psychologues, et définit en outre le mode de délibération (articles 9 et 10 de l'avant-projet). L'organe compte douze membres issus des quatre secteurs d'activité de la profession et des différents rôles linguistiques. La loi précise les conditions, le mode d'élection ainsi que le contenu et la durée de leur mandat. L'Assemblée des Représentants élit en son sein un président, un vice-président, un trésorier et un secrétaire (article 8 de l'avant-projet).

Le contrôle de l'accomplissement des missions de l'Assemblée des Représentants est exercé par un commissaire du gouvernement, ou par un suppléant (article 9, § 2, de l'avant-projet). Deux commissaires contrôlent la conformité de l'imputation des recettes et des dépenses par rapport au projet de budget approuvé (article 10 de l'avant-projet).

Le Bureau est chargé de la gestion journalière de la Commission des psychologues et s'acquitte par ailleurs des missions qui lui sont confiées par l'Assemblée des Représentants en vertu de l'article 5, en projet, de la loi (article 12 de l'avant-projet).

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

Les articles 13 et 14 contiennent des dispositions communes à l'Assemblée des Représentants et au Bureau.

Les articles 16 à 18 visent à modifier la loi du 8 novembre 1993 en ce qui concerne les organes disciplinaires. Un assesseur juridique ou des assesseurs juridiques suppléants peuvent être désignés pour assister les organes disciplinaires (article 17 de l'avant-projet).

Enfin, l'avant-projet contient une disposition transitoire (article 19 de l'avant-projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

3. Afin de corriger les fautes de grammaire, il serait préférable de réexaminer la rédaction de la version néerlandaise de l'article 2, § 1^{er}/1, alinéa 2, en projet.

Article 5

4.1. L'article 3, § 3, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 dispose que les membres des organes de la Commission des psychologues ont « une obligation de discrétion et de confidentialité pour toutes les données à caractère personnel dont ils ont connaissance dans l'exercice de leur fonction ».

La question se pose de savoir comment cette obligation doit être comprise en ce qui concerne les assesseurs juridiques, dont les missions, d'après les éclaircissements apportés par le délégué, doivent encore être précisées par le Roi.

En tout cas, le délégué souligne d'ores et déjà l'obligation déontologique de discrétion et de confidentialité à laquelle ils sont déjà soumis dans le cadre du secret professionnel de l'avocat.

4.2. On ne peut cependant pas suivre ce point de vue. Un assesseur juridique a beau être désigné parmi les avocats inscrits depuis au moins dix ans sur le tableau d'un ordre des avocats, le secret professionnel à l'égard de ces derniers ne s'applique que lorsqu'ils agissent au titre de leur office, dans le cadre de leur relation avec leur client ².

L'obligation de confidentialité ne s'applique dès lors pas aux assesseurs juridiques qui participent aux travaux de l'organe disciplinaire. Une simple obligation de discrétion, qui est néanmoins moins stricte, s'applique dans ce cas. Si l'intention est d'étendre également l'obligation de confidentialité aux assesseurs juridiques, il conviendrait de l'exprimer de façon plus explicite dans le texte de l'avant-projet.

² D. VAN GERVEN, « Het beroepsgeheim van de advocaat », *TPR* 2012, n°4, 1451-1452.

Article 6

5. L'article 3/1, en projet, de la loi du 8 novembre 1993, concerne le traitement de données à caractère personnel. À cet égard, la loi doit définir qui relève de la catégorie des personnes ayant accès aux données traitées. À cet effet, l'alinéa 5 de cette disposition précise que les données à caractère personnel sont traitées par la Commission des psychologues.

Invité à fournir des précisions au sujet de cette définition, le délégué a répondu en ces termes :

« La Commission des psychologues, en tant que responsable du traitement prévu dans le règlement général sur la protection des données, reste responsable du traitement des données à caractère personnel dont auraient connaissance, le cas échéant, des personnes qui travailleraient pour elle. Elle doit par conséquent s'assurer que ces dernières assument leur fonction avec la discrétion et la confidentialité qui s'imposent.

Ceci étant dit, les tâches qui sont attribuées aux commissaires (aux comptes) diffèrent des missions dévolues aux membres des organes de la Commission des psychologues. En effet, le 'futur' article 6, § 3, alinéa 4, précise qu' « Ils sont chargés du contrôle de la conformité de l'imputation des recettes et des dépenses par rapport au projet de budget approuvé. ». A ce titre, ils n'auront a priori pas connaissance de données à caractère personnel dans l'exercice de leur fonction (inscription des psychologues, procédures disciplinaires, ...) comme peuvent l'avoir les membres des organes de la Commission des psychologues. Or, cette obligation de discrétion et de confidentialité visée au projet d'article 3, § 3, ne concerne que les données à caractère personnel.

S'agissant des assesseurs juridiques, leurs missions d'assistance juridique, d'instruction et de formulation de recommandations, ainsi que les modalités d'exercice de ces missions devront encore être fixées par le Roi, comme le stipule le § 2 en projet de l'article 8/2 de la loi. Au demeurant, étant avocats, les assesseurs juridiques sont déjà tenus en vertu de leur déontologie d'une telle obligation de discrétion et de confidentialité (article 1.2., b), p. 14). ».

Alors que la disposition en projet laisse supposer que les commissaires, en tant que membres de la Commission des psychologues (sur la base de l'article 6, § 3, alinéa 4, de la loi du 8 novembre 1993), ont eux aussi accès aux données à caractère personnel traitées, il ressort de la réponse du délégué que telle n'est pas l'intention des auteurs de l'avant-projet. Afin que la disposition corresponde à l'intention formulée dans la réponse, il serait préférable de compléter l'alinéa 5 de l'article 3/1 en projet par une définition plus précise, de telle sorte que les catégories de personnes ayant accès aux données traitées soient clairement identifiables et qu'il apparaisse clairement que les commissaires n'ont pas accès à ces données.

Article 8

6. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 dispose que parmi les douze membres élus, six membres appartiennent au rôle linguistique néerlandais et six membres appartiennent au rôle linguistique français ou allemand. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, dispose ensuite que l'Assemblée des Représentants compte au moins un membre germanophone si au moins un candidat de langue allemande éligible s'est présenté aux élections. On ne peut déduire

de ce qui précède que ce membre germanophone doit en tout état de cause appartenir au rôle linguistique allemand. Le délégué a précisé cette disposition comme suit :

« Pour y répondre, il convient de se référer à l'alinéa 2 du même article 4, § 1^{er}, lequel stipule que 'Parmi les douze membres élus, six membres appartiennent au rôle linguistique néerlandais et six membres appartiennent au rôle linguistique français ou allemand.'

Partant, le membre germanophone appartiendra au rôle linguistique uniquement allemand, mais ne pourra être compté que parmi les six membres du groupe linguistique français et allemand. ».

La réponse du délégué confirme que l'intention est de ne donner la priorité à une personne germanophone issue du groupe des francophones et germanophones, que si elle appartient également au rôle linguistique allemand. Cette intention ne ressort pas en tant que telle du texte de l'avant-projet. Dans un souci de clarté, mieux vaudrait adapter le texte de l'avant-projet pour qu'il corresponde à l'intention des auteurs de l'avant-projet.

Article 9

7.1. L'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, 5°, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 dispose que l'Assemblée des Représentants doit veiller à ce que les personnes inscrites sur la liste des psychologues poursuivent une formation permanente dont les modalités sont déterminées par le Roi, « à l'ex[c]eption des personnes exerçant la psychologie clinique et des personnes exerçant des professions de support en soins de la santé mentale telles que visées à l'article 68/2/2 de la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé ».

En ne soumettant pas les personnes qui exercent la psychologie clinique et les personnes visées exerçant des professions de support en soins de la santé mentale à l'obligation de suivre la formation permanente à déterminer par le Roi, ni au contrôle y afférent, exercé par l'Assemblée des Représentants, cette disposition semble introduire une différence de traitement. Certains psychologues, inscrits sur la liste de la Commission des psychologues, seront en effet soumis à l'obligation de suivre une formation permanente et au contrôle y afférent, alors que d'autres ne le seront pas.

7.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé³.

³ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

7.3. Le délégué a fourni les précisions suivantes concernant cette formation permanente :

« C'est suite à un accord politique que cette exclusion a été inscrite dans la loi. Bien que ce ne soit pas le cas, l'idée est de s'assurer qu'il ne soit en aucun cas empiété sur les compétences du Ministre de la Santé publique et du SPF Santé publique qui sont compétents pour l'exercice de la psychologie qui est réglementé. Ceux-ci sont d'avis que les exigences en matière de formation permanente relèvent davantage de l'exercice de la profession. Comme son intitulé le laisse clairement apparaître, la loi du 8 novembre 1993 ne vise que la protection du titre de psychologue. ».

Il a par ailleurs été demandé au délégué quelles sont les conditions de formation pour le groupe défini et exclu dans cet avant-projet. Le délégué a répondu en ces termes :

« Je renvoie aux critères d'agrément pour l'exercice de la psychologie clinique (art. 13 de l'AR du 26 avril 2019 fixant les critères d'agrément des orthopédagogues cliniciens, ainsi que des maîtres de stage et services de stage) dont le contrôle appartient aux Communautés. ».

Visant vraisemblablement l'arrêté royal du 26 avril 2019 'fixant les critères d'agrément des psychologues cliniciens, ainsi que des maîtres de stage et services de stage', le délégué identifie au moyen de cette précision la disposition à peu près équivalente à l'égard des psychologues cliniciens figurant à l'article 13 de cet arrêté royal. Cette disposition s'énonce comme suit : « Le psychologue clinicien optimise ses propres connaissances et aptitudes, notamment en participant à l'intervision et à des activités de formation continue. ».

La disposition citée contient effectivement une obligation de développement continu, mais ne prévoit aucunement les conditions relatives à cette formation permanente (e. a. le nombre d'heures, l'agrément des formations, etc.), ni qui exerce le contrôle, alors que l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, 5^o, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 charge le Roi de déterminer les modalités de cette formation.

Pour l'autre groupe exclu, à savoir celui des professions de support en soins de la santé mentale, il n'apparaît pas non plus qu'il existe une obligation équivalente de formation permanente.

7.4. Le fait que la distinction découle d'un accord politique ne suffit évidemment pas pour justifier une différence de traitement.

L'argument selon lequel les exigences en matière de formation permanente relèvent davantage de l'exercice de la profession, alors que la loi du 8 novembre 1993 a pour objet de protéger le titre de psychologue, ne semble pas non plus constituer une justification raisonnable pour la différence de traitement.

Par conséquent, le régime en projet ne semble pouvoir se concilier avec le principe d'égalité que pour autant que, tout comme dans l'avant-projet, une formation permanente soit demandée pour le groupe actuellement exclu, répondant en outre aux mêmes critères de qualité et faisant l'objet d'un contrôle.

Si tel est le cas, il serait préférable de le préciser dans l'exposé des motifs. Dans le cas contraire, il conviendrait de supprimer soit l'exception pour les psychologues cliniciens et pour les personnes exerçant des professions de support en soins de la santé mentale, soit la condition dans son intégralité.

8. Le texte néerlandais de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, 5°, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 contient des fautes d'orthographe. On écrira : « gezondheidszorgberoepen » et « gecoördineerde ».

Article 10

9. L'article 6, § 3, alinéa 1^{er}, *in fine*, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 dispose que le montant de la cotisation des membres de la Commission des psychologues est précisé dans le projet de budget portant sur l'exercice suivant. Cette disposition soulève des questions quant à la nature de la cotisation et à la manière dont elle s'articule avec l'article 3, § 5, en projet, de la loi du 8 novembre 1993, qui charge le Roi de fixer les montants des jetons de présence et des indemnités alloués aux membres des organes de la Commission des psychologues.

Le délégué a précisé cette disposition comme suit :

« Non, c'est le montant de la cotisation annuelle (fixée chaque année par arrêté ministériel en vertu de l'article 37, § 2, de l'arrêté royal du 8 juillet 2014⁴) que chaque membre devra payer à la Commission des psychologues pour y être inscrit. Ces cotisations servent à faire fonctionner la Commission des psychologues. ».

Il ressort de la réponse du délégué qu'est visé ici le montant que doit payer chaque psychologue inscrit sur la liste, comme le prévoit l'article 37 de l'arrêté royal précité du 8 juillet 2014. Cela ne ressort pas de l'avant-projet.

En outre, la réponse du délégué soulève la question du rapport entre la disposition en projet et l'article 3, § 4, en projet, de la loi du 8 novembre 1993, qui dispose que « les frais de fonctionnement de la Commission des psychologues sont supportés suivant les règles arrêtées par le Roi ». Cette disposition reproduit l'article 3, § 3, qui procure le fondement juridique de l'article 37 de l'arrêté royal du 8 juillet 2014, cité par le délégué⁵.

⁴ Note de bas de page dans la réponse du délégué : Arrêté royal du 8 juillet 2014 'déterminant les conditions d'éligibilité des membres du Conseil disciplinaire et du Conseil d'appel, les règles de leur élections, les règles de fonctionnement et la composition du Conseil disciplinaire et du Conseil d'appel, ainsi que les frais de fonctionnement de la Commission des psychologues, du Conseil disciplinaire et du Conseil d'appel, en exécution de la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue'.

⁵ Voir l'avis C.E. 56.111/1 du 23 mai 2014 sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 juillet 2014 'déterminant les conditions d'éligibilité des membres du Conseil disciplinaire et du Conseil d'appel, les règles de leur élections, les règles de fonctionnement et la composition du Conseil disciplinaire et du Conseil d'appel, ainsi que les frais de fonctionnement de la Commission des psychologues, du Conseil disciplinaire et du Conseil d'appel, en exécution de la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue', observation 4.1.

Les auteurs de l'avant-projet réexamineront l'article 6, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 8 novembre 1993 à la lumière des observations précédentes et s'assureront que le fondement juridique pour la demande de la cotisation concernée soit établi de façon suffisamment claire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Marnix VAN DAMME