



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.744/1
van 29 maart 2024

avis 75.744/1
du 29 mars 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
modaliteiten van de
indienstneming en evaluatie
van personen bij
arbeidsovereenkomst als
wetenschappelijk personeel in
de federale wetenschappelijke
instellingen'

un projet d'arrêté royal 'fixant
les modalités d'engagement et
d'évaluation de personnes
sous contrat de travail au titre
de personnel scientifique dans
les établissements
scientifiques fédéraux'

Op 28 februari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de Minister van Economie en Werk, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de modaliteiten van de indienstneming en evaluatie van personen bij arbeidsovereenkomst als wetenschappelijk personeel in de federale wetenschappelijke instellingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2024.

*

Le 28 février 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au Ministre de l'Économie et du Travail, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les modalités d'engagement et d'évaluation de personnes sous contrat de travail au titre de personnel scientifique dans les établissements scientifiques fédéraux'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 21 mars 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mars 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bevat nadere regels inzake de selectie, de indienstneming en de evaluatie van het contractueel wetenschappelijk personeel binnen de federale wetenschappelijke instellingen. Deze regels zijn vergelijkbaar met die welke van toepassing zijn op het statutair wetenschappelijk personeel van de betrokken instellingen en vormen een aanvulling van hetgeen nu reeds wordt bepaald in het koninklijk besluit van 2 juni 2010 op het vlak van de geldelijke rechten van het contractueel wetenschappelijk personeel van de federale overheid.¹

3. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 4, § 2, van de wet van 22 juli 1993 ‘houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken’, dat de Koning opdraagt om, na onderhandeling met de representatieve vakorganisaties en op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Ambtenarenzaken behoren, onder meer de voorwaarden en de wijze van indienstneming alsook de arbeidsvoorwaarden van de met een arbeidsovereenkomst in dienst genomen personen zoals bedoeld in artikel 4, § 1, van die wet, te bepalen,² en dit onverminderd de dwingende bepalingen van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De verwijzing naar de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, in het eerste lid, van de aanhef van het ontwerp, moet worden vervangen door de volgende verwijzing:

“Gelet op de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken, artikel 4, § 2, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1997;”.³

5. In het tweede tot het zevende lid van de aanhef wordt verwezen naar een aantal normatieve teksten die de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond strekken, noch erdoor worden

¹ Koninklijk besluit van 2 juni 2010 ‘tot vaststelling van de individuele geldelijke rechten van de personen bij arbeidsovereenkomst in dienst genomen als wetenschappelijk personeel in de federale wetenschappelijke instellingen’.

² In artikel 4, § 1, van de wet van 22 juli 1993 worden de besturen en instellingen omschreven waarvoor, in afwijking van het principe van de statutaire aanwerving van het personeel, kan worden voorzien in een indienstneming van personeel onder het stelsel van een arbeidsovereenkomst.

³ De artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, maken de Koning bevoegd om het oprichten en organiseren van de diensten van het algemeen bestuur te regelen en om algemene regels van het statuut van de ambtenaren van die diensten vast te stellen. De betrokken grondwetsbepalingen bieden evenwel niet de specifieke rechtsgrond die voor de ontworpen regeling wel kan worden gevonden in artikel 4, § 2, van de wet van 22 juli 1993.

gewijzigd of opgeheven. De verwijzing naar die teksten kan weliswaar worden behouden in de aanhef teneinde ermee het juridisch kader van het ontworpen koninklijk besluit mee te schetsen, maar in dat geval worden die verwijzingen het best geïntegreerd in een aantal overwegingen van de aanhef.⁴

6. Gelet op het bepaalde in artikel 4, § 2, van de wet van 22 juli 1993, dat de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekt, dient de Minister tot wiens bevoegdheid de Ambtenarenzaken behoren, het ontworpen koninklijk besluit mee voor te dragen. De redactie van de voordrachtformule zal dienovereenkomstig moeten worden aangepast. In het verlengde hiervan zal de betrokken minister vervolgens ook het best het ontworpen koninklijk besluit en het erbij horende verslag aan de Koning mee ondertekenen.

Artikel 3

7. Ter wille van de duidelijkheid vervange men in de Nederlandse tekst van artikel 3 van het ontwerp de zinsnede “[d]e bepalingen van dit koninklijk besluit zijn onverminderd” door de zinsnede “[d]e bepalingen van dit koninklijk besluit gelden onverminderd”.

Artikel 7

8. In afwijking van hetgeen het geval is in de Franse tekst van artikel 7, § 4, van het ontwerp (“... qui dispose d’une expérience ... particulière ...”), wordt in de Nederlandse tekst van de betrokken paragraaf geen melding gemaakt van het vereiste van een “specifieke ervaring” in hoofde van de wetenschappelijk deskundige.⁵ Beide teksten zouden op dit punt beter op elkaar moeten worden afgestemd.

Artikel 8

9. Het bericht inzake de te verrichten indienstneming dient blijkens artikel 8, vierde lid, van het ontwerp, onder meer ook informatie te bevatten over de mogelijkheid “voor personen met een erkende handicap overeenkomstig reglementaire bepalingen van kracht op het moment van de inschrijving voor de selectieprocedure, om van redelijke aanpassingen te kunnen genieten”. Omdat uit deze zinsnede niet duidelijk blijkt welke “reglementaire bepalingen” precies worden beoogd, werd aan de gemachtigde bijkomende verduidelijking gevraagd. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

⁴ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 25, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

⁵ In artikel 7, § 5, van het ontwerp daarentegen wordt in zowel de Nederlandse als de Franse tekst melding gemaakt van een “specifieke ervaring” (“... une expérience ... particulière ...”) in hoofde van de in die paragraaf bedoelde personen.

“Par ces termes, l'article 8 renvoie à l'arrêté royal du 6 octobre 2005 portant diverses mesures en matière de sélection comparative de recrutement et en matière de stage (M.B., du 25.10.2005), et plus précisément à son article 1.

La référence aux ‘dispositions réglementaires en vigueur au moment de l'inscription’ du candidat s'inspire du Règlement d'ordre intérieur du Directeur général Recrutement et Développement du Service public fédéral Stratégie et Appui relatif aux sélections et aux examens linguistiques du 4 août 2020 (art. 6 et art. 17, 15°).”

In artikel 8, vierde lid, van het ontwerp zou, in plaats van op een algemene wijze te refereren aan van kracht zijnde “reglementaire bepalingen”, moeten worden aangegeven om welke bepalingen het precies gaat. Rekening houdend met het antwoord van de gemachtigde zou derhalve moeten worden verwezen naar artikel 1 van het koninklijk besluit van 6 oktober 2005 ‘houdende diverse maatregelen met betrekking tot de vergelijkende aanwervingsselectie en met betrekking tot de stage’. Daarbij zou er evenwel geen onduidelijkheid mogen over bestaan dat het voornoemde koninklijk besluit wel degelijk van toepassing is op de in artikel 8, vierde lid, van het ontwerp, bedoelde kandidaten met een erkende handicap en zou evenmin twijfel mogen bestaan over de mate waarin de laatstgenoemde categorie kandidaten effectief de waarborgen of aanpassingen geniet waarin wordt voorzien in het koninklijk besluit van 6 oktober 2005.

In voorkomend geval zal in artikel 8, vierde lid, van het ontwerp, derhalve moeten worden geëxpliciteerd dat het bericht inzake de te verrichten indienstneming informatie bevat omtrent de mogelijkheid tot redelijke aanpassingen die zijn vervat in het koninklijk besluit van 6 oktober 2005 en die van toepassing worden gemaakt op de in artikel 8, vierde lid, van het ontwerp, bedoelde personen met een erkende handicap.

Artikel 9

10. De woorden “op dezelfde woonplaats”, die voorkomen in de Nederlandse tekst van de omschrijving van het begrip “gezinslid” in artikel 9, § 2, vierde lid, van het ontwerp, worden niet weergegeven in de Franse tekst van dat lid. Deze discordantie moet worden verholpen.

11. In artikel 9, § 2, vijfde lid, van het ontwerp, moet worden verwezen naar de artikelen 1475 en volgende (niet: en verder) van het “Oud Burgerlijk Wetboek”.

12. In de Nederlandse tekst van artikel 9, § 3, eerste lid, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van zowel “weerhouden kandidaten” als “opgenomen kandidaten”. In de Franse tekst worden uitsluitend de woorden “candidats retenus” gebruikt.⁶ Tenzij het de bedoeling zou zijn om een inhoudelijk verschil te maken tussen de woorden “weerhouden” en “opgenomen” kandidaten, zou ook in de Nederlandse tekst moeten worden geopteerd voor een terminologische eenvormigheid, zoals in de Franse tekst het geval is.

⁶ In artikel 10, eerste lid, van het ontwerp, stemt met het woord “opgenomen”, in de Nederlandse tekst, het woord “retenu” overeen, in de Franse tekst.

13. In de Nederlandse tekst van artikel 9, § 3, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat de uitsluiting schriftelijk aan de betrokkene wordt “betekend”. Met het oog op een grotere overeenstemming met de Franse tekst wordt het woord “betekend” beter vervangen door de woorden “ter kennis gebracht”.⁷

14. De zinsnede “na de datum van voornoemde hoorzitting”, in de Nederlandse tekst van artikel 9, § 3, derde lid, van het ontwerp, komt niet voor in de Franse tekst van dat lid. Ook dit gebrek aan overeenstemming tussen beide teksten moet worden weggewerkt.

Artikelen 10 en 11

15. In artikel 10 van het ontwerp wordt bepaald dat de geslaagden niet onderling worden gerangschikt. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat de algemeen directeur van de instelling uit de groep geslaagden een of meer geslaagden in dienst kan nemen.

In vergelijking met de regeling die in het statuut is opgenomen voor de statutaire wetenschappelijke personeelsleden – waarin is voorzien in een rangschikking van de geslaagde kandidaten – laat het ontwerp, wat betreft de contractuele wetenschappelijke personeelsleden, een ruimere discretionaire bevoegdheid aan de algemeen directeur van de instelling om te bepalen wie in dienst zal worden genomen.

Op die wijze wordt evenwel een verschil in behandeling gecreëerd tussen kandidaten die postuleren voor een statutaire aanwerving als wetenschappelijk personeelslid, en kandidaten die postuleren voor een contractuele aanwerving als wetenschappelijk personeelslid. Dit verschil in behandeling tussen contractuele en statutaire personeelsleden dient dan ook te kunnen worden verantwoord in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het valt te overwegen om dergelijke verantwoording te integreren in het verslag aan de Koning.

16. In ieder geval zal de algemeen directeur van de instelling die één of meer van de in artikel 10 bedoelde geslaagden in dienst wenst te nemen, deze keuze dienen te motiveren. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State drukte het als volgt uit:

“Het beginsel van de gelijke toegang van de burgers tot het openbaar ambt, dat zijn grondslag vindt in het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, vereist immers dat de benoemende overheid, wanneer zij over een discretionaire benoemingsbevoegdheid beschikt, haar benoemingsbeslissing steunt op een zorgvuldig uitgevoerde vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de in aanmerking komende kandidaten op basis van objectieve en pertinente criteria die in verband staan met de te begeven betrekking. De overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid, die echter de redelijkheid als grens heeft. Die vergelijking moet in beginsel blijken uit het benoemingsbesluit zelf, de daaraan voorafgaande voordrachten en adviezen en desnoods uit andere stukken die zich in het dossier bevinden.

⁷ Overeenkomstig artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek slaat het woord “betekening” op de afgifte van een origineel of een afschrift van een akte bij gerechtsdeurwaardersexploot, hetgeen in de Franse tekst wordt weergegeven met het woord “signification”.

Wanneer meerdere kandidaten in aanmerking komen om te worden benoemd, moet uit de motivering niet alleen blijken dat een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de betrokken kandidaten heeft plaatsgevonden, maar moeten ook de redenen worden aangeduid waarom de benoemde kandidaat werd gekozen. Deze redenen moeten duidelijk en feitelijk juist zijn, pertinent en niet tegenstrijdig.”⁸

Het aangehaalde citaat kan nuttig worden betrokken op de regeling van de artikelen 10 en 11 van het ontwerp.

Artikel 12

17. Luidens artikel 12, § 2, van het ontwerp, wordt de functiefiche opgesteld overeenkomstig het model dat is vastgelegd “door de Minister”. Er kan duidelijkheidshalve worden overwogen om de lijst van definities in artikel 2 van het ontwerp aan te vullen met een omschrijving van het begrip “Minister”.

Artikel 13

18. In artikel 13 van het ontwerp, wordt de evaluatie van de contractuele personeelsleden geregeld en wordt voorzien in de mogelijkheid van ontslag wegens beroepsonbekwaamheid in geval van een definitieve onvoldoende “overeenkomstig de ter zake van toepassing zijnde bepalingen opgenomen in de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of er wordt voorzien in een hoorrecht van het personeelslid en of de ontworpen ontslagregeling onder het toepassingsgebied valt van de wet van 13 maart 2024 ‘tot motivering van ontslag en kennelijk onredelijk ontslag van contractuele werknemers in de overheidssector’. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Le projet d’arrêté royal tombe sous le champ d’application de la loi adoptée par la Chambre des représentants le 29 février 2024 sur la motivation des licenciements et des licenciements manifestement déraisonnables des travailleurs contractuels du secteur public.

L’article 13, §2 du projet d’arrêté royal précise en outre que l’évaluation est réalisée conformément à l’article 36, §1^{er} à §3 du statut (arrêté royal du 25 février 2008 fixant le statut du personnel scientifique des établissements scientifiques fédéraux). L’article 36, §2 du statut prévoit que le jury procède à l’évaluation qui suit une évaluation pour laquelle la mention ‘insuffisant’ a été attribuée par le supérieur hiérarchique, dans les mêmes conditions que celles fixées à l’article 36, §1^{er} qui prévoit l’audition du membre du personnel. C’est après l’examen du dossier individuel et audition du membre du personnel que la mention est attribuée.

⁸ RvS 16 januari 2012, nr. 217.227, *Lambin*, nr. 12. Zie bijv. ook RvS 3 september 2014, nr. 228.258, *Desmet*, nr. 9.1.

L'article 13 du projet d'arrêté royal répond dès lors à l'arrêt 22/2018 du 22 février 2018 de la Cour constitutionnelle.”⁹

Ter wille van de duidelijkheid en de transparantie van de toepasselijke regelgeving verdient het aanbeveling om de in artikel 13 van het ontwerp opgenomen regeling te situeren ten aanzien van het bepaalde in de regeling inzake ontslag van contractuele werknemers in de overheidssector die het voorwerp uitmaakt van de voornoemde wet van 13 maart 2024.

Artikel 14

19. In artikel 14 van het ontwerp wordt bepaald dat het contractueel personeel is onderworpen “aan de voorschriften die gelden voor de bij arbeidsovereenkomst in dienst genomen personeelsleden van de rijksbesturen (...) wat betreft de verloven en afwezigheden.” Aan de gemachtigde werd gevraagd welke voorschriften precies worden bedoeld. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Par ce terme, l'article 14 renvoie aux lois et arrêté[s] royaux d'application dont :

- l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'Etat ;
- la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail ;
- la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou] la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public ;
- loi du 16 mars 1971 sur le travail ;
- l'arrêté royal du 17 octobre 1994 relatif à la conversion du congé de maternité en cas de décès ou d'hospitalisation de la mère.”

Voor zover de ontworpen bepaling louter ertoe strekt om normen die reeds van toepassing zijn op de contractuele personeelsleden in herinnering te brengen, heeft deze geen normatieve draagwijdte en dient zij te worden weggelaten. In voorkomend geval kan deze verduidelijking worden opgenomen in het verslag aan de Koning.

⁹ In het arrest 22/2018 van het Grondwettelijk Hof van 22 februari 2018, waaraan in het antwoord van de gemachtigde wordt gerefereerd, oordeelde het Hof dat het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur *audi alteram partem* inhoudt dat het personeelslid dat wegens een negatieve beoordeling van zijn gedrag een ernstige maatregel (zoals een ontslag) dreigt te ondergaan, daarvan vooraf op de hoogte wordt gebracht en zijn opmerkingen dienstig kan doen gelden. Het objectieve verschil tussen de statutaire arbeidsrelatie en de contractuele arbeidsrelatie kan volgens het Hof een verschil in behandeling bij de uitoefening van het door het beginsel van behoorlijk bestuur *audi alteram partem* gewaarborgde recht – in de zin dat een contractueel personeelslid niet zou worden gehoord vooraleer tot ontslag wordt overgegaan – niet verantwoorden (overweging B.7).

Artikel 15

20. Artikel 15 van het ontwerp strekt ertoe om hoofdstuk *Vbis* van het statuut toepasselijk te verklaren op het contractueel personeel. Bijgevolg dient in de Nederlandse tekst het woord “blijven” te worden vervangen door het woord “zijn”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis contient les modalités de sélection, d'engagement et d'évaluation du personnel scientifique contractuel dans les établissements scientifiques fédéraux. Ces règles sont comparables à celles applicables au personnel scientifique statutaire des établissements concernés et complètent celles déjà inscrites dans l'arrêté royal du 2 juin 2010 en ce qui concerne les droits pécuniaires du personnel scientifique contractuel de l'autorité fédérale ¹.

3. Le régime en projet trouve un fondement juridique dans l'article 4, § 2, de la loi du 22 juillet 1993 'portant certaines mesures en matière de fonction publique', qui charge le Roi, après négociation avec les organisations syndicales représentatives et sur proposition du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions, de déterminer, entre autres, les conditions et les modalités de l'engagement ainsi que les conditions de travail des personnes sous contrat de travail dont question à l'article 4, § 1^{er}, de cette loi ² et ce, sans préjudice des dispositions impératives de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail'.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. On remplacera la référence aux articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, inscrite dans le premier alinéa du préambule du projet, par la référence suivante :

« Vu la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique, l'article 4, § 2, modifié par la loi du 20 mai 1997; » ³.

5. Les deuxième à septième alinéas du préambule visent un certain nombre de textes normatifs qui ne procurent pas de fondement juridique au régime en projet et qui ne sont ni modifiés

¹ Arrêté royal du 2 juin 2010 'fixant les droits individuels pécuniaires des personnes engagées par contrat de travail au titre de personnel scientifique dans les établissements scientifiques fédéraux'.

² L'article 4, § 1^{er}, de la loi du 22 juillet 1993 définit les administrations et institutions pour lesquelles, par dérogation au principe du recrutement statutaire du personnel, il peut être procédé à l'engagement de personnes sous le régime du contrat de travail.

³ Les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution habilite le Roi à régler la création et l'organisation des services de l'administration générale et à fixer les règles générales du statut des agents de ces services. Toutefois, les dispositions constitutionnelles concernées ne procurent pas le fondement juridique spécifique que peut néanmoins trouver le régime en projet dans l'article 4, § 2, de la loi du 22 juillet 1993.

ni abrogés par ledit régime. Si la référence à ces textes peut évidemment être maintenue dans le préambule afin qu'elle esquisse le cadre juridique de l'arrêté royal en projet, mieux vaudrait dans ce cas intégrer lesdites références dans un certain nombre de considérants du préambule ⁴.

6. Eu égard à l'article 4, § 2, de la loi du 22 juillet 1993 qui procure le fondement juridique au régime en projet, il y a lieu d'associer le Ministre qui a la fonction publique dans ses attributions à la proposition de l'arrêté royal en projet. On adaptera la rédaction de la formule de proposition en conséquence. Dans le prolongement de ce qui précède, mieux vaudrait que le ministre concerné contresigne ensuite l'arrêté royal en projet ainsi que le rapport au Roi y afférent.

Article 3

7. Par souci de clarté, dans le texte néerlandais de l'article 3 du projet, on remplacera le segment de phrase « [d]e bepalingen van dit koninklijk besluit zijn onverminderd » par le segment de phrase « [d]e bepalingen van dit koninklijk besluit gelden onverminderd ».

Article 7

8. Par dérogation au texte français de l'article 7, § 4, du projet (« ... qui dispose d'une expérience ... particulière ... »), le texte néerlandais du paragraphe concerné ne fait pas mention de l'exigence d'une « expérience [...] particulière » (« specifieke ervaring ») pour l'expert scientifique ⁵. Il serait préférable d'harmoniser les deux textes sur ce point.

Article 8

9. Selon l'article 8, alinéa 4, du projet, l'avis relatif aux engagements à opérer doit en outre comprendre, entre autres, des informations sur la possibilité « pour les personnes présentant un handicap reconnu conformément aux dispositions réglementaires en vigueur au moment de l'inscription à la procédure de sélection, de bénéficier d'aménagements raisonnables ». Ce segment de phrase n'indiquant pas clairement les « dispositions réglementaires » qui sont précisément visées, le délégué a été invité à apporter des éclaircissements supplémentaires. Sur ce point, il a communiqué ce qui suit :

« Par ces termes, l'article 8 renvoie à l'arrêté royal du 6 octobre 2005 portant diverses mesures en matière de sélection comparative de recrutement et en matière de stage (M.B., du 25.10.2005), et plus précisément à son article 1.

La référence aux 'dispositions réglementaires en vigueur au moment de l'inscription' du candidat s'inspire du Règlement d'ordre intérieur du Directeur général

⁴ *Principes de la technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 25, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁵ Par contre, tant les versions française que néerlandaise de l'article 7, § 5, du projet font état d'« ... une expérience ... particulière ... » (« specifieke ervaring ») pour les personnes visées dans ce paragraphe.

Recrutement et Développement du Service public fédéral Stratégie et Appui relatif aux sélections et aux examens linguistiques du 4 août 2020 (art. 6 et art. 17, 15°) ».

Au lieu de faire référence en termes généraux aux « dispositions réglementaires » en vigueur, l'article 8, alinéa 4, du projet devrait indiquer de quelles dispositions il s'agit exactement. Compte tenu de la réponse du délégué, il faudrait donc renvoyer à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 6 octobre 2005 'portant diverses mesures en matière de sélection comparative de recrutement et en matière de stage'. À cet égard, il ne pourrait toutefois y avoir aucune ambiguïté quant à l'application effective de l'arrêté royal précité aux candidats présentant un handicap reconnu visés à l'article 8, alinéa 4, du projet et il ne devrait subsister aucun doute quant à la mesure dans laquelle cette dernière catégorie de candidats bénéficie effectivement des garanties ou aménagements prévus par l'arrêté royal du 6 octobre 2005.

Le cas échéant, l'article 8, alinéa 4, du projet devra donc expliciter que l'avis relatif à l'engagement à opérer contient des informations sur la possibilité d'aménagements raisonnables, prévus par l'arrêté royal du 6 octobre 2005 et rendus applicables aux personnes présentant un handicap reconnu et visées à l'article 8, alinéa 4, du projet.

Article 9

10. Les mots « op dezelfde woonplaats », apparaissant dans le texte néerlandais de la définition de la notion de « gezinslid » à l'article 9, § 2, alinéa 4, du projet, n'ont pas d'équivalent dans le texte français de cet alinéa. Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

11. À l'article 9, § 2, alinéa 5, du projet, il convient de viser les articles 1475 et suivants (dans le texte néerlandais : « en volgende » au lieu de « en verder ») de « l'ancien Code civil ».

12. Le texte néerlandais de l'article 9, § 3, alinéa 1^{er}, du projet mentionne tant « weerhouden kandidaten » que « opgenomen kandidaten ». Le texte français emploie exclusivement les mots « candidats retenus »⁶. Sauf si l'intention était d'opérer une distinction de fond entre les mots « weerhouden kandidaten » et les mots « opgenomen kandidaten », le texte néerlandais devrait lui aussi faire le choix d'une uniformité terminologique, à l'instar du texte français.

⁶ À l'article 10, alinéa 1^{er}, du projet, le mot « opgenomen » du texte néerlandais correspond au mot « retenu » du texte français.

13. Le texte néerlandais de l'article 9, § 3, alinéa 2, du projet prévoit que l'exclusion est « betekend » par écrit à l'intéressé. Pour se conformer davantage au texte français, mieux vaudrait remplacer le mot « betekend » par les mots « ter kennis gebracht »⁷.

14. Le segment de phrase « na de datum van voornoemde hoorzitting », dans le texte néerlandais de l'article 9, § 3, alinéa 3, du projet, n'a pas d'équivalent dans le texte français de cet alinéa. On supprimera également cette discordance entre les deux textes.

Articles 10 et 11

15. L'article 10 du projet prévoit que les lauréats ne sont pas classés entre eux. L'article 11 du projet énonce que le directeur général de l'établissement peut engager un ou des lauréats du groupe de lauréats.

Par rapport au régime inscrit dans le statut des membres du personnel scientifique statutaire – qui prévoit un classement des lauréats – le projet accorde, en ce qui concerne les membres du personnel scientifique contractuel, un pouvoir discrétionnaire plus étendu au directeur général de l'établissement pour déterminer qui sera engagé.

Toutefois, il est ainsi créé une différence de traitement entre les candidats qui postulent un emploi dans le cadre d'un recrutement statutaire en tant que membre du personnel scientifique et les candidats qui postulent un emploi dans le cadre d'un recrutement contractuel en tant que membre du personnel scientifique. Cette différence de traitement entre membres du personnel contractuel et statutaire doit donc pouvoir être justifiée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution. Il convient d'envisager d'intégrer une telle justification dans le rapport au Roi.

16. En tout état de cause, le directeur général de l'établissement qui souhaite engager un ou plusieurs des lauréats visés à l'article 10, devra motiver ce choix. À cet égard, la section du contentieux administratif du Conseil d'État s'est exprimée en ces termes :

« Het beginsel van de gelijke toegang van de burgers tot het openbaar ambt, dat zijn grondslag vindt in het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel, vereist immers dat de benoemende overheid, wanneer zij over een discretionaire benoemingsbevoegdheid beschikt, haar benoemingsbeslissing steunt op een zorgvuldig uitgevoerde vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de in aanmerking komende kandidaten op basis van objectieve en pertinente criteria die in verband staan met de te begeven betrekking. De overheid beschikt daarbij over een ruime discretionaire bevoegdheid, die echter de redelijkheid als grens heeft. Die vergelijking moet in beginsel blijken uit het benoemingsbesluit zelf, de daaraan voorafgaande voordrachten en adviezen en desnoods uit andere stukken die zich in het dossier bevinden.

Wanneer meerdere kandidaten in aanmerking komen om te worden benoemd, moet uit de motivering niet alleen blijken dat een vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de betrokken kandidaten heeft plaatsgevonden, maar moeten ook de redenen worden

⁷ Conformément à l'article 32 du Code judiciaire, le mot « betekening », dont l'équivalent en français est « signification », porte sur la remise d'un original ou d'une copie de l'acte par exploit d'huissier de justice.

aangeduid waarom de benoemde kandidaat werd gekozen. Deze redenen moeten duidelijk en feitelijk juist zijn, pertinent en niet tegenstrijdig »⁸.

La citation citée peut utilement être mise en relation avec le régime des articles 10 et 11 du projet.

Article 12

17. Aux termes de l'article 12, § 2, du projet, la fiche de fonction est établie conformément au modèle arrêté « par le Ministre ». Par souci de clarté, il peut être envisagé de compléter la liste de définitions de l'article 2 du projet par une définition de la notion de « Ministre ».

Article 13

18. L'article 13 du projet règle l'évaluation des membres du personnel contractuel et prévoit la possibilité de licenciement pour inaptitude professionnelle dans le cas d'un membre du personnel qui obtient définitivement la mention insuffisant « conformément aux dispositions applicables en la matière reprises dans la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail ».

Il a été demandé au délégué si un droit d'être entendu est prévu pour le membre du personnel et si le régime de licenciement en projet entre dans le champ d'application de la loi du 13 mars 2024 'sur la motivation des licenciements et des licenciements manifestement déraisonnables des travailleurs contractuels du secteur public'. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« Le projet d'arrêté royal tombe sous le champ d'application de la loi adoptée par la Chambre des représentants le 29 février 2024 sur la motivation des licenciements et des licenciements manifestement déraisonnables des travailleurs contractuels du secteur public.

L'article 13, §2 du projet d'arrêté royal précise en outre que l'évaluation est réalisée conformément à l'article 36, §1^{er} à §3 du statut (arrêté royal du 25 février 2008 fixant le statut du personnel scientifique des établissements scientifiques fédéraux). L'article 36, §2 du statut prévoit que le jury procède à l'évaluation qui suit une évaluation pour laquelle la mention 'insuffisant' a été attribuée par le supérieur hiérarchique, dans les mêmes conditions que celles fixées à l'article 36, §1^{er} qui prévoit l'audition du membre du personnel. C'est après l'examen du dossier individuel et audition du membre du personnel que la mention est attribuée.

L'article 13 du projet d'arrêté royal répond dès lors à l'arrêt 22/2018 du 22 février 2018 de la Cour constitutionnelle »⁹.

⁸ C.E., 16 janvier 2012, n° 217.227, *Lambin*, n° 12. Voir par exemple aussi C.E., 3 septembre 2014, n° 228.258, *Desmet*, n° 9.1.

⁹ Dans l'arrêt 22/2018 de la Cour constitutionnelle du 22 février 2018, auquel renvoie le délégué dans sa réponse, la Cour a considéré que le principe général de bonne administration *audi alteram partem* implique que l'agent qui risque d'encourir une mesure grave (comme un licenciement) en raison d'une appréciation négative de son comportement en soit préalablement informé et puisse faire valoir utilement ses observations. Selon la Cour, la différence objective entre la relation de travail statutaire et la relation de travail contractuelle ne peut justifier une différence de traitement dans

Dans un souci de clarté et de transparence de la réglementation applicable, il est recommandé de situer le régime inscrit à l'article 13 du projet par rapport au régime de licenciement des travailleurs contractuels du secteur public qui fait l'objet de la loi du 13 mars 2024 précitée.

Article 14

19. L'article 14 du projet dispose que le personnel contractuel est soumis « aux prescriptions qui régissent les membres du personnel des administrations de l'État engagés par contrat de travail en ce qui concerne les congés et les absences ». Il a été demandé au délégué de quelles prescriptions il s'agissait exactement. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« Par ce terme, l'article 14 renvoie aux lois et arrêté[s] royaux d'application dont :

- l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'Etat ;
- la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail ;
- la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou] la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public ;
- loi du 16 mars 1971 sur le travail ;
- l'arrêté royal du 17 octobre 1994 relatif à la conversion du congé de maternité en cas de décès ou d'hospitalisation de la mère ».

Dans la mesure où la disposition en projet a simplement pour objet de rappeler des normes qui s'appliquent déjà aux membres du personnel contractuel, elle n'a pas de portée normative et sera omise. Le cas échéant, cette précision peut figurer dans le rapport au Roi.

Article 15

20. L'article 15 du projet entend rendre le chapitre *Vbis* du statut applicable au personnel contractuel. Par conséquent, dans le texte néerlandais, on remplacera le mot « blijven » par le mot « zijn ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME