



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 75.821/3
van 29 maart 2024

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, wat betreft raadplegingen en kennisgevingen’

Op 6 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, wat betreft raadplegingen en kennisgevingen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Zoals uit het opschrift ervan blijkt, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 ‘betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media’.

Vooreerst wordt bepaald welke gegevens (en documenten) de kennisgeving van aanbieders van kabelomroepnetwerken en de kennisgeving van aanbieders van videoplatformdiensten moeten bevatten om ontvankelijk te zijn (artikelen 1 en 2 van het ontwerp).

Vervolgens worden de nadere regels bepaald van de openbare raadpleging, waaronder de bekendmaking en de duur van de openbare raadpleging, de voorwaarden waaraan de input van belanghebbenden moet voldoen en de wijze waarop de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) de resultaten van de raadplegingsprocedure verwerkt en bekendmaakt (artikel 3).

RECHTSGROND

3. Artikel 1 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 198, tweede lid, van het decreet van 27 maart 2009 ‘betreffende radio-omroep en televisie’. In die bepaling wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om te bepalen welke gegevens de kennisgeving aan de VRM moet bevatten van het aanbieden van een kabelomroepnetwerk of van de overdracht ervan aan derden, en welke latere wijzigingen ervan aan de VRM moeten worden meegedeeld.

Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 176/2, derde lid, van het decreet van 27 maart 2009. In die bepaling wordt de Vlaamse Regering gemachtigd de nader te verstrekken gegevens te bepalen die de kennisgeving aan de VRM van het aanbieden van videoplatformdiensten moet bevatten, en ook de latere wijzigingen in die gegevens die aan de VRM moeten worden meegedeeld.

Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 192/14, laatste lid, van het decreet van 27 maart 2009, naar luid waarvan de Vlaamse Regering de nadere regels bepaalt van de openbare raadpleging en van de bekendmaking van de resultaten ervan. Nog volgens deze bepaling hebben deze regels minstens betrekking op de bekendmaking van de raadpleging, de voorwaarden voor deelname aan de raadpleging, de duur van de raadpleging en de rapportering over de raadpleging.

ALGEMENE OPMERKING

4. Het ontwerp heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. De stellers van het ontwerp dienen rekening te houden met de artikelen 70, 80 en 85 van het ontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie houdende inhoudelijke en technische aanpassingen en aanpassingen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen’, dat thans in het Vlaams Parlement hangende is.¹ Dit ontwerp strekt er onder meer toe het decreet van 27 maart 2009 in overeenstemming te brengen met de algemene verordening gegevensbescherming² en biedt met de ontworpen artikelen 237/5, 237/15, en 237/20 de vereiste decretale regeling in het decreet van 27 maart 2009 die voor het voorliggende ontwerp relevant is.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In de rubriek ‘Vormvereisten’ van de aanhef moet als volgt worden verwezen naar het voorliggende advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving:

“De Raad van State heeft advies 75.821/3 gegeven op 29 maart 2024, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.”³

Artikel 2

6.1. Luidens het ontworpen artikel 42^{quinquies}/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 moet de kennisgeving van de aanbieders van videoplatformdiensten de volgende gegevens en documenten bevatten:

1° een opgave van de plaats waar de maatschappelijke zetel, de exploitatiezetel en het hoofdkantoor liggen, en ook van de plaats waar het personeel werkt;

2° de statuten zoals ze in voorkomend geval zijn verschenen in het Belgisch Staatsblad, en een afschrift van de oprichtingsakte;

3° een duidelijke omschrijving van de dienst die wordt geleverd;

4° een duidelijke omschrijving van de genomen maatregelen, vermeld in artikel 176/4 tot en met 176/7 van het Mediadecreet.”

6.2. Uit artikel 176/2, tweede lid, 1°, van het decreet van 27 maart 2009 blijkt evenwel dat die kennisgeving minstens alle gegevens moet bevatten die kunnen dienen om te bepalen of de

¹ *Parl.St.* VI.Parl. 2023-24, nrs. 2045/1 en 2045/2.

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

³ Omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek, 36, aanbeveling 83, 4°.

Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de aanbieder van een videoplatformdienst in kwestie. Volgens de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot die bepaling heeft geleid zijn “[d]ie gegevens (...) opgenomen in artikel 176/3 van het Mediadecreet”.⁴

Artikel 176/3 van het decreet van 27 maart 2009 vermeldt die gegevens als dusdanig niet, maar bevat wel de criteria om te bepalen of de aanbieder van een videoplatformdienst tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort. Het gaat in essentie om de vestiging van die aanbieder, of van zijn moeder- of dochteronderneming, en de aard van zijn activiteiten, die uitsluitend tot de Vlaamse Gemeenschap moeten behoren.

6.3. Gevraagd of aan de hand van de in het ontworpen artikel 42*quinquies*/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 vermelde gegevens en documenten kan worden nagegaan of aan die criteria is voldaan en kan worden bepaald dat de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de videoplatformdienst in kwestie, antwoordde de gemachtigde:

“Wanneer een aanbieder van een videoplatformdienst in het Nederlandse taalgebied is gevestigd, volstaan de opgesomde kennisgevingsgegevens, en met name de plaats van vestiging, om de Vlaamse bevoegdheid te bepalen.

Het klopt inderdaad dat de maatschappelijke zetel niet steeds doorslaggevend is om te bepalen of een videoplatformdienst onder de bevoegdheid van de gemeenschappen valt. De statuten kunnen hier eventueel duidelijkheid in brengen. Daarnaast zal de VRM waarschijnlijk op basis van de ‘*duidelijk omschrijving van de dienst die wordt geleverd*’ verder kunnen uitmaken of de dienst tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort. Mocht dit toch niet het geval blijken te zijn en de aangeleverde gegevens niet zouden volstaan voor de bevoegdheidsbepaling, dan heeft de VRM in ieder geval steeds de mogelijkheid om bijkomende informatie op te vragen aan de aanbieder van een videoplatformdienst in kwestie.”

6.4. Uit het antwoord van de gemachtigde kan worden opgemaakt dat het niet ondenkbaar is dat de in het ontworpen artikel 42*quinquies*/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 vermelde gegevens en documenten niet volstaan om te bepalen of de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de aanbieder van een videoplatformdienst in kwestie. Gelet hierop zou in die bepaling tevens in de mogelijkheid moeten worden voorzien om de kennisgeving desgevallend op vraag van de VRM aan te vullen met bijkomende gegevens die toelaten om te bepalen of de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

⁴ *Parl.St.* Vl.Parl. 2020-21, nr. 644/1, 47.