



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 75.872/1
van 29 maart 2024

avis 75.872/1
du 29 mars 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
wijze waarop de werklust van
de magistraten van de zetel
wordt geregistreerd, alsook de
wijze waarop deze
geregistreerde gegevens
worden geëvalueerd'

un projet d'arrêté royal 'fixant
la manière dont est enregistrée
la charge de travail des
magistrats du siège ainsi que
la manière dont ces données
enregistrées sont évaluées'

Op 12 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de wijze waarop de werklast van de magistraten van de zetel wordt geregistreerd, alsook de wijze waarop deze geregistreeerde gegevens worden geëvalueerd’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 26 maart 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2024.

*

Le 12 mars 2024, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘fixant la manière dont est enregistrée la charge de travail des magistrats du siège ainsi que la manière dont ces données enregistrées sont évaluées’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 26 mars 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, et Ilse ANNE, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mars 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe regels te bepalen omtrent, enerzijds, de vaststelling van de werklast van magistraten van de zetel en, anderzijds, de evaluatie van de gegevens.

3.1. De rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt blijkens de aanhef gezocht in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, zoals vastgelegd in artikel 108 van de Grondwet, alsook in artikel 352*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

3.2. Onder voorbehoud van wat hierna volgt over artikel 9 van het ontwerp, is de rechtsgrond voor het ontworpen besluit in beginsel te vinden in de delegatiebepaling opgenomen in artikel 352*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, zonder dat daarbij een beroep dient te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning.

3.3. Artikel 9 van het ontwerp bepaalt dat de normtijden opnieuw worden vastgesteld “[v]oorafgaandelijk aan de opmaak van de driejaarlijkse beheersplannen en beheersovereenkomst zoals bedoeld in artikel 185/4 en 185/6 Gerechtelijk Wetboek”.

Deze bepaling kan geen rechtsgrond vinden in het huidige artikel 352*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, vermits het tweede lid daarvan uitdrukkelijk bepaalt dat de werklastmeting om de vijf jaar wordt gehouden. Bovendien zou deze bepaling op dit moment ook nog onwerkzaam zijn, vermits de artikelen 185/4 en 185/6 van het Gerechtelijk Wetboek nog niet in werking zijn getreden.¹

Aan de gemachtigde werd gevraagd of het de bedoeling was om artikel 352*bis* van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen om hieraan tegemoet te komen. De gemachtigde antwoordde als volgt:

“La périodicité fixée par l’article 352bis du Code judiciaire sera modifiée par un amendement à un des projets de loi qui sera prochainement traité en commission Justice.”

¹ Deze bepalingen werden ingevoegd bij de artikelen 22 en 24 van de wet van 18 februari 2014 ‘betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie’, waarvan de inwerkingtreding volgens artikel 46 van die wet bepaald zal worden door de Koning, wat nog niet gebeurde. Een wijziging van deze artikelen is voorzien in het voorontwerp van de wet ‘tot optimalisatie van het verzelfstandigd beheer en van de werking van de rechterlijke orde’, waaromtrent door de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 74.817/16 van 12 februari 2024 werd verleend.

Artikel 9 van het ontwerp ontbeert op dit ogenblik bijgevolg rechtsgrond en kan, zolang er geen aanpassing is doorgevoerd van artikel 352*bis*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, geen doorgang vinden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Aangezien geen beroep dient te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning bedoeld in artikel 108 van de Grondwet, dient de verwijzing daarnaar in de aanhef te worden geschrapt.

Artikel 11

5. Zoals bevestigd door de gemachtigde, is de overgangsbepaling van artikel 11, eerste lid, overbodig en kan deze geschrapt worden, gelet op het feit dat de aldaar bedoelde werklasmeting inmiddels is afgerond.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'établir des règles en ce qui concerne, d'une part, la fixation de la charge de travail des magistrats du siège et, d'autre part, l'évaluation des données.

3.1. Selon le préambule, le fondement juridique du dispositif en projet est recherché dans le pouvoir général d'exécution du Roi, inscrit à l'article 108 de la Constitution, ainsi qu'à l'article 352*bis* du Code judiciaire.

3.2. Sous réserve des observations formulées ci-dessous concernant l'article 9 du projet, l'arrêté en projet trouve en principe son fondement juridique dans la délégation inscrite à l'article 352*bis* du Code judiciaire, sans qu'il faille dans ce cadre recourir au pouvoir général d'exécution du Roi.

3.3. L'article 9 du projet prévoit que les normes de temps sont redéfinies « préalablement à l'élaboration des plans de gestion et des contrats de gestion triennaux visés aux articles 185/4 et 185/6 du Code judiciaire ».

Cette disposition ne peut pas trouver de fondement juridique dans l'actuel article 352*bis* du Code judiciaire, puisque l'alinéa 2 de cet article dispose que la mesure de la charge de travail est organisée tous les cinq ans. En outre, cette disposition serait à l'heure actuelle également inopérante, dès lors que les articles 185/4 et 185/6 du Code judiciaire ne sont pas encore entrés en vigueur ¹.

Il a été demandé au délégué si l'intention était d'adapter l'article 352*bis* du Code judiciaire afin de remédier à ce problème. Le délégué a répondu en ces termes :

« La périodicité fixée par l'article 352*bis* du Code judiciaire sera modifiée par un amendement à un des projets de loi qui sera prochainement traité en commission Justice ».

Pour l'heure, l'article 9 du projet est dès lors dépourvu de fondement juridique et ne pourra pas se concrétiser tant que l'article 352*bis*, alinéa 2, du Code judiciaire n'aura pas fait l'objet d'une adaptation.

¹ Ces dispositions ont été insérées par les articles 22 et 24 de la loi du 18 février 2014 'relative à l'introduction d'une gestion autonome pour l'organisation judiciaire', dont l'entrée en vigueur, selon l'article 46 de cette loi, sera fixée par le Roi, ce qui n'a pas encore été fait. Une modification de ces articles est prévue par l'avant-projet de loi 'portant optimisation de la gestion autonome et du fonctionnement de l'ordre judiciaire', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis 74.817/16 du 12 février 2024.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Étant donné qu'il ne faut pas recourir au pouvoir général d'exécution du Roi, visé à l'article 108 de la Constitution, on omettra la référence à cet article dans le préambule.

Article 11

5. Comme l'a confirmé le délégué, la disposition transitoire contenue à l'article 11, alinéa 1^{er}, est superflue et peut être omise, compte tenu du fait que la mesure de la charge de travail qui y est visée a entre-temps été achevée.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNE

Marnix VAN DAMME