



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 75.912/1  
van 16 april 2024

avis 75.912/1  
du 16 avril 2024

over

sur

een ontwerp van besluit van de  
Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering 'tot invoering van  
tewerkstellingssteun voor de  
aanwerving van een  
werkzoekende met een  
handicap'

un projet d'arrêté du  
Gouvernement de la Région de  
Bruxelles-Capitale 'instaurant  
une aide à l'emploi pour  
l'engagement d'un chercheur  
d'emploi en situation  
d'handicap'

Op 15 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot invoering van tewerkstellingssteun voor de aanwerving van een werkzoekende met een handicap’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 april 2024. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State en Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN, staatsraad, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2024.

\*

Le 15 mars 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘instaurant une aide à l'emploi pour l'engagement d'un chercheur d'emploi en situation d'handicap’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 9 avril 2024. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État et Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN, conseiller d'État, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2024.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot invoering van tewerkstellingssteun voor de aanwerving van werkzoekenden met een handicap.

3.1. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 32 van de ordonnantie van 23 juni 2017 ‘betreffende de tewerkstellingssteun in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ alsook in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, dat overeenkomstig artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ van overeenkomstige toepassing is op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, in samenhang gelezen met voornoemd artikel 32. Dat artikel luidt als volgt:

“Met het oog op de bevordering van hun inschakeling op de arbeidsmarkt, kan de Regering afhankelijk van de kenmerken die eigen zijn aan de werkzoekende, een premie toekennen aan bepaalde werkgeverscategorieën of categorieën van niet-werkende werkzoekenden die het werk hervatten.”

3.2. Artikel 18 van de ordonnantie van 23 juni 2017, waarnaar eveneens wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef, biedt geen rechtsgrond voor het ontwerp.

3.3. In de mate opdrachten worden toegekend aan Actiris,<sup>1</sup> wordt voor het ontwerp bijkomend rechtsgrond geboden door artikel 4, tweede lid, van de ordonnantie van 18 januari 2001 ‘houdende organisatie en werking van Actiris’, op grond waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering binnen het raam van haar bevoegdheden inzake werkgelegenheid en om aan nieuwe behoeften te beantwoorden, gemachtigd is om elke overige opdracht toe te vertrouwen aan Actiris.

3.4. Artikel 6 van het ontwerp betreft de aanvraag van de premie en regelt in dat kader de verwerking van persoonsgegevens.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het

---

<sup>1</sup> Zie met name artikel 4, § 2, en de artikelen 6 tot 9 van het ontwerp.

wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de bevoegde wetgever vastgesteld zijn.<sup>2</sup>

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband zijn de afdeling Wetgeving en het Grondwettelijk Hof van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.<sup>3</sup>

Hieromtrent ondervraagd verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Een nieuwe ordonnantie die het verwerken van persoonsgegevens met betrekking tot werkgelegenheid door Actiris reguleert, zal het nodig kader bieden over dit onderwerp.”

Een dergelijke wettelijke grondslag moet effectief tot stand worden gebracht. In afwachting daarvan kunnen de onderdelen van het ontwerp die de verwerking van persoonsgegevens betreffen echter geen doorgang vinden.

3.5. Artikel 8 van het ontwerp regelt de terugvordering van de premie. Deze bepaling vindt rechtsgrond in de artikelen 4 en 5 van de ordonnantie van 8 oktober 2015 ‘houdende algemene regels betreffende de inhouding, de terugvordering en de niet-vereffening van subsidies op het vlak van werkgelegenheid en economie’.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Algemene opmerkingen

4. De gemachtigde verschaft de volgende verantwoording met betrekking tot de uitsluitingen van het toepassingsgebied van de ontworpen regeling die volgen uit de artikelen 1 en 2, 1°, van het ontwerp:

“De beperking van de bevoegdheid *ratione personae* wordt enerzijds gerechtvaardigd door budgettaire beperkingen en anderzijds doordat de overheid geen financiële stimulans nodig heeft om de tewerkstelling van personen met een handicap te bevorderen. Bovendien zijn deze overheidsinstanties reeds verplicht om personen met een handicap aan te werven en beschikken ze vaak al over stimulansen om dit te doen.

---

<sup>2</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

<sup>3</sup> Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr.55-1951/001, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

U vindt een niet-exhaustieve lijst terug op de website van de Franse gemeenschapscommissie (enkel beschikbaar in het Frans): <https://phare.irisnet.be/activit%C3%A9s-de-jour/emploi/dans-le-secteur-public/#quota-federal>”

Met die verantwoording kan worden ingestemd. Weliswaar wordt door de gemachtigde niet gerefereerd aan de uitsluiting vervat in artikel 2, 1°, d), van het ontwerp doch aangenomen mag worden dat die uitsluiting wordt verantwoord door het gegeven dat binnen de sociale economie reeds specifieke steunregelingen gelden.

5. Blijkens het opschrift van het ontwerp en de bij de adviesaanvraag gevoegde documenten beoogt het ontwerp tewerkstellingssteun in te voeren voor de aanwerving van werkzoekenden met een handicap.

De toekenning van de premie wordt geregeld in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp. Die bepaling lijkt op het eerste gezicht niet te vereisen dat de aanwerving betrekking moet hebben op werknemers met een handicap, aangezien daarin enkel sprake is van een “niet-werkende werkzoekende”. Ook uit de definitie van dat begrip in artikel 2, 2°, van het ontwerp blijkt niet dat het moet gaan om een persoon met een handicap. Weliswaar dient die persoon te beschikken over een Activa-kaart, zoals bedoeld in artikel 15, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 september 2017 ‘betreffende de activeringsmaatregelen van de werkzoekenden’, doch die bepaling gaat evenmin uit van het hebben van een handicap.

Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp bevat een specifieke verplichting voor de werkgever ten aanzien van een werknemer met een handicap, doch die bepaling is niet bedoeld om het toepassingsgebied van het eerste lid van dat artikel te omschrijven.

Artikel 4, § 1, van het ontwerp bevat een (niet-limitatieve) opsomming van uitgaven die door de premie kunnen worden gedekt. Ook die uitgaven kunnen, minstens gedeeltelijk, gedaan worden ten gunste van werknemers zonder een handicap. Zo betreft punt 3° “de inrichting van de lokalen van de werkgever met het oog op de installatie of verbetering van voorzieningen die de veiligheid van de werknemer kunnen verbeteren”.

De gemachtigde bevestigde dat de premie bedoeld in het ontwerp “uitsluitend bedoeld [is] ter ondersteuning van de professionele integratie van niet-werkende werkzoekenden met een handicap”. Dat laatste zou echter duidelijker en op een meer rechtszekere wijze moeten tot uiting worden gebracht in de bepalingen van het ontwerp.

### Aanhef

6. De aanhef van het ontwerp moet in overeenstemming worden gebracht met hetgeen is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond.

## Artikel 2

7. In de Nederlandse tekst van artikel 2, 1°, d), van het ontwerp wordt verwezen naar “een maatwerkbedrijf” terwijl in de Franse tekst wordt verwezen naar “une entreprise de travail adapté”. Daarmee wordt aangesloten bij de terminologie die in de verschillende deelgebieden wordt gehanteerd.

Er moet echter worden vastgesteld dat overeenkomstig artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 ‘tot uitvoering van het decreet van 12 juli 2013 betreffende maatwerk bij collectieve inschakeling’ een “advies collectief maatwerk” kan worden toegekend, terwijl in artikel 2, 1°, d), van het ontwerp gewag wordt gemaakt van “een vergunning (...) voor een arbeidsovereenkomst in een maatwerkbedrijf”.

Het verdient aanbeveling om het ontwerp beter af te stemmen op de door de deelgebieden gehanteerde terminologie.

## Artikel 4

8. Artikel 4, § 2, van het ontwerp bepaalt dat de “praktische modaliteiten van de uitgaven vermeld in het eerste lid (lees: “vermeld in paragraaf 1”) zullen worden vastgesteld en door Actiris worden doorgegeven (lees in de Nederlandse tekst: “zullen door Actiris worden vastgesteld en overgemaakt”)”.

Gevraagd naar de precieze draagwijdte van die machtiging verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Een vademecum met alle praktische modaliteiten van de premie zal worden opgesteld en beschikbaar worden gesteld aan werkgevers. Hierin zullen de volgende zaken worden opgenomen: de in aanmerking komende kosten met eventuele plafonds, de modaliteiten voor overheidsopdrachten, de modaliteiten voor verantwoording en inspectie, evenals een sjabloon voor het jaarlijkse activiteitenverslag.”

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals Actiris, is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele

Het bepalen van “de in aanmerking komende kosten met eventuele plafonds” kan niet worden beschouwd als een aangelegenheid met een niet-beleidsmatig karakter en van detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. Een dergelijke regeling lijkt overigens ook inhoudelijk buiten het in artikel 4, § 2, gehanteerde begrip “praktische modaliteiten” te vallen.

De delegatie aan Actiris in artikel 4, § 2, van het ontwerp moet nauwkeuriger worden omschreven, rekening houdend met de zo-even geschetste beginselen inzake het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling.

### Artikel 8

9. In de Nederlandse tekst van artikel 8 van het ontwerp schrijve men “worden” in plaats van “zijn”.

### Artikel 9

10. In de Nederlandse tekst van artikel 9 van het ontwerp dient het woord “meedelen” (niet: “delen”) te worden gebruikt.

### Artikel 10

11. In artikel 10 van het ontwerp moet de datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit nog worden ingevuld. De gemachtigde verklaarde dat een inwerkingtreding op 1 juli 2024 wordt beoogd.

\*

---

controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'instaurer une aide à l'emploi pour l'engagement de chercheurs d'emploi en situation de handicap.

3.1. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 32 de l'ordonnance du 23 juin 2017 'relative aux aides à l'emploi accessibles en Région de Bruxelles-Capitale', ainsi que dans le pouvoir général d'exécution que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tire de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' qui, conformément à l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises' s'applique par analogie à la Région de Bruxelles-Capitale, combiné avec l'article 32 précité. Cet article s'énonce comme suit :

« En vue de promouvoir leur intégration sur le marché du travail, le Gouvernement peut octroyer, en fonction des caractéristiques propres du demandeur d'emploi, une prime à certaines catégories d'employeurs ou de demandeurs d'emploi inoccupés qui reprennent le travail ».

3.2. L'article 18 de l'ordonnance du 23 juin 2017, visé au premier alinéa du préambule, ne procure pas de fondement juridique au projet.

3.3. Dans la mesure où des missions sont attribuées à Actiris <sup>1</sup>, l'article 4, alinéa 2, de l'ordonnance du 18 janvier 2001 'portant organisation et fonctionnement d'Actiris', conformément auquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, dans le cadre de ses compétences en matière d'emploi et en vue de répondre à des besoins nouveaux, est habilité à confier toute autre mission à Actiris, procure un fondement juridique complémentaire au projet.

3.4. L'article 6 du projet porte sur la demande d'obtention de la prime et règle dans ce cadre le traitement de données à caractère personnel.

Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe

---

<sup>1</sup> Voir notamment l'article 4, § 2, et les articles 6 à 9 du projet.

de légalité pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur <sup>2</sup>.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, et la Cour constitutionnelle considèrent que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données <sup>3</sup>.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Een nieuwe ordonnantie die het verwerken van persoonsgegevens met betrekking tot werkgelegenheid door Actiris reguleert, zal het nodig kader bieden over dit onderwerp ».

Un tel fondement légal doit effectivement être élaboré. En attendant, les parties du projet qui concernent le traitement de données à caractère personnel ne peuvent cependant pas se concrétiser.

3.5. L'article 8 du projet règle la récupération de la prime. Cette disposition trouve un fondement juridique dans les articles 4 et 5 de l'ordonnance du 8 octobre 2015 'portant des règles générales relatives à la rétention, au recouvrement et à la non-liquidation des subventions en matière d'emploi et d'économie'.

## EXAMEN DU TEXTE

### Observations générales

4. Le délégué a fourni la justification suivante en ce qui concerne les exclusions du champ d'application du régime en projet qui découlent des articles 1<sup>er</sup> et 2, 1°, du projet :

« De beperking van de bevoegdheid ratione personae wordt enerzijds gerechtvaardigd door budgettaire beperkingen en anderzijds doordat de overheid geen financiële stimulans nodig heeft om de tewerkstelling van personen met een handicap te bevorderen. Bovendien zijn deze overheidsinstanties reeds verplicht om personen met een handicap aan te werven en beschikken ze vaak al over stimulansen om dit te doen.

U vindt een niet-exhaustieve lijst terug op de website van de Franse gemeenschapscommissie (enkel beschikbaar in het Frans): <https://phare.irisnet.be/activit%C3%A9s-de-jour/emploi/dans-le-secteur-public/#quota-federal> ».

<sup>2</sup> Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

<sup>3</sup> Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

Cette justification peut être accueillie. Le délégué ne fait certes pas référence à l'exclusion prévue à l'article 2, 1°, d), du projet, mais l'on peut admettre que cette exclusion est justifiée par le fait que des régimes d'aide spécifiques s'appliquent dans le cadre de l'économie sociale.

5. Selon l'intitulé du projet et les documents joints à la demande d'avis, le projet vise à instaurer une aide à l'emploi pour l'engagement de chercheurs d'emploi en situation de handicap.

L'octroi de la prime est réglé par l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet. Cette disposition ne semble pas exiger à première vue que l'engagement concerne des travailleurs en situation de handicap, dès lors qu'elle mentionne uniquement un « demandeur d'emploi inoccupé ». La définition de cette notion à l'article 2, 2°, du projet ne fait pas non plus apparaître qu'il doit s'agir d'une personne en situation de handicap. Si cette personne doit bien disposer d'une carte Activa, visée à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 septembre 2017 'relatif aux mesures d'activation des demandeurs d'emploi', cette disposition ne présuppose pas non plus l'existence d'un handicap.

L'article 3, alinéa 2, du projet contient une obligation spécifique incombant à l'employeur à l'égard d'un travailleur en situation de handicap, mais l'objectif de cette disposition n'est pas de définir le champ d'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> de cet article.

L'article 4, § 1<sup>er</sup>, du projet contient une énumération (non exhaustive) des dépenses pouvant être couvertes par la prime. Ces dépenses peuvent elles aussi être réalisées, du moins en partie, au profit de travailleurs qui ne sont pas en situation de handicap. Ainsi, le 3° concerne « l'aménagement des locaux de l'employeur en vue de l'installation ou le renforcement de dispositif susceptible d'améliorer la sécurité du travailleur ».

Le délégué a confirmé que la prime visée dans le projet « uitsluitend bedoeld [is] ter ondersteuning van de professionele integratie van niet-werkende werkzoekenden met een handicap ». Cette dernière intention devrait toutefois être exprimée plus clairement et d'une manière juridiquement plus sûre dans les dispositions du projet.

### Préambule

6. On adaptera le préambule du projet conformément aux observations formulées à propos du fondement juridique.

### Article 2

7. Le texte néerlandais de l'article 2, 1°, d), du projet renvoie à « een maatwerkbedrijf », tandis que le texte français mentionne « une entreprise de travail adapté ». Ce faisant, le projet se conforme à la terminologie utilisée dans les différentes entités fédérées.

Il y a lieu de constater toutefois que, conformément à l'article 12 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 17 février 2017 'portant exécution du décret du 12 juillet 2013 relatif

au travail adapté dans le cadre de l'intégration collective', un « avis relatif au travail adapté collectif » peut être rendu, alors que l'article 2, 1<sup>o</sup>, d), du projet fait état d'« une autorisation pour un contrat de travail en entreprise de travail adapté ».

Il est recommandé de mieux aligner le projet sur la terminologie utilisée par les entités fédérées.

#### Article 4

8. L'article 4, § 2, du projet prévoit que les « modalités pratiques des dépenses visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> (lire : 'visées au § 1<sup>er</sup>') seront définies et transmises par Actiris (dans le texte néerlandais, lire : 'zullen door Actiris worden vastgesteld en overgemaakt') ».

Interrogé quant à la portée exacte de cette habilitation, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Een vademecum met alle praktische modaliteiten van de premie zal worden opgesteld en beschikbaar worden gesteld aan werkgevers. Hierin zullen de volgende zaken worden opgenomen: de in aanmerking komende kosten met eventuele plafonds, de modaliteiten voor overheidsopdrachten, de modaliteiten voor verantwoording en inspectie, evenals een sjabloon voor het jaarlijkse activiteitenverslag ».

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, comme Actiris, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée doivent être soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique <sup>4</sup>.

La fixation des « frais admissibles éventuellement plafonnés » ne peut pas être considérée comme une matière ayant un caractère non politique et une portée secondaire ou

---

<sup>4</sup> Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé ; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4, et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4 : « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes » ; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 : « L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2 : « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

principalement technique. Sur le fond, un tel régime semble par ailleurs également sortir du champ d'application de la notion de « modalités pratiques » utilisée à l'article 4, § 2.

La délégation octroyée à Actiris par l'article 4, § 2, du projet doit être définie plus précisément, compte tenu des principes précités en ce qui concerne l'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public.

#### Article 8

9. Dans le texte néerlandais de l'article 8 du projet, on écrira « worden » au lieu de « zijn ».

#### Article 9

10. Dans le texte néerlandais de l'article 9 du projet, il y a lieu d'utiliser le mot « meedelen » (et non : « delen »).

#### Article 10

11. À l'article 10 du projet, on complétera la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé. Le délégué a déclaré que l'on vise une entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2024.

DE GRIFFIER –  
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER –  
LE PREMIER PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Wilfried VAN VAERENBERGH