



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

advies 75.964/16  
van 24 april 2024

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot regulering van de verkoop van gewasbeschermingsmiddelen en tot vaststelling van de voorwaarden voor exploitatie van de voorraden gewasbeschermingsmiddelen, tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, en tot wijziging van het besluit van 16 juli 2015 betreffende de opslag en hantering van gewasbeschermingsmiddelen alsook het beheer van hun afval door professionele gebruikers’

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

avis 75.964/16  
du 24 avril 2024

sur

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘encadrant la vente des produits phytopharmaceutiques et fixant les conditions d'exploitation des stocks dédiés, modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II, et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, et modifiant l'arrêté du 16 juillet 2015 relatif au stockage et à la manipulation des produits phytopharmaceutiques ainsi qu'à la gestion de leurs déchets par les utilisateurs professionnels’

Op 25 maart 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot regulering van de verkoop van gewasbeschermingsmiddelen en tot vaststelling van de voorwaarden voor exploitatie van de voorraden gewasbeschermingsmiddelen, tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, en tot wijziging van het besluit van 16 juli 2015 betreffende de opslag en hantering van gewasbeschermingsmiddelen alsook het beheer van hun afval door professionele gebruikers’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 16 april 2024. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 april 2024.

\*

Le 25 mars 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘encadrant la vente des produits phytopharmaceutiques et fixant les conditions d'exploitation des stocks dédiés, modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II, et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, et modifiant l'arrêté du 16 juillet 2015 relatif au stockage et à la manipulation des produits phytopharmaceutiques ainsi qu'à la gestion de leurs déchets par les utilisateurs professionnels’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 16 avril 2024. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 avril 2024.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot regulering van de verkoop van gewasbeschermingsmiddelen en tot vaststelling van de voorwaarden voor de exploitatie van voorraden van gewasbeschermingsmiddelen.

2.2. Artikel 1 van het ontwerp bevat een aantal definities en bepaalt dat de bepalingen van het ontwerp betrekking hebben op fytofarmaceutische stoffen (lees: gewasbeschermingsmiddelen), met uitsluiting van basisstoffen.

Artikel 2 bepaalt dat distributeurs in elk verkooppunt de gewasbeschermingsmiddelen samenbrengen in winkelrekken die visueel worden geïdentificeerd als rekken die gewasbeschermingsmiddelen bevatten.

Artikel 3 bepaalt dat distributeurs andere gewasbeschermingsmiddelen dan die met een laag risico in een beveiligd winkelrek plaatsen en bepaalt wat moet worden verstaan onder een beveiligd winkelrek. Voorts bepaalt artikel 3 dat een gemachtigde verkoper aanwezig is op het ogenblik van verkoop en toegang heeft tot het beveiligd winkelrek, en dat de distributeur ervoor zorgt dat klanten steeds een gemachtigde verkoper kunnen herkennen en aanspreken.

Artikel 4 bepaalt dat, met uitzondering van de verkoop van gewasbeschermingsmiddelen met een laag risico, de gemachtigde verkoper zich voorafgaand aan elke verkoop van gewasbeschermingsmiddelen moet vergewissen van de reële behoeften van de klant met betrekking tot het doelgewas of -organisme, de producten moet aanbevelen die het minst schadelijk zijn voor de gezondheid of het milieu, alle vereiste informatie moet verstrekken over de gevaren en de risico's van deze producten, de wettelijke en reglementaire bepalingen in herinnering moet brengen die van toepassing zijn op het gebruik van deze producten en de klant kennis moet geven van de aanbevelingen inzake het gebruik van de producten.

Artikel 5 bepaalt dat distributeurs in de onmiddellijke nabijheid van de winkelrekken met de betrokken gewasbeschermingsmiddelen de persoonlijke beschermingsmiddelen te koop aanbieden die desgevallend vereist zijn in de vergunning voor het in de handel brengen van de gewasbeschermingsmiddelen die ze verkopen.

Artikel 6 bepaalt dat distributeurs op of in de onmiddellijke nabijheid van elk winkelrek met gewasbeschermingsmiddelen de informatie moeten aanbrengen zoals vereist door artikel 5 van het koninklijk besluit van 4 september 2012 'betreffende het federaal reductieplan van gewasbeschermingsmiddelen, met inbegrip van hun gebruik in het kader van duurzame ontwikkeling' en bepaalt de kenmerken van de informatiemiddelen. Voorts verleent artikel 6 aan de minister de bevoegdheid om de inhoud, formaten en modaliteiten (lees: nadere regels) te bepalen van aanvullende verplichte communicatie op de verkooppunten.

Artikel 7 bepaalt dat distributeurs gedurende ten minste vijf jaar een register bijhouden van de gewasbeschermingsmiddelen die ze verkopen, regelt de inhoud van dit register en bepaalt dat het jaarlijks wordt toegestuurd aan Leefmilieu Brussel.

Artikel 8 bepaalt dat distributeurs gedurende ten minste vijf jaar een inventaris bijhouden van de gewasbeschermingsmiddelen die worden opgeslagen. Die inventaris wordt bijgehouden door de houders van de fytolicensie die belast zijn met het beheer van de lokalen of kasten voor opslag van gewasbeschermingsmiddelen overeenkomstig artikel 29 van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 ‘ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen’. Artikel 8 regelt eveneens de inhoud van de inventaris.

Artikel 9 bepaalt dat Leefmilieu Brussel persoonsgegevens verwerkt in het kader van de verkoopregisters van gewasbeschermingsmiddelen die het ontvangt, wijst Leefmilieu Brussel aan als verwerkingsverantwoordelijke en regelt de doeleinden van de gegevensverwerking en de bewaartermijn van de gegevens.

Artikel 10 bepaalt dat elk winkelrek met gewasbeschermingsmiddelen onder de verantwoordelijkheid staat van een of meerdere gemachtigde verkopers die de inachtneming waarborgen van de opslagvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 26 van het voornoemde koninklijk besluit van 19 maart 2013. Voorts bepaalt artikel 10 dat in de magazijnen, buiten de voor de klanten toegankelijke winkelrekken, de producten worden opgeslagen in overeenstemming met de bepalingen van afdeling 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2015 ‘betreffende de opslag en hantering van gewasbeschermingsmiddelen alsook het beheer van hun afval door professionele gebruikers’.

Artikel 11 bepaalt dat in het ontworpen besluit de exploitatievoorwaarden worden vastgelegd voor de ingedeelde inrichtingen van de rubrieken 112A, 112B en 112C zoals bedoeld in de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, II, IC, ID en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’.

Artikel 12 wijzigt rubriek 112 in de bijlage bij het besluit van 4 maart 1999.

Artikel 13 heft artikel 18 van het besluit van 16 juli 2015 op.

Artikel 14 voegt in het besluit van 16 juli 2015 een nieuw artikel 2/1 in, dat bepaalt dat afdeling 2 van dat besluit evenals de artikelen 8 tot 10, 12 en 14 wanneer ze relevant zijn, algemene exploitatievoorwaarden vormen voor de ingedeelde inrichtingen van de rubrieken 112D en 112E zoals bedoeld in de bijlage bij het besluit van 4 maart 1999.

Artikel 15 voegt in het besluit van 16 juli 2015 een nieuw artikel 2/2 in, luidens hetwelk dat besluit niet van toepassing is op basisstoffen.

Artikel 16 ten slotte stelt de inwerkingtreding van het te nemen besluit vast op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de artikelen 3 en 5, die in werking treden op de eerste dag van de dertiende maand die volgt op deze bekendmaking.

## RECHTSGROND

3.1. Uit de aanhef van het ontwerp blijkt dat rechtsgrond ervoor wordt gezocht in de artikelen 20 en 21 van de ordonnantie van 20 juni 2013 ‘betreffende een pesticidegebruik dat verenigbaar is met de duurzame ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’, de artikelen 4, derde lid, en 6, van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’ en artikel 4 van de ordonnantie van 1 maart 2012 ‘betreffende het natuurbehoud’.

Uit de rechtsgrondentabel die door de gemachtigde is bezorgd, blijkt dat daarnaast ook nog rechtsgrond wordt gezocht in artikel 19 van de ordonnantie van 20 juni 2013, meer bepaald wat betreft de artikelen 7, 8, 10, § 2, en 13 tot 15 van het ontwerp.

3.2. Met het voorgaande kan worden ingestemd, onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt.

3.3.1. De artikelen 1 tot 8 en 10, § 1, van het ontwerp kunnen rechtsgrond vinden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ontleent aan artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’<sup>1</sup>, in samenhang gelezen met artikel 20 van de ordonnantie van 20 juni 2013, in de mate dat deze bepalingen betrekking hebben op de verkoop van gewasbeschermingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik.

3.3.2. Artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’ verleent de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de bevoegdheid tot het vaststellen van reglementeringen of algemene voorwaarden betreffende de uitbating<sup>2</sup> van inrichtingen.

Luidens artikel 3, 1°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 is een inrichting “elke inrichting die door een natuurlijke persoon of door een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon wordt uitgebaat en waarvan de activiteit in een klasse is ondergebracht”.

Luidens artikel 4, eerste lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 worden de inrichtingen verdeeld tussen de klassen I.A, I.B, II, I.C, I.D en III, afhankelijk van de aard en de omvang van de gevaren en hinder die zij kunnen veroorzaken en rekening houdend met de aard, de afmetingen of de situering, alsook met de in die bepaling vermelde relevante selectiecriteria.

Luidens artikel 4, tweede lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997 wordt de lijst der inrichtingen van klasse I.A vastgelegd bij wege van ordonnantie, terwijl luidens het derde lid van diezelfde bepaling de lijst van de inrichtingen van klasse I.B, II, I.C, I.D en III door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt vastgelegd.

---

<sup>1</sup> Krachtens artikel 8, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse instellingen’ is artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 van overeenkomstige toepassing op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

<sup>2</sup> Artikel 3, 4°, van de ordonnantie van 5 juni 1997 definieert “uitbating” als “de vestiging, de indienststelling, de instandhouding, het gebruik of het onderhoud van een inrichting, alsook elke vorm van emissie afkomstig van een inrichting”.

Bij ordonnantie van 22 april 1999 ‘tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen’ werd de lijst van de inrichtingen van klasse I.A vastgelegd. In de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 werd de lijst van de inrichtingen van klasse I.B, II, I.C, I.D en III vastgelegd.

In de mate dat de ontworpen regeling strekt tot het vaststellen van algemene voorwaarden betreffende de uitbating van verkooppunten van gewasbeschermingsmiddelen, bestemd voor zowel niet-professioneel als professioneel gebruik, kan artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997 hiervoor derhalve slechts rechtsgrond bieden indien dergelijke verkooppunten zijn ondergebracht in één van de klassen I.A, I.B, I.C, I.D, II of III.

Noch de lijst van de inrichtingen van klasse I.A, noch de lijst van de inrichtingen van klasse I.B, II, I.C, I.D en III omvat echter uitdrukkelijk verkooppunten van gewasbeschermingsmiddelen.

Artikel 12 van het ontwerp voorziet thans in een wijziging van rubriek 112 van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999, door toevoeging van een rubriek 112C, ingedeeld in klasse III, die wordt omschreven als volgt:

“Opslagplaatsen van gewasbeschermingsmiddelen (in de zin van artikel 3, 4°, a, van de ordonnantie van 20 juni 2013 betreffende een gebruik van bestrijdingsmiddelen dat verenigbaar is met de duurzame ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) bestemd voor verkoop, met een totale capaciteit kleiner dan of gelijk aan 100 kg voor gewasbeschermingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik, met uitzondering van alle basisstoffen bedoeld in artikel 23 van verordening (EG) nr. 1107/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen en tot intrekking van de richtlijnen 79/117/EEG en 91/414/EEG van de Raad.”

In de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt dienaangaande het volgende gesteld:

“Het is daarom gerechtvaardigd en evenredig om een nieuwe subrubriek 112C in te voeren, met een aangifteplicht van klasse 3 (‘beperkte gevolgen voor het milieu en de omgeving’), voor voorraden van minder dan 100 kg producten voor niet-professionele gebruikers. Op deze manier zullen alle distributeurs moeten worden geregistreerd of een milieuvergunning moeten hebben, wat tot nu toe niet het geval was”.

Hieruit blijkt dat rubriek 112 van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999, zoals gewijzigd door artikel 12 van het ontwerp, moet worden geacht alle verkooppunten van gewasbeschermingsmiddelen te omvatten, zodat ingevolge deze wijziging alle verkooppunten van gewasbeschermingsmiddelen, bestemd voor zowel niet-professioneel als professioneel gebruik, zijn ondergebracht in één van de klassen I.A, I.B, I.C, I.D, II of III.

Aangezien artikel 12 van het ontwerp rechtsgrond ontleent aan artikel 4, derde lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997, kan worden besloten dat artikel 6, § 1, van dezelfde ordonnantie rechtsgrond kan bieden voor de ontworpen regeling in de mate waarin deze strekt tot het vaststellen van algemene voorwaarden betreffende de uitbating van verkooppunten van

gewasbeschermingsmiddelen, bestemd voor zowel niet-professioneel als professioneel gebruik. Het gaat met name om de artikelen 1 tot 8, 10 en 11 van het ontwerp.

Om dezelfde reden kan artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997 in beginsel ook rechtsgrond bieden voor artikel 14 van het ontwerp, doch onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt.

3.3.2.1. In artikel 14 van het ontwerp is er sprake van “de ingedeelde inrichtingen van de rubrieken 112D en 112E zoals bedoeld in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III met toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, zoals gewijzigd door artikel 10 van het besluit van XX/XX/XXXX betreffende de gereguleerde verkoop van gewasbeschermingsmiddelen en de voorwaarden voor exploitatie van de voorraden van voor verkoop bestemde gewasbeschermingsmiddelen (...)” Gevraagd naar de herkomst van de voornoemde rubrieken 112D en 112E, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit effectivement d’une erreur liée à une version précédente du projet qui distinguait les sous-rubriques 112 selon que les stockages étaient destinés à l’utilisation ou à la vente. Cette distinction permettait de faire porter les conditions d’exploitation fixées par le projet d’arrêté aux seuls stocks destinés à la distribution. Par simplification toutefois, et afin de ne pas démultiplier le nombre de sous-rubriques, la distinction a été supprimée ; l’article 11 du projet a été adapté, mais pas l’article 14.”

Er wordt akte van genomen dat de vermelding van de rubrieken 112D en 112E berust op een vergissing en dat daarentegen de rubrieken 112A, 112B en 112C worden bedoeld.

3.3.2.2. In de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt met betrekking tot artikel 14 van het ontwerp nog het volgende gesteld:

“Artikel 14 voegt in voornoemd besluit een nieuw artikel 2/1 in dat bepaalt dat dit besluit de waarde bezit van exploitatievoorwaarden voor de nieuwe rubrieken 112D en 112E, inzonderheid voor de artikelen van afdeling 2 (opslag) en, wanneer dergelijke hantering plaatsvinden in de opslagzones, de bepalingen van de artikelen 8, 9, 10, 12 en 14 van het besluit.”

De gemachtigde voegde hieraan nog het volgende toe:

“L’article 14, par la modification de l’arrêté de 2015, permettait quant à lui d’assurer la cohésion entre les deux textes en considérant que certaines dispositions de l’arrêté de 2015 s’appliquent également aux stocks destinés à la vente, en l’espèce les conditions visées au chapitre 2, section 2 (et très anecdotiquement et, s’il échet, certaines dispositions relatives à la manipulation des produits, dans le cas notamment d’épanchement accidentels dans les réserves et rayons).”

De stellers van het ontwerp beogen met artikel 14 van het ontwerp bijgevolg exploitatievoorwaarden te bepalen voor de opslag van gewasbeschermingsmiddelen in verkooppunten, alsook voor accidentele hantering van gewasbeschermingsmiddelen in opslagzones en bij winkelrekken van verkooppunten. Het te wijzigen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2015 geldt echter uitsluitend voor professionele gebruikers van gewasbeschermingsmiddelen en de voormelde bepalingen van dat besluit die als exploitatievoorwaarden zouden gelden hebben dan ook betrekking op en zijn toegeschreven op

gebruikshandelingen van gewasbeschermingsmiddelen. De stellers van het ontwerp dienen bijgevolg na te gaan of voormelde bepalingen van het besluit van 16 juli 2015 wel degelijk kunnen worden toegepast als algemene exploitatievoorwaarden voor de ingedeelde inrichtingen van de rubrieken 112A, 112B en 112C van de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999. Indien dat niet het geval is, kunnen bedoelde algemene exploitatievoorwaarden beter in het dispositief van het aan te nemen besluit worden opgenomen, waarvoor dan rechtsgrond wordt geboden door artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997.

3.3.3. Artikel 19 van de ordonnantie van 20 juni 2013 biedt geen rechtsgrond voor de artikelen 7, 8, 10, § 2, 13 en 14 van het ontwerp, aangezien dat artikel de Brusselse Hoofdstedelijke Regering louter machtigt om de regels vast te stellen die van toepassing zijn op het door professionele gebruikers opslaan, hanteren, verdunnen en mengen van pesticiden, evenals op het beheer van afval van pesticiden en de verpakking ervan, maar biedt wel rechtsgrond voor artikel 15 ervan.

3.3.4. De gemachtigde kan worden bijgetreden waar deze stelt dat artikel 21 van de ordonnantie van 20 juni 2013 geen rechtsgrond kan bieden voor de artikelen 7 en 8 van het ontwerp, aangezien deze bepaling de Brusselse Hoofdstedelijke Regering louter machtigt om de lijst op te stellen van de risico-indicatoren bedoeld om het gebruik van pesticiden op te volgen, waarbij zij met name de prioritaire punten aanwijst, zoals werkzame stoffen, teelten, gebieden of praktijken die een specifieke aandacht vereisen, net als de goede praktijken die als voorbeeld genoemd kunnen worden om de doelstellingen van deze ordonnantie te bereiken.

3.3.5. Artikel 6, § 2, van het ontwerp ontleent mede rechtsgrond aan artikel 4, eerste lid, van de ordonnantie van 1 maart 2012 ‘betreffende het natuurbehoud’.

3.3.6. Artikel 13 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan artikel 4, derde lid, van de ordonnantie van 5 juni 1997.

3.4. Onder voorbehoud van hetgeen hierna nog wordt opgemerkt over de artikelen 7, 8 en 9 van het ontwerp, volgt uit het voorgaande dat het ontwerp in beginsel rechtsgrond ontleent aan de artikelen 4, derde lid, en 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997, artikel 4, eerste lid, van de ordonnantie van 1 maart 2012 en de artikelen 19 en 20 van de ordonnantie van 20 juni 2013, wat betreft dat laatste artikel gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid krachtens artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

3.5. Het ontwerp geeft aanleiding tot de verwerking van persoonsgegevens. Artikel 7 van het ontwerp bepaalt immers dat distributeurs aan Leefmilieu Brussel een verkoopregister dienen toe te sturen, dat het nummer van de betrokken gemachtigde verkoper bevat. Artikel 9 bepaalt uitdrukkelijk dat Leefmilieu Brussel in dat kader persoonsgegevens verwerkt. Voorts bepaalt artikel 8 dat distributeurs aan Leefmilieu Brussel een inventaris van opgeslagen gewasbeschermingsmiddelen dienen toe te sturen, die de referenties van de erkende ophaler bevat.

Gevraagd naar de rechtsgrond voor de regeling inzake de verwerking van persoonsgegevens waarin wordt voorzien in de artikelen 7, 8 en 9 van het ontwerp, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“À l’heure actuelle, l’ordonnance du 20 juin 2013 ne prévoit d’habilitation spécifique au Gouvernement concernant le traitement des données à caractère personnel que pourrait impliquer un arrêté d’exécution de cette ordonnance (dans la mesure où elle est antérieure au règlement (UE) 2016/679). Dans une prochaine modification de l’ordonnance, il pourrait être envisagé de prévoir une telle habilitation si les traitements de données à caractère personnel auquel les mesures d’exécution donnent lieu n’engendrent aucune ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées (cf. avis standard de l’APD n° 65/2023 du 24 mars 2023 relatif à la rédaction des textes normatifs).

Ainsi, dans son avis standard, l’APD souligne que si les traitements de données à caractère personnel auquel le projet donne lieu n’engendrent aucune ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées – ce qui est le cas en l’espèce –, il suffit en principe que (i) la finalité du traitement et (ii) le responsable du traitement soient mentionnés dans l’ordonnance. Cette possibilité sera incluse dans la prochaine révision de l’ordonnance. À ce stade, l’encadrement des données à caractère personnel est maintenu dans le projet d’arrêté afin de ne pas laisser un vide en attendant la modification de l’ordonnance.

Pour autant, en l’absence d’une telle habilitation, le Gouvernement est habilité à adopter l’article 9 du projet d’arrêté sur la base de son pouvoir général d’exécution qui résulte de l’article 108 de la Constitution et de l’article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (rendue applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l’article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises). En l’espèce, l’article 9 du projet d’arrêté n’étend ni ne limite la portée de l’ordonnance : il dégage les conséquences qui découlent naturellement de cette ordonnance et de son économie générale (pour la mesure d’exécution en projet). Le cas échéant, il est proposé de mentionner ces dispositions au préambule du projet d’arrêté.”

Met het antwoord van de gemachtigde kan niet worden ingestemd. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.<sup>3</sup>

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband zijn zowel de afdeling Wetgeving als het Grondwettelijk Hof van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de

<sup>3</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.<sup>4</sup>

Daaruit volgt dat voor de verwerking van persoonsgegevens die voortvloeit uit de artikelen 7, 8 en 9 van het ontwerp eerst dient te worden voorzien in een wettelijke grondslag die de hiervoor vermelde essentiële elementen uitdrukkelijk regelt. De betrokken bepalingen van het ontwerp kunnen tot zolang geen doorgang vinden.

### BEVOEGDHEID

4.1. Het ontwerp strekt tot nadere uitvoering van onder meer artikel 20 van de ordonnantie van 20 juni 2013. Luidens artikel 1, eerste lid, van die ordonnantie vormt deze de omzetting van richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 ‘tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden’. In advies 52.679/VR/3 van 26 februari 2013, over het voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 20 juni 2013, heeft de afdeling Wetgeving het juridische kader voor de omzetting van richtlijn 2009/128/EG in het licht van de internrechtelijke regels inzake de bevoegdheidsverdeling geschetst, en is zij tot de conclusie gekomen dat geen van de bepalingen van dat voorontwerp van ordonnantie inbreuk maakte op de bevoegdheden van de federale overheid. Die conclusie kan ook worden doorgetrokken naar het voorliggende ontwerp. Bovendien kan worden geconcludeerd, mede in het licht van hetgeen daaromtrent wordt uiteengezet in de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, dat de uitoefening, door de andere overheden, van hun bevoegdheden door het voorliggende ontwerp niet onmogelijk of overdreven moeilijk wordt gemaakt en dat bijgevolg de federale loyaliteit vereist door artikel 143, § 1, van de Grondwet, is in acht genomen.

4.2. Artikel 6, § 1, eerste lid, van het ontwerp verplicht distributeurs ertoe op of in de onmiddellijke nabijheid van elk winkelrek met gewasbeschermingsmiddelen de informatie aan te brengen zoals vereist door artikel 5 van het koninklijk besluit van 4 september 2012<sup>5</sup>.

Artikel 10, § 1, van het ontwerp bepaalt dat elk winkelrek met gewasbeschermingsmiddelen onder de verantwoordelijkheid staat van een of meerdere

---

<sup>4</sup> Adv. RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opm. 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

<sup>5</sup> Artikel 5 van het koninklijk besluit van 4 september 2012 luidt als volgt:

“Bij het op de markt brengen ervan, moeten gewasbeschermingsmiddelen bestemd voor niet-professionele gebruikers worden vergezeld van algemene informatie over de risico's van pesticidengebruik voor gezondheid en milieu, met name wat betreft gevaren, blootstelling, correcte opslag, hantering en toepassing, alsmede over alternatieven met minder risico's.

De inhoud van de algemene informatie die beschikbaar dient te zijn in de verkooppunten en, in voorkomend geval, de modaliteiten (formaat, plaats t.o.v. de producten, enz.) volgens dewelke deze informatie moet geleverd worden, wordt bepaald door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. Deze informatie wordt ten minste eenmaal geactualiseerd tijdens iedere herziening van het federaal reductieprogramma.”

gemachtigde verkopers die met name de inachtneming garanderen van de opslagvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 26 van het koninklijk besluit van 19 maart 2013<sup>6</sup>.

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is echter op basis van de bevoegdheidsverdelende regels niet bevoegd om de toepassing van regelgeving die uitgaat van een andere overheid in herinnering te brengen, te bevestigen of afdwingbaar te maken. De voornoemde bepalingen dienen in het licht daarvan te worden weggelaten of minstens te worden aangepast.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Algemene opmerkingen

5. Uit de ontworpen regeling in haar geheel, zoals verduidelijkt in de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, blijkt dat de stellers van het ontwerp niet beogen om ook voor de *online* verkoop van gewasbeschermingsmiddelen in een regeling te voorzien. Sommige bepalingen van het ontwerp zouden echter zo kunnen worden begrepen dat ze ook de verkoop via internet omvatten (zie bijvoorbeeld artikel 2 van het ontwerp – een website zou ook als een “verkooppunt” kunnen worden begrepen), wat niet het geval is.

Het verdient aanbeveling om het ontwerp op dit punt te verduidelijken, door in het ontwerp uitdrukkelijk te bepalen dat het enkel van toepassing is op de fysieke verkoop van gewasbeschermingsmiddelen.

6. In artikel 8, § 1, eerste lid, van het ontwerp wordt melding gemaakt van het koninklijk besluit van 19 maart 2013. In de Nederlandse tekst van artikel 10, § 1, van het ontwerp wordt melding gemaakt van “het koninklijk besluit van 19 maart 2013 om te komen tot een duurzaam gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en toevoegingsstoffen”.

In de voornoemde bepalingen dient bij de eerste verwijzing naar dat besluit het besluit met zijn volledige opschrift te worden vermeld. Bij de tweede verwijzing kan dan worden geschreven “het voornoemd koninklijk besluit van 19 maart 2013”.

### Aanhef

7.1. In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar de artikelen 6 en 13 van richtlijn 2009/128/EG. Uit het ontwerp blijkt dat de ontworpen regeling de omzetting vormt van de artikelen 6, lid 1 en 3, en 13, van richtlijn 2009/128/EG.

De verwijzing in de aanhef naar richtlijn 2009/128/EG dient dan ook te worden weggelaten, en in het dispositief dient vooraan een bepaling te worden ingevoegd luidens welke

---

<sup>6</sup> Artikel 26 van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 luidt:

“Producten voor niet-professioneel gebruik worden opgeslagen in een ruimte die droog, doelmatig verlucht en in goede staat van onderhoud en netheid is. De inrichting is doelmatig, zodanig dat de goede bewaring van de opgeslagen producten is verzekerd.”

het aan te nemen besluit voorziet in de omzetting van artikel 6, lid 1 en 3, en 13, van richtlijn 2009/128/EG. De daaropvolgende artikelen dienen dan te worden vernummerd.

7.2. De aanhef dient te worden aangepast aan hetgeen onder opmerking 3 en volgende is opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontwerp.

7.3. Er dient in de aanhef als volgt te worden verwezen naar de ordonnantie van 5 juni 1997 ‘betreffende de milieuvergunningen’:

“Gelet op de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, artikel 4, derde lid, gewijzigd bij de ordonnanties van 19 juli 2007 en 3 april 2014, en artikel 6, gewijzigd bij de ordonnanties van 19 juli 2007 en 21 november 2013;”.

7.4. De verwijzing naar de ordonnantie van 20 juni 2013 dient te worden geplaatst na de verwijzing naar de ordonnantie van 1 maart 2012. In deze laatste verwijzing dienen de woorden “in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” te worden weggelaten.

7.5. In de verwijzing naar de gelijkekansentest dient melding te worden gemaakt van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 november 2018 ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijke kansentest’, in de plaats van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 april 2014 ‘houdende de uitvoering van de ordonnantie van 29 maart 2012 houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.

### Artikel 1

8.1. In artikel 1, § 1, 4°, van het ontwerp dienen de woorden “artikel 1, 12°, van” te worden ingevoegd tussen de woorden “de voorlichter in de zin van” en “de ordonnantie”.

8.2. In de Nederlandse tekst van artikel 1, § 2, van het ontwerp dient het woord “in” te worden vervangen door het woord “op”.

8.3. In de Nederlandse tekst van artikel 1, § 3, van het ontwerp dient zoals in de overige bepalingen van het ontwerp te worden geschreven “gewasbeschermingsmiddelen” (niet: fytofarmaceutische stoffen) en dienen de woorden “hebben betrekking op” te worden vervangen door de woorden “zijn van toepassing op”.

### Artikel 4

9. Artikel 4, § 1, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat wanneer de betrokken producten noodzakelijk worden geacht, de gemachtigde verkoper de producten aanbeveelt die het minst schadelijk zijn voor de gezondheid of het milieu. Aan de gemachtigde werd gevraagd hoe de gemachtigde verkoper dient te handelen indien deze producten niet noodzakelijk worden geacht en of het de bedoeling is dat de gemachtigde verkoper in dat geval de verkoop kan weigeren. Hierop antwoordde de gemachtigde het volgende :

“Le vendeur habilité a l’obligation de conseiller le client, et d’indiquer à ce dernier le cas échéant que l’utilisation qu’il compte faire d’un produit n’est pas compatible avec la législation applicable, ou n’est pas la méthode de gestion la moins risquée pour la santé ou l’environnement.

Il n’est par contre pas prévu que le vendeur habilité puisse refuser la vente. In fine, la responsabilité de l’usage licite ou non du produit, justifié ou non au niveau agronomique, repose sur le client à titre individuel (particulier ou professionnel), considérant qu’il a accès aux meilleures informations disponibles au moment de la vente. Il ne s’agit donc aucunement d’empêcher la vente de produits autorisés par l’autorité fédérale.”

Het verdient aanbeveling om ook de hypothese waarin de producten niet noodzakelijk worden geacht uitdrukkelijk te regelen.

### Artikel 5

10. In de Nederlandse tekst van artikel 5, eerste lid, van het ontwerp dient het woord “vergunning” te worden vervangen door het woord “toelating”.

### Artikel 7

11.1. In de Nederlandse tekst van artikel 7, § 1, tweede lid, 2°, van het ontwerp dient het woord “vergunning” te worden vervangen door het woord “toelating”.

11.2. In artikel 7, § 4, tweede lid, van het ontwerp wordt verwezen naar artikel 17 van de ordonnantie van 18 maart 2004 ‘inzake toegang tot milieu-informatie en tot informatie betreffende de ruimtelijke ordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’. Deze ordonnantie werd echter opgeheven met ingang van 17 juni 2019. De gemachtigde verklaarde dat deze verwijzing uit het ontwerp zal worden weggelaten, waarmee kan worden ingestemd.

### Artikel 8

12. Artikel 8, § 1, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat distributeurs een inventaris bijhouden van de gewasbeschermingsmiddelen die worden opgeslagen en bepaalt tegelijk dat de inventaris wordt bijgehouden door de houders van de fytolicensie die belast zijn met het beheer van de lokalen of kasten voor opslag van gewasbeschermingsmiddelen overeenkomstig artikel 29 van het koninklijk besluit van 19 maart 2013.

Er dient te worden verduidelijkt wie verantwoordelijk is voor het bijhouden van de bedoelde inventaris.

Artikel 29 van het koninklijk besluit van 19 maart 2013 verwijst naar de artikelen 27 en 28 van dat besluit, waaruit blijkt dat het telkens gaat om producten voor professioneel gebruik. Gevraagd of het de bedoeling is dat de inventarisplicht bepaald in artikel 8 van het ontwerp enkel geldt voor de opslag van producten voor professioneel gebruik, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“En l'état, l'arrêté en projet porte sur les distributeurs, avec des dispositions qui font particulièrement sens pour la distribution de produits non professionnels en ce qui concerne la gestion des rayonnages en magasin (base légale art. 20 de l'ordonnance), mais ses dispositions générales en termes de stockage trouvent à s'appliquer également aux distributeurs de produits professionnels pour lesquels l'arrêté a valeur de conditions d'exploitation (base légale art. 6 de l'ordonnance du 5 juin 1997).

Toutefois, il peut être précisé de manière complémentaire que, dans la gestion des stocks de produits non-professionnels, celui-ci est géré par le titulaire de phytolice NP (obligation nouvelle non prévue par l'arrêté royal).”

In zoverre het de bedoeling is dat de inventarisplicht ook geldt voor de opslag van producten voor niet-professioneel gebruik, dient het ontworpen artikel 8 te worden aangepast. Dit kan bijvoorbeeld door aanvullend te bepalen dat de inventaris wordt bijgehouden door de houders van de fytoliceentie bedoeld in artikel 13, § 1, van het koninklijk besluit van 19 maart 2013.

13. Artikel 8, § 1, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat de inventaris “ten minste” de opgesomde informatie bevat. Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de draagwijdte is van de woorden “ten minste” en of het de bedoeling is dat Leefmilieu Brussel bijkomend te verstrekken informatie kan bepalen via het vaststellen van het model van inventaris. In artikel 8, § 3, van het ontwerp wordt immers bepaald dat Leefmilieu Brussel een model van inventaris in elektronisch formaat ter beschikking stelt op zijn website. Hierop verklaarde de gemachtigde het volgende:

“L'article 8, § 1, alinéa 3 reprend les données à reprendre obligatoirement dans l'inventaire. Mais Bruxelles Environnement pourrait inclure dans le modèle d'inventaire d'autres champs de données facultatives à caractère indicatif, qui ne seront remplies qu'à titre volontaire. Il peut s'agir par exemple de champs de commentaires libres ou de précisions d'ordre technique.”

Enkel in zoverre het door Leefmilieu Brussel ter beschikking te stellen model de loutere vertaling is van elementen vastgesteld in het te nemen besluit, en er bijgevolg geen bijkomende vereisten worden opgelegd, is de delegatie tot het vaststellen van dat model aanvaardbaar. Het verdient dan ook aanbeveling om in het ontwerp uitdrukkelijk te bepalen dat Leefmilieu Brussel enkel facultatieve gegevensvelden van indicatieve aard kan opnemen in het model, zonder verplichting voor de bestemmingen om deze in te vullen.

14. In de Nederlandse tekst van artikel 8, § 1, derde lid, 2°, van het ontwerp dient het woord “vergunning” te worden vervangen door het woord “toelating”.

### Artikel 10

15. Artikel 10, § 1, van het ontwerp bepaalt dat elk winkelrek met gewasbeschermingsmiddelen onder de verantwoordelijkheid staat van een of meerdere gemachtigde verkopers die de inachtneming garanderen van de opslagvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 26 van het koninklijk besluit van 19 maart 2013. Het voormelde artikel 26 heeft enkel betrekking op producten voor niet-professioneel gebruik. Gevraagd of het de bedoeling is dat artikel 10, § 1, enkel geldt met betrekking tot winkelrekken met gewasbeschermingsmiddelen voor niet-professioneel gebruik, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Pas nécessairement. Les rayonnages sécurisés s’appliquent à tous les cas où les clients (potentiels) sont en contact direct avec les produits phytopharmaceutiques distribués. Dans l’immense majorité des cas, il s’agira de commerces de produits non professionnels.

Rien n’exclut toutefois que des distributeurs de produits professionnels (éventuellement en complément de produits non professionnels) y soient soumis dès lors qu’ils accueillent des clients qui ont librement accès aux produits, y compris dans du commerce spécialisé (à notre connaissance, ce cas de figure n’existe pas en Région de Bruxelles-Capitale pour l’instant).

Dans l’hypothèse où l’arrêté constitue des conditions d’exploitation pour l’ensemble des distributeurs (sur la base légale de l’art. 6 de l’ordonnance du 5 juin 1997), les rayonnages concernés qui contiennent des produits professionnels doivent donc également être conformes aux dispositions de l’article 26 de l’arrêté royal. Cette nuance pourrait être plus explicite en transformant le ‘ notamment ’ par ‘ le cas échéant ’.”

Hiermee kan worden ingestemd.

16. Artikel 10, § 2, van het ontwerp bepaalt dat de producten in de magazijnen worden opgeslagen in overeenstemming met afdeling 2 (bedoeld wordt: afdeling 2 van hoofdstuk 2) van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2015. Zoals hiervoor reeds werd opgemerkt, geldt dit besluit echter uitsluitend voor professionele gebruikers van gewasbeschermingsmiddelen en hebben de voormelde bepalingen van dit besluit dan ook betrekking op of zijn toegeschreven op gebruikshandelingen van gewasbeschermingsmiddelen. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of de voormelde bepalingen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2015 zodanig zijn geformuleerd dat deze kunnen worden toegepast als opslagvoorschriften voor verkooppunten. Indien dat niet het geval is, kunnen de bedoelde voorschriften beter in het dispositief van het aan te nemen besluit worden opgenomen.

17. In artikel 10, § 2, van het ontwerp dienen de woorden “hoofdstuk 2 van” te worden ingevoegd tussen de woorden “afdeling 2 van” en “het besluit van 16 juli 2015”.

### Artikel 11

18. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat in dit (ontworpen) besluit de exploitatievoorwaarden worden vastgelegd voor de ingedeelde inrichtingen van de rubrieken 112A, 112B en 112C. Gevraagd om te preciseren welke bepalingen van het ontwerp worden gekwalificeerd als exploitatievoorwaarden, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit des dispositions suivantes :

L’obligation de rassembler les produits phytopharmaceutiques au sein d’un ou plusieurs rayons dédiés (art. 2)

La vente en rayonnage sécurisé pour les produits qui ne sont pas ‘ à faible risque ’ (art. 3)

Les informations obligatoires que le vendeur habilité doit demander et communiquer au client (art. 4)

La vente à proximité des pesticides des équipements de protection individuelle nécessaires (art. 5)

L'obligation d'affichage informatif (art. 6)

La tenue des registres de vente (art. 7) et des inventaires de stockage (art. 8)

Le fait que le rayonnage sécurisé soit sous la responsabilité d'au-moins un des vendeurs habilités (art. 10)"

Ter wille van de rechtszekerheid dienen in artikel 11 van het ontwerp de artikelen 2 tot 8 en 10 van het ontwerp te worden vermeld als bepalingen waarin de exploitatievoorwaarden worden vastgelegd.

19. In artikel 11 van het ontwerp dienen de woorden "artikel 10" te worden vervangen door de woorden "artikel 12", en dienen de woorden "de bijlage van" te worden ingevoegd tussen de woorden "zoals bedoeld in" en "het besluit".

#### Artikel 12

20. In artikel 12 van het ontwerp dienen de woorden "de bijlage van" te worden ingevoegd tussen het woord "In" en de woorden "het besluit", en dient de zinsnede ", voor het laatst gewijzigd door het besluit van 21 februari 2019" te worden weggelaten.

#### Artikel 13

21. Artikel 13 van het ontwerp beoogt de opheffing van artikel 18 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 2015. Deze laatste bepaling betreft een wijzigingsbepaling op grond waarvan in de bijlage bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 de rubrieken 112 en 113 werden vervangen. De gemachtigde verklaarde dienaangaande dat het niet de bedoeling is om rubriek 113 in de bijlage bij het besluit van 4 maart 1999 te wijzigen.

Het is echter zinloos om artikel 18 van het besluit van 16 juli 2015 op te heffen, aangezien het een wijzigingsbepaling betreft die reeds in werking is getreden. Voor de beoogde wijziging van rubriek 112 in de bijlage bij het besluit van 4 maart 1999, met behoud van rubriek 113 zoals vervangen door voormeld artikel 18, volstaat artikel 12 van het ontwerp. Artikel 13 van het ontwerp dient derhalve te worden weggelaten.

#### Artikel 14

22. In artikel 14 van het ontwerp dienen de woorden "hoofdstuk 2 van" te worden ingevoegd tussen de woorden "afdeling 2 van" en "dit besluit".

#### Artikel 16

23. Krachtens artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse instellingen' zijn de besluiten verbindend de tiende dag na die waarop

zij in het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt, tenzij zij een andere termijn bepalen. Het kan dan ook volstaan artikel 16 van het ontwerp als volgt te formuleren:

“De artikelen 3 en 5 treden in werking op de eerste dag van de dertiende maand die volgt op de maand waarin dit besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

### PORTÉE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet d'encadrer la vente de produits phytopharmaceutiques et de fixer les conditions d'exploitation des stocks de produits phytopharmaceutiques.

2.2. L'article 1<sup>er</sup> du projet contient un certain nombre de définitions et précise que les dispositions du projet s'appliquent aux produits phytopharmaceutiques, à l'exclusion des substances de base.

L'article 2 dispose que les distributeurs rassemblent dans chaque lieu de vente les produits phytopharmaceutiques dans des rayonnages visuellement identifiés comme ceux contenant des produits phytopharmaceutiques.

L'article 3 dispose que les distributeurs placent dans un rayonnage sécurisé les produits phytopharmaceutiques autres que ceux à faible risque et précise ce qu'il y a lieu d'entendre par un rayonnage sécurisé. En outre, l'article 3 prévoit qu'un vendeur habilité est présent au moment de la vente pour accéder au rayonnage sécurisé et que le distributeur s'assure que les clients puissent, à tout moment, identifier et solliciter un vendeur habilité.

L'article 4 dispose qu'à l'exception de la vente de produits phytopharmaceutiques à faible risque, préalablement à toute vente de produits phytopharmaceutiques, le vendeur habilité doit s'assurer du besoin réel du client au regard de la culture ou de l'organisme cible, conseiller les produits de moindre dangerosité pour la santé ou l'environnement, fournir toutes les informations nécessaires sur les dangers et risques de ces produits, rappeler les dispositions légales et réglementaires applicables à l'utilisation de ces produits et détailler au client les recommandations d'usage associées aux produits.

L'article 5 énonce que les distributeurs, à proximité immédiate du rayonnage des produits phytopharmaceutiques concernés, proposent à la vente les équipements de protection individuelle requis, le cas échéant, dans l'autorisation de mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques qu'ils commercialisent.

L'article 6 dispose que les distributeurs affichent, sur ou à proximité immédiate de tout rayonnage contenant des produits phytopharmaceutiques, les informations requises par l'article 5 de l'arrêté royal du 4 septembre 2012 'relatif au programme fédéral de réduction des pesticides, en ce compris leur utilisation compatible avec le développement durable' et détermine les caractéristiques des dispositifs d'information. En outre, l'article 6 habilite le ministre à définir le contenu, les formats et les modalités d'une communication obligatoire complémentaire sur les lieux de vente.

L'article 7 prévoit que les distributeurs tiennent, pendant cinq ans au moins, un registre des produits phytopharmaceutiques qu'ils vendent, règle le contenu de ce registre et précise qu'il est communiqué chaque année à Bruxelles Environnement.

L'article 8 énonce que les distributeurs tiennent, pendant cinq ans au moins, un inventaire des produits phytopharmaceutiques stockés. Cet inventaire est tenu par les titulaires de la phytolice qui ont la charge de la gestion des locaux ou armoires de stockage de produits phytopharmaceutiques conformément à l'article 29 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 'pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable'. L'article 8 règle également le contenu de l'inventaire.

L'article 9 prévoit que Bruxelles Environnement traite des données à caractère personnel dans le cadre des registres de vente des produits phytopharmaceutiques qu'il reçoit, désigne Bruxelles Environnement comme responsable du traitement et règle les finalités du traitement de données ainsi que la durée de conservation de celles-ci.

L'article 10 dispose que tout rayonnage contenant des produits phytopharmaceutiques est sous la responsabilité d'un ou plusieurs vendeurs habilités qui s'assurent du respect des conditions de stockage visées à l'article 26 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 précité. En outre, l'article 10 prévoit que, dans les réserves, en dehors des rayonnages accessibles aux clients, le stockage des produits est conforme aux dispositions de la section 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 juillet 2015 'relatif au stockage et à la manipulation des produits phytopharmaceutiques ainsi qu'à la gestion de leurs déchets par les utilisateurs professionnels'.

L'article 11 précise que l'arrêté en projet fixe les conditions d'exploitation pour les installations classées des rubriques 112A, 112B, et 112C visées à l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 'fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II, et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'.

L'article 12 modifie la rubrique 112 dans l'annexe de l'arrêté du 4 mars 1999.

L'article 13 abroge l'article 18 de l'arrêté du 16 juillet 2015.

L'article 14 insère dans l'arrêté du 16 juillet 2015 un article 2/1, nouveau, qui dispose que la section 2 de cet arrêté, ainsi que les articles 8 à 10, 12 et 14 lorsqu'ils sont pertinents, sont des conditions générales d'exploitation pour les installations classées des rubriques 112D et 112E visées dans l'annexe de l'arrêté du 4 mars 1999.

L'article 15 insère dans l'arrêté du 16 juillet 2015 un article 2/2, nouveau, selon lequel cet arrêté ne s'applique pas aux substances de base.

Enfin, l'article 16 fixe l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé au dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 3 et 5 qui entrent en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit cette publication.

## FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Il ressort du préambule du projet que ce dernier recherche son fondement juridique dans les articles 20 et 21 de l'ordonnance du 20 juin 2013 'relative à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable en Région de Bruxelles Capitale', les articles 4, alinéa 3, et 6, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' et l'article 4 de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> mars 2012 'relative à la conservation de la nature'.

Par ailleurs, il ressort du tableau des fondements juridiques transmis par le délégué qu'un fondement juridique est également recherché dans l'article 19 de l'ordonnance du 20 juin 2013, notamment en ce qui concerne les articles 7, 8, 10, § 2, et 13 à 15 du projet.

3.2. On peut marquer son accord sur ce qui précède, sous réserve des observations formulées ci-après.

3.3.1. Les articles 1<sup>er</sup> à 8 et 10, § 1<sup>er</sup>, du projet peuvent trouver un fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tire de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' <sup>1</sup>, combiné avec l'article 20 de l'ordonnance du 20 juin 2013, dans la mesure où ces dispositions concernent la vente de produits phytopharmaceutiques destinés à un usage non professionnel.

3.3.2. L'article 6, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à arrêter toute prescription ou condition générale d'exploitation <sup>2</sup> d'installations.

L'article 3, 1<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997 définit une « installation » comme « toute installation exploitée par une personne physique ou morale, publique ou privée dont l'activité est classée ».

Selon l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997, les installations sont réparties entre les classes I.A, I.B, II, I.C, I.D et III, en fonction de la nature et de l'importance des dangers et nuisances qu'elles sont susceptibles de causer et en tenant compte de leur nature, de leurs dimensions ou de leur localisation ainsi que des critères de sélection pertinents mentionnés dans cette disposition.

Selon l'article 4, alinéa 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997, la liste des installations de classe I.A est fixée par ordonnance, alors que selon l'alinéa 3 de cette même disposition, la liste des installations des classes I.B, II, I.C, I.D et III est arrêtée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'ordonnance du 22 avril 1999 'fixant la liste des installations de classe IA visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement' a arrêté la liste des

---

<sup>1</sup> En vertu de l'article 8, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 s'applique par analogie à la Région de Bruxelles-Capitale.

<sup>2</sup> L'article 3, 4<sup>o</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997 définit « exploitation » comme « la mise en place, la mise en service, le maintien en service, l'utilisation ou l'entretien d'une installation, ainsi que tout rejet de substances en provenance d'une installation ».

installations de classe I.A. La liste des installations des classes I.B, II, I.C, I.D et III a été arrêtée dans l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999.

Dans la mesure où la réglementation en projet vise à arrêter les conditions générales d'exploitation des lieux de vente de produits phytopharmaceutiques destinés à un usage tant non professionnel que professionnel, l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997 ne peut dès lors procurer un fondement juridique à cet égard que si ces lieux de vente s'inscrivent dans l'une des classes I.A, I.B, I.C, I.D, II ou III.

Or, ni la liste des installations de classe I.A, ni celle des installations des classes I.B, II, I.C, I.D et III ne contiennent explicitement les lieux de vente de produits phytopharmaceutiques.

L'article 12 du projet modifie actuellement la rubrique 112 de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999, en ajoutant une rubrique 112C, s'inscrivant dans la classe III, qui est définie comme suit :

« Dépôts de produits phytopharmaceutiques (au sens de l'article 3, 4<sup>o</sup>, a, de l'ordonnance du 20 juin 2013 relative à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable en Région de Bruxelles-Capitale) destinés à la vente, dont la capacité totale est inférieure ou égale à 100 kg pour les produits phytopharmaceutiques à usage non professionnel, à l'exception des substances de base visées à l'article 23 du règlement (CE) n° 1107/2009 du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 concernant la mise sur le marché des produits phytopharmaceutiques et abrogeant les directives 79/117/CEE et 91/414/CEE du Conseil ».

À cet égard, la note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale indique ce qui suit :

« Il s'avère donc justifié et proportionnel de créer une nouvelle sous-rubrique 112C, avec une obligation de déclaration de classe 3 ('impact limité sur l'environnement et le voisinage'), pour les stocks de moins de 100 kg de produits amateurs. De cette manière, tout distributeur devra être déclaré ou titulaire d'un permis d'environnement, ce qui n'était pas le cas jusqu'à présent ».

Il en résulte que la rubrique 112 de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999, modifiée par l'article 12 du projet, doit être réputée comprendre tous les lieux de vente de produits phytopharmaceutiques, de sorte que consécutivement à cette modification, tous les lieux de vente de produits phytopharmaceutiques destinés à un usage tant non professionnel que professionnel s'inscrivent dans l'une des classes I.A, I.B, I.C, I.D, II ou III.

Dès lors que l'article 12 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, alinéa 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997, on peut conclure que l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance peut procurer un fondement juridique à la réglementation en projet dans la mesure où celle-ci vise à arrêter les conditions générales d'exploitation des lieux de vente de produits phytopharmaceutiques destinés à un usage tant non professionnel que professionnel. Il s'agit notamment des articles 1<sup>er</sup> à 8, 10 et 11 du projet.

Par identité de motif, l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997 peut en principe également procurer un fondement juridique à l'article 14 du projet, sous réserve toutefois des observations formulées ci-après.

3.3.2.1. L'article 14 du projet fait état des « installations classées des rubriques 112D et 112E visées [dans] l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II, et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, tel que modifié par l'article 10 de l'arrêté du XX/XX/XXXX relatif à la vente encadrée des produits phytopharmaceutiques et aux conditions d'exploitation des stocks de produits phytopharmaceutiques destinés à la vente ( ... ) ». Interrogé quant à l'origine des rubriques 112D et 112E précitées, le délégué a répondu ce qui suit :

« Il s'agit effectivement d'une erreur liée à une version précédente du projet qui distinguait les sous-rubriques 112 selon que les stockages étaient destinés à l'utilisation ou à la vente. Cette distinction permettait de faire porter les conditions d'exploitation fixées par le projet d'arrêté aux seuls stocks destinés à la distribution. Par simplification toutefois, et afin de ne pas démultiplier le nombre de sous-rubriques, la distinction a été supprimée ; l'article 11 du projet a été adapté, mais pas l'article 14 ».

Il est pris acte du fait que la mention des rubriques 112D et 112E repose sur une erreur et que ce sont au contraire les rubriques 112A, 112B, et 112C qui sont visées.

3.3.2.2. En ce qui concerne l'article 14 du projet, la note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale indique encore ce qui suit :

« L'article 14 insère, dans l'arrêté ci-avant, un article 2/1 nouveau qui précise que cet arrêté a valeur de conditions d'exploitation pour les rubriques 112D et 112E nouvellement créées, en particulier pour les articles de la section 2 (stockage) et, lorsque de telles manipulations sont réalisées dans les zones de stockage, les dispositions des articles 8, 9, 10, 12 et 14 de l'arrêté ».

Le délégué a encore ajouté ce qui suit :

« L'article 14, par la modification de l'arrêté de 2015, permettait quant à lui d'assurer la cohésion entre les deux textes en considérant que certaines dispositions de l'arrêté de 2015 s'appliquent également aux stocks destinés à la vente, en l'espèce les conditions visées au chapitre 2, section 2 (et très anecdotiquement et, s'il échet, certaines dispositions relatives à la manipulation des produits, dans le cas notamment d'épanchement accidentels dans les réserves et rayons) ».

Par conséquent, les auteurs du projet visent par l'article 14 du projet à fixer des conditions d'exploitation pour le stockage de produits phytopharmaceutiques dans les lieux de vente, ainsi que pour la manipulation accidentelle de produits phytopharmaceutiques dans les zones de stockage et dans les rayonnages des lieux de vente. Or, l'arrêté à modifier du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 juillet 2015 s'applique uniquement aux utilisateurs professionnels de produits phytopharmaceutiques et les dispositions précitées de cet arrêté qui s'appliqueraient en tant que conditions d'exploitation concernent et visent dès lors les actes d'utilisation de produits phytopharmaceutiques. Par conséquent, les auteurs du projet devront vérifier si les dispositions précitées de l'arrêté du 16 juillet 2015 peuvent bel et bien être appliquées comme conditions générales d'exploitation pour les installations classées des rubriques 112A,

112B et 112C de l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999. Si tel n'est pas le cas, il est préférable d'intégrer les conditions générales d'exploitation visées dans le dispositif de l'arrêté envisagé, un fondement juridique pouvant alors être offert à cette fin par l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997.

3.3.3. L'article 19 de l'ordonnance du 20 juin 2013 ne procure pas de fondement juridique aux articles 7, 8, 10, § 2, 13 et 14 du projet, dès lors que cet article habilite simplement le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à fixer les règles applicables aux opérations de stockage, de manipulation, de dilution et de mélanges de pesticides, ainsi qu'à la gestion des déchets de pesticides et de leurs emballages par les utilisateurs professionnels, mais procure bien un fondement juridique à l'article 15 du projet.

3.3.4. On peut se rallier au délégué lorsque celui-ci déclare que l'article 21 de l'ordonnance du 20 juin 2013 ne peut procurer un fondement juridique aux articles 7 et 8 du projet, dès lors que cette disposition habilite simplement le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à arrêter la liste des indicateurs de risque destinés à surveiller l'utilisation des pesticides, en mettant notamment en évidence les points prioritaires tels que les substances actives, les cultures, les zones ou les pratiques nécessitant une attention particulière, ainsi que les bonnes pratiques pouvant être citées en exemple en vue d'atteindre les objectifs de cette ordonnance.

3.3.5. L'article 6, § 2, du projet trouve également un fondement juridique dans l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> mars 2012 'relative à la conservation de la nature'.

3.3.6. L'article 13 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 4, alinéa 3, de l'ordonnance du 5 juin 1997.

3.4. Sous réserve des observations encore formulées ci-après en ce qui concerne les articles 7, 8 et 9 du projet, il résulte de ce qui précède que ce dernier trouve en principe son fondement juridique dans les articles 4, alinéa 3, et 6, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 5 juin 1997, l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 1<sup>er</sup> mars 2012 et les articles 19 et 20 de l'ordonnance du 20 juin 2013, ce dernier article étant combiné avec le pouvoir général d'exécution consacré par l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980.

3.5. Le projet implique le traitement de données à caractère personnel. En effet, l'article 7 du projet dispose que les distributeurs doivent transmettre à Bruxelles Environnement un registre des ventes, qui contient le numéro du vendeur habilité concerné. L'article 9 dispose expressément que Bruxelles Environnement traite des données à caractère personnel dans ce cadre. En outre, l'article 8 précise que les distributeurs doivent transmettre à Bruxelles Environnement un inventaire des produits phytopharmaceutiques stockés, qui reprend les références du collecteur agréé.

Interrogé à propos du fondement juridique des règles relatives au traitement de données à caractère personnel prévues aux articles 7, 8 et 9 du projet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« À l'heure actuelle, l'ordonnance du 20 juin 2013 ne prévoit d'habilitation spécifique au Gouvernement concernant le traitement des données à caractère personnel que pourrait impliquer un arrêté d'exécution de cette ordonnance (dans la mesure où elle

est antérieure au règlement (UE) 2016/679). Dans une prochaine modification de l'ordonnance, il pourrait être envisagé de prévoir une telle habilitation si les traitements de données à caractère personnel auquel les mesures d'exécution donnent lieu n'engendrent aucune ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées (cf. avis standard de l'APD n° 65/2023 du 24 mars 2023 relatif à la rédaction des textes normatifs).

Ainsi, dans son avis standard, l'APD souligne que si les traitements de données à caractère personnel auquel le projet donne lieu n'engendrent aucune ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées – ce qui est le cas en l'espèce –, il suffit en principe que (i) la finalité du traitement et (ii) le responsable du traitement soient mentionnés dans l'ordonnance. Cette possibilité sera incluse dans la prochaine révision de l'ordonnance. À ce stade, l'encadrement des données à caractère personnel est maintenu dans le projet d'arrêté afin de ne pas laisser un vide en attendant la modification de l'ordonnance.

Pour autant, en l'absence d'une telle habilitation, le Gouvernement est habilité à adopter l'article 9 du projet d'arrêté sur la base de son pouvoir général d'exécution qui résulte de l'article 108 de la Constitution et de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (rendue applicable à la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises). En l'espèce, l'article 9 du projet d'arrêté n'étend ni ne limite la portée de l'ordonnance : il dégage les conséquences qui découlent naturellement de cette ordonnance et de son économie générale (pour la mesure d'exécution en projet). Le cas échéant, il est proposé de mentionner ces dispositions au préambule du projet d'arrêté ».

On ne peut se rallier à la réponse du délégué. Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur <sup>3</sup>.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, tant la section de législation que la Cour constitutionnelle considèrent que, quelle que soit la nature de la matière concernée, constituant, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données <sup>4</sup>.

<sup>3</sup> Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

<sup>4</sup> Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101. Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B. 74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

Il en résulte que pour le traitement de données à caractère personnel qui découle des articles 7, 8 et 9 du projet, il faut d'abord prévoir un fondement légal qui règle expressément les éléments essentiels précités. Les dispositions concernées du projet ne pourront se concrétiser tant que ce fondement n'aura pas été prévu.

### COMPÉTENCE

4.1. Le projet vise à donner exécution notamment à l'article 20 de l'ordonnance du 20 juin 2013. Selon l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de cette ordonnance, celle-ci transpose la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 'instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable'. Dans l'avis 52.679/VR/3 du 26 février 2013 sur l'avant-projet devenu l'ordonnance du 20 juin 2013, la section de législation a esquissé le cadre juridique pour la transposition de la directive 2009/128/CE à la lumière des règles de droit interne relatives à la répartition des compétences et est arrivée à la conclusion qu'aucune des dispositions de cet avant-projet d'ordonnance n'empiétait sur les compétences de l'autorité fédérale. Cette conclusion peut également être transposée au projet à l'examen. En outre, on peut conclure, également au regard de ce qui est exposé à ce sujet dans la note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, que le projet à l'examen ne rend pas impossible ou excessivement difficile l'exercice, par les autres autorités, de leurs compétences et que, par conséquent, la loyauté fédérale requise par l'article 143, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution est respectée.

4.2. L'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet oblige les distributeurs à afficher, sur ou à proximité immédiate de tout rayonnage contenant des produits phytopharmaceutiques, les informations requises par l'article 5 de l'arrêté royal du 4 septembre 2012 <sup>5</sup>.

L'article 10, § 1<sup>er</sup>, du projet dispose que tout rayonnage contenant des produits phytopharmaceutiques est sous la responsabilité d'un ou plusieurs vendeurs habilités qui s'assurent, notamment, du respect des conditions de stockage visées à l'article 26 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 <sup>6</sup>.

Toutefois, sur la base des règles répartitrices de compétences, la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas compétente pour rappeler, confirmer ou imposer l'application de

---

<sup>5</sup> L'article 5 de l'arrêté royal du 4 septembre 2012 s'énonce comme suit :

« Lors de leur mise sur le marché, les produits phytopharmaceutiques destinés aux utilisateurs non professionnels doivent être accompagnés d'informations générales sur les risques pour la santé humaine et l'environnement de l'utilisation de produits phytopharmaceutiques, notamment sur les dangers, l'exposition, les conditions appropriées de stockage et les consignes à respecter pour la manipulation et l'application et, ainsi que sur les solutions de substitution présentant un faible risque.

Le contenu de l'information générale qui doit être disponible sur le lieu de la vente et, le cas échéant, les modalités (format, emplacement vis-à-vis des produits, etc.) selon lesquelles cette information doit être délivrée sont définis par le Service Public Fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. Cette information est mise à jour au minimum une fois lors de chaque révision du plan fédéral de réduction ».

<sup>6</sup> L'article 26 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 s'énonce comme suit :

« Les produits à usage non professionnel sont conservés dans un endroit sec, efficacement ventilé, maintenu en bon état d'entretien et de propreté. L'aménagement est agencé de façon à ce que la bonne conservation des produits entreposés soit assurée ».

réglementations adoptées par une autre autorité. Au regard de ce qui précède, les dispositions précitées doivent être omises ou, à tout le moins, adaptées.

## EXAMEN DU TEXTE

### Observations générales

5. Il ressort de la réglementation en projet dans son ensemble, ainsi qu'elle est précisée dans la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, que les auteurs du projet n'envisagent pas de régler également la vente *en ligne* de produits phytopharmaceutiques. Or, certaines dispositions du projet pourraient être comprises en ce sens qu'elles concernent également la vente par Internet (voir par exemple l'article 2 du projet – un site Internet pourrait également être considéré comme un « lieu de vente »), ce qui n'est pas le cas.

Il est recommandé de préciser le projet sur ce point, en prévoyant expressément que celui-ci ne s'applique qu'à la vente physique de produits phytopharmaceutiques.

6. L'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet fait mention de l'arrêté royal du 19 mars 2013. L'article 10, § 1<sup>er</sup>, du projet, fait mention de « l'arrêté royal du 19 mars 2013 pour parvenir à une utilisation des produits phytopharmaceutiques et adjuvants compatible avec le développement durable ».

Lors de la première référence à cet arrêté, les dispositions précitées doivent mentionner l'intitulé complet de l'arrêté. Lors de la deuxième référence, on peut alors écrire « l'arrêté royal du 19 mars 2013 précité ».

### Préambule

7.1. Le préambule du projet fait référence aux articles 6 et 13 de la directive 2009/128/CE. Il ressort du projet que la réglementation en projet transpose les articles 6, paragraphes 1 et 3, et 13, de la directive 2009/128/CE.

On omettra dès lors dans le préambule la référence à la directive 2009/128/CE et on insérera au début du dispositif une disposition selon laquelle l'arrêté envisagé transpose l'article 6, paragraphes 1 et 3, et 13, de la directive 2009/128/CE. Les articles suivants devront alors être renumérotés.

7.2. Le préambule sera adapté en fonction des observations formulées aux points 3 et suivants à propos du fondement juridique du projet.

7.3. Le préambule doit viser l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' comme suit :

« Vu l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, l'article 4, alinéa 3, modifié par les ordonnances des 19 juillet 2007 et 3 avril 2014, et l'article 6, modifié par les ordonnances des 19 juillet 2007 et 21 novembre 2013 ; ».

7.4. La référence à l'ordonnance du 20 juin 2013 doit être placée après la référence à l'ordonnance du 1<sup>er</sup> mars 2012. Dans cette dernière référence, on omettra les mots « en Région de Bruxelles-Capitale ».

7.5. La référence au test d'égalité des chances doit mentionner l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 novembre 2018 'portant exécution de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tenant à l'introduction du test égalité des chances' au lieu de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 avril 2014 'portant exécution de l'ordonnance du 29 mars 2012 portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale'.

### Article 1<sup>er</sup>

8.1. À l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du projet, il convient d'insérer les mots « l'article 1<sup>er</sup>, 12<sup>o</sup>, de » entre les mots « le conseiller au sens de » et « l'ordonnance ».

8.2. Dans le texte néerlandais de l'article 1<sup>er</sup>, § 2, du projet, on remplacera le mot « in » par le mot « op ».

8.3. Dans le texte néerlandais de l'article 1<sup>er</sup>, § 3, du projet, on écrira, à l'instar des autres dispositions du projet, « gewasbeschermingsmiddelen » (et non : fytofarmaceutische stoffen) et on remplacera les mots « hebben betrekking op » par les mots « zijn van toepassing op ».

### Article 4

9. L'article 4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet dispose que lorsque les produits concernés sont jugés nécessaires, le vendeur habilité conseille les produits de moindre dangerosité pour la santé ou l'environnement. Il a été demandé au délégué comment le vendeur habilité doit agir si ces produits ne sont pas jugés nécessaires et si l'intention est que le vendeur habilité puisse refuser la vente dans ce cas. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« Le vendeur habilité a l'obligation de conseiller le client, et d'indiquer à ce dernier le cas échéant que l'utilisation qu'il compte faire d'un produit n'est pas compatible avec la législation applicable, ou n'est pas la méthode de gestion la moins risquée pour la santé ou l'environnement.

Il n'est par contre pas prévu que le vendeur habilité puisse refuser la vente. In fine, la responsabilité de l'usage licite ou non du produit, justifié ou non au niveau agronomique, repose sur le client à titre individuel (particulier ou professionnel), considérant qu'il a accès aux meilleures informations disponibles au moment de la vente. Il ne s'agit donc aucunement d'empêcher la vente de produits autorisés par l'autorité fédérale ».

Il est recommandé de régler également expressément l'hypothèse dans laquelle les produits ne sont pas jugés nécessaires.

### Article 5

10. Dans le texte néerlandais de l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet, on remplacera le mot « vergunning » par le mot « toelating ».

### Article 7

11.1. Dans le texte néerlandais de l'article 7, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 2°, du projet, on remplacera le mot « vergunning » par le mot « toelating ».

11.2. L'article 7, § 4, alinéa 2, du projet vise l'article 17 de l'ordonnance du 18 mars 2004 'sur l'accès à l'information relative à l'environnement et à l'aménagement du territoire dans la Région de Bruxelles-Capitale'. Cette ordonnance a toutefois été abrogée avec effet au 17 juin 2019. Le délégué a déclaré que cette référence sera omise du projet, omission à laquelle on peut se rallier.

### Article 8

12. L'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet dispose que les distributeurs tiennent un inventaire des produits phytopharmaceutiques stockés et précise en même temps que l'inventaire est tenu par les titulaires de la phytolice qui ont la charge de la gestion des locaux ou armoires de stockage de produits phytopharmaceutiques conformément à l'article 29 de l'arrêté royal du 19 mars 2013.

Il convient de préciser qui est responsable de la tenue de l'inventaire visé.

L'article 29 de l'arrêté royal du 19 mars 2013 renvoie aux articles 27 et 28 de cet arrêté, dont il ressort qu'il s'agit chaque fois de produits à usage professionnel. À la question de savoir si l'intention est que l'obligation de tenir un inventaire, prévue à l'article 8 du projet, ne s'applique qu'au stockage de produits à usage professionnel, le délégué a répondu ce qui suit :

« En l'état, l'arrêté en projet porte sur les distributeurs, avec des dispositions qui font particulièrement sens pour la distribution de produits non professionnels en ce qui concerne la gestion des rayonnages en magasin (base légale art. 20 de l'ordonnance), mais ses dispositions générales en termes de stockage trouvent à s'appliquer également aux distributeurs de produits professionnels pour lesquels l'arrêté a valeur de conditions d'exploitation (base légale art. 6 de l'ordonnance du 5 juin 1997).

Toutefois, il peut être précisé de manière complémentaire que, dans la gestion des stocks de produits non-professionnels, celui-ci est géré par le titulaire de phytolice NP (obligation nouvelle non prévue par l'arrêté royal) ».

Dans la mesure où l'intention est que l'obligation de tenir un inventaire s'applique également au stockage de produits à usage non professionnel, on adaptera l'article 8 en projet. Cela peut se faire, par exemple, en précisant en outre que l'inventaire est tenu par les titulaires de la phytolice visée à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 19 mars 2013.

13. L'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du projet dispose que l'inventaire contient « au moins » les informations énumérées. Il a été demandé au délégué quelle est la portée des mots « au moins »

et si l'intention est que Bruxelles Environnement puisse déterminer les informations supplémentaires à fournir par le biais du modèle d'inventaire qu'il établit. En effet, l'article 8, § 3, du projet précise que Bruxelles Environnement met à disposition un modèle d'inventaire au format électronique sur son site web. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« L'article 8, § 1, alinéa 3 reprend les données à reprendre obligatoirement dans l'inventaire. Mais Bruxelles Environnement pourrait inclure dans le modèle d'inventaire d'autres champs de données facultatives à caractère indicatif, qui ne seront remplies qu'à titre volontaire. Il peut s'agir par exemple de champs de commentaires libres ou de précisions d'ordre technique ».

La délégation permettant d'arrêter le modèle à mettre à disposition par Bruxelles Environnement n'est admissible que dans la mesure où ce modèle est la simple traduction d'éléments fixés dans l'arrêté envisagé et que, par conséquent, aucune exigence supplémentaire n'est imposée. Il est dès lors recommandé de préciser explicitement dans le projet que Bruxelles Environnement ne peut inclure dans le modèle que des champs de données facultatives à caractère indicatif, que les destinataires ne seront pas obligés de compléter.

14. Dans le texte néerlandais de l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, 2°, du projet, on remplacera le mot « vergunning » par le mot « toelating ».

### Article 10

15. L'article 10, § 1<sup>er</sup>, du projet dispose que tout rayonnage contenant des produits phytopharmaceutiques est sous la responsabilité d'un ou plusieurs vendeurs habilités qui s'assurent du respect des conditions de stockage visées à l'article 26 de l'arrêté royal du 19 mars 2013. L'article 26 précité ne concerne que les produits à usage non professionnel. À la question de savoir si l'intention est que l'article 10, § 1<sup>er</sup>, ne s'applique qu'aux rayonnages contenant des produits phytopharmaceutiques à usage non professionnel, le délégué a répondu en ces termes :

« Pas nécessairement. Les rayonnages sécurisés s'appliquent à tous les cas où les clients (potentiels) sont en contact direct avec les produits phytopharmaceutiques distribués. Dans l'immense majorité des cas, il s'agira de commerces de produits non professionnels.

Rien n'exclut toutefois que des distributeurs de produits professionnels (éventuellement en complément de produits non professionnels) y soient soumis dès lors qu'ils accueillent des clients qui ont librement accès aux produits, y compris dans du commerce spécialisé (à notre connaissance, ce cas de figure n'existe pas en Région de Bruxelles-Capitale pour l'instant).

Dans l'hypothèse où l'arrêté constitue des conditions d'exploitation pour l'ensemble des distributeurs (sur la base légale de l'art. 6 de l'ordonnance du 5 juin 1997), les rayonnages concernés qui contiennent des produits professionnels doivent donc également être conformes aux dispositions de l'article 26 de l'arrêté royal. Cette nuance pourrait être plus explicite en transformant le ' notamment ' par ' le cas échéant ' ».

On peut se rallier à ce point de vue.

16. L'article 10, § 2, du projet dispose que le stockage des produits dans les rayonnages est conforme à la section 2 (est visée : la section 2 du chapitre 2) de l'arrêté du Gouvernement de

la Région de Bruxelles-Capitale du 16 juillet 2015. Or, ainsi qu'il a déjà été observé précédemment, cet arrêté s'applique uniquement aux utilisateurs professionnels de produits phytopharmaceutiques et les dispositions précitées de cet arrêté concernent ou visent dès lors les actes d'utilisation de produits phytopharmaceutiques. Les auteurs du projet devront vérifier si les dispositions précitées de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 juillet 2015 sont formulées de telle sorte qu'elles peuvent s'appliquer comme conditions de stockage pour les lieux de vente. Si tel n'est pas le cas, il est préférable d'intégrer les prescriptions visées dans le dispositif de l'arrêté envisagé.

17. À l'article 10, § 2, du projet, on insérera les mots « du chapitre 2 de » entre les mots « section 2 » et « l'arrêté du 16 juillet 2015 ».

### Article 11

18. L'article 11 du projet dispose que cet arrêté (en projet) fixe les conditions d'exploitation pour les installations classées des rubriques 112A, 112B, et 112C. Invité à préciser quelles dispositions du projet sont qualifiées de conditions d'exploitation, le délégué a répondu ce qui suit :

« Il s'agit des dispositions suivantes :

L'obligation de rassembler les produits phytopharmaceutiques au sein d'un ou plusieurs rayons dédiés (art. 2)

La vente en rayonnage sécurisé pour les produits qui ne sont pas 'à faible risque' (art. 3)

Les informations obligatoires que le vendeur habilité doit demander et communiquer au client (art. 4)

La vente à proximité des pesticides des équipements de protection individuelle nécessaires (art. 5)

L'obligation d'affichage informatif (art. 6)

La tenue des registres de vente (art. 7) et des inventaires de stockage (art. 8)

Le fait que le rayonnage sécurisé soit sous la responsabilité d'au-moins un des vendeurs habilités (art. 10) ».

Dans un souci de sécurité juridique, l'article 11 du projet doit mentionner les articles 2 à 8 et 10 du projet comme dispositions fixant les conditions d'exploitation.

19. À l'article 11 du projet, on remplacera les mots « l'article 10 » par les mots « l'article 12 » et on insérera les mots « dans l'annexe de » entre les mots « visées » et « l'arrêté ».

### Article 12

20. À l'article 12 du projet, on insérera les mots « l'annexe de » entre les mots « Dans » et « l'arrêté » et on omettra le segment de phrase « , modifié en dernier lieu par l'arrêté du 21 février 2019 ».

### Article 13

21. L'article 13 du projet vise à abroger l'article 18 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 juillet 2015. Cette dernière disposition concerne une disposition modificative en vertu de laquelle les rubriques 112 et 113 ont été remplacées dans l'annexe de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999. Le délégué a déclaré à cet égard que l'intention n'est pas de modifier la rubrique 113 dans l'annexe de l'arrêté du 4 mars 1999.

Il est toutefois inutile d'abroger l'arrêté 18 de l'arrêté du 16 juillet 2015, dès lors qu'il s'agit d'une disposition modificative qui est déjà entrée en vigueur. L'article 12 du projet suffit pour la modification envisagée de la rubrique 112 dans l'annexe de l'arrêté du 4 mars 1999, tout en conservant la rubrique 113 telle qu'elle a été remplacée par l'article 18 précité. L'article 13 du projet sera dès lors omis.

### Article 14

22. À l'article 14 du projet, on insérera les mots « du chapitre 2 » entre les mots « section 2 » et « du présent arrêté ».

### Article 16

23. En vertu de l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', les arrêtés sont obligatoires à partir du dixième jour après celui de leur publication au *Moniteur belge*, à moins qu'ils ne fixent un autre délai. Il peut dès lors suffire de formuler l'article 16 du projet comme suit :

« Les articles 3 à 5 entrent en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit celui de la publication du présent arrêté au *Moniteur belge* ».

DE GRIFFIER -  
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER –  
LE PREMIER PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Wilfried VAN VAERENBERGH