



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.080/3
van 6 mei 2024

avis 76.080/3
du 6 mai 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'inzake de allocatie van
menselijk lichaamsmateriaal'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à l'allocation de matériel
corporel humain'

Op 4 april 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'inzake de allocatie van menselijk lichaamsmateriaal'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 30 april 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 mei 2024.

*

Le 4 avril 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Santé publique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'allocation de matériel corporel humain'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 30 avril 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 mai 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit voorziet in een regeling inzake de procedure en de criteria voor de allocatie van menselijk lichaamsmateriaal, alsook inzake de rol die het Allocatiecomité voor menselijk lichaamsmateriaal (hierna: ACMLM) daarin speelt.

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

3. Over een eerdere versie van een aantal artikelen van het ontwerp werd op 2 september 2019 advies 66.450/1/V gegeven, meer bepaald wat betreft de artikelen 8 tot 10 van het toenmalige ontwerp en de bijlage erbij.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar de desbetreffende adviezen.

Het voorliggende advies slaat dan ook enkel op de bepalingen die nieuw (of gewijzigd) zijn in vergelijking met de eerdere versie van het ontwerp, en voor zover het advies van de Raad van State geen aanleiding tot die wijzigingen heeft gegeven.

RECHTSGROND

4. De artikelen 2 en 3 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 21/1, derde lid, van de wet van 19 december 2008 ‘inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek’. Dat artikel machtigt de Koning om de procedure en de modaliteiten (lees: nadere regels) te bepalen volgens dewelke verzoeken om menselijk lichaamsmateriaal worden verwerkt door een bank voor menselijk lichaamsmateriaal en om, na advies van het ACMLM, meer specifieke toewijzingscriteria te bepalen.

De artikelen 4 tot 6 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 21/3, § 4, van dezelfde wet, op grond waarvan de Koning de regels bepaalt met betrekking tot de organisatie en werking van het ACMLM, alsook de procedureregels voor de uitoefening van de in artikel 21/3, § 3, bepaalde opdrachten van het ACMLM.

ALGEMENE OPMERKING

5. Artikel 21/3, § 3, van de wet van 19 december 2008 bepaalt de opdrachten van het ACMLM als volgt:

“In het kader van de opdracht, bedoeld in § 1, is het ACMLM verantwoordelijk voor het:

1° uitbrengen van een advies over de toegang tot menselijk lichaamsmateriaal, op verzoek van een bank voor menselijk lichaamsmateriaal, een intermediaire structuur, een biobank, een in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte erkende weefselinstelling of een derde die toegang tot menselijk lichaamsmateriaal heeft gevraagd. Het advies heeft met name betrekking op het feit of de beslissing op een gelijke, transparante en non-discriminatoire wijze wordt genomen, de toereikendheid en de geschiktheid van de motivering van een beslissing van een bank voor menselijk lichaamsmateriaal, de gehanteerde toewijzingscriteria en de toepassing ervan. Het ACMLM levert met name advies over genomen beslissingen van de beheerder voor menselijk lichaamsmateriaal, samenwerkingsovereenkomsten en ontwerpen van samenwerkingsovereenkomsten en de door een bank voor menselijk lichaamsmateriaal gehanteerde allocatiecriteria;

2° uitbrengen van adviezen, op verzoek van de minister, bevoegd voor Volksgezondheid of op eigen initiatief, met betrekking tot elke aangelegenheid betreffende de toegang tot menselijk lichaamsmateriaal en de criteria voor de toewijzing van menselijk lichaamsmateriaal of de toepassing ervan.”

In het ontwerp waarover de Raad van State het voormelde advies 66.450/1/V heeft gegeven, werd de procedure geregeld voor de indiening en de behandeling van een verzoek om advies bij het ACMLM. Dit wordt in het huidige ontwerp op summiere wijze geregeld in artikel 5. Artikel 6 van het ontwerp bepaalt voorts dat de procedureregels worden “uitgewerkt” in een reglement van inwendige orde, dat het ACMLM zelf opstelt en dat wordt bekrachtigd door de minister bevoegd voor de volksgezondheid (hierna: de minister).

Op de vraag of er in het ontwerp geen bepalingen moeten worden opgenomen met betrekking tot het nagaan van de volledigheid van de aanvraag en het ontvankelijk verklaren van een aanvraag, en waarom het uitoefenen van de delegatie aan de Koning om de procedureregels te bepalen wordt doorgeschoven naar een inwendig reglement van het ACMLM, te bekrachtigen door de minister, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“De bedoeling bestaat erin om het ACMLM zelf de mogelijkheid te geven om maximaal de eigen werking te bepalen, teneinde te verzekeren dat de voorgestelde procedures haalbaar en realistisch zouden zijn. We wensen te vermijden dat het ACMLM onvoldoende realistische termijnen zouden worden opgelegd, hetgeen ertoe zou leiden dat de adviezen gebrekkig zouden worden opgesteld of niet tijdig kunnen worden opgeleverd.

(...)

In hoofddorde moet worden opgemerkt dat een zeer beperkte procedureregeling wordt uitgewerkt in artikel 5, door de termijnen te bepalen die het allocatiecomité dient te respecteren. De termijn van drie maanden is de maximumtermijn die het ACMLM dient te respecteren.

De praktische modaliteiten en de verdere uitwerking van de procedure, met inbegrip van bv. de modaliteiten volgens dewelke het ACMLM de dossiers verwerkt en eventueel bijkomende vragen stelt, worden evenwel aan het allocatiecomité gelaten, om deze intern verder uit te werken – zodoende kan, binnen het beperkte kader, een door het allocatiecomité gedragen reglement van inwendige orde deze procedure (die enkel betrekking heeft op interne tijdslijnen en interne afwikkeling, binnen het vermelde kader van artikel 5) verder uitwerken.”

De in het ontwerp gehanteerde werkwijze komt erop neer dat de delegatie aan de Koning maar gedeeltelijk wordt uitgeoefend en voor het overige het bepalen van de procedureregels wordt doorgeschoven naar een reglement van inwendige orde, op te stellen door het ACMLM en te bekrachtigen door de minister.

Aldus wordt indirect een verordenende bevoegdheid verleend aan het ACMLM, dat een adviesorgaan is, opgericht bij artikel 21/3, § 1, van de wet van 19 december 2008, binnen het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, dat op zijn beurt een instelling van openbaar nut met rechtspersoonlijkheid is, ingedeeld in categorie A, als bedoeld in de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’.¹ Een dergelijke delegatie zou aanvaardbaar zijn indien het reglement van inwendige orde enkel regels zou bevatten met betrekking tot de interne werking van het comité, maar in dit geval zal het reglement van inwendige orde ook regels bevatten die rechtsgevolgen hebben voor de aanvrager van het advies, zoals aangaande de inhoud van de adviesaanvraag, het ontvankelijk verklaren van de adviesaanvraag, het behandelen van de adviesaanvraag, het vragen van bijkomende informatie aan de adviesaanvrager, het horen van de betrokken partijen, het beslissen over het advies en het meedelen van het advies.

Dergelijke regels kunnen niet in een reglement van inwendige orde van het ACMLM worden bepaald, ook niet indien dat reglement moet worden bekrachtigd door de minister of door de Koning. Een dergelijke bekrachtiging kan immers enkel een goed- of afkeuring van dat reglement inhouden en niet een inhoudelijke wijziging ervan. Een delegatie tot vaststelling van de beoogde regeling aan de minister is ook niet mogelijk, aangezien het niet gaat om uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard.

De conclusie is dat de beoogde regels inzake de indiening en de behandeling van verzoeken om advies bij/door het ACMLM in het ontwerp zelf moeten worden bepaald, en dat enkel de vaststelling van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard kan worden overgelaten aan de minister. Wat betreft de aanvulling van het huidige ontwerp kan daarvoor een voorstel van het ACMLM worden ingewonnen (zie daarover evenwel opmerking 7). Wat betreft een eventuele delegatie tot vaststelling van uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige of detailmatige aard kan worden voorzien in de verplichting om ter zake een voorstel van het ACMLM in te winnen.

Het aldus aangevulde ontwerp zal opnieuw om advies moeten worden voorgelegd aan de Raad van State.

¹ Zie artikel 3 van de wet van 20 juli 2006 ‘betreffende de oprichting en de werking van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 5

6. De gemachtigde gaf de volgende toelichting bij de term “instelling” in artikel 5, eerste lid, van het ontwerp:

“Met ‘instelling’ wordt inderdaad bedoeld ‘een bank voor menselijk lichaamsmateriaal, een intermediaire structuur, een in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte erkende weefselinstelling’. Het begrip ‘instelling’ wordt gedefinieerd in het KB van 28 september 2009 tot vaststelling van de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor het doneren, wegnemen, verkrijgen, testen, bewerken, bewaren en distribueren van menselijk lichaamsmateriaal, waaraan de banken voor menselijk lichaamsmateriaal, de intermediaire structuren voor menselijk lichaamsmateriaal en de productie-instellingen moeten voldoen. Aanvankelijk was voorliggend ontwerpbesluit geconcipieerd als een wijzigingsbesluit van dat KB van 28 september 2009, waardoor de definitie van ‘instelling’ van toepassing was op de ontworpen bepaling, zij het beperkt tot deze instellingen die ook in artikel 21/3, § 3, 1°, van de wet worden gevisieerd. Gezien het ontwerpbesluit is omgevormd tot een op zichzelf staand besluit, is het gebruik van het begrip ‘instelling’ in artikel 5 wellicht verwarrend, ondanks de verwijzing naar artikel 21/3, § 3, 1°; de biobank wordt immers wel apart vermeld.

Daarom stellen we de volgende herformulering van artikel 5, eerste lid voor:

‘Iedere bank voor menselijk lichaamsmateriaal, intermediaire structuur, biobank, een in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte erkende weefselinstelling of derde kan een schriftelijk verzoek om advies richten aan het ACMLM.’

‘Chaque banque de matériel corporel humain, structure intermédiaire, biobanque, établissement de tissus agréé dans un autre Etat membre de l’Espace économique européen ou tiers peut adresser par écrit une demande d’avis au CAMCH.’”

Mits in dat tekstvoorstel na de woorden “of derde” de zinsnede “, die toegang tot menselijk lichaamsmateriaal heeft gevraagd,” wordt ingevoegd, kan ermee worden ingestemd.

Artikel 7

7. Overeenkomstig artikel 7 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat op de dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de benoeming van de leden van het ACMLM.

De gemachtigde verklaarde dat de leden van het ACMLM nog niet werden benoemd.

Er zal moeten worden gewacht op die benoeming indien men voor de aanvulling van het ontwerp overeenkomstig opmerking 5 een voorstel van het ACMLM wil inwinnen. In dat geval kan artikel 7 van het ontwerp worden weggelaten, zodat het te nemen besluit overeenkomstig de gebruikelijke regeling in werking kan treden.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis règle la procédure et les critères d'allocation de matériel corporel humain ainsi que le rôle qu'y occupe le Comité d'allocation du matériel corporel humain (ci-après : CAMCH).

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

3. Une version antérieure d'un certain nombre d'articles du projet a fait l'objet de l'avis 66.450/1/V donné le 2 septembre 2019, plus particulièrement en ce qui concerne les articles 8 à 10 du projet de l'époque et son annexe.

Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera aux avis en question.

Le présent avis ne porte dès lors que sur les dispositions nouvelles (ou modifiées) par rapport à la version antérieure du projet, et pour autant que l'avis du Conseil d'État n'ait pas donné lieu à ces modifications.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Les articles 2 et 3 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 21/1, alinéa 3, de la loi du 19 décembre 2008 'relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique'. Cet article habilite le Roi à définir la procédure et les modalités selon lesquelles les demandes de matériel corporel humain sont traitées par une banque de matériel corporel humain et à définir, après avis du CAMCH, des critères d'allocation plus précis.

Les articles 4 à 6 du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 21/3, § 4, de la même loi, en vertu duquel le Roi détermine les règles relatives à l'organisation et au fonctionnement du CAMCH, ainsi que les règles de procédure pour l'exercice des missions de ce dernier, définies à l'article 21/3, § 3.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'article 21/3, § 3, de la loi du 19 décembre 2008 définit les missions du CAMCH comme suit :

« Dans le cadre de la mission visée au § 1^{er}, le CAMCH est chargé de :

1° donner, à la demande d'une banque de matériel corporel humain, d'une structure intermédiaire, d'une biobanque, d'un établissement de tissus agréé dans un autre État membre de l'Espace économique européen ou d'un tiers qui a demandé l'accès au matériel corporel humain, un avis sur l'accès au matériel corporel humain. L'avis porte notamment sur le fait de savoir si la décision est prise de manière équitable, transparente et non discriminatoire, le caractère suffisant et adéquat de la motivation d'une décision d'une banque de matériel corporel humain, les critères d'allocation utilisés et leur application. Le CAMCH fournit notamment un avis sur les décisions prises par le gestionnaire de matériel corporel humain, les accords de collaboration et les projets d'accords de collaboration et les critères d'allocation utilisés par une banque de matériel corporel humain ;

2° émettre, à la demande du ministre compétent pour la Santé publique ou d'initiative, des avis sur toute question concernant l'accès au matériel corporel humain et les critères d'allocation du matériel corporel humain ou leur application ».

Le projet sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 66.450/1/V précité réglait la procédure d'introduction et de traitement d'une demande d'avis au CAMCH. Le projet actuel règle cette procédure de manière sommaire à l'article 5. L'article 6 du projet précise par ailleurs que les règles de procédure sont « conten[ues] » dans un règlement d'ordre intérieur, que le CAMCH établit lui-même et qui est ratifié par le ministre qui a la santé publique dans ses attributions (ci-après : le ministre).

À la question de savoir s'il ne faudrait pas inscrire dans le projet des dispositions relatives à la vérification du caractère complet de la demande et à la déclaration de recevabilité d'une demande, et pourquoi l'exercice de la délégation au Roi lui permettant de déterminer les règles de procédure est transféré à un règlement d'ordre intérieur du CAMCH, à ratifier par le ministre, le délégué a répondu en ces termes :

« De bedoeling bestaat erin om het ACMLM zelf de mogelijkheid te geven om maximaal de eigen werking te bepalen, teneinde te verzekeren dat de voorgestelde procedures haalbaar en realistisch zouden zijn. We wensen te vermijden dat het ACMLM onvoldoende realistische termijnen zouden worden opgelegd, hetgeen ertoe zou leiden dat de adviezen gebrekkig zouden worden opgesteld of niet tijdig kunnen worden opgeleverd.

(...)

In hoofdorde moet worden opgemerkt dat een zeer beperkte procedureregeling wordt uitgewerkt in artikel 5, door de termijnen te bepalen die het allocatiecomité dient te respecteren. De termijn van drie maanden is de maximumtermijn die het ACMLM dient te respecteren.

De praktische modaliteiten en de verdere uitwerking van de procedure, met inbegrip van bv. de modaliteiten volgens dewelke het ACMLM de dossiers verwerkt en eventueel bijkomende vragen stelt, worden evenwel aan het allocatiecomité gelaten, om deze intern verder uit te werken – zodoende kan, binnen het beperkte kader, een door het allocatiecomité gedragen reglement van inwendige orde deze procedure (die enkel betrekking heeft op interne tijdslijnen en interne afwikkeling, binnen het vermelde kader van artikel 5) verder uitwerken ».

Le procédé utilisé dans le projet revient à ce que la délégation au Roi ne soit exercée qu'en partie et, pour le reste, à ce que la détermination des règles de procédure soit transférée à un règlement d'ordre intérieur, à établir par le CAMCH et à ratifier par le ministre.

Ce faisant, un pouvoir réglementaire est indirectement attribué au CAMCH, qui est un organe consultatif institué par l'article 21/3, § 1^{er}, de la loi du 19 décembre 2008 au sein de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé, qui, à son tour, est un organisme d'intérêt public doté de la personnalité juridique, classé dans la catégorie A prévue par la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public' ¹. Une telle délégation serait admissible si le règlement d'ordre intérieur ne contenait que des règles relatives au fonctionnement interne du comité, mais, en l'occurrence, ce règlement comportera également des règles assorties d'effets juridiques pour le demandeur de l'avis, telles que celles concernant le contenu de la demande d'avis, la déclaration de recevabilité de la demande d'avis, le traitement de la demande d'avis, la demande d'informations complémentaires au demandeur d'avis, l'audition des parties concernées, la décision concernant l'avis et la communication de l'avis.

De telles règles ne peuvent pas être déterminées dans un règlement d'ordre intérieur du CAMCH, même si ce règlement doit être ratifié par le ministre ou par le Roi. En effet, une telle ratification ne peut impliquer qu'une approbation ou un refus de ce règlement, et non pas une modification de celui-ci sur le fond. Une délégation au ministre lui permettant d'adopter le règlement visé n'est pas non plus possible, dès lors qu'il ne s'agit pas de mesures d'exécution d'ordre accessoire ou secondaire.

En conclusion, les règles visées relatives à l'introduction et au traitement de demandes d'avis au/par le CAMCH doivent être précisées dans le projet lui-même, et seule la fixation de mesures d'exécution accessoires ou de détail peut être laissée au ministre. En ce qui concerne l'ajout au projet actuel, une proposition en ce sens du CAMCH peut être recueillie (voir toutefois à ce sujet l'observation 7). Concernant une délégation éventuelle permettant la fixation de mesures d'exécution accessoires ou de détail, on peut prévoir l'obligation de recueillir une proposition du CAMCH en la matière.

Le projet ainsi complété devra à nouveau être soumis pour avis au Conseil d'État.

¹ Voir l'article 3 de la loi du 20 juillet 2006 'relative à la création et au fonctionnement de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé'.

EXAMEN DU TEXTE

Article 5

6. En ce qui concerne le mot « établissement » figurant à l'article 5, alinéa 1^{er}, du projet, le délégué a donné l'explication suivante :

« Met 'instelling' wordt inderdaad bedoeld 'een bank voor menselijk lichaamsmateriaal, een intermediaire structuur, een in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte erkende weefselinstelling'. Het begrip 'instelling' wordt gedefinieerd in het KB van 28 september 2009 tot vaststelling van de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor het doneren, wegnemen, verkrijgen, testen, bewerken, bewaren en distribueren van menselijk lichaamsmateriaal, waaraan de banken voor menselijk lichaamsmateriaal, de intermediaire structuren voor menselijk lichaamsmateriaal en de productie-instellingen moeten voldoen. Aanvankelijk was voorliggend ontwerpbesluit geconcipieerd als een wijzigingsbesluit van dat KB van 28 september 2009, waardoor de definitie van 'instelling' van toepassing was op de ontworpen bepaling, zij het beperkt tot deze instellingen die ook in artikel 21/3, § 3, 1^o, van de wet worden gevisieerd. Gezien het ontwerpbesluit is omgevormd tot een op zichzelf staand besluit, is het gebruik van het begrip 'instelling' in artikel 5 wellicht verwarrend, ondanks de verwijzing naar artikel 21/3, § 3, 1^o; de biobank wordt immers wel apart vermeld.

Daarom stellen we de volgende herformulering van artikel 5, eerste lid voor:

'Iedere bank voor menselijk lichaamsmateriaal, intermediaire structuur, biobank, een in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte erkende weefselinstelling of derde kan een schriftelijk verzoek om advies richten aan het ACMLM.'

'Chaque banque de matériel corporel humain, structure intermédiaire, biobanque, établissement de tissus agréé dans un autre Etat membre de l'Espace économique européen ou tiers peut adresser par écrit une demande d'avis au CAMCH' ».

Cette proposition de texte peut être accueillie, pour autant que le segment de phrase « qui a demandé l'accès au matériel corporel humain » soit inséré après les mots « ou tiers ».

Article 7

7. Conformément à l'article 7 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant la publication au Moniteur belge de la nomination des membres du CAMCH.

Le délégué a déclaré que les membres du CAMCH n'ont pas encore été nommés.

Il faudra attendre cette nomination si l'on veut recueillir une proposition du CAMCH pour compléter le projet, conformément à l'observation 5. Dans ce cas, l'article 7 du projet peut être omis, de sorte que l'arrêté envisagé puisse entrer en vigueur conformément aux règles usuelles.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE