CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 76.425/4
du 19 juin 2024

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2006 relatif à l'assistance en justice des membres du personnel de certains services publics et à l'indemnisation, des dommages aux biens, encourus par eux'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 76.425/4
van 19 juni 2024

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2006 betreffende de rechtshulp aan de personeelsleden van bepaalde overheidsdiensten en de schadeloosstelling van de door hen opgelopen zaakschade'

‡LW-CFGYLEBCE-HGECFMW‡

Le 7 mai 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de quinze jours [*], sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2006 relatif à l'assistance en justice des membres du personnel de certains services publics et à l'indemnisation, des dommages aux biens, encourus par eux'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 19 juin 2024. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Ambre VASSART, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2024.

---

[*] Par courriel du 14 mai 2024.

*

Op 7 mei 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd met vijftien dagen [*] een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2006 betreffende de rechtshulp aan de personeelsleden van bepaalde overheidsdiensten en de schadeloosstelling van de door hen opgelopen zaakschade'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 19 juni 2024. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ambre VASSART, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2024.

---

[*] Bij e-mail van 14 mei 2024.

*

‡LW-CFGYLEBCE-HGECFMW‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, la section de législation attire l'attention du demandeur d'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection des membres de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau Gouvernement, le Gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Les alinéas 5, 6, 8 et 9 seront complétés par les références et dates des formalités accomplies.

DISPOSITIF

Articles 2 et 3

Il y aurait lieu de compléter le rapport au Roi pour indiquer les raisons et la portée du dispositif en ce que celui-ci vise à remplacer la notion d'État fédéral par la notion d'État. Le dossier ne comporte en effet aucune explication au sujet de cette modification, le rapport au Roi se limitant à indiquer qu'il s'agit de modifications de forme.

Article 2

1. Au 1°, dans la version française de l'article 2, § 1er, 2°, en projet de l'arrêté royal du 16 mars 2006 'relatif à l'assistance en justice des membres du personnel de certains services publics et à l'indemnisation, des dommages aux biens, encourus par eux', le dispositif précisera qu'il s'agit d'une « ordonnance de prorogation du délai de détention », à l'instar de ce que prévoit la version néerlandaise.

‡LW-CFGYLEBCE-HGECFMW‡

2. Le 3° remplace, dans l'article 2, § 2 (devenant 3), 1°, de l'arrêté royal du 16 mars 2006, les mots « éventuellement sous conditio[n] » par les mots « en cas d'urgence dument constatée ».

Le rapport au Roi indique à cet égard :

> « Cet article indique également que l'urgence conditionne l'octroi de l'assistance en justice consistant en la prise en charge des honoraires et frais de l'avocat choisi par le membre du personnel, ainsi que des frais inhérents à la procédure judiciaire.
>
> La condition de l'urgence renvoie à une situation telle qu'une procédure en référé ou toute autre procédure ou situation qui ne permet pas à l'administration de désigner un avocat assez rapidement pour répondre aux besoins du membre du personnel ».

En conditionnant la prise en charge des honoraires et frais de l'avocat choisi par le membre du personnel, ainsi que des frais inhérents à la procédure judiciaire, à l'existence d'une « urgence dument constatée », la disposition en projet ne permet toutefois pas de déterminer qui constate « dument » cette urgence, ni quand celle-ci est constatée. Ainsi, il demeure une incertitude quant à la question de savoir si cette urgence est constatée par l'autorité chargée d'examiner la demande d'assistance en justice introduite conformément à l'article 6 de l'arrêté royal du 16 mars 2006 ou si cette urgence peut ou devrait, le cas échéant, être constatée par le juge saisi dans le cadre d'une procédure juridictionnelle en référé ou assimilée.

Le dispositif, ou à tout le moins le rapport au Roi, sera complété afin de préciser l'intention de l'auteur du projet.

*

‡LW-CFGYLEBCE-HGECFMW‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de afdeling Wetgeving de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Het vijfde, zesde, achtste en negende lid moeten aangevuld worden met een verwijzing naar de vormvereisten die vervuld zijn en met de datum waarop ze vervuld zijn.

DISPOSITIEF

Artikelen 2 en 3

Het verdient aanbeveling het verslag aan de Koning aldus aan te vullen dat daarin de redenen en de draagwijdte van het dispositief vermeld worden in zoverre het strekt tot vervanging van het begrip "federale Staat" door het begrip "Staat". Het dossier bevat immers geen uitleg in verband met die wijziging aangezien in het verslag aan de Koning alleen aangegeven wordt dat het gaat om vormwijzigingen.

‡LW-CFGYLEBCE-HGECFMW‡

Artikel 2

1. In de bepaling onder 1° moet in de Franse tekst van het ontworpen artikel 2, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 16 maart 2006 'betreffende de rechtshulp aan de personeelsleden van bepaalde overheidsdiensten en de schadeloosstelling van de door hen opgelopen zaakschade', naar het voorbeeld van het bepaalde in de Nederlandse tekst, gepreciseerd worden dat het gaat om een "ordonnance de prorogation du délai de détention".

2. Punt 3° strekt tot vervanging, in artikel 2, § 2 (die § 3 wordt), 1°, van het koninklijk besluit van 16 maart 2006, van de woorden "eventueel onder voorwaarde" door de woorden "bij met redenen omklede dringende noodzaak".

In het verslag aan de Koning staat in dat verband:

> "Dit artikel geeft ook aan dat de dringendheid een voorwaarde is voor het krijgen van rechtshulp, die bestaat uit het ten laste nemen van de honoraria en de kosten van de door het personeelslid gekozen advocaat, evenals de kosten die inherent zijn aan de gerechtelijke procedure.
>
> De voorwaarde van dringendheid verwijst naar een situatie zoals een rechtspleging in kortgeding of elke andere procedure of situatie waarin de overheid niet snel genoeg een advocaat kan aanstellen om aan de behoeften van het personeelslid te voldoen."

Door het ten laste nemen van de honoraria en de kosten van de door het personeelslid gekozen advocaat, evenals de kosten die inherent zijn aan de gerechtelijke procedure, afhankelijk te stellen van het bestaan van een "met redenen omklede dringende noodzaak", kan op grond van de ontworpen bepaling niet worden uitgemaakt door wie of wanneer die dringende noodzaak "met redenen" wordt omkleed. Zo blijft er onzekerheid bestaan met betrekking tot de vraag of die dringende noodzaak vastgesteld wordt door de overheid belast met het onderzoek van het verzoek om rechtshulp, ingediend overeenkomstig artikel 6 van het koninklijk besluit van 16 maart 2006, dan wel of die dringende noodzaak, in voorkomend geval, vastgesteld kan of zou moeten worden door de rechter die geadieerd wordt in het kader van een gerechtelijke procedure in kort geding of een daarmee gelijkgestelde procedure.

Het dispositief, of toch minstens het verslag aan de Koning, moet aldus aangevuld worden dat de bedoeling van de steller van het ontwerp verduidelijkt wordt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE Bernard BLERO

‡LW-CFGYLEBCE-HGECFMW‡