

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE EN
FEDERALE OVERHEIDSDIENST
BINNENLANDSE ZAKEN

VOORONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT
TOT UITBREIDING VAN DE DREIGINGEN
GEËVALUEERD DOOR HET
COÖRDINATIEORGAAN VOOR DE
DREIGINGSANALYSE IN HET KADER VAN DE
AANVRAAG TOT ERKENNING VAN DE
PLAATSELIJKE GEMEENSCHAPPEN VAN DE
ERKENDE EREDIENSTEN EN VAN DE ERKENDE
NIET-CONFESSIONELE
LEVENSBSCHOUWELIJKE ORGANISATIES, IN
UITVOERING VAN ARTIKEL 3, TWEEDE LID,
VAN DE WET VAN 10 JULI 2006 BETREFFENDE
DE ANALYSE VAN DE DREIGING

**FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna
wezen zullen, Onze Groet.**

Gelet op artikel 108 van de Grondwet;

Gelet op de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse
van de dreiging, artikel 3, tweede lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot
uitvoering van de wet van 10 juli 2006;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën,
gegeven op XX XXX XXXX;

Gelet op het besluit van de Nationale Veiligheidsraad van
XXX;

Gelet op het advies XXX van de Raad van State, gegeven
op XXX, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°,
van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12
januari 1973;

Gelet op de vrijstelling van de voorafgaande
impactanalyse, krachtens artikel 8, § 2, 1°, van de wet van
15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake
administratieve vereenvoudiging;

Overwegende het advies van het Vast Comité van
Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten,
gegeven op 4 april 2024;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en van de
Minister van Binnenlandse Zaken, en op advies van de in
Raad vergaderde Ministers,

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE ET
SERVICE PUBLIC FEDERAL INTÉRIEUR

AVANT-PROJET D'ARRETE ROYAL ETENDANT
LES MENACES EVALUEES PAR L'ORGANE DE
COORDINATION POUR L'ANALYSE DE LA
MENACE DANS LE CADRE DE LA DEMANDE DE
RECONNAISSANCE DES COMMUNAUTES
LOCALES DES CULTES RECONNUS ET DES
ORGANISATIONS PHILOSOPHIQUES NON
CONFESSIONNELLES RECONNUES, EN
EXECUTION DE L'ARTICLE 3, ALINEA 2, DE LA
LOI DU 10 JUILLET 2006 RELATIVE A
L'ANALYSE DE LA MENACE

**PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.**

Vu l'article 108 de la Constitution ;

Vu la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la
menace, l'article 3, alinéa 2 ;

Vu l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution
de la loi du 10 juillet 2006 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le XX
XXX XXXX ;

Vu la délibération du Conseil national de sécurité du
XXX ;

Vu l'avis XXX du Conseil d'Etat, donné le XXX en
application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur
le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Vu la dispense de l'analyse d'impact préalable, en vertu
de l'article 8, § 2, 1°, de la loi du 15 décembre 2013 portant
des dispositions diverses concernant la simplification
administrative ;

Considérant l'avis du Comité permanent de contrôle des
services de renseignements et de sécurité, donné le
4 avril 2024 ;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et du Ministre
de l'Intérieur, et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré
en Conseil,

**Hebben Wij besloten
En besluiten Wij:**

Art. 1. In het kader van de aanvraag tot erkenning van een plaatselijke gemeenschap van een erkende eredienst of van een erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisatie, zijn de dreigingen die door het OCAD in overweging worden genomen voor de uitvoering van de punctuele gemeenschappelijke evaluatie bedoeld in artikel 8, eerste lid, 2° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, naast de terroristische en extremistische dreigingen bedoeld in artikel 8, 1°, tweede lid, b) en c), van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de dreigingen bedoeld in artikel 8, 1°, tweede lid, a), e), f) en g), van de voornoemde wet van 30 november 1998.

Art. 2. § 1. De dreigingsevaluatie bedoeld in artikel 1, wordt aangevraagd door de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de Federale Overheidsdienst Justitie.

§ 2. De evaluatie moet de gevolgen aangeven die de erkenning kan hebben op de nationale veiligheid en de openbare orde, op basis van een beschrijving van de ernst en de waarschijnlijkheid van de dreigingen bedoeld in artikel 1.

§ 3. De evaluatie besluit met een beoordeling van de gevolgen van de erkenning waarop het evaluatieverzoek betrekking heeft.

De beoordeling bedoeld in het tweede lid gebeurt door middel van één van de volgende vermeldingen:

1° “gunstig”, wanneer blijkt dat de erkenning geen negatieve impact zou hebben op de nationale veiligheid en de openbare orde;

2° “ongunstig”, wanneer blijkt dat de erkenning een negatieve impact zou hebben op de nationale veiligheid en de openbare orde.

Wanneer blijkt dat de erkenning geen negatieve impact zou hebben op de nationale veiligheid en de openbare orde als passende maatregelen genomen worden om dit tegen te gaan, kan de evaluatie vergezeld gaan van gepaste aanbevelingen.

Art. 3. De minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te

**Nous avons arrêté
et arrêtons :**

Art. 1er. Dans le cadre de la demande de reconnaissance d'une communauté locale d'un culte reconnu ou d'une organisation philosophique non confessionnelles reconnues, les menaces prises en considération par l'OCAM en vue d'effectuer l'évaluation commune ponctuelle visée à l'article 8, alinéa 1^{er}, 2° de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace sont, outre les menaces terroristes et extrémistes, visées à l'article 8, 1°, alinéa 2, b) et c), de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, les menaces visées à l'article 8, 1°, alinéa 2, a), e), f) et g), de la loi du 30 novembre 1998 précitée.

Art. 2. § 1^{er}. L'évaluation de la menace visée à l'article 1^{er}, est demandée par le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles du Service Public Fédéral Justice.

§ 2. L'évaluation doit indiquer les conséquences que la reconnaissance peut avoir sur la sécurité nationale et l'ordre public en s'appuyant sur une description de la gravité et de la vraisemblance des menaces visées à l'article 1^{er}.

§ 3. L'évaluation se conclut par une appréciation des conséquences de la reconnaissance sur laquelle la demande d'évaluation porte.

L'appréciation visée à l'alinéa précédent s'exprime au moyen d'une mention qui est soit :

1° « favorable », lorsqu'il s'avère que la reconnaissance n'aurait pas d'impact négatif sur la sécurité nationale et l'ordre public ;

2° « défavorable », lorsqu'il s'avère que la reconnaissance aurait un impact négatif sur la sécurité nationale et l'ordre public.

Lorsqu'il s'avère que la reconnaissance n'aurait pas d'impact négatif sur la sécurité nationale et l'ordre public si des mesures adéquates étaient prises pour y remédier, l'évaluation peut être accompagnée des recommandations appropriées.

Art. 3. Le Ministre de la Justice et le Ministre de l'Intérieur, sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à

Van Koningswege:

De minister van Justitie,



P. VAN TIGCHELT

De minister van Binnenlandse Zaken,

Mevr. A. VERLINDEN

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,



P. VAN TIGCHELT

Le Ministre de l'Intérieur,

Mme A. VERLINDEN

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

**VOORONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT
TOT UITBREIDING VAN DE DREIGINGEN
GEËVALUEERD DOOR HET
COÖRDINATIEORGAAN VOOR DE
DREIGINGSANALYSE IN HET KADER VAN DE
AANVRAAG TOT ERKENNING VAN DE
PLAATSELIJKE GEMEENSCHAPPEN VAN DE
ERKENDE EREDIENSTEN EN VAN DE ERKENDE
NIET-CONFESSIONELE
LEVENSBESCHOUWELIJKE ORGANISATIES, IN
UITVOERING VAN ARTIKEL 3, TWEEDE LID,
VAN DE WET VAN 10 JULI 2006 BETREFFENDE
DE ANALYSE VAN DE DREIGING**

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp dat U ter ondertekening wordt voorgelegd, strekt ertoe de evaluatie-opdracht van het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (hierna OCAD) uit te breiden in het kader van de aanvraag tot erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties.

Aldus wil dit ontwerp tegemoetkomen aan de noodzaak om de gevolgen van deze erkenning voor de nationale veiligheid en de openbare orde te beoordelen, gevolgen die het kader van terroristische en extremistische fenomenen in sommige gevallen te buiten gaan.

I. Algemene commentaar

In het Belgische rechtssysteem is de erkenning van erediensten, de niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties en de plaatselijke gemeenschappen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties een bevoegdheid van de Federale Overheid. De erkenning van de plaatselijke religieuze gemeenschappen (ook “plaatselijke geloofsgemeenschappen” genoemd) valt onder de bevoegdheid van de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap.

Deze verdeling van bevoegdheden tussen verschillende deelstaten en de federale staat heeft geleid tot de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord van 27 mei 2004 tussen de federale overheid, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor wat betreft de erkenning van de erediensten, de wedden en

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE ET SERVICE PUBLIC FEDERAL INTÉRIEUR

**AVANT-PROJET D'ARRETE ROYAL ETENDANT
LES MENACES EVALUEES PAR L'ORGANE DE
COORDINATION POUR L'ANALYSE DE LA
MENACE DANS LE CADRE DE LA DEMANDE DE
RECONNAISSANCE DES COMMUNAUTES
LOCALES DES CULTES RECONNUS ET DES
ORGANISATIONS PHILOSOPHIQUES NON
CONFESSIONNELLES RECONNUES, EN
EXECUTION DE L'ARTICLE 3, ALINEA 2, DE LA
LOI DU 10 JUILLET 2006 RELATIVE A
L'ANALYSE DE LA MENACE**

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le présent projet soumis à Votre Signature vise à étendre la mission d'évaluation de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (ci-après, l'OCAM) dans le cadre de la demande de reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues.

Il s'agit de répondre à la nécessité d'évaluer les conséquences de cette reconnaissance sur la sécurité nationale et l'ordre public, conséquences dépassant dans certains cas le cadre des phénomènes terroristes et extrémistes.

I. Commentaire général

Dans le système juridique belge, la reconnaissance des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles, ainsi que des communautés locales des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues, est une compétence dévolue à l'Autorité fédérale. La reconnaissance des communautés religieuses locales (aussi dénommées « communautés cultuelles locales ») relève pour sa part de la compétence des Régions et de la Communauté germanophone.

Ce partage des compétences entre différentes entités fédérale et fédérées a donné lieu à l'adoption de l'accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'autorité fédérale, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des

pensioenen van de bedienaren van de erediensten, de kerkfabrieken en de instellingen belast met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten, dat werd vervangen door het samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 27 mei 2004 tussen de federale overheid, de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest, en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor wat betreft de erkenning van de erediensten, de wedden en pensioenen van de bedienaren van de erediensten, de kerkfabrieken en de instellingen belast met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten.

Het voornoemde samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 is gericht op de organisatie van de erkenningsprocedure van de instellingen belast met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten. De procedure geeft de federale overheid de verantwoordelijkheid om een veiligheidsadvies te verstrekken dat negatief kan zijn als het gebaseerd is op elementen die betrekking hebben op de veiligheid van de staat of de openbare orde.

De veiligheid van de staat en de openbare orde vermeld in het samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 omvat verschillende aspecten die niet beperkt zijn tot terroristische en extremistische fenomenen. Door zijn expertise inzake coördinatie van de inlichtingen en persoonsgegevens van alle aard die het coördinatieorgaan ontvangt van zijn verschillende steundiensten in het kader van de evaluatie van de extremistische en terroristische dreigingen, is het OCAD een natuurlijke keuze voor de rol van coördinatie van de evaluatie van de dreigingen in het kader van de erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties. Krachtens de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, heeft het OCAD echter de wettelijke opdracht om de extremistische en terroristische dreiging te evalueren. Dezelfde wet van 10 juli 2006 maakt het mogelijk om de opdracht van het OCAD van evaluatie van de dreiging uit te breiden naar andere dreigingen. Hiertoe machtigt de wet de Koning, op voorstel van de Nationale Veiligheidsraad, om de door de wet van 10 juli 2006 beoogde dreigingen uit te breiden naar een of meerdere dreigingen bepaald in artikel 8 van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Het ontwerp maakt dus gebruik van de bijzondere machtiging ingesteld bij artikel 3, tweede lid, van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging om, in deze context, de dreigingsevaluatie uitgevoerd door het OCAD uit te breiden naar andere dreigingen dan de terroristische en extremistische dreigingen, die momenteel de enige dreigingen zijn waarvoor het OCAD bevoegd is.

cultes, les fabriques d'églises et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, remplacé par l'accord de coopération du 2 juillet 2008 modifiant l'accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'Autorité fédérale, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des cultes, les fabriques d'église et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus.

L'accord de coopération du 2 juillet 2008 précité vise l'organisation de la procédure de reconnaissance des établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus. La procédure confie à l'Autorité fédérale la responsabilité de fournir un avis sécuritaire qui peut être négatif s'il est fondé sur des éléments concernant la sécurité de l'Etat ou l'ordre public.

La sécurité de l'Etat et l'ordre public mentionnés dans l'accord de coopération du 2 juillet 2008 englobe différents aspects qui ne sont pas restreints aux phénomènes terroriste et extrémiste. Le savoir-faire de l'OCAM en matière de coordination des renseignements et des données à caractère personnel de toute nature que l'organe de coordination reçoit de ses différents services d'appui dans le cadre de l'évaluation des menaces extrémiste et terroriste, le désigne naturellement pour assurer le rôle de coordination de l'évaluation des menaces dans le cadre de la reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues. Cependant, en vertu de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace, l'OCAM a pour mission légale d'évaluer la menace extrémiste et terroriste. Cette même loi du 10 juillet 2006 permet d'étendre la mission d'évaluation de la menace de l'OCAM à d'autres menaces. Pour ce faire, la loi habilite le Roi, sur proposition du Conseil national de sécurité, à étendre les menaces visées par la loi du 10 juillet 2006 à une ou plusieurs autres menaces spécifiées à l'article 8 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité.

Le projet fait donc usage de l'habilitation spéciale organisée par l'article 3, alinéa 2, de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace pour étendre, dans ce contexte, l'évaluation de la menace réalisée par l'OCAM à d'autres menaces que les menaces terroriste et extrémiste qui constituent actuellement les seules menaces pour lesquelles l'OCAM est compétent.

In zijn advies van 4 april 2024 was het Vast Comité I van oordeel dat het ontwerp van koninklijk besluit niet alleen een uitbreiding betekende van de reikwijdte van de dreigingen die in overweging worden genomen voor de dreigingsevaluatie, maar ook dat het ontwerp aan het OCAD een nieuwe opdracht toevertrouwde die erin bestaat om op systematische basis adviezen te verlenen ter voorbereiding of ondersteuning van een zeer specifieke bestuurshandeling; en dat, bijgevolg, enkel de wet een dergelijke opdracht aan het OCAD kon toevertrouwen.

De kritiek van het Vast Comité I is grotendeels ongegrond. Het samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 voorziet inderdaad dat de erkenning van plaatselijke geloofsgemeenschappen het voorwerp uitmaakt van een voorafgaand advies van de federale overheid. Het ontwerp van koninklijk besluit mag niet worden verward met de opdracht die door het hogervermelde samenwerkingsakkoord aan de federale overheid wordt toegewezen. Het OCAD voert wel degelijk een dreigingsevaluatie uit in de zin van artikel 8, eerste lid, 2° van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging. Het feit dat de dreigingsevaluatie die in dit geval door het OCAD wordt uitgevoerd, de federale overheid moet toelaten een advies te verlenen in het kader van de erkenning van een plaatselijke geloofsgemeenschap, zet deze dreigingsevaluatie niet *ipso facto* om in een “advies”, en evenmin maakt het van de dreigingsevaluatie van het OCAD een nieuwe wettelijke opdracht.

De uitvoering van de machtiging die aan de Koning wordt verleend door artikel 3, tweede lid van de hogervermelde wet van 10 juli 2006, heeft tot doel om de evaluatie-opdracht van het OCAD te verankeren in zijn traditionele opdrachten. Het Vast Comité I erkent overigens de toelaatbaarheid van het uitbreiden van de reikwijdte van de dreigingen die in aanmerking worden genomen voor de dreigingsevaluatie, zoals voorzien in het ontwerp van koninklijk besluit. Het Vast Comité I lijkt het ontwerp echter te verwijten dat het voor de evaluatie-opdracht van het OCAD uitvoeringsmodaliteiten voorziet die afwijken van de “traditionele” modaliteiten van de punctuele evaluaties van de terroristische of extremistische dreiging. Op basis hiervan meent het Comité dat het OCAD een nieuwe opdracht vervult die hem enkel door de wet zou mogen worden toevertrouwd. Het Comité lijkt echter niet in overweging te hebben genomen dat de wet de modaliteiten van de dreigingsevaluatie van het OCAD niet bepaalt, dat deze modaliteiten worden vastgelegd in het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 en dat de aanpassing van de uitvoeringsmodaliteiten van de dreigingsevaluatie in principe niet onverenigbaar is met de wettelijke opdracht die aan het OCAD wordt toevertrouwd krachtens het hogervermelde artikel 8, eerste lid, 2°. Bovendien strookt het ontwerp van koninklijk besluit volledig met de

Dans son avis rendu le 4 avril 2024, le Comité permanent R a estimé que le projet d'arrêté royal n'élargissait pas seulement le champ des menaces prises en considération pour l'évaluation de la menace mais que le projet confiait également à l'OCAM une nouvelle mission qui consiste à fournir des avis sur une base systématique en préparation ou à l'appui d'un acte administratif très spécifique ; et que par conséquent, seule la loi était en mesure de confier pareille mission à l'OCAM.

La critique du Comité permanent R est en grande partie infondée. L'accord de coopération du 2 juillet 2008 prévoit effectivement que la reconnaissance des communautés religieuses locales fasse l'objet d'un avis préalable de l'autorité fédérale. Le projet d'arrêté royal ne doit pas être confondu avec la mission dévolue, par l'accord de coopération précité, à l'autorité fédérale. L'OCAM accomplit bien une évaluation de la menace au sens de l'article 8, alinéa 1^{er}, 2° de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. Le fait que l'évaluation de la menace accomplie en l'espèce par l'OCAM doit permettre à l'autorité fédérale de rendre un avis dans le cadre de la reconnaissance d'une communauté religieuse locale ne transforme pas *ipso facto* cette évaluation de la menace en « avis », pas plus qu'il ne transforme l'évaluation de la menace de l'OCAM en une nouvelle mission légale.

La mise en œuvre de l'habilitation conférée au Roi par l'article 3, alinéa 2 de la loi du 10 juillet 2006 précitée a pour but d'ancrer la mission d'évaluation de l'OCAM dans ses missions traditionnelles. Le Comité permanent R reconnaît d'ailleurs l'admissibilité d'étendre le champ des menaces prises en compte dans le cadre de l'évaluation de la menace, comme le prévoit le projet d'arrêté royal. Le Comité permanent R semble cependant reprocher au projet de prévoir des modalités d'exécution de la mission d'évaluation de l'OCAM qui s'écarteraient des modalités « traditionnelles » des évaluations ponctuelles de la menace terroriste ou extrémiste. Le Comité en tire argument pour considérer que l'OCAM accomplit une nouvelle mission que seule la loi pourrait lui confier. Cependant, le Comité ne semble pas avoir pris en considération le fait que la loi ne détermine pas les modalités de l'évaluation de la menace de l'OCAM, que ces modalités sont fixées dans l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 et, qu'*a priori*, l'adaptation des modalités d'exécution de l'évaluation de la menace n'est pas incompatible avec la mission légale confiée à l'OCAM en vertu de l'article 8, alinéa 1^{er}, 2° précité. En outre, le projet d'arrêté royal s'inscrit pleinement dans le dispositif « ordinaire » de l'évaluation de la menace. Il modifie ce dispositif uniquement pour adapter des modalités qui sont jugées peu pertinentes pour les évaluations de la menace

“gewone” regeling van de dreigingsevaluatie. Het wijzigt deze regeling enkel om de modaliteiten aan te passen die weinig relevant worden geacht voor de dreigingsevaluaties in het kader van de erkenning van plaatselijke geloofsgemeenschappen, zeker wanneer deze dreigingen het kader van terrorisme en extremisme overstijgen. De rest van de modaliteiten van de dreigingsevaluatie vastgelegd door het hogervermelde koninklijk besluit van 28 november 2006 blijft van toepassing zodat het ontwerp van koninklijk besluit complementair is aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 november 2006.

Wat betreft de opmerking van het Vast Comité I, dat van mening is dat de taak die aan het OCAD en zijn steundiensten wordt toevertrouwd, een systeem van impliciet permanent toezicht is door het loutere feit dat het project “de erkenningsaanvragen” beoogt te reglementeren terwijl het verslag aan de Koning de mogelijkheid vermeldt om “de dreigingsevaluaties te herevalueren”, houdt deze opmerking geen rekening met het feit dat de opdracht van dreigingsevaluatie die aan het OCAD wordt toevertrouwd in het kader van de erkenning van plaatselijke geloofsgemeenschappen, kadert in de opdracht van dreigingsevaluatie waarvan de modaliteiten worden vastgelegd door de wet van 10 juli 2006 en het hogervermelde koninklijk besluit van 28 november 2006 (onder voorbehoud van de bijzondere modaliteiten voorzien door het ontwerp van koninklijk besluit). De facto behoudt het OCAD de mogelijkheid om op eigen initiatief een evaluatie op te stellen wanneer het over nieuwe elementen beschikt die de productie van een nieuwe evaluatie rechtvaardigen. Evenzo moeten de steundiensten van het OCAD, die in het kader van hun wettelijke opdrachten in het bezit komen van informatie of inlichtingen die relevant zijn voor de opdrachten van dreigingsevaluatie van het OCAD, deze overmaken aan het OCAD. Dit is een standaardbepaling die voortvloeit uit artikel 6 van de OCAD-wet. Er bestaat dan ook geen grond om, zoals het Comité suggereert, in de regeling te bepalen dat de geldende wettelijke en reglementaire bepalingen bovendien moeten worden nageleefd, wat evident is. Het ontwerp strekt er niettemin toe een waarborg in te bouwen opdat de “uitgebreide” dreigingsevaluatie die voorzien is in het kader van de erkenning van plaatselijke geloofsgemeenschappen – en, derhalve, de verplichting voor de steundiensten om relevante informatie en inlichtingen mee te delen – beperkt blijft tot deze context. Om die reden vinden deze bijzondere dreigingsevaluaties plaats op initiatief van de dienst erediens en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de Federale Overheidsdienst Justitie, en zullen de eventuele herevaluaties enkel plaatselijke geloofsgemeenschappen betreffen die het erkenningsproces zoals vastgelegd door het samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008, hebben gevolgd.

II. Artikelsgewijze commentaar

dans le cadre de la reconnaissance de communautés religieuses locales, *a fortiori* lorsque ces menaces dépassent le cadre du terrorisme et de l’extrémisme. Le reste des modalités de l’évaluation de la menace fixées par l’arrêté royal du 28 novembre 2006 précité continue à s’appliquer de sorte que le projet d’arrêté royal est complémentaire des dispositions de l’arrêté royal du 28 novembre 2006.

Quant à la remarque du Comité permanent R qui voit dans la tâche confiée à l’OCAM et ses services d’appui un système de surveillance permanente implicite du simple fait que le projet vise à réguler « les demandes de reconnaissance » alors que le rapport au Roi mentionne la possibilité de « réévaluer les évaluations de la menace », cette remarque ne tient pas compte du fait que la mission d’évaluation de la menace confiée à l’OCAM dans le cadre de la reconnaissance de communautés religieuses locales s’inscrit dans la mission d’évaluation de la menace dont les modalités sont fixées par la loi du 10 juillet 2006 et l’arrêté royal du 28 novembre 2006 précité (sous réserve des modalités particulières prévues par le projet d’arrêté royal). De fait, l’OCAM conserve la faculté de produire une évaluation d’initiative lorsqu’il dispose d’éléments nouveaux qui justifient que soit produite une nouvelle évaluation. De la même manière, les services d’appui de l’OCAM, qui dans le cadre de leurs missions légales, se retrouvent en possession d’informations ou renseignements pertinents pour les missions d’évaluation de la menace de l’OCAM, doivent les communiquer à l’OCAM. Il s’agit ici d’une disposition standard qui découle de l’article 6 de la loi OCAM. Il n’y a donc pas lieu, comme le laisse supposer le Comité, de préciser dans le dispositif que les dispositions légales et réglementaires applicables doivent par ailleurs être respectées, ce qui constitue une évidence. Le projet entend néanmoins fixer un garde-fou pour que l’évaluation de la menace « étendue », prévue dans le cadre de la reconnaissance de communautés religieuses locales – et, partant, l’obligation pour les services d’appui de communiquer des informations et renseignements pertinents – restent cantonnées à ce contexte. C’est la raison pour laquelle ces évaluations de la menace particulières sont initiées par le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles du Service Public Fédéral Justice et que les éventuelles réévaluations ne porteront que sur des communautés religieuses locales qui se sont inscrites dans le processus de reconnaissance fixé par l’accord de coopération du 2 juillet 2008.

II. Commentaire article par article

Artikel 1.

Om het OCAD de mogelijkheid te geven in te schatten of er dreigingen zijn voor de nationale veiligheid en de openbare orde, is het essentieel dat het OCAD de toelating heeft om, naast de terroristische en extremistische dreigingen, de dreigingen te evalueren die betrekking hebben op spionage, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties en inmenging bedoeld in artikel 8, 1°, van de wet houdende inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zoals toegestaan door artikel 3, tweede lid, van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging.

Voor deze marginale bevoegdheid ontvangt het OCAD, voor elke aanvraag tot erkenning, de relevante inlichtingen over feiten gelinkt aan de hogervermelde dreigingen waarvoor de steundiensten bevoegd zijn op basis van hun respectievelijke wetgeving.

Artikel 2.

De dreigingsevaluatie uitgevoerd door het coördinatieorgaan in het kader van de aanvraag tot erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties, maakt deel uit van een bijzondere procedure. Op het niveau van de federale overheid is de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de Federale Overheidsdienst Justitie verantwoordelijk voor de erkenningsprocedure van de erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties. In het kader van de aanvraag tot erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties bevestigt de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de Federale Overheidsdienst Justitie het OCAD (de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties werd aangeduid als steundienst van het OCAD door het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 tot uitvoering van artikel 2, eerste lid, 2°, g) van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging en zal in deze rol worden bevestigd door de wet van 31 mei 2022 tot wijziging van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging), over de impact die een erkenning zou hebben op de nationale veiligheid en de openbare orde.

In het kader van deze bijzondere procedure bepaalt de eerste paragraaf van artikel 2 dat het OCAD dus een verzoek tot dreigingsevaluatie ontvangt van de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties van de Federale Overheidsdienst Justitie.

Article 1^{er}.

Afin de permettre à l'OCAM d'apprécier si des menaces pèsent sur la sécurité nationale et l'ordre public, il est essentiel que l'OCAM soit autorisé à évaluer, outre les menaces terroristes et extrémistes, les menaces portant sur l'espionnage, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles et l'ingérence visées à l'article 8, 1°, de la loi organique des services de renseignement et de sécurité, comme l'autorise l'article 3, alinéa 2, de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace.

Pour cette compétence marginale, l'OCAM reçoit, pour chaque demande de reconnaissance, les renseignements pertinents portant sur des faits liés aux menaces susmentionnées pour lesquels les services d'appui sont compétents sur la base de leur législation respective.

Article 2.

L'évaluation de la menace réalisée par l'organe de coordination dans le cadre de la demande de reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues, s'inscrit dans le contexte d'une procédure particulière. Au niveau de l'Autorité fédérale, c'est le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles du Service Public Fédéral Justice qui est chargé de la procédure de reconnaissance des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles. Dans le cadre de la demande de reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues, le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles du Service Public Fédéral Justice interroge l'OCAM (le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles a été désigné service d'appui de l'OCAM par l'arrêté royal du 17 août 2018 exécutant l'article 2, premier alinéa, 2°, g) de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace et a été confirmé dans ce rôle par la loi du 31 mai 2022 modifiant la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace), sur l'impact qu'une reconnaissance aurait sur la sécurité nationale et l'ordre public.

Dans le cadre de cette procédure particulière, le paragraphe premier de l'article 2 prévoit donc que l'évaluation de la menace est adressée à l'OCAM par le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles du Service Public Fédéral Justice.

Het indienen van het verzoek tot dreigingsevaluatie door de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties berust niet alleen op pragmatische overwegingen, het is ook de bedoeling om op die manier een filter toe te passen op de voorbereiding van een evaluatie op basis van dit besluit: deze evaluatie wordt uitsluitend uitgevoerd binnen het kader van de erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties. Dreigingen met betrekking tot spionage, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties en inmenging zullen niet worden behandeld buiten het kader van de aanvraag tot erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties. Dit geldt ook voor de steundiensten van het OCAD. Met dit in gedachten zal het OCAD, wanneer de dienst erediensten en niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties een verzoek tot dreigingsevaluatie indient, dit verzoek doorsturen naar zijn steundiensten die belast zullen zijn met het verstrekken van de persoonsgegevens en relevante informatie in hun bezit. Hetzelfde geldt bij een herevaluatie: het OCAD zal zijn verzoek richten tot de steundiensten. Als een steundienst over informatie beschikt die een impact kan hebben op een dreigingsevaluatie die het OCAD opstelt in het kader van de aanvraag tot erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties, wordt van de steundienst over het algemeen verwacht dat hij deze informatie spontaan meedeelt aan het OCAD zodat deze informatie in overweging kan worden genomen, maar de steundiensten dienen zich niet noodzakelijk proactief op te stellen in het kader van deze dreigingen zonder een verzoek tot dreigingsevaluatie.

Daarnaast kunnen het OCAD en de steundiensten, in het kader van de hierboven beschreven procedure, de ministeriële richtlijnen en de bestaande afspraken over de organisatie van de coördinatie en de informatiestroom ook actualiseren.

De federale overheid verstrekt een advies dat ofwel positief kan zijn, ofwel negatief. Het gebruik van de schaal van de dreigningsniveaus, bedoeld in artikel 11, § 6, van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, is in het onderhavige geval dus niet geschikt en het model van de evaluatie die het OCAD zal moeten uitvoeren in de aangelegenheid beoogd door het onderhavig ontwerp, zal worden afgesloten met een vermelding “gunstig” of “ongunstig”. Niettemin zijn er gevallen waar een mogelijkheid bestaat om de omstandigheden die kunnen leiden tot het uitbrengen van een vermelding “ongunstig”, bij te sturen. In dergelijke

L'introduction de la demande d'évaluation de la menace par le service en charge des cultes et organisations philosophiques non confessionnelles n'est pas seulement dictée par des considérations pragmatiques, il s'agit également d'appliquer, par ce biais, un filtre à l'élaboration d'une évaluation fondée sur le présent arrêté : cette évaluation s'effectue uniquement dans le cadre de la reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues. Des menaces liées à l'espionnage, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles et l'ingérence ne seront pas traitées dans un autre cadre que celui de la demande de reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues. Cela vaut également pour les services d'appui de l'OCAM. Dans cet esprit, lorsque le service en charge des cultes et des organisations philosophiques non confessionnelles demandera une évaluation de la menace, l'OCAM transmettra cette demande à ses services d'appui qui seront chargés de communiquer les données à caractère personnel et les renseignements pertinents en leur possession. Il en sera de même en cas de réévaluation de la menace : l'OCAM adressera sa demande aux services d'appui. Bien sûr, d'une façon générale, lorsqu'un service d'appui se trouve confronté à une information pouvant avoir un impact sur une évaluation de la menace réalisée par l'OCAM dans le cadre de la demande de reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues, il est attendu de lui qu'il communique spontanément cette information à l'OCAM afin qu'elle soit prise en considération mais il n'est pas nécessaire que les services d'appui se montrent proactif sur ces menaces en l'absence d'une demande d'évaluation de la menace.

Dans le cadre de la procédure décrite ci-dessus, l'OCAM et les services d'appui pourront par ailleurs mettre à jour les directives ministérielles et les accords existants sur l'organisation de la coordination et du flux d'information.

L'Autorité fédérale rend un avis pouvant être soit positif, soit négatif. L'utilisation de l'échelle des niveaux de menace, visée à l'article 11, § 6, de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace est donc inappropriée en l'espèce et le modèle de l'évaluation que l'OCAM devra rendre dans la matière visée par le présent projet se conclura par une mention « favorable » ou « défavorable ». Néanmoins, il existe des cas où une possibilité existe de rectifier les circonstances qui peuvent conduire à émettre une mention « défavorable ». Dans pareils cas, il semble opportun d'adopter une approche plus souple et volontariste vis-à-vis des communautés

gevallen lijkt het aangewezen om een soepelere en meer voluntaristische benadering te hanteren ten aanzien van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties. Het moet mogelijk zijn om de situatie bij te sturen en daarom kan de evaluatie aanbevelingen bevatten.

Aangezien het onderhavig ontwerp bijzondere regels vaststelt voor de dreigingsevaluatie die wordt gevraagd in de context van de erkenning van de plaatselijke gemeenschappen van de erkende erediensten en van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties, vervangen deze regels de algemene bepalingen van het koninklijk besluit van 28 november 2006 tot uitvoering van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging. Voor alle andere bepalingen die door het onderhavig besluit niet worden behandeld, zijn de algemene regels van het voornoemde koninklijk besluit van 28 november 2006 van toepassing.

Artikel 3.

Dit artikel betreft de uitvoering van voorliggend besluit.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De minister van Justitie,



P. VAN TIGCHELT

De minister van Binnenlandse Zaken,

Mevr. A. VERLINDEN

locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues. La possibilité d'une rectification de la situation doit être possible et c'est la raison pour laquelle l'évaluation peut contenir des recommandations.

Le présent projet établissant des règles particulières pour l'évaluation de la menace demandée dans le contexte de la reconnaissance des communautés locales des cultes reconnus et des organisations philosophiques non confessionnelles reconnues, ces règles se substituent aux dispositions générales de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 portant exécution de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace. Pour toutes les autres dispositions que le présent arrêté ne traite pas, ce sont les règles générales de l'arrêté royal du 28 novembre 2006 précité qui s'appliquent.

Article 3.

Cet article concerne l'exécution du présent arrêté.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre de la Justice,



P. VAN TIGCHELT

Le Ministre de l'Intérieur,

Mme A. VERLINDEN