RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 76.441/1
van 5 juni 2024

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘ter uitvoering van de artikelen 19, 19/1, 19/2 en 21 van de wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 76.441/1
du 5 juin 2024

sur

un projet d’arrêté royal ‘portant exécution des articles 19, 19/1, 19/2 et 21 de la loi du 3 octobre 2022 portant des dispositions diverses relatives au travail’

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Op 7 mei 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'ter uitvoering van de artikelen 19, 19/1, 19/2 en 21 van de wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 30 mei 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juni 2024.

*

Le 7 mai 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution des articles 19, 19/1, 19/2 et 21 de la loi du 3 octobre 2022 portant des dispositions diverses relatives au travail'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 30 mai 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 juin 2024.

*

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de minimumgarantievoorwaarden te bepalen van de verzekeringsovereenkomsten die platformexploitanten dienen te sluiten ter dekking van de lichamelijke schade die wordt geleden door zelfstandige platformwerkers voor ongevallen overkomen tijdens de uitvoering van de activiteiten tegen vergoeding via het digitaal platform of ongevallen overkomen op weg naar en van deze activiteit. Zoals wettelijk voorgeschreven, wordt er daarbij naar gestreefd om minstens een gelijkwaardige bescherming te waarborgen als die waarin de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 voorziet onder voorbehoud van de aanpassingen die nodig zijn om de beoogde bescherming toe te passen op de specifieke situatie van de zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers.[1]

Daarnaast wordt de betrokken verzekeringsplicht uitgebreid met de rechtsbijstandsverzekering en worden de bepalingen van hoofdstuk 4 ("Platformeconomie"), afdeling 2 ("Dekking van de ongevallen voor de zelfstandige medewerkers werkzaam via een digitaal platform opdrachtgever"), van de wet van 3 oktober 2022 'houdende diverse arbeidsbepalingen' en van het ontworpen koninklijk besluit vanaf 1 januari 2026 in werking gesteld.[2]

[1] In de artikelsgewijze toelichting in het verslag aan de Koning wordt aangegeven welke bepalingen van de arbeidsongevallenwet of van de uitvoeringsbesluiten ervan worden toegepast op de in het ontwerp bedoelde verzekeringsovereenkomsten.

[2] Met uitzondering van artikel 43 van het ontwerp dat op de herwaarderingsbijslag betrekking heeft en op 1 januari 2031 in werking treedt omdat de betrokken bijslag pas vijf jaar na het overkomen van het ongeval van toepassing is.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

4.1. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 19, 19/1, 19/2 en 21 van de voornoemde wet van 3 oktober 2022 waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp. Niettemin moet het volgende worden opgemerkt.

4.2. Artikel 77 van het ontwerp luidt:

> "De platformexploitant die de in artikel 19, § 1, van de wet van 3 oktober 2022 opgelegde verzekering niet heeft afgesloten, vergoedt de getroffene of de rechthebbende overeenkomstig de bepalingen van de hoofdstukken 4 tot en met 6."

Onder voorbehoud van de opmerking die onder randnummer 42 wordt gemaakt bij artikel 77 van het ontwerp, dient voor deze bepaling als rechtsgrond beroep te worden gedaan op de algemene bevoegdheid die de Koning put uit artikel 108 van de Grondwet om de wetten uit te voeren, gelezen in samenhang met artikel 19, § 2, van de wet van 3 oktober 2022, waarin wordt bepaald dat exploitanten van platformen die geen verzekeringsovereenkomst als bedoeld in paragraaf 1 van dat artikel hebben gesloten, burgerlijk aansprakelijk worden gesteld voor schade aan de personen beoogd in de voornoemde paragraaf 1.

4.3. Artikel 71 van het ontwerp herneemt het bepaalde in artikel 46 van de arbeidsongevallenwet en regelt de toepassing van de burgerlijke aansprakelijkheidsvordering ten aanzien van de getroffene en diens rechthebbenden. Dergelijke bepaling situeert zich echter buiten de verzekeringsrechtelijke verhouding en is geen zaak van vaststelling van minimumgarantievoorwaarden van de in het ontwerp beoogde verzekeringsovereenkomsten. Voor dergelijke bepaling kan derhalve als rechtsgrond geen beroep worden gedaan op artikel 19, noch op één van de overige bepalingen van de wet van 3 oktober 2022 die in de aanhef van het ontwerp worden vermeld. De afdeling Wetgeving ziet evenmin een andere wetsbepaling die artikel 71 van het ontwerp tot rechtsgrond zou kunnen strekken. Tenzij de stellers van het ontwerp alsnog dergelijke wetsbepaling zouden kunnen inroepen, zal het voornoemde artikel 71 in de huidige stand van de wetgeving geen doorgang kunnen vinden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Het zou getuigen van een zin voor goed bestuur indien het ontworpen koninklijk besluit met toepassing van artikel 179, lid 4, van richtlijn 2009/138/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009 'betreffende de toegang tot en uitoefening van het verzekerings- en het herverzekeringsbedrijf (Solvabiliteit II)' zou worden meegedeeld aan de Europese Commissie. De voornoemde richtlijnbepaling draagt de lidstaten immers op om de Europese Commissie de risico's mee te delen waarvoor hun wetgeving een verzekeringsplicht oplegt. Het principe van de arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers werkzaam via digitaal platform opdrachtgever werd weliswaar reeds bij de wet van 3 oktober 2022 ingevoerd,[3] maar de nadere concretisering ervan door het vaststellen van de minimumgarantievoorwaarden

[3] In het kader van de invoering van de betrokken verzekering in de wet van 3 oktober 2022 is overeenkomstig artikel 179 van "Solvabiliteit II" geen mededeling aan de Europese Commissie gebeurd.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

maakt het voorwerp uit van het voorliggende ontwerp waardoor het nuttig zou zijn dat dit laatste aan de Europese Commissie wordt meegedeeld.

6.1. Gelet op het aan de Koning opgelegde gelijkwaardigheidsvereiste worden in het ontwerp een groot aantal bepalingen van zowel de arbeidsongevallenwet als diverse uitvoeringsbesluiten van die wet[4] in al dan niet aangepaste vorm overgenomen.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.[5]

De ontworpen regeling zou in voorkomend geval het gelijkheidsbeginsel kunnen schenden in de mate dat bij het overnemen, niet overnemen of gewijzigd overnemen van bepalingen van de arbeidsongevallenwet en de uitvoeringsbesluiten ervan een niet redelijk verantwoorde gelijke behandeling van een verschilpunt tussen werknemers en zelfstandige platformwerkers, dan wel een niet redelijk verantwoorde verschillende behandeling van een gelijkenis tussen werknemers en zelfstandige platformwerkers, zou worden ingevoerd.

In dat verband zijn er een aantal onderdelen van het ontwerp die een nader onderzoek vergen en die hierna aan bod komen.

6.2. De regeling inzake het in aanmerking nemen van kosten van revalidatie en herscholing die is opgenomen in artikel 32*bis* van de arbeidsongevallenwet werd niet hernomen in het ontwerp. De gemachtigde verklaarde dit als volgt:

> "Etant donné qu'aucun arrêté royal n'a été pris en exécution de l'article 32*bis* de la LAT, cet article constitue en réalité une boîte vide, comme indiqué précédemment. Il n'a dès lors pas été jugé utile ni opportun de le reprendre.
>
> Par ailleurs, même si un arrêté royal avait été adopté pour donner exécution à l'article 32*bis* de la LAT, cet article n'aurait pas dû être repris dans l'arrêté royal en projet. En effet, les frais de réadaptation professionnelle et de recyclage visés à l'article 32*bis* LAT sont indissociablement liés à la situation salariée du travailleur en cause.

[4] Het gaat met name om de volgende koninklijke besluiten: koninklijk besluit van 21 december 1971 'houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971'; koninklijk besluit van 10 december 1987 'betreffende de bijslagen verleend in het kader van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971'; koninklijk besluit van 19 mei 2000 'tot uitvoering van artikel 25*ter* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971'; koninklijk besluit van 24 december 1987 'tot uitvoering van artikel 42, tweede lid van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, betreffende de uitbetaling van de jaarlijkse vergoedingen, van de renten en van de bijslagen'; koninklijk besluit van 12 maart 2003 'tot vaststelling van de wijze en van de termijn van aangifte van een arbeidsongeval'; koninklijk besluit van 12 december 2006 'tot uitvoering van artikel 42*bis* van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971'.

[5] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 3 februari 2022, nr. 11/2022, B.6; GwH 10 februari 2022, nr. 25/2022, B.9.3; GwH 22 september 2022, nr. 109/2022, B.15.1, GwH 29 september 2022, nr. 118/2022, B.4.3; GwH 21 maart 2024, nr. 33/2024, B.6.1.; GwH 21 maart 2024, nr. 35/2024, B.10.1.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

> Comme vous le savez, l'arrêté royal en projet s'applique non à des salariés/employés, mais à des indépendants. Il a dès lors été tenu compte, dans le cadre de sa rédaction, des spécificités du métier d'indépendant et des différences existantes entre les salariés et les indépendants. Ainsi, certains articles de la LAT n'ont pas été repris, étant donné qu'ils étaient fortement liés au statut de salarié des personnes protégées par la LAT et que, par conséquent, il ne convenait pas de les reprendre dans une réglementation concernant certains indépendants.
>
> La non reprise de l'article 32*bis* LAT s'inscrit dans ce cadre."

De door de gemachtigde verstrekte uitleg verduidelijkt waarom in het ontwerp geen bepaling terug te vinden is die overeenstemt met de regeling in artikel 32*bis* van de arbeidsongevallenwet. Er zou dan ook kunnen worden overwogen om die verduidelijking in het verslag aan de Koning bij het ontwerp op te nemen.

Wel meent de afdeling Wetgeving erop te moeten wijzen dat, mocht in de toekomst ten aanzien van de werknemers uitvoering worden gegeven aan artikel 32*bis* van de arbeidsongevallenwet, het niet zal volstaan om, zoals in het antwoord van de gemachtigde, in het algemeen te verwijzen naar de verschillende situatie van werknemers en zelfstandigen, maar dat *in concreto* zal moeten kunnen worden verantwoord waarom in voorkomend geval een onderscheid zou dienen te worden gemaakt op het vlak van de betrokken regeling van de kosten van revalidatie en herscholing tussen werknemers en de in het ontwerp bedoelde zelfstandige medewerkers.

6.3. De regeling die artikel 23 van de arbeidsongevallenwet bevat inzake de terugkeer naar het werk wanneer de tijdelijke arbeidsongeschiktheid gedeeltelijk is of wordt, kan niet worden teruggevonden in het ontwerp. Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

> "L'article 23 de la loi du 10 avril 1971 concerne la remise au travail de la victime d'un accident par l'employeur, soit dans la profession qu'elle exerçait avant l'accident, soit dans une profession appropriée qui peut lui être confiée à titre provisoire, à la demande de l'entreprise d'assurance, lorsque l'incapacité de travail devient partielle. Cette disposition implique l'exercice d'un contrôle sur les activités de la victime et est intrinsèquement liée à l'autorité de l'employeur envers son salarié.
>
> Par conséquent, elle est incompatible avec le statut de l'indépendant et elle ne peut être étendue à sa situation. L'indépendant victime d'un accident lors d'une activité de plateforme doit garder le pouvoir de décider quand et comment il reprendra ses activités."

Het verdient aanbeveling om het verslag aan de Koning ook met betrekking tot het betrokken onderdeel van de regeling aan te vullen met de door de gemachtigde gegeven nadere duiding.

6.4. Uit artikel 45*quinquies* van de arbeidsongevallenwet valt af te leiden dat de verzekeringsonderneming bij goede trouw van de schuldenaar kan afzien van de ten onrechte betaalde bedragen in bepaalde behartenswaardige gevallen of categorieën van gevallen. Een gelijkaardige bepaling komt niet voor in het ontwerp. De gemachtigde verklaarde in dat verband:

> "Comme le précisent les travaux préparatoires de la loi du 1er juillet 2006 portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail et en matière de réinsertion professionnelle qui a inséré l'article 45*quinquies* dans la LAT, c'est parce que l'article 22, § 2, de la Charte de l'assuré social ne pouvait être appliqué

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

comme tel aux entreprises d'assurances (puisque cela aurait supposé une intervention du comité de gestion de Fedris) qu'un règlement spécifique pour les entreprises assurances a été inscrit dans la loi et les modalités d'application définies par un arrêté royal (AR du 30 décembre 1976 portant exécution des articles 45*quinquies*, 60 et 60bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail).

L'assurance prévue par l'arrêté royal en projet est une assurance de droit commun. Ce n'est donc pas la Charte de l'assuré social qui s'applique, mais bien les règles du Code civil qui prévoient que le créancier peut renoncer unilatéralement à son droit de créance (art. 5.253 du nouveau Code civil).

Zoals eerder gezegd, is het belangrijk in dit verband op te werpen dat de dekking voor arbeidsongevallen van zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers dus géén uitbreiding van de AOW naar deze zelfstandigen is. Er wordt voorzien in het afsluiten van een verzekering van gemeenrecht om dit risico te dekken. Bijgevolg zijn niet alle vergoedingen en terugbetalingen voorzien in die wet automatisch van toepassing en wordt artikel 45*quinquies* AOW niet hernomen.

Si, malgré cela et le fait que, comme indiqué ci-dessus, c'est en toute connaissance de cause que le législateur a parlé de protection 'au moins équivalente' et non de protection 'égale' ou 'identique' et que, pour le délégué, il ne suffit pas de constater qu'une même protection ne serait pas donnée aux indépendants visés par l'arrêté royal en projet qu'aux travailleurs protégés par la LAT pour constater une irrégularité dans l'arrêté royal en projet, le Conseil d'Etat venait à estimer qu'un article comparable à l'article 45*quinquies* LAT devait être introduit dans l'arrêté royal en projet, l'article suivant est proposé, qui devrait être inséré dans une nouvelle section du chapitre 5, qui pourrait être intitulée 'Section 5 – Renonciation à l'indu' :

'Art. XX. § 1er. Sauf en cas de dol ou de fraude, les entreprises d'assurance et, le cas échéant, le Fonds renoncent d'office, au décès de celui à qui elles ont été payées, à la récupération des prestations payées indûment si, à ce moment, la réclamation de l'indu ne lui avait pas encore été notifiée.

Toutefois, les prestations payées indûment peuvent être portées en diminution des prestations déjà échues qui n'ont pas encore été payées aux personnes visées à l'article 59.

§ 2. Lorsque le débiteur est de bonne foi et n'a commis aucune faute ni négligence, l'entreprise d'assurance renonce, dans les conditions de l'alinéa 2, totalement ou partiellement, à la récupération des prestations payées indument.

L'exonération est déterminée à l'aide de la formule suivante : E = I-R/2.

Dans laquelle :

- E = le montant de l'exonération

- I = le montant du paiement indu

- R = le revenu imposable globalement figurant sur le dernier avertissement extrait de rôle, diminué de douze fois le montant visé à l'article 1409 du Code judiciaire.'.

Ce texte proposé à titre subsidiaire reprend l'article 45*quinquies* de la LAT et les articles 3*bis* et 3*ter* de l'arrêté royal du 30 décembre 1976 portant exécution des articles 45*quinquies*, 60 et 60bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail. Le Fonds n'est concerné que dans les cas où il doit intervenir dans le cadre de sa mission visée à l'article 19/1 de la loi du 3 octobre 2022."

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Het staat uiteraard aan de stellers van het ontwerp en niet aan de afdeling Wetgeving om erover te beslissen welke bepalingen van de arbeidsongevallenwet in het ontwerp worden opgenomen en welke niet. Enkel indien als gevolg van het niet hernemen van een bepaling van de voornoemde wet in het ontwerp een juridisch probleem zou rijzen, zoals bijvoorbeeld op het vlak van de gelijkheid, zou de afdeling Wetgeving op een aanvulling van het ontwerp met de niet overgenomen bepaling van de betrokken wet kunnen aandringen.

In casu zou het ter wille van de duidelijkheid alleszins aanbeveling verdienen om elementen van de door de gemachtigde verstrekte toelichting te integreren in het verslag aan de Koning. Op die wijze zou het gemakkelijker worden om inzicht te verwerven omtrent de redenen waarom niet is geopteerd voor het opnemen in het ontwerp van een bepaling in de zin van artikel 45*quinquies* van de arbeidsongevallenwet.

6.5. In artikel 50, eerste lid, 3°, van het ontwerp, worden slechts de vergoedingen en renten voor een arbeidsongeschiktheid van ten minste zestien procent in aanmerking genomen. De vraag rijst waarom op dit punt wordt afgeweken van het bepaalde in artikel 27*bis* van de arbeidsongevallenwet waarin wordt uitgegaan van een arbeidsongeschiktheid vanaf tien procent. De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee:

> "La formulation de l'article 50, alinéa 1er, 3° reprend en réalité le régime de la LAT, tout en facilitant la formulation.
>
> Si, en effet, l'article 27*bis* de la LAT semble prévoir des exceptions plus réduites que celle prévue par l'article 50, alinéa 1er, 3° de l'arrêté royal en projet, tel n'est en réalité pas le cas.
>
> L'article 27*bis* de la LAT prévoit en effet que 'Les premier et deuxième alinéas ne s'appliquent pas [autrement dit, il n'y a pas d'indexation] aux allocations annuelles et rentes qui correspondent à un taux d'incapacité permanente de travail de 10 p.c. à moins de 16 p.c. et dont la valeur est versée en capital à Fedris en application de l'article 45quater, alinéas trois et quatre.'.
>
> Or, les alinéas trois et quatre de l'article 45*quater* LAT se lisent comme suit :
>
> > 'En ce qui concerne les accidents pour lesquels la fixation du taux d'incapacité permanente de travail de 10 p.c. à moins de 16 p.c. se fait soit par entérinement de l'accord à une date à partir du 1er janvier 1997, soit par une décision judiciaire passant en force de chose jugée à une date à partir du 1er janvier 1997, la valeur d'une allocation annuelle ou d'une rente liées, le cas échéant, à l'indice des prix à la consommation est versée en capital à Fedris, comme le prévoit l'article 51*ter*).
> >
> > L'alinéa précédent s'applique également aux accidents pour lesquels la victime a été déclarée guérie sans incapacité permanente de travail à partir du 1er janvier 1997 ou pour lesquels la fixation du taux d'incapacité permanente de travail de moins de 10 p.c. ou de 16 p.c. au moins se fait par un entérinement ou par une décision judiciaire visés à l'alinéa précédent, dans le cas où les allocations annuelles et rentes sont fixées, après révision, sur la base d'un taux de 10 p.c. à moins de 16 p.c. soit par un accord-révision entériné, soit par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée.'.
>
> Autrement dit, les alinéas trois et quatre de l'article 45*quater* LAT excluent, à l'heure actuelle, toutes les incapacités permanente de travail de moins de 16 p.c.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

C'est la raison pour laquelle l'article 50 alinéa 1er, 3° de l'arrêté royal en projet exclut de l'indexation les allocations annuelles et rentes pour une incapacité de travail de moins de seize pour cent."

Het verdient aanbeveling om het aangehaalde antwoord van de gemachtigde op te nemen in het verslag aan de Koning.

6.6. Aan de gemachtigde werd gevraagd waarom het principe van de rechtstreekse vordering zoals dit wordt omschreven in artikel 73 van de arbeidsongevallenwet niet eveneens wordt overgenomen in het ontwerp. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

"L'article 73 LAT n'a pas été repris, car il a été considéré comme superflu. En effet, étant donné que ces frais, soit les frais funéraires, les frais médicaux, pharmaceutiques, chirurgicaux et d'hospitalisation, sont couverts par la protection de l'arrêté royal en projet (voir article 45, § 1er), il va de soi que, si une autre personne les a payés, elle dispose d'une action contre l'entreprise d'assurance ou, en cas de défaut d'assurance, contre l'exploitant de la plateforme donneuse d'ordres ou contre le Fonds.

Le cas échéant, si le Conseil d'Etat l'estime nécessaire, ce principe pourrait être repris dans le texte même de l'arrêté royal."

Teneinde te vermijden dat uit het niet hernemen van het principe van de rechtstreekse vordering in het ontwerp *a contrario* conclusies zouden worden getrokken met betrekking tot de toepassing ervan op de in het ontwerp bedoelde kosten, zou kunnen worden overwogen om het desbetreffende principe zekerheidshalve ook in het voorliggende ontwerp op te nemen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

7. Teneinde het opschrift van het ontwerp een grotere zeggingskracht te geven, kan worden overwogen om te schrijven:

"Koninklijk besluit ter uitvoering, wat betreft de arbeidsongevallenverzekering voor zelfstandige medewerkers werkzaam via digitaal platform opdrachtgever, van de artikelen 19, 19/1, 19/2 en 21 van de wet van 3 oktober 2022 houdende diverse arbeidsbepalingen".

Aanhef

8. Gelet op de opmerking onder randnummer 4.2, late men de aanhef van het ontwerp, aanvangen met het volgende toe te voegen lid:

"Gelet op de Grondwet, artikel 108;".

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

9. Het advies van de inspecteur van Financiën dateert van 28 februari 2024 en niet van 24 februari 2024. De vermelding van deze laatste datum, in de Nederlandse tekst van het derde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, dient naar analogie van de Franse tekst derhalve te worden vervangen door de datum van 28 februari 2024.

10. De aan de afdeling Wetgeving meegedeelde documenten doen ervan blijken dat niet alle vormvereisten die met betrekking tot het ontwerp werden nagekomen effectief ook worden vermeld in de aanhef ervan.[6] De stellers van het ontwerp doen er goed aan om de aanhef van het ontwerp vanuit die optiek aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen. Voor zover als nodig kan er daarbij op worden gewezen dat, indien sommige van de vormvereisten die werden nagekomen een facultatief karakter hebben, daarvan eveneens melding kan worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp, zij het bij wege van een of meer consideransen ("Overwegende ...").[7]

Artikel 1

11. In het verslag aan de Koning wordt er met betrekking tot de definities van de begrippen "verzekerde", "digitaal platform opdrachtgever", "verzekeringnemer" en "platformexploitant", in respectievelijk artikel 1, 1°, 2°, 3° en 4°, van het ontwerp, op gewezen dat "[d]eze definities (...) de definities [hernemen] die worden gebruikt in artikel 19, § 1, van de wet van 3 oktober 2022" en dat "[i]n plaats van de tekst van dit artikel te hernemen, dat verwijst naar de programmawet (I) van 27 december 2006, werd besloten om de definities *in extenso* te hernemen [waarbij] [d]e interpretatie van deze noties (...) dezelfde [moet] zijn".

In beginsel worden begrippen uit een hogere regeling niet gedefinieerd tenzij deze laatste voor de lagere regelgever een machtiging inhoudt om begrippen of onderdelen ervan nader te omschrijven.[8] Begrippen in een uitvoeringsbesluit worden bovendien geacht de betekenis te hebben die zij in de norm waaraan uitvoering wordt gegeven, hebben.

Indien de stellers van het ontwerp het niettemin ter wille van de toegankelijkheid van de ontworpen regeling wenselijk achten om sommige basisbegrippen te definiëren en daartoe de omschrijving van die begrippen over te nemen zoals die reeds voortvloeit uit artikel 19, § 1, van de wet van 3 oktober 2022, zou in de betrokken definities telkens het best ook naar de voornoemde wetsbepaling worden verwezen. Op die wijze wordt vermeden dat de indruk wordt gewekt dat de betrokken definities nieuw zijn en door de Koning worden vastgelegd.

[6] Zo wordt geen melding gemaakt van onder meer het advies van Fedris (13 april 2023), het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO (18 april 2023), het advies van de Commissie voor Verzekeringen (22 mei 2023) en het advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (26 maart 2024).

[7] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 35, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

[8] Zie de voornoemde *Beginselen van de wetgevingstechniek*, aanbeveling nr. 104.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Artikel 2

12. In artikel 2, vijfde lid, van het ontwerp wordt melding gemaakt van "de activiteiten in opdracht van een digitaal platform opdrachtgever in de zin van het vierde lid". In de inleidende zin van artikel 2, vierde lid, waarnaar wordt verwezen, wordt melding gemaakt van "activiteiten, toevertrouwd door het digitaal platform opdrachtgever" ("des activités confiées par la plateforme numérique donneuse d'ordres"). In de Nederlandse tekst van artikel 2, vijfde lid, van het ontwerp zou, zoals in de Franse tekst het geval is, beter moeten worden aangesloten bij de terminologie die wordt gebruikt in het lid waarnaar wordt verwezen. In de Nederlandse tekst van artikel 2, vijfde lid, van het ontwerp vervange men derhalve de woorden "in opdracht van" door de woorden "toevertrouwd door".[9]

13. Aan het einde van artikel 2, zesde lid, van het ontwerp, wordt verwezen naar de wet van 1 april 2007 'betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme'. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

> "Etant donné que la loi du 1er avril 2007 susmentionnée va prochainement être modifiée, un projet de loi relatif à l'indemnisation des victimes d'un acte de terrorisme et relatif à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme ayant été adopté le 2 mai par la séance plénière de la Chambre (…), nous proposons de modifier le renvoi à la loi du 1er avril 2007 par le renvoi à la nouvelle loi. A ce sujet, nous vous renvoyons à l'article 51 du projet de loi adopté par la Chambre."

Het door de gemachtigde geformuleerde voorstel kan worden bijgetreden ervan uitgaande dat op het ogenblik van de totstandkoming van het ontworpen koninklijk besluit hoe dan ook zal moeten worden rekening gehouden met het actuele regelgevende kader.

Artikel 3

14. De gemachtigde verstrekte de volgende bijkomende toelichting bij de omschrijving van het begrip "plaats van tewerkstelling", in artikel 3, § 1, derde lid, van het ontwerp:

> "Le lieu d'exécution des activités est effectivement variable dans la mesure où l'indépendant ne travaillera pas tous les jours au même endroit. Néanmoins, l'exécution des activités qu'il exécute pour la plateforme se déroulent, commencent ou se terminent bien à un endroit déterminé.
>
> Dans certains cas, l'activité doit être exécutée à un endroit déterminé et fixe. Par exemple : des travaux de jardinage ou du repassage."

[9] In diverse andere bepalingen van het ontwerp (zie bv. artikel 3, § 2, 3°, 5°, 6° en 7°), wordt in de Nederlandse tekst melding gemaakt van het "toekennen" van activiteiten door het digitaal platform opdrachtgever. Ter wille van de terminologische eenvormigheid zou ook in de Nederlandse tekst het best worden geopteerd voor een enkele omschrijving, zoals bv. het "toevertrouwen" van activiteiten door het digitaal platform opdrachtgever. In de Franse tekst wordt in dat verband trouwens enkel van "des activités confiées" melding gemaakt.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Deze bijkomende toelichting wordt het best mee opgenomen in de commentaar bij dat begrip in het verslag aan de Koning. In ieder geval blijkt eruit dat het betrokken begrip niet te beperkend mag worden begrepen en zeker niet uitsluitend valt te situeren binnen bijvoorbeeld de distributiesector.

15. In de Nederlandse tekst van artikel 3, § 1, zesde lid, van het ontwerp, is de zinsnede "ou suit une formation", die in de Franse tekst voorkomt, niet op overeenkomstige wijze weergegeven. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 6

16. In de inleidende zin van artikel 6, § 1, van het ontwerp, moet op een meer precieze wijze melding worden gemaakt van "het geval bedoeld in artikel 19/1, § 1, eerste lid, 1°, van de wet van 3 oktober 2022" (niet: "het geval bedoeld in artikel 19/1, § 1, 1°, van de wet van 3 oktober 2022"). In de inleidende zin van artikel 6, § 2, eerste lid, van het ontwerp, moet op overeenkomstige wijze worden verwezen naar "artikel 19/1, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 3 oktober 2022" (niet: "artikel 19/1, § 1, 2°, van de wet van 3 oktober 2022").

17. In de Nederlandse tekst van artikel 6, § 1, 1°, van het ontwerp, wordt het "digitaal platform opdrachtgever" vermeld; in de Franse tekst wordt daarentegen melding gemaakt van "l'exploitant de plateforme". Aan dit gebrek aan overeenstemming tussen beide teksten moet worden verholpen.

Artikel 8

18. In de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 8, eerste lid, van het ontwerp, lijkt – zoals in de Nederlandse tekst – te moeten worden geschreven "l'information que le Fonds a reçu via une déclaration d'accident de la victime" in plaats van "l'information que le Fonds a reçu une déclaration d'accident de la victime".

Artikel 9

19. Ter wille van de terminologische eenvormigheid wordt in de Nederlandse tekst van artikel 9 van het ontwerp het woord "verzekeraar" het best vervangen door het woord "verzekeringsonderneming" ("l'entreprise d'assurance"), zoals dit wordt gedefinieerd in artikel 1, 6°, van het ontwerp.

Artikel 19

20. In de Nederlandse tekst van artikel 19 van het ontwerp moet uiteraard worden geschreven "van de overleden getroffene" (niet: "van de overledene getroffene").

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Artikel 20

21. Aan het einde van de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 20, eerste lid, van het ontwerp, schrijve men "à trente pour cent du revenu de base est accordée:".

Artikel 22

22. Naar analogie van de Franse tekst moet in de Nederlandse tekst van artikel 22, § 1, van het ontwerp, worden geëxpliciteerd dat het gaat om "twintig procent van het basisinkomen van de overleden adoptant" ("vingt pour cent du revenu de base de l'adoptant décédé").

Artikel 24

23. Ter wille van de rechtszekerheid moet ook in de Franse tekst van artikel 24, eerste lid, van het ontwerp, worden bepaald dat de betrokken rente "voor ieder van hen gelijk [is] aan vijftien procent van het basisinkomen" zoals wordt vermeld in de Nederlandse tekst. Daartoe schrijve men in de Franse tekst van artikel 24, eerste lid, van het ontwerp, "..., une rente égale à quinze pour cent du revenu de base pour chacun d'eux, sans que ...".[10]

Artikel 29

24. Men schrijve in artikel 29, derde lid, van het ontwerp "... de voorwaarden bepaald bij het koninklijk besluit van 16 september 1992 betreffende ..." in plaats van "... de voorwaarden bepaald door de het koninklijk besluit van 16 september 1992 betreffende ...".

Artikel 35

25. Aan het einde van artikel 35, tweede lid, van het ontwerp, stemmen de woorden "tijdelijk, geheel of gedeeltelijk", in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden "totalement ou partiellement" in de Franse tekst. De twee teksten dienen beter op elkaar te worden afgestemd.

Artikel 40

26. Waar in de Nederlandse tekst van artikel 40, § 1, tweede lid, van het ontwerp, melding wordt gemaakt van het "gemeen recht wegens loon- of inkomensverlies" wordt in de Franse tekst op algemene wijze gerefereerd aan "[le] droit commun". Ook op dit punt dient er een grotere overeenstemming te zijn tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

[10] Zie in die zin ook artikel 24, tweede lid, van het ontwerp.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Artikel 44

27. In artikel 44, § 2, derde lid, van het ontwerp, moet het actueel geldende opschrift van het koninklijk besluit van 24 december 1987 'tot uitvoering van artikel 42, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, betreffende de uitbetaling van de jaarlijkse vergoedingen, van de renten en van de bijslagen' worden weergegeven.[11]

Artikel 47

28. Ter wille van de duidelijkheid dient ook in de Franse tekst van artikel 47, tweede lid, van het ontwerp, te worden geëxpliciteerd dat de behandelende geneesheer "vooraf" moet worden verwittigd, zoals in de Nederlandse tekst gebeurt.

Artikel 50

29. Aan het einde van de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 50, eerste lid, van het ontwerp, moet het opschrift van de wet van 2 augustus 1971 worden aangevuld met de woorden ", aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld".

Artikel 55

30. Aan het einde van artikel 55, zesde lid, van het ontwerp, stemmen de woorden "van het voorleggen van een bewijs van leven", in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden "à la production préalable d'un certificat de vie", in de Franse tekst. Meer in het bijzonder wordt in de Nederlandse tekst niet vermeld dat het voorleggen van het bewijs "voorafgaand" dient te gebeuren. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 56

31. In artikel 56, tweede lid, van het ontwerp, wordt in de Nederlandse tekst melding gemaakt van "een rekening in België", terwijl de Franse tekst het heeft over "un compte ouvert à l'étranger". Eén van beide teksten zal moeten worden aangepast.

Artikel 60

32. Aan het einde van artikel 60, § 1, eerste lid, van het ontwerp, moeten de volgende woorden worden toegevoegd "verleend in het kader van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971".

[11] Zie ook artikel 54, derde lid, van het ontwerp, waarin het opschrift van het koninklijk besluit van 24 december 1987 wel correct wordt weergegeven.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Artikel 66

33. In artikel 66, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat, indien de verzekeringnemer weigert de betrokken gegevens mee te delen, het ongeval vermoed wordt te hebben plaatsgevonden tijdens en als gevolg van de uitvoering van activiteiten voor rekening van het digitaal platform opdrachtgever. Het is niet duidelijk of voor het ontstaan van dat vermoeden vereist is dat de verzekeringsonderneming nog uitdrukkelijk om het meedelen van de gegevens verzoekt, dan wel of het betrokken vermoeden voortvloeit uit het verstrijken van de termijn van tien werkdagen bedoeld in het eerste lid van artikel 66 van het ontwerp. De tekst van het ontwerp wordt op dat punt het best verduidelijkt.

Artikel 67

34. Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, moeten in de Nederlandse tekst van artikel 67, § 1, derde lid, van het ontwerp, de woorden "zijn door de verzekeringsinstelling die nalaat" worden vervangen door de woorden "zijn door de verzekeringsonderneming die nalaat" ("sont dues par l'entreprise d'assurance qui omet").

35. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 67, § 1, vierde lid, van het ontwerp, moeten beter op elkaar worden afgestemd wat de verwijzing naar het beoogde "ongeval" ("l'accident du travail") betreft.

36. In het ontworpen artikel 67, § 4, tweede lid, van het ontwerp, wordt bepaald dat, indien de verzekeringsonderneming nalaat de verzekeringsinstelling te informeren over diens intentie om vergoedingen uit te betalen aan de getroffene of de rechthebbende, in geval van dubbele vergoeding de vergoedingen definitief aan de getroffene of de rechthebbende toekomen. Aan de gemachtigde werd gevraagd in welke mate de verzekeringsinstelling bij welke de getroffene is aangesloten in het kader van de wettelijke ziekte- en invaliditeitsverzekering de vergoeding nog zou kunnen terugvorderen. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee:

> "Indien een verzekeringsinstelling de betrokkene zou hebben vergoed zijn de volgende anticumulatiebepalingen van toepassing (artikel 59 van het ontwerp van besluit bepaalt overigens ook dat deze anticumulatiebepalingen onverminderd gelden):
>
> - Vergoeding in het stelsel van de werknemers: artikel 136, § 2 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994;
>
> - Vergoeding in het stelsel van de zelfstandigen: artikel 29, § 1, 2° en artikel 30 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 (die laatste bepaling verwijst ook naar artikel 136, § 2, vierde tot achtste lid van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).
>
> Op basis van deze bepalingen geldt er een subrogatierecht voor de verzekeringsinstelling bij een betaling in afwachting van de verzekeringsonderneming. In geval van een rechtstreekse betaling door de verzekeringsonderneming aan de verzekerde, zal de verzekeringsinstelling het door haar betaalde bedrag terugvorderen bij de verzekeringsonderneming. Uiteindelijk zal de verzekeringsonderneming een dubbele betaling (moeten) verrichten.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

De regeling opgenomen in artikel 67, § 4 van het ontwerpbesluit komt overeen met hetgeen in artikel 136, § 2, zesde en zevende lid van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 is bepaald."

Het strekt tot aanbeveling om de door de gemachtigde verstrekte informatie toe te voegen aan de commentaar die in het verslag aan de Koning bij artikel 67, § 4, van het ontwerp, wordt gegeven.

Artikel 70

37. In artikel 70 van het ontwerp wordt bepaald dat, behalve wanneer de eis roekeloos en tergend is, de kosten van alle vorderingen die zijn gesteund op het ontworpen koninklijk besluit ten laste vallen van de verzekeringsonderneming. De gemachtigde lichtte deze bepaling toe als volgt:

"Dans toutes les branches de la sécurité sociale, il est prévu que les frais de procédures sont toujours à charge de l'institution de sécurité sociale, y compris des entreprises d'assurances privées, cela inclut généralement les frais relatifs à l'acte introductif d'instance, les indemnités de procédure reprises dans le jugement rendu et, le cas échéant, du coût de l'expertise judiciaire.

La seule exception est l'action téméraire et vexatoire, et appréciée et le cas échéant, reconnue comme telle par le juge.

Cette règle a été voulue afin de permettre aux assurés sociaux de pouvoir contester devant les juridictions la décision prise par l'institution de sécurité sociale sans que la question du coût de la procédure ne soit un frein à l'exercice de leur droit.

L'article 70 du projet d'arrêté royal s'inscrit dans cette logique et reprend l'article 68 de la loi du 10 avril 1971, qui lui-même reprend les dispositions de la loi du 20 mars 1948 complétant, en ce qui concerne les frais de procédure, les lois coordonnées sur les accidents du travail. Dans le cadre de ces dernières législations, elle est considérée d'ordre public (Cass. 26 mars 1953, Pas. I, 576 ; Cours du travail, arrêt n° F-20081201-8 (20858 et 20876) du 1 décembre 2008). L'objectif du législateur était de garantir la réparation intégrale de la victime de l'accident, en lui permettant de défendre leurs droits en justice sans que la crainte des dépens ne puisse l'en dissuader (Cour constitutionnelle, arrêt n° 61/2016 du 28 avril 2016, qui mentionne les travaux préparatoires de la loi du 20 mars 1948 précitée). La proportionnalité est assurée en excluant les cas où la demande est téméraire et vexatoire.

Il a été décidé de reprendre la même disposition afin de poursuivre le même objectif. En effet, si cette règle n'était pas prévue, les travailleurs de plateforme n'auraient souvent d'autres choix que d'accepter le règlement d'accident proposé par l'assurance, faute de moyens financiers pour contester celui-ci devant les juridictions compétentes."

De commentaar die in het verslag aan de Koning wordt gewijd aan artikel 70 van het ontwerp blijft beperkt tot de vermelding dat deze bepaling "artikel 68 van de AOW [herneemt]". Het zou bijdragen tot een beter begrip van de betrokken bepaling van het ontwerp indien de door de gemachtigde verstrekte toelichting in het verslag aan de Koning zou worden geïntegreerd.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Artikel 71

38. In verband met artikel 71 van het ontwerp dient te worden verwezen naar de opmerking die onder randnummer 4.3 is gemaakt met betrekking tot de rechtsgrond voor deze bepaling.

Artikel 72

39. In artikel 72, eerste lid, van het ontwerp, moet de verwijzing naar de krachtens "artikel 57, § 2, eerste lid," gedane uitkeringen en ermee overeenstemmende kapitalen worden gecorrigeerd.

40. De redactie van de Nederlandse tekst van artikel 72, tweede lid, van het ontwerp, dient aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen: er ontbreken niet enkel een aantal woorden, maar bovendien is er een gebrek aan overeenstemming met de Franse tekst. Met betrekking tot zowel de Nederlandse als de Franse tekst van het betrokken lid moet voorts worden opgemerkt dat de verwijzing naar "artikel 71, § 2, eerste lid" mogelijks zal moeten worden aangepast, rekening houdend met hetgeen onder randnummer 4.3 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor artikel 71.

Artikel 73

41. Naar analogie van de Franse tekst moeten in de Nederlandse tekst van artikel 73, eerste lid, van het ontwerp, de woorden "die voortvloeien uit deze wet" worden vervangen door de woorden "die voortvloeien uit dit besluit".

Artikel 77

42. In artikel 77 van het ontwerp, wordt bepaald dat de platformexploitant die niet de in artikel 19, § 1, van de wet van 3 oktober 2022 bedoelde verzekeringsovereenkomst heeft gesloten (niet: afgesloten), de getroffene of de rechthebbende vergoedt "overeenkomstig de bepalingen van de hoofdstukken 4 tot en met 6".

In artikel 19, § 2, van de wet van 3 oktober 2022 wordt bepaald dat exploitanten van platformen die geen verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 19, § 1, hebben gesloten, burgerlijk aansprakelijk worden gesteld voor schade aan de in artikel 19, § 1, van de wet bedoelde personen.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Zoals artikel 19, § 2, van de wet van 3 oktober 2022 is geformuleerd, valt niet uit te sluiten dat erin wordt uitgegaan van een ruimer schadebegrip dan het geval is in artikel 77 van het ontwerp, waarin enkel de schade wordt beoogd die wordt vergoed "overeenkomstig de bepalingen van de hoofdstukken 4 tot en met 6" van het ontworpen koninklijk besluit. Vraag is derhalve of in artikel 77 van het ontwerp niet het best wordt geëxpliciteerd dat deze bepaling geldt "onverminderd artikel 19, § 2, van de wet van 3 oktober 2022" waarvan de stellers van het ontwerp aldus niet beogen af te wijken.

43. Aan de gemachtigde werd gevraagd op welke wijze de vergoedingsplicht in hoofde van de platformexploitant zich verhoudt tot de rol van het Fonds en meer in het bijzonder tot artikel 19/1 van de wet van 3 oktober 2022 waarin precies wordt bepaald dat het Fonds de getroffene vergoedt wanneer de platformexploitant geen verzekeringsovereenkomst heeft gesloten. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

> "Comme suggéré par Fedris dans son avis du 13 avril 2023, ce Fonds a pour objectif de permettre une indemnisation rapide de la victime, qui pourra s'adresser au Fonds lorsque l'exploitant de plateforme a manqué à son obligation de souscrire l'assurance et qu'il est en défaut d'exécuter son obligation d'indemniser la victime conformément à cet article 77 du projet d'arrêté royal. Dans ce cas, la victime pourra s'adresser au Fonds pour être indemnisée, tandis que le Fonds se retournera contre l'exploitant de plateforme pour récupérer ses débours à l'instar de Fedris contre les employeurs non assurés (art. 59, 5° de la loi du 10 avril 1971). La plateforme reste donc bien débitrice des indemnités dues mais le Fonds de garantie prévu doit pouvoir se substituer à la victime pour récupérer les sommes qu'il lui a versées.
>
> Ce Fonds permet également de protéger la victime contre une faillite de l'exploitant de plateforme, qui serait dans l'incapacité financière d'assurer ses obligations.
>
> En bref, le Fonds est un 'filet de sécurité' visant à protéger que toutes les victimes d'un accident visées par le projet d'arrêté royal."

Het verdient aanbeveling om deze verduidelijking op te nemen in de commentaar die in het verslag aan de Koning bij artikel 77 van het ontwerp wordt gegeven.

*

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2 Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur d'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection des membres de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de déterminer les conditions de garantie minimales des contrats d'assurance que les exploitants de plateformes doivent conclure pour couvrir les dommages corporels subis par les travailleurs de plateforme indépendants lors d'accidents survenus au cours de l'exécution des activités contre indemnisation dans le cadre de la plateforme numérique ou lors d'accidents survenus sur le chemin depuis et vers ces activités. Comme le prescrit la loi, le but est, dans ce cadre, de garantir au moins une protection équivalente à celle prévue par la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail sous réserve des adaptations nécessaires pour appliquer la protection envisagée à la situation spécifique des collaborateurs indépendants de plateformes numériques donneuses d'ordres [1].

Par ailleurs, l'obligation d'assurance concernée est étendue à l'assurance de la protection juridique, et les dispositions du chapitre 4 (« Économie de plateformes »), section 2 (« Couverture des accidents survenus aux collaborateurs indépendants occupés par une plateforme numérique donneuse d'ordre »), de la loi du 3 octobre 2022 'portant des dispositions diverses relatives au travail' et de l'arrêté royal en projet sont mises en vigueur à partir du 1er janvier 2026 [2].

4.1. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans les articles 19, 19/1, 19/2 et 21 de la loi précitée du 3 octobre 2022, visés au premier alinéa du préambule du projet. Il y a lieu néanmoins de formuler les observations suivantes.

[1] Le commentaire par article dans le rapport au Roi indique quelles dispositions de la loi sur les accidents du travail ou de ses arrêtés d'exécution sont appliqués aux contrats d'assurance visés par le projet.

[2] À l'exception de l'article 43 du projet, qui est relatif à l'allocation de réévaluation et entre en vigueur le 1er janvier 2031 dès lors que l'allocation concernée n'est applicable que cinq ans après la survenue de l'accident.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

4.2. L'article 77 du projet s'énonce comme suit :

> « L'exploitant de plateforme qui n'a pas souscrit l'assurance imposée par l'article 19, § 1er, de la loi du 3 octobre 2022 indemnise la victime ou l'ayant droit conformément aux dispositions des chapitres 4 à 6 ».

Sous réserve de l'observation formulée au point 42 à propos de l'article 77 du projet, il faut invoquer, à titre de fondement juridique de cette disposition, le pouvoir général que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution pour exécuter les lois, combiné avec l'article 19, § 2, de la loi du 3 octobre 2022, qui prévoit que les exploitants des plateformes en défaut d'avoir conclu le contrat d'assurance visé au paragraphe 1er de cet article sont tenus civilement responsables des dommages survenus aux personnes visées au paragraphe 1er précité.

4.3. L'article 71 du projet reproduit les prescriptions énoncées à l'article 46 de la loi sur les accidents du travail et règle l'application de l'action en responsabilité civile à l'égard de la victime et de ses ayants droit. Pareille disposition sort toutefois du cadre du droit des assurances et n'a pas pour objet de fixer les conditions de garantie minimales des contrats d'assurance visés dans le projet. Comme fondement juridique d'une telle disposition, on ne peut donc pas invoquer l'article 19, ni aucune autre des dispositions de la loi du 3 octobre 2022, mentionnées dans le préambule du projet. La section de législation n'aperçoit pas non plus quelle autre disposition légale pourrait fournir un fondement juridique à l'article 71 du projet. À moins que les auteurs du projet puissent encore invoquer une telle disposition légale, l'article 71 précité ne pourra pas se concrétiser dans l'état actuel de la législation.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Il serait de bonne administration de notifier l'arrêté royal en projet à la Commission européenne, en application de l'article 179, paragraphe 4, de la directive 2009/138/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009 'sur l'accès aux activités de l'assurance et de la réassurance et leur exercice (solvabilité II)'. En effet, la disposition précitée de la directive charge les États membres de communiquer à la Commission européenne les risques pour lesquels leur législation impose une obligation d'assurance. Si le principe de l'assurance contre les accidents du travail pour les collaborateurs indépendants occupés par une plateforme numérique donneuse d'ordres a effectivement déjà été instauré par la loi du 3 octobre 2022 [3], sa concrétisation par la fixation des conditions de garantie minimales fait l'objet du projet à l'examen, dont il serait utile qu'il soit communiqué à la Commission européenne.

6.1. Compte tenu de l'exigence d'équivalence imposée au Roi, le projet reproduit un grand nombre de dispositions tant de la loi sur les accidents du travail que de divers arrêtés d'exécution de cette loi [4], sous une forme adaptée ou non.

[3] Dans le cadre de l'instauration de l'assurance concernée dans la loi du 3 octobre 2022, aucune communication n'a été faite à la Commission européenne conformément à l'article 179 de « solvabilité II ».

[4] Il s'agit en particulier des arrêtés royaux suivants : l'arrêté royal du 21 décembre 1971 'portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail' ; l'arrêté royal du 10 décembre 1987 'relatif aux allocations accordées dans le cadre de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail' ; l'arrêté royal du 19 mai 2000

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé [5].

Le régime en projet pourrait, le cas échéant, violer le principe d'égalité dans la mesure où en reproduisant des dispositions de la loi sur les accidents du travail et de ses arrêtés d'exécution, en ne les reproduisant pas ou en les reproduisant modifiées, on instaurerait une égalité de traitement non raisonnablement justifiée d'une différence entre travailleurs salariés et travailleurs de plateformes indépendants, ou une différence de traitement non raisonnablement justifiée d'une similitude entre travailleurs salariés et travailleurs de plateformes indépendants.

À cet égard, un certain nombre d'éléments du projet requièrent un examen plus approfondi et sont abordés ci-après.

6.2. Le régime relatif à la prise en considération des frais de réadaptation et de recyclage inscrit à l'article 32*bis* de la loi sur les accidents du travail n'a pas été reproduit dans le projet. Le délégué a expliqué cette situation comme suit :

> « Etant donné qu'aucun arrêté royal n'a été pris en exécution de l'article 32*bis* de la LAT, cet article constitue en réalité une boîte vide, comme indiqué précédemment. Il n'a dès lors pas été jugé utile ni opportun de le reprendre.
>
> Par ailleurs, même si un arrêté royal avait été adopté pour donner exécution à l'article 32*bis* de la LAT, cet article n'aurait pas dû être repris dans l'arrêté royal en projet. En effet, les frais de réadaptation professionnelle et de recyclage visés à l'article 32*bis* LAT sont indissociablement liés à la situation salariée du travailleur en cause.
>
> Comme vous le savez, l'arrêté royal en projet s'applique non à des salariés/employés, mais à des indépendants. Il a dès lors été tenu compte, dans le cadre de sa rédaction, des spécificités du métier d'indépendant et des différences existantes entre les salariés et les indépendants. Ainsi, certains articles de la LAT n'ont pas été repris, étant donné qu'ils étaient fortement liés au statut de salarié des personnes protégées par la LAT et que, par conséquent, il ne convenait pas de les reprendre dans une réglementation concernant certains indépendants.
>
> La non reprise de l'article 32*bis* LAT s'inscrit dans ce cadre ».

'portant exécution de l'article 25*ter* de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail' ; l'arrêté royal du 24 décembre 1987 'portant exécution de l'article 42, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, relatif au paiement des allocations annuelles, des rentes et des allocations' ; l'arrêté royal du 12 mars 2003 'établissant le mode et le délai de déclaration d'accident du travail' ; l'arrêté royal du 12 décembre 2006 'portant exécution de l'article 42*bis* de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'.

[5] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 3 février 2022, n° 11/2022, B.6 ; C.C., 10 février 2022, n° 25/2022, B.9.3; C.C., 22 septembre 2022, n° 109/2022, B.15.1 ; C.C., 29 septembre 2022, n° 118/2022, B.4.3 ; C.C., 21 mars 2024, n° 33/2024, B.6.1 ; C.C., 21 mars 2024, n° 35/2024, B.10.1.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Les explications fournies par le délégué précisent pourquoi aucune disposition correspondant au régime inscrit à l'article 32*bis* de la loi sur les accidents du travail ne figure dans le projet. On pourrait dès lors envisager d'inclure ces explications dans le rapport au Roi relatif au projet.

Toutefois, la section de législation estime devoir souligner que, s'il est pourvu, à l'avenir, à l'exécution de l'article 32*bis* de la loi sur les accidents du travail à l'égard des travailleurs salariés, il ne suffira pas, comme dans la réponse du délégué, de renvoyer d'une manière générale à la situation différente des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants, mais il faudra pouvoir justifier concrètement pourquoi il faudrait, le cas échéant, opérer une distinction dans le régime concerné des frais de réadaptation et de recyclage, entre les travailleurs salariés et les collaborateurs indépendants visés dans le projet.

6.3. Le régime que contient l'article 23 de la loi sur les accidents du travail en ce qui concerne le retour au travail lorsque l'incapacité temporaire de travail est ou devient partielle n'est pas reproduit dans le projet. Invité à fournir des éclaircissements sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

> « L'article 23 de la loi du 10 avril 1971 concerne la remise au travail de la victime d'un accident par l'employeur, soit dans la profession qu'elle exerçait avant l'accident, soit dans une profession appropriée qui peut lui être confiée à titre provisoire, à la demande de l'entreprise d'assurance, lorsque l'incapacité de travail devient partielle. Cette disposition implique l'exercice d'un contrôle sur les activités de la victime et est intrinsèquement liée à l'autorité de l'employeur envers son salarié.
>
> Par conséquent, elle est incompatible avec le statut de l'indépendant et elle ne peut être étendue à sa situation. L'indépendant victime d'un accident lors d'une activité de plateforme doit garder le pouvoir de décider quand et comment il reprendra ses activités ».

Il est recommandé de compléter, également pour la partie concernée du régime, le rapport au Roi par les précisions fournies par le délégué.

6.4. Il se déduit de l'article 45*quinquies* de la loi sur les accidents du travail que, si le débiteur est de bonne foi, l'entreprise d'assurances peut renoncer à la récupération des sommes payées indûment dans certains cas ou catégories de cas dignes d'intérêt. Le projet ne contient pas de disposition similaire. À cet égard, le délégué a déclaré :

> « Comme le précisent les travaux préparatoires de la loi du 1er juillet 2006 portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail et en matière de réinsertion professionnelle qui a inséré l'article 45*quinquies* dans la LAT, c'est parce que l'article 22, § 2, de la Charte de l'assuré social ne pouvait être appliqué comme tel aux entreprises d'assurances (puisque cela aurait supposé une intervention du comité de gestion de Fedris) qu'un règlement spécifique pour les entreprises assurances a été inscrit dans la loi et les modalités d'application définies par un arrêté royal (AR du 30 décembre 1976 portant exécution des articles 45*quinquies*, 60 et 60*bis* de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail).
>
> L'assurance prévue par l'arrêté royal en projet est une assurance de droit commun. Ce n'est donc pas la Charte de l'assuré social qui s'applique, mais bien les règles du Code civil qui prévoient que le créancier peut renoncer unilatéralement à son droit de créance (art. 5.253 du nouveau Code civil).

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Zoals eerder gezegd, is het belangrijk in dit verband op te werpen dat de dekking voor arbeidsongevallen van zelfstandige medewerkers van digitale platformen opdrachtgevers dus géén uitbreiding van de AOW naar deze zelfstandigen is. Er wordt voorzien in het afsluiten van een verzekering van gemeenrecht om dit risico te dekken. Bijgevolg zijn niet alle vergoedingen en terugbetalingen voorzien in die wet automatisch van toepassing en wordt artikel 45*quinquies* AOW niet hernomen.

Si, malgré cela et le fait que, comme indiqué ci-dessus, c'est en toute connaissance de cause que le législateur a parlé de protection 'au moins équivalente' et non de protection 'égale' ou 'identique' et que, pour le délégué, il ne suffit pas de constater qu'une même protection ne serait pas donnée aux indépendants visés par l'arrêté royal en projet qu'aux travailleurs protégés par la LAT pour constater une irrégularité dans l'arrêté royal en projet, le Conseil d'État venait à estimer qu'un article comparable à l'article 45*quinquies* LAT devait être introduit dans l'arrêté royal en projet, l'article suivant est proposé, qui devrait être inséré dans une nouvelle section du chapitre 5, qui pourrait être intitulée 'Section 5 – Renonciation à l'indu' :

'Art. XX. § 1er. Sauf en cas de dol ou de fraude, les entreprises d'assurance et, le cas échéant, le Fonds renoncent d'office, au décès de celui à qui elles ont été payées, à la récupération des prestations payées indûment si, à ce moment, la réclamation de l'indu ne lui avait pas encore été notifiée.

Toutefois, les prestations payées indûment peuvent être portées en diminution des prestations déjà échues qui n'ont pas encore été payées aux personnes visées à l'article 59.

§ 2. Lorsque le débiteur est de bonne foi et n'a commis aucune faute ni négligence, l'entreprise d'assurance renonce, dans les conditions de l'alinéa 2, totalement ou partiellement, à la récupération des prestations payées indument.

L'exonération est déterminée à l'aide de la formule suivante : E = I-R/2.

Dans laquelle :

- E = le montant de l'exonération

- I = le montant du paiement indu

- R = le revenu imposable globalement figurant sur le dernier avertissement extrait de rôle, diminué de douze fois le montant visé à l'article 1409 du Code judiciaire.'.

Ce texte proposé à titre subsidiaire reprend l'article 45*quinquies* de la LAT et les articles 3*bis* et 3*ter* de l'arrêté royal du 30 décembre 1976 portant exécution des articles 45*quinquies*, 60 et 60bis de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail. Le Fonds n'est concerné que dans les cas où il doit intervenir dans le cadre de sa mission visée à l'article 19/1 de la loi du 3 octobre 2022 ».

Il appartient bien évidemment aux auteurs du projet, et non à la section de législation, de décider quelles dispositions de la loi sur les accidents du travail sont reproduites dans le projet, et lesquelles ne le sont pas. Ce n'est que si la non-reproduction d'une disposition de la loi précitée dans le projet posait un problème juridique, par exemple en matière d'égalité, que la section de législation pourrait insister pour que le projet soit complété par la disposition non reproduite de la loi concernée.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

En l'espèce, dans un souci de clarté, il serait en tout état de cause recommandé d'intégrer, dans le rapport au Roi, des éléments des explications fournies par le délégué. Cela permettrait de cerner plus facilement les motifs pour lesquels il n'a pas été choisi de reproduire dans le projet une disposition telle que visée à l'article 45*quinquies* de la loi sur les accidents du travail.

6.5. L'article 50, alinéa 1er, 3°, du projet ne prend en considération que les indemnités et les rentes pour une incapacité de travail d'au moins seize pour cent. La question se pose de savoir pourquoi il est dérogé sur ce point à l'article 27*bis* de la loi sur les accidents du travail, qui se base sur une incapacité de travail d'au moins dix pour cent. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

> « La formulation de l'article 50, alinéa 1er, 3° reprend en réalité le régime de la LAT, tout en facilitant la formulation.
>
> Si, en effet, l'article 27*bis* de la LAT semble prévoir des exceptions plus réduites que celle prévue par l'article 50, alinéa 1er, 3° de l'arrêté royal en projet, tel n'est en réalité pas le cas.
>
> L'article 27*bis* de la LAT prévoit en effet que 'Les premier et deuxième alinéas ne s'appliquent pas [autrement dit, il n'y a pas d'indexation] aux allocations annuelles et rentes qui correspondent à un taux d'incapacité permanente de travail de 10 p.c. à moins de 16 p.c. et dont la valeur est versée en capital à Fedris en application de l'article 45quater, alinéas trois et quatre.'.
>
> Or, les alinéas trois et quatre de l'article 45*quater* LAT se lisent comme suit :
>
> > 'En ce qui concerne les accidents pour lesquels la fixation du taux d'incapacité permanente de travail de 10 p.c. à moins de 16 p.c. se fait soit par entérinement de l'accord à une date à partir du 1er janvier 1997, soit par une décision judiciaire passant en force de chose jugée à une date à partir du 1er janvier 1997, la valeur d'une allocation annuelle ou d'une rente liées, le cas échéant, à l'indice des prix à la consommation est versée en capital à Fedris, comme le prévoit l'article 51*ter*).
> >
> > L'alinéa précédent s'applique également aux accidents pour lesquels la victime a été déclarée guérie sans incapacité permanente de travail à partir du 1er janvier 1997 ou pour lesquels la fixation du taux d'incapacité permanente de travail de moins de 10 p.c. ou de 16 p.c. au moins se fait par un entérinement ou par une décision judiciaire visés à l'alinéa précédent, dans le cas où les allocations annuelles et rentes sont fixées, après révision, sur la base d'un taux de 10 p.c. à moins de 16 p.c. soit par un accord-révision entériné, soit par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée.'.
>
> Autrement dit, les alinéas trois et quatre de l'article 45*quater* LAT excluent, à l'heure actuelle, toutes les incapacités permanente de travail de moins de 16 p.c.
>
> C'est la raison pour laquelle l'article 50 alinéa 1er, 3° de l'arrêté royal en projet exclut de l'indexation les allocations annuelles et rentes pour une incapacité de travail de moins de seize pour cent ».

Il est recommandé de faire mention de la réponse précitée du délégué dans le rapport au Roi.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

6.6. Il a été demandé au délégué pourquoi le principe de l'action directe, défini à l'article 73 de la loi sur les accidents du travail, n'est pas lui aussi inscrit dans le projet. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

> « L'article 73 LAT n'a pas été repris, car il a été considéré comme superflu. En effet, étant donné que ces frais, soit les frais funéraires, les frais médicaux, pharmaceutiques, chirurgicaux et d'hospitalisation, sont couverts par la protection de l'arrêté royal en projet (voir article 45, § 1er), il va de soi que, si une autre personne les a payés, elle dispose d'une action contre l'entreprise d'assurance ou, en cas de défaut d'assurance, contre l'exploitant de la plateforme donneuse d'ordres ou contre le Fonds.
>
> Le cas échéant, si le Conseil d'Etat l'estime nécessaire, ce principe pourrait être repris dans le texte même de l'arrêté royal ».

Pour éviter que des conclusions *a contrario* soient tirées de la non-inclusion du principe de l'action directe dans le projet, en ce qui concerne son application aux frais visés dans le projet, il pourrait être envisagé, dans un souci de sécurité juridique, d'inscrire le principe en question également dans le projet à l'examen.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

7. Afin de faire en sorte que l'intitulé du projet soit plus explicite, on peut envisager d'écrire :

« Arrêté royal portant exécution, en ce qui concerne l'assurance contre les accidents du travail pour les collaborateurs indépendants occupés par une plateforme numérique donneuse d'ordres, des articles 19, 19/1, 19/2 et 21 de la loi du 3 octobre 2022 portant des dispositions diverses relatives au travail ».

Préambule

8. Compte tenu de l'observation formulée au point 4.2, on commencera le préambule du projet par l'alinéa suivant, à ajouter :

« Vu la Constitution, l'article 108 ; ».

9. L'avis de l'inspecteur des Finances date du 28 février 2024 et non du 24 février 2024. Par analogie avec le texte français, la mention de cette dernière date, dans le texte néerlandais du troisième alinéa du préambule du projet soumis pour avis, doit dès lors être remplacée par la date du 28 février 2024.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

10. Les documents communiqués à la section de législation font apparaître que les formalités accomplies dans le cadre du projet ne sont pas toutes effectivement mentionnées dans son préambule [6]. Les auteurs du projet seraient bien avisés de soumettre le préambule du projet à un examen complémentaire de ce point de vue également. Pour autant que besoin, on peut noter à cet égard que si certaines des formalités accomplies ont un caractère facultatif, elles peuvent aussi être mentionnées dans le préambule du projet, mais sous la forme d'un ou plusieurs considérants (« Considérant... ») [7].

Article 1er

11. Concernant les définitions des notions d'« assuré », de « plateforme numérique donneuse d'ordres », de « preneur d'assurance » et d'« exploitant de plateforme », respectivement à l'article 1er, 1°, 2°, 3° et 4°, du projet, le rapport au Roi souligne que « [c]es définitions reprennent les définitions utilisées par l'article 19, § 1er, de la loi du 3 octobre 2022 » et que «[p]lutôt que reprendre le texte de cet article, qui renvoie à la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, il a été décidé de reprendre les définitions *in extenso*, [l']interprétation à donner à ces notions [devant] être la même ».

En principe, les notions extraites d'une norme supérieure ne sont pas définies sauf si cette dernière habilite le législateur de rang inférieur à définir plus avant des notions ou parties de notions [8]. En outre, les notions contenues dans un arrêté d'exécution sont réputées avoir la signification qu'elles ont dans la norme qui est mise en œuvre.

Si, par souci d'accessibilité de la réglementation en projet, les auteurs du projet estiment néanmoins souhaitable de définir certaines notions de base et, à cet effet, de reproduire la définition de ces notions telle qu'elle découle déjà de l'article 19, § 1er, de la loi du 3 octobre 2022, il serait préférable de viser chaque fois dans les définitions concernées la disposition légale précitée. On évitera ainsi de donner l'impression que les définitions en question sont nouvelles et fixées par le Roi.

Article 2

12. Dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 5, du projet, il est fait mention de « de activiteiten in opdracht van een digitaal platform opdrachtgever in de zin van het vierde lid » (« des activités confiées par la plateforme numérique donneuse d'ordres au sens de l'alinéa 4 »). Dans la phrase introductive de l'article 2, alinéa 4, auquel il est renvoyé, il est fait état des « activiteiten, toevertrouwd door het digitaal platform opdrachtgever » (« des activités confiées par la plateforme numérique donneuse d'ordres »). Le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 5, du projet devrait,

[6] Ainsi, il n'est pas fait mention, entre autres, de l'avis de Fedris (13 avril 2023), de l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des PME (18 avril 2023), de l'avis de la Commission des assurances (22 mai 2023) et de l'avis du Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants (26 mars 2024).

[7] *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 35, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

[8] Voir les mêmes *Principes de technique législative*, recommandation n° 104.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

comme le fait le texte français, davantage s'inspirer de la terminologie employée dans l'alinéa visé. Dans le texte néerlandais de l'article 2, alinéa 5, du projet, on remplacera donc les mots « in opdracht van » par les mots « toevertrouwd door » [9].

13. À la fin de l'article 2, alinéa 6, du projet, il est fait référence à la loi du 1er avril 2007 'relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme'. À ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

> « Etant donné que la loi du 1er avril 2007 susmentionnée va prochainement être modifiée, un projet de loi relatif à l'indemnisation des victimes d'un acte de terrorisme et relatif à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme ayant été adopté le 2 mai par la séance plénière de la Chambre (…), nous proposons de modifier le renvoi à la loi du 1er avril 2007 par le renvoi à la nouvelle loi. A ce sujet, nous vous renvoyons à l'article 51 du projet de loi adopté par la Chambre ».

On peut se rallier à la proposition formulée par le délégué, étant entendu qu'au moment de l'adoption de l'arrêté royal en projet, il faudra quoi qu'il en soit tenir compte du cadre réglementaire actuel.

Article 3

14. En ce qui concerne la définition de la notion de « lieu de travail », à l'article 3, § 1er, alinéa 3, du projet, le délégué a fourni l'explication complémentaire suivante :

> « Le lieu d'exécution des activités est effectivement variable dans la mesure où l'indépendant ne travaillera pas tous les jours au même endroit. Néanmoins, l'exécution des activités qu'il exécute pour la plateforme se déroulent, commencent ou se terminent bien à un endroit déterminé.
>
> Dans certains cas, l'activité doit être exécutée à un endroit déterminé et fixe. Par exemple : des travaux de jardinage ou du repassage ».

Mieux vaut faire figurer cette explication complémentaire dans le commentaire au sujet de cette notion dans le rapport au Roi. En tout état de cause, il s'avère que la notion concernée ne peut s'interpréter de manière trop restrictive et ne peut certainement pas se situer exclusivement, par exemple, dans le secteur de la distribution.

15. Le membre de phrase « ou suit une formation » dans le texte français n'est pas rendu de manière conforme dans le texte néerlandais de l'article 3, § 1er, alinéa 6, du projet. Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

[9] Dans diverses autres dispositions du projet (voir par exemple l'article 3, § 2, 3°, 5°, 6° et 7°), le texte néerlandais mentionne le fait de « toekennen » des activités par la plateforme numérique donneuse d'ordres. Dans un souci d'uniformité terminologique, mieux vaudrait opter, dans le texte néerlandais également, pour une seule formulation, comme « toevertrouwen » des activités par la plateforme numérique donneuse d'ordres. Du reste, le texte français emploie à cet égard uniquement « des activités confiées ».

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Article 6

16. Dans la phrase introductive de l'article 6, § 1er, du projet, il convient de mentionner de manière plus précise « le cas visé à l'article 19/1, § 1er, alinéa 1er, 1°, de la loi du 3 octobre 2022 » (et non : « le cas visé à l'article 19/1, § 1er, 1°, de la loi du 3 octobre 2022 »). Dans la phrase introductive de l'article 6, § 2, alinéa 1er, du projet, il y a lieu de viser par analogie « l'article 19/1, § 1er, alinéa 1er, 2°, la loi du 3 octobre 2022 » (et non : « l'article 19/1, § 1er, 2°, de la loi du 3 octobre 2022 »).

17. Le texte néerlandais de l'article 6, § 1er, 1°, du projet, mentionne « digitaal platform opdrachtgever » ; le texte français, par contre, fait état de « l'exploitant de plateforme ». Il y a lieu de remédier à cette discordance entre les deux textes.

Article 8

18. Il semble qu'il faille écrire dans le texte français de la phrase introductive de l'article 8, alinéa 1er, du projet, comme dans le texte néerlandais, « l'information que le Fonds a reçue via une déclaration d'accident de la victime » au lieu de « l'information que le Fonds a reçu une déclaration d'accident de la victime ».

Article 9

19. Dans un souci d'uniformité terminologique, mieux vaut remplacer, dans le texte néerlandais de l'article 9 du projet, le mot « verzekeraar » par le mot « verzekeringsonderneming » (« l'entreprise d'assurance »), défini à l'article 1er, 6°, du projet.

Article 19

20. Dans le texte néerlandais de l'article 19 du projet, il faut évidemment écrire « van de overleden getroffene » (et non : « van de overledene getroffene »).

Article 20

21. À la fin du texte français de la phrase introductive de l'article 20, alinéa 1er, du projet, on écrira « à trente pour cent du revenu de base est accordée : ».

Article 22

22. Par analogie avec le texte français, on explicitera dans le texte néerlandais de l'article 22, § 1er, du projet, qu'il s'agit de « twintig procent van het basisinkomen van de overleden adoptant » (« vingt pour cent du revenu de base de l'adoptant décédé »).

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Article 24

23. Dans un souci de sécurité juridique, il faut également prévoir, dans le texte français de l'article 24, alinéa 1er, du projet, que la rente concernée « voor ieder van hen gelijk [is] aan vijftien procent van het basisinkomen », ainsi qu'il est mentionné dans le texte néerlandais. À cette fin, on écrira dans le texte français de l'article 24, alinéa 1er, du projet, « ..., une rente égale à quinze pour cent du revenu de base pour chacun d'eux, sans que ... » [10].

Article 29

24. À l'article 29, alinéa 3, du projet, on écrira dans le texte néerlandais « ... de voorwaarden bepaald bij het koninklijk besluit van 16 september 1992 betreffende ... » au lieu de « ... de voorwaarden bepaald door de het koninklijk besluit van 16 september 1992 betreffende ... ».

Article 35

25. À la fin de l'article 35, alinéa 2, du projet, les mots « tijdelijk, geheel of gedeeltelijk » du texte néerlandais ne concordent pas avec les termes « totalement ou partiellement » figurant dans le texte français. Il y a lieu de mieux faire concorder les deux textes.

Article 40

26. Là où le texte néerlandais de l'article 40, § 1er, alinéa 2, du projet fait mention du « gemeen recht wegens loon- of inkomensverlies », le texte français vise de manière générale « [le] droit commun ». Sur ce point également, le texte néerlandais et le texte français doivent mieux concorder.

Article 44

27. À l'article 44, § 2, alinéa 3, du projet, il y a lieu de reproduire l'intitulé actuellement en vigueur de l'arrêté royal du 24 décembre 1987 'portant exécution de l'article 42, alinéa 2, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, relatif au paiement des allocations annuelles, des rentes et des allocations' [11].

[10] Voir également en ce sens l'article 24, alinéa 2, du projet.

[11] Voir aussi l'article 54, alinéa 3, du projet, dans lequel l'intitulé de l'arrêté royal du 24 décembre 1987 est reproduit correctement.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Article 47

28. Dans un souci de clarté, on explicitera également dans le texte français de l'article 47, alinéa 2, du projet, que le médecin traitant doit être averti « au préalable », comme l'indique le texte néerlandais (« vooraf »).

Article 50

29. À la fin du texte néerlandais de la phrase introductive de l'article 50, alinéa 1er, du projet, il convient de compléter l'intitulé de la loi du 2 août 1971 par les mots « , aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld ».

Article 55

30. À la fin de l'article 55, alinéa 6, du projet, les mots « van het voorleggen van een bewijs van leven » dans le texte néerlandais ne correspondent pas aux mots « à la production préalable d'un certificat de vie » dans le texte français. Plus précisément, le texte néerlandais ne précise pas que la production du certificat doit se faire « voorafgaand ». Il y a lieu d'éliminer cette discordance.

Article 56

31. À l'article 56, alinéa 2, du projet, le texte néerlandais mentionne « een rekening in België », tandis que le texte français fait état d'« un compte ouvert à l'étranger ». L'un des deux textes devra être adapté.

Article 60

32. À la fin de l'article 60, § 1er, alinéa 1er, du projet, on corrigera l'intitulé comme suit « relatif aux allocations accordées dans le cadre de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail » .

Article 66

33. L'article 66, alinéa 2, du projet dispose qu'en cas de refus du preneur d'assurance de communiquer les données concernées, l'accident est présumé avoir eu lieu au cours et par le fait de l'exécution des activités pour le compte de la plateforme numérique donneuse d'ordres. On n'aperçoit pas clairement si la naissance de cette présomption requiert que l'entreprise d'assurance demande encore expressément la communication des données, ou si la présomption en question découle de l'expiration du délai de dix jours ouvrables visé à l'article 66, alinéa 1er, du projet. Mieux vaudrait expliciter le texte du projet sur ce point.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Article 67

34. Comme l'a confirmé le délégué, les mots « zijn door de verzekeringsinstelling die nalaat » dans le texte néerlandais de l'article 67, § 1er, alinéa 3, du projet seront remplacés par les mots « zijn door de verzekeringsonderneming die nalaat » (« sont dues par l'entreprise d'assurance qui omet »).

35. Le texte néerlandais et le texte français de l'article 67, § 1er, alinéa 4, du projet, doivent être mieux harmonisés en ce qui concerne la référence à « l'accident du travail » (« het ongeval ») visé.

36. L'article 67, § 4, alinéa 2, du projet dispose que si l'entreprise d'assurance omet d'informer l'organisme assureur de son intention de verser des indemnités à la victime ou ses ayants droit, ces paiements resteront définitivement acquis à la victime ou ses ayants droit en cas de double paiement. Il a été demandé au délégué dans quelle mesure l'entreprise d'assurance à laquelle la victime est affiliée dans le cadre de l'assurance légale maladie-invalidité pourrait encore récupérer l'indemnité. Sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

> « Indien een verzekeringsinstelling de betrokkene zou hebben vergoed zijn de volgende anticumulatiebepalingen van toepassing (artikel 59 van het ontwerp van besluit bepaalt overigens ook dat deze anticumulatiebepalingen onverminderd gelden):
>
> - Vergoeding in het stelsel van de werknemers: artikel 136, § 2 van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994;
>
> - Vergoeding in het stelsel van de zelfstandigen: artikel 29, § 1, 2° en artikel 30 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 (die laatste bepaling verwijst ook naar artikel 136, § 2, vierde tot achtste lid van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994).
>
> Op basis van deze bepalingen geldt er een subrogatierecht voor de verzekeringsinstelling bij een betaling in afwachting van de verzekeringsonderneming. In geval van een rechtstreekse betaling door de verzekeringsonderneming aan de verzekerde, zal de verzekeringsinstelling het door haar betaalde bedrag terugvorderen bij de verzekeringsonderneming. Uiteindelijk zal de verzekeringsonderneming een dubbele betaling (moeten) verrichten.
>
> De regeling opgenomen in artikel 67, § 4 van het ontwerpbesluit komt overeen met hetgeen in artikel 136, § 2, zesde en zevende lid van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 is bepaald ».

Il est recommandé d'ajouter les informations fournies par le délégué au commentaire donné au sujet de l'article 67, § 4, du projet dans le rapport au Roi.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Article 70

37. L'article 70 du projet dispose que sauf si la demande est téméraire et vexatoire, les dépens de toutes actions fondées sur l'arrêté royal en projet sont à la charge de l'entreprise d'assurance. Le délégué a commenté cette disposition comme suit :

> « Dans toutes les branches de la sécurité sociale, il est prévu que les frais de procédures sont toujours à charge de l'institution de sécurité sociale, y compris des entreprises d'assurances privées, cela inclut généralement les frais relatifs à l'acte introductif d'instance, les indemnités de procédure reprises dans le jugement rendu et, le cas échéant, du coût de l'expertise judiciaire.
>
> La seule exception est l'action téméraire et vexatoire, et appréciée et le cas échéant, reconnue comme telle par le juge.
>
> Cette règle a été voulue afin de permettre aux assurés sociaux de pouvoir contester devant les juridictions la décision prise par l'institution de sécurité sociale sans que la question du coût de la procédure ne soit un frein à l'exercice de leur droit.
>
> L'article 70 du projet d'arrêté royal s'inscrit dans cette logique et reprend l'article 68 de la loi du 10 avril 1971, qui lui-même reprend les dispositions de la loi du 20 mars 1948 complétant, en ce qui concerne les frais de procédure, les lois coordonnées sur les accidents du travail. Dans le cadre de ces dernières législations, elle est considérée d'ordre public (Cass. 26 mars 1953, Pas. I, 576 ; Cours du travail, arrêt n° F-20081201-8 (20858 et 20876) du 1 décembre 2008). L'objectif du législateur était de garantir la réparation intégrale de la victime de l'accident, en lui permettant de défendre leurs droits en justice sans que la crainte des dépens ne puisse l'en dissuader (Cour constitutionnelle, arrêt n° 61/2016 du 28 avril 2016, qui mentionne les travaux préparatoires de la loi du 20 mars 1948 précitée). La proportionnalité est assurée en excluant les cas où la demande est téméraire et vexatoire.
>
> Il a été décidé de reprendre la même disposition afin de poursuivre le même objectif. En effet, si cette règle n'était pas prévue, les travailleurs de plateforme n'auraient souvent d'autres choix que d'accepter le règlement d'accident proposé par l'assurance, faute de moyens financiers pour contester celui-ci devant les juridictions compétentes ».

Le commentaire que le rapport au Roi consacre à l'article 70 du projet se contente de mentionner que cette disposition « reprend l'article 68 de la LAT ». L'intégration de l'explication fournie par le délégué dans le rapport au Roi contribuerait à une meilleure compréhension de la disposition concernée du projet.

Article 71

38. Concernant l'article 71 du projet, il suffit de se référer à l'observation formulée au point 4.3 à propos du fondement juridique de cette disposition.

Article 72

39. À l'article 72, alinéa 1er, du projet, la référence aux débours effectués « en vertu de l'article 57, § 2, alinéa 1er, » et capitaux y correspondant sera corrigée.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

40. La rédaction du texte néerlandais de l'article 72, alinéa 2, du projet doit être soumise à un examen complémentaire : non seulement il manque un certain nombre de mots, mais il y a aussi des divergences par rapport au texte français. En ce qui concerne tant le texte néerlandais que le texte français de l'alinéa en question, il convient en outre de noter que la référence à « l'article 71, § 2, alinéa 1er » pourrait devoir être adaptée, compte tenu de ce qui a été observé au point 4.3 en ce qui concerne le fondement juridique de l'article 71.

Article 73

41. Par analogie avec le texte français, les mots « die voortvloeien uit deze wet » seront remplacés par les mots « die voortvloeien uit dit besluit » dans le texte néerlandais de l'article 73, alinéa 1er, du projet.

Article 77

42. L'article 77 du projet dispose que l'exploitant de plateforme qui n'a pas souscrit le contrat d'assurance visé à l'article 19, § 1er, de la loi du 3 octobre 2022 indemnise la victime ou l'ayant droit « conformément aux dispositions des chapitres 4 à 6 ».

L'article 19, § 2, de la loi du 3 octobre 2022 dispose que les exploitants des plateformes en défaut d'avoir conclu le contrat d'assurance visé à l'article 19, § 1er, sont tenus civilement responsables des dommages survenus aux personnes visées à l'article 19, § 1er, de la loi.

Le libellé de l'article 19, § 2, de la loi du 3 octobre 2022 ne permet pas d'exclure qu'il se base sur une notion de dommages plus large que celle de l'article 77 du projet, qui ne vise que les dommages indemnisés « conformément aux dispositions des chapitres 4 à 6 » de l'arrêté royal en projet. La question se pose dès lors de savoir si l'article 77 du projet ne gagnerait pas à préciser que cette disposition s'applique « sans préjudice de l'article 19, § 2, de la loi du 3 octobre 2022 » auquel les auteurs du projet n'entendent donc pas déroger.

43. Il a été demandé au délégué comment l'obligation d'indemnisation imposée à l'exploitant de plateforme s'articule avec le rôle du Fonds et plus particulièrement avec l'article 19/1 de la loi du 3 octobre 2022 qui prévoit précisément que le Fonds indemnise la victime lorsque l'exploitant de plateforme n'a pas conclu de contrat d'assurance. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

> « Comme suggéré par Fedris dans son avis du 13 avril 2023, ce Fonds a pour objectif de permettre une indemnisation rapide de la victime, qui pourra s'adresser au Fonds lorsque l'exploitant de plateforme a manqué à son obligation de souscrire l'assurance et qu'il est en défaut d'exécuter son obligation d'indemniser la victime conformément à cet article 77 du projet d'arrêté royal. Dans ce cas, la victime pourra s'adresser au Fonds pour être indemnisée, tandis que le Fonds se retournera contre l'exploitant de plateforme pour récupérer ses débours à l'instar de Fedris contre les employeurs non assurés (art. 59, 5° de la loi du 10 avril 1971). La plateforme reste donc bien débitrice des indemnités dues mais le Fonds de garantie prévu doit pouvoir se substituer à la victime pour récupérer les sommes qu'il lui a versées.

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡

Ce Fonds permet également de protéger la victime contre une faillite de l'exploitant de plateforme, qui serait dans l'incapacité financière d'assurer ses obligations.

En bref, le Fonds est un 'filet de sécurité' visant à protéger que toutes les victimes d'un accident visées par le projet d'arrêté royal ».

Il est recommandé de faire figurer cette explication dans le commentaire que le rapport au Roi consacre à l'article 77 du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

‡LW-CAGYKDGFF-HGEEBVT‡