



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.563/3
van 24 juni 2024

avis 76.563/3
du 24 juin 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot wijziging van koninklijk
besluit van 10 november 2005
betreffende retributies bepaald bij
artikel 5 van de wet van
9 december 2004 houdende de
financiering van het Federaal
Agentschap voor de Veiligheid
van de Voedselketen’

un projet d’arrêté royal ‘modifiant
l’arrêté royal du
10 novembre 2005 relatif aux
rétributions visées à l’article 5 de
la loi du 9 décembre 2004 portant
financement de l’Agence fédérale
pour la Sécurité de la Chaîne
alimentaire’

Op 23 mei 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 juni 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 juni 2024.

*

Le 23 mai 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 18 juin 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 juin 2024.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 ‘betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

Artikel 1 van het ontwerp verhoogt het bedrag van de retributie voor het algemeen tarief voor de niet specifiek getarifeerde prestaties, wat betreft de diensten die reglementair moeten worden uitgevoerd door een houder van een universitair diploma of een daarmee gelijkgestelde, door een stapsgewijze verhoging toe te passen vanaf 1 januari voor de jaren 2025 tot 2028. Voorts wordt een forfaitair bedrag toegevoegd aan de retributiebedragen bepaald in bijlage 1, punt II, wanneer de afgifte van certificaten een controlebezoek aan een vestiging vereist. Er wordt een minimum ingevoerd voor het dagelijkse bedrag van de retributies vastgesteld in bijlage 2, hoofdstuk II, punt 2. Tevens wordt het bedrag van de retributies voor de keuring of de controle op het ogenblik van de invoer verminderd met 22,5% als deze prestaties betrekking hebben op zendingen van producten van dierlijke oorsprong afkomstig uit Nieuw-Zeeland.¹ Ten slotte worden de bedragen van de retributies bepaald in enerzijds de bijlagen 1 en 2, hoofdstuk II, punt 2, en anderzijds bijlage 2, hoofdstuk I, punten 6 tot 8, stapsgewijze verhoogd voor de jaren 2025 tot 2028.

Artikel 2 vervangt de stilzwijgende verlenging van de geldigheid van de ontheffingsbeslissing bedoeld in artikel 3, § 4, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 door een verlenging op uitdrukkelijk verzoek van de operator.

¹ Ter uitvoering van punt B.I van bijlage VIII bij uitvoeringsbesluit (EU) 2015/1084 van de Commissie van 18 februari 2015 ‘tot goedkeuring namens de Europese Unie van bepaalde wijzigingen in de bijlagen II, V, VII en VIII bij de Overeenkomst tussen de Europese Gemeenschap en Nieuw-Zeeland inzake sanitaire maatregelen voor de handel in levende dieren en dierlijke producten’.

Artikel 3 voegt in artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 november 2005 een paragraaf 6 in, waarbij op de datum die wordt vastgesteld door de Koning, het uurtarief per dienstverlener bedoeld in artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 van toepassing wordt op de diensten in verband met de keuring van vlees en vis, voor een houder van een universitair diploma of een daarmee gelijkgestelde en waarbij op diezelfde datum hoofdstuk I en hoofdstuk II, punt 1, van bijlage 2 bij dat besluit worden opgeheven.

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 5, § 1, van de wet van 9 december 2004 ‘betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, gelezen in samenhang met artikel 3, § 1, 3°, van dezelfde wet.

Daartoe is wel vereist dat de door het ontwerp bepaalde retributies beantwoorden aan de kenmerken van een retributie, namelijk dat het gaat om een geldelijke vergoeding voor een dienst die de overheid presteert ten voordele van de heffingsplichtige, individueel beschouwd, en dat de retributie een louter vergoedend karakter heeft, zodat er een redelijke verhouding moet bestaan tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de heffingsplichtige is verschuldigd.

Hierover om nadere toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Il s’agit effectivement de rétributions qui se limitent à couvrir des coûts. Cela peut être démontré au moyen de la comptabilité analytique de l’Agence et cette démonstration a été faite à la satisfaction de Madame l’Inspecteur des finances qui a rendu un avis favorable sur le projet.”

De Raad van State beschikt niet over de vereiste technische kennis om te beoordelen of daadwerkelijk voldaan is aan de voormelde vereisten.

4. Aangezien bij het ontwerp geen nieuwe opdrachten worden toevertrouwd aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, hetgeen door de gemachtigde werd bevestigd, is daarvoor geen rechtsgrond vereist en kan de (overigens onvolledige) verwijzing naar een aantal bepalingen van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’ in het eerste lid van de aanhef worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen is uiteengezet in de opmerkingen 3 en 4, moet het eerste lid van de aanhef worden weggelaten en moet in het huidige tweede lid eveneens worden verwezen naar artikel 3, § 1, 3°, van de wet van 9 december 2004.

6. In het huidige vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar verordening (EU) 2017/625² als een onderdeel van het juridische kader van het te nemen besluit. Op de vraag waarom precies aan deze verordening wordt gerefereerd, antwoordde de gemachtigde:

“Il s’agit d[un] règlement européen qui impose la mise en œuvre de contrôles officiels telle que l’expertise dans les abattoirs et qui contient les dispositions dans ce domaine que la Belgique se doit de respecter (voir entre autres l’article 18).”

Aangezien de ontworpen regeling veeleer betrekking heeft op de financiering van die officiële controles, zou beter meer specifiek worden verwezen naar de artikelen 78 tot 85 van verordening (EU) 2017/625.

Artikel 1

7. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp schrijven men “wordt in paragraaf 1” in plaats van “in paragraaf 1 wordt”.

8. De gemachtigde bevestigde dat de bij artikel 1 ontworpen zes leden moeten worden *ingevoegd tussen het eerste en tweede lid* van artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 10 november 2005. Dat wordt dan ook beter met zoveel woorden vermeld in de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp,³ veeleer dan te schrijven dat het eerste lid wordt aangevuld met die leden.

9. In het ontworpen artikel 3, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 zou de term “dagelijks bedrag van de retributies” moeten worden verduidelijkt.

² Verordening (EU) 2017/625 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 ‘betreffende officiële controles en andere officiële activiteiten die worden uitgevoerd om de toepassing van de levensmiddelen- en diervoederwetgeving en van de voorschriften inzake diergezondheid, dierenwelzijn, plantgezondheid en gewasbeschermingsmiddelen te waarborgen, tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 999/2001, (EG) nr. 396/2005, (EG) nr. 1069/2009, (EG) nr. 1107/2009, (EU) nr. 1151/2012, (EU) nr. 652/2014, (EU) 2016/429 en (EU) 2016/2031 van het Europees Parlement en de Raad, de Verordeningen (EG) nr. 1/2005 en (EG) nr. 1099/2009 van de Raad en de Richtlijnen 98/58/EG, 1999/74/EG, 2007/43/EG, 2008/119/EG en 2008/120/EG van de Raad, en tot intrekking van de Verordeningen (EG) nr. 854/2004 en (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad, de Richtlijnen 89/608/EEG, 89/662/EEG, 90/425/EEG, 91/496/EEG, 96/23/EG, 96/93/EG en 97/78/EG van de Raad en Besluit 92/438/EEG van de Raad (verordening officiële controles)’.

³ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 4-2-5-3, (te raadplegen op www.raadvst-consetat.be).

10. In het ontworpen artikel 3, § 1, zesde en zevende lid, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 bedoelt men met de zinsnede “Voor de jaren 2025 tot 2028 inbegrepen” volgens de gemachtigde dat de ontworpen verhoging van de retributies van het jaar 2028 vanaf 2029 blijft gelden, en dus niet dat de verhoging enkel geldt voor de jaren 2025 tot en met 2028. Die bedoeling blijkt onvoldoende uit de ontworpen tekst. De gemachtigde stelde voor om aan de twee leden telkens de volgende zin toe te voegen:

“Sans préjudices d’augmentations futures, les montants ainsi déterminés en 2028 tiennent lieu de montants en vigueur pour les années suivantes.”

Met dat tekstvoorstel kan worden ingestemd.

Artikel 2

11. De bij artikel 2, 2°, van het ontwerp beoogde wijziging van de Nederlandse tekst van artikel 3, § 4, achtste lid, van het koninklijk besluit van 10 november 2005 klopt niet. Het zou duidelijker zijn om dat achtste lid gewoon te vervangen door de beoogde tekst.

Artikel 3

12. De bij artikel 3 van het ontwerp ontworpen paragraaf 6 van artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 november 2005 zal slechts uitwerking krijgen op een datum die naderhand bij koninklijk besluit zal worden vastgesteld. Op de vraag waarom voor die werkwijze is geopteerd, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Aujourd’hui, l’expertise est payée par les opérateurs en fonction du nombre de carcasses contrôlées. Le nombre de vétérinaires officiels en charge de l’expertise n’influence pas le montant et actuellement ce nombre est fixé par simple instruction par l’Agence en fonction des caractéristiques de l’abattoir puisque cela n’impacte pas financièrement l’opérateur.

Dès l’instant où le secteur des abattoirs souhaite plus de transparence dans la facturation et réclame une liaison plus ‘directement visible’ entre les sommes réclamées et le travail des vétérinaires officiels en charge de l’expertise, le nombre de vétérinaires officiels dans l’abattoir ne peut plus être simplement fixé par une instruction puisque ce nombre va impacter l’opérateur au niveau de sa facturation. Ce nombre doit être fixé par arrêté royal.

Un nouvel arrêté royal ‘expertise’ a été rédigé pour fixer les nombres de vétérinaires officiels nécessaires pour faire l’expertise, mais il est seulement au début de son processus de concertation-demande d’avis-... Le passage du paiement de l’expertise par carcasse contrôlée au paiement par heure de travail des vétérinaires officiels ne pourra être mis en œuvre que lors de la mise en application à une date inconnue de ce nouvel arrêté royal ‘expertise’. Sur cette base, le Ministre décidera de la date de changement du mode de facturation de l’expertise.”

Het aannemen en bekendmaken van wijzigingen die nog in werking moeten worden gesteld bij een koninklijk besluit dat ook nog in ontwerpvorm om advies aan de Raad van State zal moeten worden voorgelegd heeft weinig zin. De informatieve waarde ervan is beperkt aangezien pas uit dat volgende besluit zal blijken wanneer de ontworpen wijziging in werking treedt. Artikel 3 kan dan ook beter uit het ontwerp worden weggelaten en opgenomen in een afzonderlijk ontwerp dat opnieuw om advies moet worden voorgelegd zodra de stellers van het ontwerp een zicht hebben op de inwerkingtreding ervan.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 10 novembre 2005 'relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

En procédant à une augmentation graduelle applicable à partir du 1^{er} janvier pour les années 2025 à 2028, l'article 1^{er} du projet majore le montant de la rétribution pour le tarif général lié aux prestations qui ne sont pas tarifées spécifiquement en ce qui concerne les prestations qui doivent être réglementairement effectuées par un prestataire titulaire d'un diplôme universitaire ou assimilé. En outre, cet article ajoute un montant forfaitaire aux montants des rétributions, mentionnées à l'annexe 1, point II, lorsque l'établissement des certificats requiert de se rendre dans un établissement pour y effectuer des contrôles. Il instaure un minimum pour le montant des rétributions par jour, fixé à l'annexe 2, chapitre II, point 2. Par ailleurs, le montant des rétributions pour l'expertise ou le contrôle lors de l'importation est réduit de 22,5% lorsque ces prestations concernent des envois de produits d'origine animale provenant de Nouvelle-Zélande¹. Enfin, les montants des rétributions, prévus d'une part aux annexes 1 et 2, chapitre II, point 2, et d'autre part, à l'annexe 2, chapitre I^{er}, points 6 à 8, sont majorés graduellement pour les années 2025 à 2028.

L'article 2 remplace la tacite reconduction de la validité de la décision d'exonération, visée à l'article 3, § 4, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, par une prolongation à la demande expresse de l'opérateur.

L'article 3 insère dans l'article 3 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 un paragraphe 6, selon lequel à une date fixée par le Roi, les prestations d'expertise des viandes et des poissons sont soumises au tarif horaire par prestataire visé à l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 pour un prestataire titulaire d'un diplôme universitaire ou assimilé, et selon

¹ En exécution du point B.I de l'annexe VIII de la décision d'exécution (UE) 2015/1084 de la Commission du 18 février 2015 'approuvant, au nom de l'Union européenne, l'introduction de modifications dans les annexes II, V, VII et VIII de l'accord entre la Communauté européenne et la Nouvelle-Zélande relatif aux mesures sanitaires applicables au commerce d'animaux vivants et de produits animaux'.

lequel à cette même date, le chapitre I^{er} et le chapitre II, point 1, de l'annexe 2 de cet arrêté sont abrogés.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 9 décembre 2004 'relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', combiné avec l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la même loi.

À cet effet, il est toutefois requis que les rétributions déterminées par le projet répondent aux caractéristiques d'une rétribution, à savoir qu'il s'agisse d'une rémunération pécuniaire d'un service accompli par l'autorité en faveur du redevable, considéré isolément, et que la rétribution ait un caractère purement indemnitaire, de sorte qu'un rapport raisonnable doit exister entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable.

Invité à apporter des éclaircissements à ce sujet, le délégué a répondu en ces termes :

« Il s'agit effectivement de rétributions qui se limitent à couvrir des coûts. Cela peut être démontré au moyen de la comptabilité analytique de l'Agence et cette démonstration a été faite à la satisfaction de Madame l'Inspecteur des finances qui a rendu un avis favorable sur le projet ».

Le Conseil d'État ne dispose pas des connaissances techniques requises pour apprécier s'il a effectivement été satisfait aux exigences précitées.

4. Le projet ne confiant aucune nouvelle mission à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire, ce que le délégué a confirmé, aucun fondement juridique n'est requis à cet égard et la référence (d'ailleurs incomplète) à une série de dispositions de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' peut être omise au premier alinéa du préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu des observations formulées aux points 3 et 4, on omettra le premier alinéa du préambule et l'actuel deuxième alinéa devra également viser l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 9 décembre 2004.

6. L'actuel quatrième alinéa du préambule fait référence au règlement (UE) 2017/625² en tant qu'élément du cadre juridique de l'arrêté envisagé. À la question de savoir pourquoi viser précisément ce règlement, le délégué a fourni la réponse suivante :

« Il s'agit d[u] règlement européen qui impose la mise en œuvre de contrôles officiels telle que l'expertise dans les abattoirs et qui contient les dispositions dans ce domaine que la Belgique se doit de respecter (voir entre autres l'article 18) ».

Étant donné que le dispositif en projet concerne plutôt le financement de ces contrôles officiels, il serait préférable de viser plus spécifiquement les articles 78 à 85 du règlement (UE) 2017/625.

Article 1^{er}

7. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, on écrira « wordt in paragraaf 1 » au lieu de « in paragraaf 1 wordt ».

8. Le délégué a confirmé que les six alinéas en projet à l'article 1^{er} doivent *être insérés entre les alinéas 1^{er} et 2* de l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005. Mieux vaut dès lors l'indiquer explicitement dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet³, plutôt que d'écrire que l'alinéa 1^{er} est complété par ces alinéas.

9. À l'article 3, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, il conviendrait de préciser les termes « montant des rétributions par jour ».

10. Selon le délégué, à l'article 3, § 1^{er}, alinéas 6 et 7, en projet, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, on entend par le segment de phrase « Pour les années 2025 à 2028 inclus » que la majoration en projet des rétributions de l'année 2028 continue à s'appliquer à partir de 2029 et donc pas que la majoration ne s'applique qu'aux années 2025 à 2028 inclus. Cette intention ne ressort pas suffisamment du texte en projet. Le délégué a proposé d'ajouter la phrase suivante à chacun des deux alinéas :

« Sans préjudices d'augmentations futures, les montants ainsi déterminés en 2028 tiennent lieu de montants en vigueur pour les années suivantes ».

² Règlement (UE) 2017/625 du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2017 'concernant les contrôles officiels et les autres activités officielles servant à assurer le respect de la législation alimentaire et de la législation relative aux aliments pour animaux ainsi que des règles relatives à la santé et au bien-être des animaux, à la santé des végétaux et aux produits phytopharmaceutiques, modifiant les règlements du Parlement européen et du Conseil (CE) n° 999/2001, (CE) n° 396/2005, (CE) n° 1069/2009, (CE) n° 1107/2009, (UE) n° 1151/2012, (UE) n° 652/2014, (UE) 2016/429 et (UE) 2016/2031, les règlements du Conseil (CE) n° 1/2005 et (CE) n° 1099/2009 ainsi que les directives du Conseil 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE et 2008/120/CE, et abrogeant les règlements du Parlement européen et du Conseil (CE) n° 854/2004 et (CE) n° 882/2004, les directives du Conseil 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE et 97/78/CE ainsi que la décision 92/438/CEE du Conseil (règlement sur les contrôles officiels)'.

³ Voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 4-2-5-3 (à consulter sur www.raadvst-consetat.be).

On peut se rallier à cette proposition de texte.

Article 2

11. La modification du texte néerlandais de l'article 3, § 4, alinéa 8, de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, visée par l'article 2, 2°, du projet, n'est pas correcte. Il serait plus clair de remplacer simplement cet alinéa 8 par le texte envisagé.

Article 3

12. Le paragraphe 6 de l'article 3 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005, en projet à l'article 3 du projet, ne pourra produire ses effets qu'à une date qui sera fixée ultérieurement par arrêté royal. À la question de savoir pour quel motif ce procédé a été choisi, le délégué a répondu comme suit :

« Aujourd'hui, l'expertise est payée par les opérateurs en fonction du nombre de carcasses contrôlées. Le nombre de vétérinaires officiels en charge de l'expertise n'influence pas le montant et actuellement ce nombre est fixé par simple instruction par l'Agence en fonction des caractéristiques de l'abattoir puisque cela n'impacte pas financièrement l'opérateur.

Dès l'instant où le secteur des abattoirs souhaite plus de transparence dans la facturation et réclame une liaison plus 'directement visible' entre les sommes réclamées et le travail des vétérinaires officiels en charge de l'expertise, le nombre de vétérinaires officiels dans l'abattoir ne peut plus être simplement fixé par une instruction puisque ce nombre va impacter l'opérateur au niveau de sa facturation. Ce nombre doit être fixé par arrêté royal.

Un nouvel arrêté royal 'expertise' a été rédigé pour fixer les nombres de vétérinaires officiels nécessaires pour faire l'expertise, mais il est seulement au début de son processus de concertation-demande d'avis-... Le passage du paiement de l'expertise par carcasse contrôlée au paiement par heure de travail des vétérinaires officiels ne pourra être mis en œuvre que lors de la mise en application à une date inconnue de ce nouvel arrêté royal 'expertise'. Sur cette base, le Ministre décidera de la date de changement du mode de facturation de l'expertise ».

Il n'est guère utile d'adopter et de publier des modifications qui doivent encore être mises en vigueur par un arrêté royal, dont le projet devra encore être soumis pour avis au Conseil d'État. La valeur informative qui en ressort est limitée dès lors que seul ce prochain arrêté indiquera quand la modification en projet entrera en vigueur. Mieux vaut dès lors omettre l'article 3 du projet et l'inclure dans un projet distinct qui devra à nouveau être soumis pour avis, dès que les auteurs du projet auront une idée de son entrée en vigueur

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE