RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 76.888/3
van 15 juli 2024

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 maart 1936 houdende algemeen reglement van de successierechten en van het koninklijk besluit van 11 december 2023 tot vaststelling van de nadere regels en de retributies voor het aanvragen en afleveren van inlichtingen in uitvoering van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, en houdende opheffing van het ministerieel besluit van 9 maart 2000 betreffende de formulieren voor aangifte inzake successierechten’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 76.888/3
du 15 juillet 2024

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 31 mars 1936 portant règlement général des droits de succession et l’arrêté royal du 11 décembre 2023 fixant les modalités et les rétributions pour la demande et la délivrance de renseignements en exécution du Code des droits de succession et du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe, et portant abrogation de l’arrêté ministériel du 9 mars 2000 relatif aux formules de déclaration des droits de succession’

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Op 18 juni 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 2 augustus 2024,[*] een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 maart 1936 houdende algemeen reglement van de successierechten en van het koninklijk besluit van 11 december 2023 tot vaststelling van de nadere regels en de retributies voor het aanvragen en afleveren van inlichtingen in uitvoering van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, en houdende opheffing van het ministerieel besluit van 9 maart 2000 betreffende de formulieren voor aangifte inzake successierechten'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 juli 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 juli 2024.

*

[*] Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Le 18 juin 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 2 août 2024 [(**)], sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 31 mars 1936 portant règlement général des droits de succession et l'arrêté royal du 11 décembre 2023 fixant les modalités et les rétributions pour la demande et la délivrance de renseignements en exécution du Code des droits de succession et du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, et portant abrogation de l'arrêté ministériel du 9 mars 2000 relatif aux formules de déclaration des droits de succession'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 9 juillet 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 juillet 2024.

*

[(**)] Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van enkele koninklijke besluiten die de aangiften in de successierechten regelen, waarvoor de Federale Overheidsdienst Financiën de dienst verzorgt.

Zo worden in hoofdstuk 1 van het ontwerp de artikelen 1 tot 5 van het koninklijk besluit van 31 maart 1936 'houdende algemeen reglement van de successierechten' hersteld of vervangen, waarbij de wijze van indiening van aangiften van nalatenschap en aangiften in de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten worden geregeld, alsook de bewaartermijnen ervan (artikelen 1 tot 5 van het ontwerp). Artikel 6 van het ontwerp heft artikel 2*quater* van het voormelde koninklijk besluit op.

Hoofdstuk 2 voegt in het koninklijk besluit van 11 december 2023 'tot vaststelling van de nadere regels en de retributies voor het aanvragen en afleveren van inlichtingen in uitvoering van het Wetboek der successierechten en van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten' een nieuw hoofdstuk II/1 ("Bewaring") in (artikel 7), met als enig artikel het ontworpen artikel 4/1 dat bepaalt dat de administratie de aanvragen en de afgeleverde inlichtingen gedurende twintig jaar bewaart (artikel 8). Artikel 9 van het ontwerp heft artikel 5, tweede lid, van het voormelde koninklijk besluit op.

Voorts heft hoofdstuk 3 het ministerieel besluit van 9 maart 2000 'betreffende de formulieren voor aangifte inzake successierechten' op (artikel 10).

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Hoofdstuk 4 (artikel 11) bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op 1 september 2024, met uitzondering van het ontworpen artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 31 maart 1936, waarvan de inwerkingtreding wordt bepaald door de minister van Financiën. Artikel 9 van het ontwerp heeft reeds uitwerking met ingang van 1 januari 2024.[1]

RECHTSGROND

4.1. Blijkens de aanhef wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in de artikelen 45, 144, 146/1, 151 en 160 van het Wetboek der successierechten (hierna: W.Succ.) en in de artikelen 236 en 236/2 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (hierna: W.Reg.).

Bij de adviesaanvraag is ook de volgende rechtsgrondentabel gevoegd.

Bepaling ontwerp	*Wettelijke basis*
Hoofdstuk 1	
Art. 1, § 1, 1°	Art. 45 W. Succ.
Art. 1, § 2, 2°	Art. 151 W. Succ.
Art. 1, § 2	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 2	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 3	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 4	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 5	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 6	Art. 45 en 151 W. Succ.
Hoofdstuk 2	
Art. 7	Art. 146/1, 4° en 160, al. 2, 4° W. Succ. en 236/2 W. Reg.
Art. 8	Art. 146/1, 4° en 160, al. 2, 4° W. Succ. en 236/2 W. Reg.
Art. 9	Art. 144 W. Succ.
Hoofdstuk 3	
Art. 10	Art. 45 en 151 [W]. Succ.

4.2. Met de in deze rechtsgrondentabel vermelde bepalingen kan worden ingestemd, onder voorbehoud van wat volgt.

[1] Deze regeling is met inwerkingtreding van 1 januari 2024 vervat in artikel 144 van het Wetboek der successierechten.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

4.3.1. Het ontworpen artikel 4/1 van het koninklijk besluit van 11 december 2023 legt de bewaartermijn door de administratie van de aanvragen en de afgeleverde inlichtingen vast op twintig jaar (artikel 8 van het ontwerp). Over de rechtsgrond van het identiek luidende artikel 5 van het toenmalige ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 11 december 2023 heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State in advies 74.640/3 van 7 november 2023 het volgende opgemerkt:

> "Het voorgaande gaat niet op voor artikel 5 van het ontwerp, dat bepaalt dat de administratie de aanvragen en de afgeleverde inlichtingen bewaart gedurende twintig jaar. Er kan immers niet worden aangenomen dat die bewaartermijn van twintig jaar op voldoende duidelijke wijze voortvloeit uit voormelde rechtsgrondbiedende bepalingen. De bewaring van de in artikel 5 van het ontwerp bedoelde gegevens gedurende een dermate lange termijn is immers niet noodzakelijk om een aanvraag tot inlichtingen te verwerken.
>
> Gevraagd welke dan wel de rechtsgrond is voor artikel 5 van het ontwerp verwees de gemachtigde naar artikel 146/1 van het W.Succ. en artikel 236/2 van het W.Reg., alsook naar de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning.
>
> Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.[2]
>
> Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.[3]

[2] *Voetnoot 3 van het aangehaalde advies:* Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

[3] *Voetnoot 4 van het aangehaalde advies:* Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Vermits de bewaartermijn als een essentieel element van de verwerking van persoonsgegevens moet worden beschouwd, kan het bepalen van deze termijn niet zonder meer worden gedelegeerd. Bijgevolg dient de bewaartermijn in beginsel in de bepalingen van het W.Succ. en het W.Reg. zelf te worden geregeld, of moeten minstens de criteria of een maximum worden vastgesteld die de Koning bij het bepalen van die termijn in acht moet nemen.

Aangezien de bewaartermijn een essentieel element is van de verwerking van persoonsgegevens dat door de wetgever in beginsel zelf dient te worden geregeld, is een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning voor de eerste regeling ervan in dit ontwerp *a fortiori* onmogelijk. Ook de specifieke wettelijke bepalingen waarnaar de gemachtigde verwijst, met name artikel 146/1 van het W.Succ. en artikel 236/2 van het W.Reg., regelen geenszins de bewaartermijn, waardoor de bewaartermijn voor het eerst wordt geregeld in het voorliggende ontwerp.

Artikel 5 van het ontwerp ontbeert bijgevolg rechtsgrond en dient, zolang geen wettelijke regeling is voorzien voor de bewaartermijn, in het voorliggende ontwerp te worden geschrapt."[4]

4.3.2. De voormelde regeling inzake de bewaartermijn is destijds niet opgenomen in het koninklijk besluit van 11 december 2023. De thans ontworpen regeling in artikel 8 van het ontwerp vindt blijkens de rechtsgrondentabel rechtsgrond in een in de artikelen 146/1, 4°, en 160, tweede lid, 4°, van het W.Succ. en in artikel 236/2 van het W.Reg. vermelde aanvullende zinsnede, op grond waarvan de Koning "onder voorbehoud van de bepalingen van de Archiefwet van 24 juni 1955, de bewaartermijnen en de wijze van bewaring [kan] bepalen van de vragen om inlichtingen en van de verstrekte antwoorden". Deze zinsnede is ingevoegd door respectievelijk de artikelen 76, 78 en 79 van de wet van 12 mei 2024 'houdende diverse fiscale bepalingen'. Deze aanvullende zinsnede is evenwel niet voor advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorgelegd.

4.3.3. Zoals in voormeld advies van de Raad van State uiteengezet (zie opmerking 4.3.1), geldt ook voor artikel 8 van het huidige ontwerp dat het bepalen van de bewaartermijn, als een essentieel element van de verwerking van persoonsgegevens, niet zonder meer aan de Koning kan worden gedelegeerd. De artikelen 146/1, 4°, en 160, tweede lid, 4°, van het W.Succ. en artikel 236/2 van het W.Reg. zijn dan ook niet dienend als rechtsgrond in het licht van het legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet. Artikel 8 van het ontwerp kan bijgevolg geen doorgang vinden, zolang niet eerst in de noodzakelijke wettelijke rechtsgrond wordt voorzien.

Die conclusie geldt ook voor artikel 7 van het ontwerp, waarmee slechts een opschrift wordt ingevoerd bij de in artikel 8 ontworpen regeling.

4.4. Voor de bepaling van de bewaartermijn van de aangiften voor de administratie, namelijk vijfenzeventig jaar voor de aangiften van nalatenschap en tien jaar voor de aangiften in de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten, wordt blijkens de rechtsgrondentabel voor artikel 4 van het ontwerp rechtsgrond gezocht in de artikelen 45 en 151 van het W.Succ., die door

[4] Adv.RvS 74.640/3 van 7 november 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 11 december 2023, opmerking 4.2.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

de artikelen 73 respectievelijk 77 van de wet van 12 mei 2024 evenzeer zijn aangevuld met een soortgelijke zinsnede als vermeld in opmerking 4.3.2.

Om dezelfde redenen als uiteengezet in de opmerkingen 4.3.1 tot 4.3.3, kan bijgevolg ook artikel 4 van het ontwerp geen doorgang vinden.

VORMVEREISTEN

5. Het ontwerp heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens. In de aanhef wordt verwezen naar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het koninklijk besluit van 11 december 2023. Het gaat hierbij evenwel niet om hetzelfde ontwerp. Aan de gemachtigde werd daarom gevraagd of over het voorliggende ontwerp om advies bij de Gegevensbeschermingsautoriteit is verzocht. De gemachtigde antwoordde als volgt:

> "Non car il n'y a pas de nouveau traitement de données à caractère personnel. Le visa en question pourrait être supprimé du préambule."

Met deze zienswijze kan niet worden ingestemd.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,[5] moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

[5] Namelijk andere wijzigingen dan deze waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of dan deze die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Uit de aanhef moeten de artikelen 146/1 en 160 van het W.Succ. alsook artikel 236/2 van het W.Reg. als rechtsgrond voor het ontwerp worden weggelaten.

Artikel 6

7. Artikel 6 van het ontwerp heft artikel 2*quater* van het koninklijk besluit van 31 maart 1936 op. Wanneer verscheidene artikelen van eenzelfde regeling worden gewijzigd en opgeheven, moet volgens de regels van de wetgevingstechniek in numerieke volgorde van de artikelen worden gewerkt.[6] Aldus moet de volgorde van de bepalingen van het ontwerp worden aangepast.

*

[6] Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 122, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier quelques arrêtés royaux qui règlent les déclarations aux droits de succession dont le Service public fédéral Finances assure le service.

Ainsi, le chapitre 1er du projet rétablit ou remplace les articles 1er à 5 de l'arrêté royal du 31 mars 1936 'portant règlement général des droits de succession', réglant de la sorte le mode d'introduction des déclarations de succession et des déclarations à la taxe annuelle compensatoire des droits de succession, ainsi que les délais de conservation de celles-ci (articles 1er à 5 du projet). L'article 6 du projet abroge l'article 2*quater* de l'arrêté royal précité.

Le chapitre 2 insère dans l'arrêté royal du 11 décembre 2023 'fixant les modalités et les rétributions pour la demande et la délivrance de renseignements en exécution du Code des droits de succession et du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe' un nouveau chapitre II/1 (« Conservation ») (article 7), dont l'unique article est l'article 4/1, en projet, qui dispose que l'administration conserve les demandes et les renseignements délivrés durant vingt ans (article 8). L'article 9 du projet abroge l'article 5, alinéa 2, de l'arrêté royal précité.

En outre, le chapitre 3 abroge l'arrêté ministériel du 9 mars 2000 'relatif aux formules de déclaration des droits de succession' (article 10).

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Le chapitre 4 (article 11) dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le 1er septembre 2024, à l'exception de l'article 1er, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 31 mars 1936, dont l'entrée en vigueur est fixée par le ministre des Finances. L'article 9 du projet produit déjà ses effets le 1er janvier 2024 [1].

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Selon le préambule, le projet recherche son fondement juridique dans les articles 45, 144, 146/1, 151 et 160 du Code des droits de succession (ci-après : C. succ.) et les articles 236 et 236/2 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après : C. enreg.).

Le tableau des fondements juridiques suivant a également été joint à la demande d'avis.

Bepaling ontwerp	*Wettelijke basis*
Hoofdstuk 1	
Art. 1, § 1, 1°	Art. 45 W. Succ.
Art. 1, § 2, 2°	Art. 151 W. Succ.
Art. 1, § 2	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 2	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 3	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 4	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 5	Art. 45 en 151 W. Succ.
Art. 6	Art. 45 en 151 W. Succ.
Hoofdstuk 2	
Art. 7	Art. 146/1, 4° en 160, al. 2, 4° W. Succ. en 236/2 W. Reg.
Art. 8	Art. 146/1, 4° en 160, al. 2, 4° W. Succ. en 236/2 W. Reg.
Art. 9	Art. 144 W. Succ.
Hoofdstuk 3	
Art. 10	Art. 45 en 151 [W]. Succ.

[1] Ce dispositif est contenu à l'article 144 du Code des droits de succession, son entrée en vigueur étant fixée au 1er janvier 2024.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

4.2. On peut se rallier aux dispositions mentionnées dans ce tableau des fondements juridiques, sous réserve des observations suivantes.

4.3.1. L'article 4/1, en projet, de l'arrêté royal du 11 décembre 2023 fixe à vingt ans le délai de conservation par l'administration des demandes et des renseignements délivrés (article 8 du projet). Concernant le fondement juridique de l'article 5, dont l'énoncé est identique, du projet de l'époque qui est devenu l'arrêté royal du 11 décembre 2023, la section de législation du Conseil d'État a formulé les observations suivantes dans son avis 74.640/3 du 7 novembre 2023 :

> « Cette observation ne s'applique pas à l'article 5 du projet, qui prévoit que l'administration conserve les demandes et les renseignements délivrés durant vingt ans. On ne peut en effet pas admettre que ce délai de conservation de vingt ans découle de façon suffisamment claire des dispositions précitées qui procurent le fondement juridique. Il n'est effectivement pas nécessaire de conserver les données visées à l'article 5 du projet pendant un délai aussi long pour traiter une demande de renseignements.
>
> À la question de savoir quel est, dès lors, le fondement juridique de l'article 5 du projet, le délégué a renvoyé à l'article 146/1 du C. succ. et à l'article 236/2 du C. enreg., ainsi qu'au pouvoir général d'exécution du Roi.
>
> Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur [2].
>
> Par conséquent, les 'éléments essentiels' du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données [3].
>
> Dès lors que le délai de conservation doit être considéré comme un élément essentiel du traitement des données à caractère personnel, sa fixation ne peut pas être déléguée automatiquement. Par conséquent, le délai de conservation doit en principe être réglé dans les dispositions du C. succ. et du C. enreg. mêmes, ou il faut à tout le moins fixer les critères ou une durée maximale que le Roi doit prendre en considération au moment de déterminer ce délai.

---

[2] *Note de bas de page 3 de l'avis cité :* Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

[3] *Note de bas de page 4 de l'avis cité :* Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 119). Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Puisque le délai de traitement constitue un élément essentiel du traitement des données à caractère personnel qui doit en principe être réglé par le législateur lui-même, il est impossible *a fortiori* d'invoquer le pouvoir général d'exécution du Roi pour régler cet aspect la première fois. Les dispositions légales spécifiques auxquelles le délégué renvoie, à savoir l'article 146/1 du C. succ. et l'article 236/2 du C. enreg., ne règlent aucunement le délai de conservation, ce dernier étant dès lors réglé pour la première fois dans le projet à l'examen.

L'article 5 du projet est par conséquent dépourvu de fondement juridique et doit être distrait du projet tant qu'aucune réglementation légale n'aura été prévue pour le délai de conservation » [4].

4.3.2. À l'époque, le dispositif précité concernant le délai de conservation n'a pas été intégré dans l'arrêté royal du 11 décembre 2023. Selon le tableau des fondements juridiques, le dispositif actuellement en projet à l'article 8 du projet trouve son fondement juridique dans un segment de phrase complémentaire mentionné aux articles 146/1, 4°, et 160, alinéa 2, 4°, du C. succ. et à l'article 236/2 du C. enreg., en vertu duquel le Roi peut déterminer « sous réserve des dispositions de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives, les délais et les modalités de conservation des demandes de renseignements et des réponses fournies ». Ce segment de phrase a été inséré respectivement par les articles 76, 78 et 79 de la loi du 12 mai 2024 'portant des dispositions fiscales diverses'. Ce segment de phrase complémentaire n'a toutefois pas été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

4.3.3. Ainsi qu'il a été exposé dans l'avis précité du Conseil d'État (voir l'observation 4.3.1), le fait que la fixation du délai de conservation, en tant qu'élément essentiel du traitement des données à caractère personnel, ne peut pas être déléguée automatiquement au Roi, vaut également pour l'article 8 du projet actuel. Dès lors, les articles 146/1, 4°, et 160, alinéa 2, 4°, du C. succ. et l'article 236/2 du C. enreg. ne sont pas pertinents en tant que fondement juridique au regard du principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution. L'article 8 du projet ne saurait dès lors se concrétiser sans d'abord prévoir le fondement légal nécessaire.

Cette conclusion vaut également pour l'article 7 du projet, qui insère seulement un intitulé pour le dispositif en projet à l'article 8.

4.4. Selon le tableau des fondements juridiques, en ce qui concerne la fixation du délai de conservation des déclarations pour l'administration, à savoir septante-cinq ans pour les déclarations de succession et dix ans pour les déclarations à la taxe annuelle compensatoire des droits de succession, l'article 4 du projet recherche son fondement juridique dans les articles 45 et 151 du C. succ., qui ont également été complétés par un segment de phrase analogue à celui mentionné dans l'observation 4.3.2, respectivement par les articles 73 et 77 de la loi du 12 mai 2024.

[4] Avis C.E. 74.640/3 du 7 novembre 2023 sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 décembre 2023, observation 4.2.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Pour les mêmes motifs que ceux exposés dans les observations 4.3.1 à 4.3.3, l'article 4 du projet ne saurait dès lors se concrétiser.

FORMALITÉS

5. Le projet concerne le traitement de données à caractère personnel. Le préambule fait référence à l'avis de l'Autorité de protection des données relatif à l'arrêté royal du 11 décembre 2023. Il ne s'agit toutefois pas en l'occurrence du même projet. Il a dès lors été demandé au délégué si l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité concernant le projet à l'examen. Le délégué a répondu en ces termes :

> « Non car il n'y a pas de nouveau traitement de données à caractère personnel. Le visa en question pourrait être supprimé du préambule ».

On ne peut se rallier à ce point de vue.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

L'avis de l'Autorité de protection des données doit par conséquent encore être recueilli.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État [5], les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Les articles 146/1 et 160 du C. succ. ainsi que l'article 236/2 du C. enreg., mentionnés en tant que fondement juridique du projet, doivent être omis du préambule.

[5] À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡

Article 6

7. L'article 6 du projet abroge l'article 2*quater* de l'arrêté royal du 31 mars 1936. Selon les règles de légistique, si plusieurs articles d'un même acte sont modifiés et abrogés, il y a lieu de suivre leur ordre numérique [6]. On adaptera dès lors l'ordre des dispositions du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER Jeroen VAN NIEUWENHOVE

[6] Voir *Principes de technique législative*. *Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 122, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-BJHYLDBDE-HGIIIXV‡