RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 76.916/1/V
van 31 juli 2024

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan en het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het gerechtspersoneel’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 76.916/1/V
du 31 juillet 2024

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et l’arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire’

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Op 26 juni 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege[*] verlengd tot 12 augustus 2024, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan en het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het gerechtspersoneel'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 juli 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Toon MOONEN, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur en Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 juli 2024.

*

[*] Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Le 26 juin 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prolongé de plein droit [**] jusqu'au 12 août 2024, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et l'arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 25 juillet 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Toon MOONEN, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Les rapports ont été présentés par Katrien DIDDEN, auditeur et Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 juillet 2024.

*

[**] Ce délai résulte de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de koninklijk besluiten van 16 maart 2001 'betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan' en van 10 november 2006 'betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het gerechtspersoneel' te wijzigen, teneinde de regeling van de verloven aan te passen naar analogie met het federaal openbaar ambt.

Hoofdstuk I van het ontwerp betreft de wijzigingen van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 (artikelen 1 tot 44 van het ontwerp). Achtereenvolgens worden enkele algemene bepalingen van dat besluit gewijzigd (artikelen 1 tot 6) en de regelingen van het jaarlijks vakantieverlof en feestdagen (artikelen 7 en 8), het omstandigheidsverlof en uitzonderlijk verlof (artikelen 9 tot 11), de moederschapsbescherming (artikel 12), het ouderschapsverlof (artikel 13 tot 15), het adoptieverlof, opvangverlof, pleegouderverlof en pleegzorgverlof (artikel 16 tot 20), het verlof om dwingende redenen van familiaal belang (artikel 21 en 22), het verlof wegens ziekte (artikelen 23 tot 28), de disponibiliteit wegens ziekte (artikel 29), de controle op de afwezigheden ten gevolge van ziekte of ongeval (artikelen 30 tot 32), het re-integratietraject van een personeelslid bij ziekte of ongeval (artikel 33), het verlof voor loopbaanonderbreking (artikel 34 tot 41), de verminderde prestaties voor persoonlijke aangelegenheid (artikel 42), de vierdagenweek met en zonder premie (artikel 43) en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar (artikel 44). Hoofdstuk II betreft een wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2006 (artikel 45).

Hoofdstuk III bevat overgangsbepalingen (artikelen 46 tot 51).

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Het te nemen besluit treedt, met uitzondering van een aantal artikelen die in werking treden op 1 januari 2025, in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad (artikel 52).

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

4.1. De artikelen 14 en 15 van het ontwerp wijzigen de artikelen 32 en 32/1 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001, die betrekking hebben op het ouderschapsverlof als loopbaanonderbreking. De artikelen 34 tot 41 van het ontwerp brengen wijzigingen aan in een aantal bepalingen van hoofdstuk XI van het koninklijk besluit van 16 maart 2001, dat betrekking heeft op het verlof voor loopbaanonderbreking.

Voor die artikelen zou dus mede rechtsgrond moeten worden gezocht in artikel 99, zesde lid, 3°, van de herstelwet van 22 januari 1985 'houdende sociale bepalingen', naar luid waarvan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, de regeling betreffende de onderbreking van de beroepsloopbaan kan uitbreiden, of een gelijkaardige regeling kan invoeren, die van toepassing is op de personeelsleden van de andere dan de in dat artikel reeds vermelde diensten van de Staat, met uitzondering van de personeelsleden van de krijgsmacht, en van de magistraten van de rechterlijke orde, van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en van het Rekenhof.[1]

4.2. De artikelen 43 en 44 van het ontwerp brengen wijzigingen aan in de artikelen 90/2 en 90/5 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001, die betrekking hebben op de vierdagenweek met premie, respectievelijk het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar. Artikel 1, e), van het ontwerp brengt voor een aantal personeelsleden een wijziging aan in de aard van hun aanspraken op (onder meer) beide verlofstelsels.

Voor die artikelen zou dus mede rechtsgrond moeten worden gezocht in artikel 2, vierde lid, van de wet van 19 juli 2012 'betreffende de vierdagenweek en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar in de openbare sector', naar luid waarvan de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, onder de nadere regelen en voorwaarden die hij bepaalt, de vierdagenweek bepaald in de artikelen 4 tot 6 en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar bepaald in de artikelen 7 en 8 van die wet geheel of gedeeltelijk van toepassing kan maken op het personeel verbonden aan hoven en rechtbanken.

4.3. De gemachtigde bevestigde dat over het ontwerp niet werd beraadslaagd in de Ministerraad. Het voorgeschreven collegiale overleg in de Ministerraad is nochtans bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden van gedachten te wisselen over een voorgelegd ontwerpbesluit en mee te werken aan het opstellen ervan. Pas wanneer een consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit worden beschouwd als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

[1] Zie ook diverse andere machtigingen aan de Koning in afdeling 5 "Onderbreking van de beroepsloopbaan" van het betrokken hoofdstuk van de herstelwet van 22 januari 1985 die een in Ministerraad overlegd besluit vereisen.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het ontwerp in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

4.4. De adviesaanvraag is niet ontvankelijk wat betreft de artikelen 1, e), 14, 15, 34 tot 41, 43 en 44 van het ontwerp. Ze dienen uit het ontwerp te worden weggelaten[2] en kunnen pas om advies worden voorgelegd na het vereiste overleg in de Ministerraad.

RECHTSGROND

5.1. In de aanhef wordt rechtsgrond gezocht voor het ontwerp in de artikelen 177, § 2, zesde lid, 353*bis*, eerste lid, en 354, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Rekening houdend met wat werd opgemerkt over de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag en onder voorbehoud van wat volgt, kan daarmee worden ingestemd.

5.2. Naar luid van artikel 354, derde en vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, kan de Koning voor de afwezigheden wegens ziekte of gebrekkigheid voor de leden van de griffie en het personeel van de griffies, de parketsecretariaten en van de steundiensten, alsmede van de attachés en de adviseurs in de dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten bij het Hof van Cassatie en van de hoofdgriffiers, de griffiers-hoofden van dienst, de griffiers, de hoofdsecretarissen, de secretarissen-hoofden van dienst en de secretarissen, de regelingen toepassen die gelden voor het Rijkspersoneel en de stand disponibiliteit en het daaraan verbonden wachtgeld bepalen, overeenkomstig de bepalingen die op het Rijkspersoneel van toepassing zijn.

Die bepalingen bieden bijgevolg rechtsgrond voor de artikelen van het ontwerp die op die aspecten betrekking hebben.

VORMVEREISTEN

6. In het ontworpen artikel 6/2, § 3, derde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 (artikel 4 van het ontwerp) wordt bepaald dat in de aanvraag van een flexibele werkregeling melding moet worden gemaakt van "de identiteit van de persoon ten behoeve van wie de flexibele werkregeling wordt aangevraagd". In het ontworpen artikel 6/2, § 6, tweede lid, van het besluit van 16 maart 2001 wordt bepaald dat de aanvrager van een flexibele werkregeling ingeval die aanvraag ingediend wordt met het oog op het verlenen van persoonlijke zorg of steun aan een welbepaald gezins- of familielid, het bewijs hiervan moet leveren aan de hand van een attest afgeleverd door de behandelend arts waaruit blijkt dat dit gezins- of familielid om een medische reden behoefte heeft aan zorg of steun.[3] Die bepalingen voorzien aldus in de verwerking van persoonsgegevens.

[2] De regeling van de inwerkingtreding in artikel 52 van het ontwerp zal overeenkomstig moeten worden aangepast.

[3] Zie ook het ontworpen artikel 17, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 (artikel 11 van het ontwerp).

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,[4] moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

7. Vermits een aantal artikelen van het ontwerp strekken tot de gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2019/1158 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 'betreffende het evenwicht tussen werk en privéleven voor ouders en mantelzorgers en tot intrekking van Richtlijn 2010/18/EU van de Raad', moet in het ontwerp een verwijzing naar die richtlijn opgenomen worden. Dat kan het best door vooraan in het dispositief een nieuw artikel in die zin toe te voegen.[5]

[4] Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

[5] Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 94, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (hierna: handleiding wetgevingstechniek).

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. In het eerste lid van de aanhef moet, rekening houdend met wat hiervoor werd uiteengezet over de rechtsgrond, de verwijzing naar artikel 354 van het Gerechtelijk Wetboek in de Franse tekst worden aangevuld met een verwijzing naar het eerste lid van dat artikel, en, in beide talen, met een verwijzing naar het derde en het vierde lid van dat artikel.

9. In het achtste lid van de aanhef dient de nieuwe omschrijving gehanteerd te worden van het onderhandelingscomité voor de griffiers, de referendarissen bij het Hof van Cassatie, de referendarissen, de parketjuristen en de criminologen.[6]

Artikel 1

10. Artikel 1, d), van het ontwerp strekt ertoe artikel 1, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 zo te wijzigen dat daarin niet langer verwezen wordt naar het recht op deeltijds ouderschapsverlof "bedoeld in artikel 31" van hetzelfde besluit, maar naar het recht op deeltijds ouderschapsverlof "bedoeld in artikelen 31 en 33*quater*". Gevraagd naar de bedoeling daarvan, nu het ontworpen artikel 33*quater* (artikel 19 van het ontwerp) geen betrekking heeft op deeltijds ouderschapsverlof, antwoordde de gemachtigde:

> "L'article 31 est actuellement applicable au membre du personnel en activité de service qui obtient un congé parental, celui-ci étant applicable au membre du personnelle qui accueille un enfant. Le congé d'accueil sera, à l'avenir, uniquement consacré dans l'article 33quater. C'est pourquoi l'article 1er, § 1er est modifié. La formulation est cependant incorrecte et sera remplacée par : 'droit au congé parental partiel visé à l'article 31 et au congé d'accueil visé à l'article 33quater'."

Met dat voorstel van de gemachtigde wordt de onduidelijkheid weggenomen die dreigde te ontstaan ten gevolge van de voorgenomen wijziging.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.[7]

[6] Zie artikel 4 van de wet van 25 april 2007 'tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakorganisaties van de griffiers van de Rechterlijke Orde, de referendarissen bij het Hof van Cassatie, de referendarissen, de parketjuristen en de criminologen bij de hoven en rechtbanken', zoals gewijzigd bij artikel 59 van de wet van 7 mei 2024 'houdende diverse bepalingen met betrekking tot het statuut van het gerechtspersoneel'.

[7] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017,

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Het verdient daarom aanbeveling om in het verslag aan de Koning een verantwoording te bieden voor de uitsluiting van het recht op pleegouderverlof van de in die bepaling genoemde personeelsleden.

Artikel 2

11. Artikel 2, b), van het ontwerp strekt ertoe artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 aan te vullen met een voor de toepassing van de artikelen 6/2 en 46, tweede lid, van hetzelfde besluit afwijkende definitie van het begrip "werkdagen". In artikel 46, tweede lid, komt het begrip "werkdagen" echter niet voor. De gemachtigde lichtte toe dat de verwijzing naar het tweede lid moet worden vervangen door een verwijzing naar het derde lid, dat wordt ingevoegd bij artikel 24, b), van het ontwerp.

Daarmee kan worden ingestemd.

Artikel 3

12. In de Nederlandse tekst van artikel 3, 4°, van het ontwerp dient de komma in de te vervangen woordgroep te worden weggelaten, vermits de bestaande tekst geen komma bevat.

Artikel 4

13. In het koninklijk besluit van 16 maart 2001 zou het best een nieuw hoofdstuk worden ingevoegd dat betrekking heeft op de flexibele werkregelingen en waarin het ontworpen artikel 6/2 vervat is.[8]

14. In het ontworpen artikel 6/2, § 1, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 moeten de onderdelen achtereenvolgens worden aangeduid als a), b) en c) (in plaats van twee keer a) gevolgd door c), in de Nederlandse tekst, en twee keer b) gevolgd door d), in de Franse tekst). In het onderdeel dat als b) moet worden aangeduid moet, zoals in de rest van het ontworpen artikel, het begrip "personeelslid" worden gebruikt in plaats van "ambtenaar".

B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

[8] Vgl. adv.RvS 73.591/4 van 28 juni 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 21 november 2023 'tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de Work Life Balance als omzetting van de Richtlijn (EU) 2019/1158 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende het evenwicht tussen werk en privéleven voor ouders en mantelzorgers en tot intrekking van Richtlijn 2010/18/EU van de Raad', opmerking 1 bij artikel 5.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

15. In het ontworpen artikel 6/2, § 7, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 wordt aan het recht van het personeelslid om de flexibele werkregeling vroegtijdig stop te zetten de voorwaarde verbonden dat hij minstens één maand volgens de overeengekomen regeling heeft gewerkt.

De stellers van het ontwerp voorzien aldus in een voorwaarde die niet vervat is in richtlijn (EU) 2019/1158. In artikel 9, lid 3, van die richtlijn wordt bepaald dat de werknemer het recht heeft te verzoeken om vóór het eind van de overeengekomen periode het oorspronkelijk werkpatroon te hervatten, "wanneer een wijziging van de omstandigheden dit rechtvaardigt" en dat de werkgever dat verzoek beoordeelt "rekening houdend met [zowel zijn eigen behoeften als met die van de werknemer]". Bijgevolg lijkt het niet in overeenstemming met de richtlijn om het recht om die aanvraag te doen afhankelijk te stellen van de omstandigheid dat de ambtenaar gedurende ten minste één maand volgens die regeling gewerkt heeft.[9]

Artikelen 5 en 6

16. De artikelen 5 en 6 van het ontwerp strekken ertoe in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 de artikelen 6/3 en 6/4 in te voegen, die de inhoud hernemen van de artikelen 14, § 1, respectievelijk 15 van het koninklijk besluit van 25 april 2017 'betreffende de intrafederale mobiliteit van de personeelsleden van de federale diensten naar de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan'. Gevraagd naar de toegevoegde waarde ervan, stelde de gemachtigde voor om beide bepalingen uit het ontwerp weg te laten.

Daarmee kan worden ingestemd.

Artikel 8

17. In artikel 8 van het ontwerp moet de tweede vermelding van het woord "worden" worden weggelaten.

Artikel 9

18. Artikel 9, e), van het ontwerp strekt ertoe artikel 11 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 aan te vullen met een derde en vierde lid. De gemachtigde bevestigde dat in het ontworpen artikel 11, vierde lid, in de opsomming van gebeurtenissen die ook bij plaatsing in het kader van langdurige pleegzorg aanleiding kunnen geven tot omstandigheidsverlof, een verwijzing ontbreekt naar de priesterwijding (artikel 11, eerste lid, 8°, van hetzelfde besluit) en dat die zal worden toegevoegd.

[9] *Ibid.*, opmerking 5 bij artikel 5.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Artikel 12

19. Artikel 12 van het ontwerp strekt ertoe in artikel 30 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 het begrip "vaderschapsverlof" te vervangen door het begrip "omgezet moederschapsverlof" teneinde, in navolging van de aanpassingen die ter omzetting van richtlijn (EU) 2019/1158 zijn aangebracht in artikel 39, zesde lid, van de Arbeidswet van 16 maart 1971, tot een meer inclusieve terminologie te komen.

In het licht van dat doel strekt het tot aanbeveling ook uitdrukkelijk te verwijzen naar "de vader of de meemoeder" in plaats van louter naar "de vader".

Artikel 13

20.1. Artikel 13, a) en b), van het ontwerp strekt ertoe artikel 31, § 1, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 zo te wijzigen dat het in die bepaling geregelde ouderschapsverlof niet langer kan opgenomen worden naar aanleiding van de plaatsing van een kind in een opvanggezin in het kader van de pleegzorg. Volgens het verslag aan de Koning is dat het gevolg van de invoeging van artikel 33*quater* in hetzelfde besluit, dat betrekking heeft op het pleegouderverlof (artikel 19 van het ontwerp).

Het pleegouderverlof in het ontworpen artikel 33*quater* van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 sluit echter veeleer aan bij het bestaande, in artikel 33*bis* geregelde opvangverlof voor een personeelslid dat een minderjarige opneemt in zijn gezin ingevolge een rechterlijke beslissing tot plaatsing in een opvanggezin. Bij artikel 18, 1°, van het ontwerp wordt artikel 33*bis* eveneens gewijzigd, zodat het opvangverlof in die hypothese niet langer kan worden opgenomen.

20.2. Gevraagd om toe te lichten waarom niet alleen artikel 33*bis*, maar ook artikel 31 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 wordt gewijzigd naar aanleiding van de invoeging van artikel 33*quater*, antwoordde de gemachtigde:

> "L'article 31 est adapté à la suite des modifications apportées dans la fonction publique par l'arrêté royal du 27 juin 2021 modifiant des dispositions diverses relatives aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'Etat concernant la parenté sociale.
>
> Voor het federaal administratief openbaar ambt kon er jaren geleden geen akkoord worden gevonden in de schoot van de ministerraad om een bezoldigd verlof te voorzien voor pleegouders. Er werd wel voorzien dat zij een onbezoldigd ouderschapsverlof konden opnemen. In 2021 was er wel een akkoord om een bezoldigd pleegouderverlof te voorzien. Vandaar dat het onbezoldigd ouderschapsverlof werd omgevormd naar een bezoldigd pleegouderverlof. Dit werd voor het federaal administratief openbaar ambt geregeld door het koninklijk besluit van 27 juni 2021 tot wijziging van diverse bepalingen inzake de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen betreffende het zorgouderschap."

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Die toelichting doet er niet aan af dat een personeelslid nog wel het in artikel 31 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 bedoelde ouderschapsverlof zal kunnen genieten bij de geboorte of de adoptie van zijn kind, maar dat een personeelslid dat niet meer zal kunnen naar aanleiding van de plaatsing van een kind in een opvanggezin in het kader van de pleegzorg. In het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie moet daarvoor in het verslag aan de Koning een redelijke verantwoording worden geboden.

Artikel 19

21. In het ontworpen artikel 33*quater*, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 wordt onder meer verwezen naar het "Comité Bijzondere Jeugdbijstand". Gevraagd of daarmee de intersectorale toegangspoort in de zin van artikel 17 van het decreet van 12 juli 2013 'betreffende de integrale jeugdhulp' wordt bedoeld, antwoordde de gemachtigde:

> "Le 'Comité Bijzondere Jeugdbijstand' vise l'instance actuellement compétente, c'est-à-dire l' 'intersectorale toegangspoort'.
>
> Misschien kan worden gekozen om een meer omschrijvende formulering te gebruiken. Bijvoorbeeld in artikel 2, §1, van het koninklijk besluit van 19 november 1998 wordt er gesproken over 'een door de bevoegde gemeenschap erkende dienst voor pleegzorg, of door de bevoegde gemeenschapsdiensten inzake jeugdbescherming'. Door deze formulering te hanteren moet de verlofregelgeving niet telkens worden aangepast als de namen van instellingen veranderen."

Met het voorstel van de gemachtigde, dat erop neerkomt om dezelfde terminologie te hanteren als in het ontworpen artikel 2, eerste lid, 5° en 6°, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 (artikel 2, a), van het ontwerp), kan worden ingestemd.

22. In het ontworpen artikel 33*quater*, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 ontbreekt in de Nederlandse tekst het woord "van" na de woorden "naar aanleiding".

23. In het ontworpen artikel 33*quater*, § 1, vierde lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 dient te worden verwezen naar aanvragen gebeurd overeenkomstig paragraaf 2, in plaats van paragraaf 3.

Artikel 20

24. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 34, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 dient te worden verwezen naar "pleegouderverlof" in plaats van "pleegouderschapsverlof" en ontbreken de woorden "een periode van" voor het woord "dienstactiviteit".

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Artikel 21

25. Artikel 21 van het ontwerp strekt ertoe om in artikel 35 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 het jaarlijks aantal werkdagen verlof om dwingende redenen van familiaal belang te herleiden van vijfenveertig naar twintig. In het verslag aan de Koning wordt gewezen op de doelstelling om de regeling af te stemmen op wat krachtens artikel 12 van het koninklijk besluit van 21 november 2023 geldt voor het federaal openbaar ambt.[10] De maatregel wordt als volgt verantwoord:

> "Artikel 30*bis* van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en het koninklijk besluit van 11 oktober 1991 tot vaststelling van de nadere regelen voor de uitoefening van het recht op een verlof om dwingende reden voorzien in een (onbetaald) verlofrecht van tien dagen voor o.a. de contractuele personeelsleden tewerkgesteld binnen de rechterlijke orde. Voor personeelsleden van de rechterlijke orde geldt deze regeling niet aangezien zij met toepassing van artikel 35 tot 37 van het voornoemde koninklijk besluit van 16 maart 2001 recht hebben op een verlof om dwingende redenen van familiaal belang van 45 werkdagen. Dit verlof is onbezoldigd.
>
> Er wordt vanaf nu erin voorzien dat zowel het statutaire als contractuele gerechtspersoneel recht hebben op een verlof om dwingende redenen van familiaal belang van twintig werkdagen.
>
> Het recht op een verlof om dwingende redenen van familiaal belang voor bij arbeidsovereenkomst in dienst genomen personeelsleden komt niet volledig boven op het bestaande verlof om dwingende reden van tien dagen maar wordt wel ermee samengevoegd:
>
> [1] Elk contractueel personeelslid heeft dus recht op tien dagen verlof om dwingende reden met toepassing van artikel 30*bis* van de wet van 3 juli 1978;
>
> [2] Elk contractueel personeelslid zal boven op de tien dagen verlof om dwingende reden [1], tien werkdagen verlof om dwingende redenen wegens familiaal belang kunnen bekomen met toepassing van artikel 35 t.e.m. 39 van het koninklijk besluit van 16 maart 2001.
>
> Merk op dat met betrekking tot de vermindering van het aantal dagen toegekend aan het statutair personeelslid de door een reglementering toegekende voordelen geen verworven recht zijn in zoverre dat de overheid krachtens de wet van de veranderlijkheid in het algemeen belang haar organisatie- en werkingsregels kan wijzigen, alsook de rechten die zij in dat kader aan haar ambtenaren toekent.
>
> Bij de harmonisering van de regelgeving rond het verlof om dwingende redenen van familiaal belang voor de contractuele en statutaire personeelsleden binnen het federaal administratief openbaar ambt en de rechterlijke orde speelden verschillende overwegingen:
>
> * het wegwerken van de verschillen qua duur van dit verlof tussen contractuelen en statutairen;

[10] Bij die bepaling werd artikel 38, eerste lid, van het koninklijk besluit van 19 november 1998 'betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijkbesturen' in dezelfde zin gewijzigd.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

* de verbetering van de samenhang van de verschillende verlofstelsels gericht op het verlenen van zorg aan zorgbehoevende familieleden (onder andere de loopbaanonderbreking voor medische bijstand, palliatieve zorgen en mantelzorg, verlof om dwingende redenen van familiaal belang en zorgverlof). De afgelopen jaren waren namelijk verschillende nieuwe verlofstelsels toegevoegd aan de federale verlofregeling maar zonder de samenhang en de evenwichten tussen de verschillende verlofstelsels mee in overweging te nemen."

De afdeling Wetgeving merkt op dat tegen artikel 12 van het koninklijk besluit van 21 november 2023 een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, wegens miskenning van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.[11]

Artikel 45

26. In artikel 45 van het ontwerp dienen de woorden "van hetzelfde besluit" te worden vervangen door de woorden "van het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het gerechtspersoneel".

Artikelen 46 tot 49

27. De overgangsbepalingen in de artikelen 46, 48 en 49 van het ontwerp dienen te worden geherformuleerd om tot uitdrukking te brengen dat het niet de wijzigingsbepalingen in het te nemen besluit, maar de gewijzigde bepalingen van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 zijn die slechts van toepassing zijn in de genoemde omstandigheden.

28. In artikel 47 van het ontwerp moeten de woorden "van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan" worden ingevoegd tussen de woorden "Artikel 11*bis*, tweede lid" en "ingevoegd bij artikel 10".

Artikel 52

29. Artikel 52 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen koninklijk besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

[11] De zaak is ingeschreven onder rolnummer G/A 240.922/IX-10.404.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Een dergelijke regeling van inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van de maand gebeurt, de bestemmelingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen. Nochtans zou eenieder een redelijke termijn moeten worden geboden om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen en om zich voor te bereiden op de inwerkingtreding ervan. Dit nadeel kan worden verholpen door te bepalen dat het te nemen besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.[12]

Slotopmerking

30. Het ontwerp verdient nog een wetgevingstechnisch nazicht. Zo ontbreekt vooralsnog een uitvoeringsbepaling[13] en is de wetsgeschiedenis van een aantal te wijzigen of te vervangen bepalingen onvolledig of onjuist.[14]

*

[12] Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling 152.1.

[13] Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling 162.

[14] Zie bijvoorbeeld de artikelen 2, 12, 17 en 22 tot 27 van het ontwerp.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier les arrêtés royaux du 16 mars 2001 'relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire' et du 10 novembre 2006 'portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire', afin d'adapter la réglementation des congés par analogie avec la fonction publique fédérale.

Le chapitre Ier du projet concerne les modifications de l'arrêté royal du 16 mars 2001 (articles 1er à 44 du projet). Il modifie successivement quelques dispositions générales de cet arrêté (articles 1er à 6) ainsi que les réglementations en matière de congé annuel de vacances et de jours fériés (articles 7 et 8), de congé de circonstances et de congé exceptionnel (articles 9 à 11), de protection de la maternité (article 12), de congé parental (articles 13 à 15), de congé d'adoption, de congé d'accueil, de congé parental d'accueil et de congé pour soins d'accueil (articles 16 à 20), de congé pour motifs impérieux d'ordre familial (articles 21 et 22), de congé de maladie (articles 23 à 28), de disponibilité pour cause de maladie (article 29), de contrôle des absences par suite de maladie ou accident (articles 30 à 32), de trajet de réintégration d'un membre du personnel en cas de maladie ou d'accident (article 33), de congé pour interruption de carrière (articles 34 à 41), de prestations réduites pour convenances personnelles (article 42), de semaine de quatre jours avec et sans prime (article 43) et de travail à mi-temps à partir de 50 ou 55 ans (article 44). Le chapitre II a trait à une modification de l'arrêté royal du 10 novembre 2006 (article 45).

Le chapitre III contient des dispositions transitoires (articles 46 à 51).

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

L'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge, à l'exception d'un certain nombre d'articles qui entrent en vigueur le 1er janvier 2025 (article 52).

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

4.1. Les articles 14 et 15 du projet modifient les articles 32 et 32/1 de l'arrêté royal du 16 mars 2001, qui concernent le congé parental en tant qu'interruption de carrière. Les articles 34 à 41 du projet modifient un certain nombre de dispositions du chapitre XI de l'arrêté royal du 16 mars 2001, qui concerne le congé pour interruption de la carrière professionnelle.

Le fondement juridique de ces articles devrait donc également être recherché dans l'article 99, alinéa 6, 3°, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales', aux termes duquel le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, étendre le régime de l'interruption de la carrière professionnelle ou instituer un régime analogue applicable aux membres du personnel des services de l'État autres que ceux déjà mentionnés dans cet article, à l'exception des membres du personnel des forces armées et des magistrats de l'ordre judiciaire, de la Cour constitutionnelle, du Conseil d'État et de la Cour des comptes [1].

4.2. Les articles 43 et 44 du projet modifient les articles 90/2 et 90/5 de l'arrêté royal du 16 mars 2001 qui concernent, respectivement, la semaine de quatre jours avec prime et le travail à mi-temps à partir de 50 ou 55 ans. L'article 1er, e), du projet modifie pour certains membres du personnel la nature de leurs droits (notamment) aux deux régimes de congé.

Le fondement juridique de ces articles devrait donc également être recherché dans l'article 2, alinéa 4, de loi du 19 juillet 2012 'relative à la semaine de quatre jours et au travail à mi-temps à partir de 50 ou 55 ans dans le secteur public', qui dispose que le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, conformément aux règles et conditions qu'il arrête, rendre en tout ou en partie la semaine de quatre jours visée aux articles 4 à 6 et le travail à mi-temps à partir de 50 ou 55 ans visé aux articles 7 et 8 de cette loi applicables au personnel des cours et tribunaux.

4.3. Le délégué a confirmé que le projet n'a pas été délibéré en Conseil des ministres. Or, la délibération collégiale prescrite en Conseil des ministres est destinée à permettre à tous les ministres d'échanger leur point de vue sur un projet d'arrêté qui leur est soumis et de collaborer à sa rédaction. Ce n'est qu'une fois un consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

Un ministre ne peut donc pas demander cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

[1] Voir aussi diverses autres habilitations au Roi contenues dans la section 5 « Interruption de la carrière professionnelle » du chapitre concerné de la loi de redressement du 22 janvier 1985, qui requièrent un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

4.4. La demande d'avis n'est pas recevable en ce qui concerne les articles 1er, e), 14, 15, 34 à 41, 43 et 44 du projet. Ils seront omis [2] du projet et ne pourront être soumis pour avis qu'après la délibération requise en Conseil des ministres.

FONDEMENT JURIDIQUE

5.1. Dans le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 177, § 2, alinéa 6, 353*bis*, alinéa 1er, et 354, alinéa 1er, du Code judiciaire.

Compte tenu des observations relatives à la recevabilité de la demande d'avis et sous réserve des observations formulées ci-après, on peut se rallier à ces références.

5.2. Selon l'article 354, alinéas 3 et 4, du Code judiciaire, en ce qui concerne les absences pour cause de maladie ou d'infirmité pour les membres du greffe et le personnel des greffes, des secrétariats de parquet et des services d'appui, ainsi que pour les attachés et conseillers au service de la documentation et de la concordance des textes auprès de la Cour de cassation et les greffiers en chef, les greffiers-chef[s] de service, les greffiers, les secrétaires en chef, les secrétaires-chefs de service et les secrétaires, le Roi peut appliquer la réglementation applicable aux agents de l'État et déterminer la position de disponibilité et fixer le traitement d'attente qui y est attaché, conformément aux dispositions en vigueur pour les agents de l'État.

Par conséquent, ces dispositions procurent un fondement juridique aux articles du projet qui portent sur ces aspects.

FORMALITÉS

6. L'article 6/2, § 3, alinéa 3, 3°, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 (article 4 du projet) dispose que la demande de formule souple de travail doit faire mention de « l'identité de la personne pour laquelle la formule souple de travail est demandée ». L'article 6/2, § 6, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 énonce que dans le cas où cette demande est introduite en vue de fournir des soins personnels ou une aide personnelle à un membre déterminé du ménage ou de la famille, le demandeur d'une formule souple de travail doit en apporter la preuve au moyen d'une attestation délivrée par le médecin traitant dont il ressort que ce membre du ménage ou de la famille nécessite des soins ou une aide pour une raison médicale [3]. Ce faisant, ces dispositions prévoient le traitement de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du

[2] Le régime d'entrée en vigueur contenu à l'article 52 du projet sera adapté en conséquence.

[3] Voir également l'article 17, § 1er, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 (article 11 du projet).

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement. L'avis de l'Autorité de protection des données doit donc encore être recueilli avant que le projet puisse se concrétiser.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État [4], les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATION GÉNÉRALE

7. Un certain nombre d'articles du projet ayant pour objet de transposer partiellement la directive (UE) 2019/1158 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 'concernant l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée des parents et des aidants et abrogeant la directive 2010/18/UE du Conseil', le projet doit viser cette directive. Il serait préférable d'ajouter un nouvel article en ce sens au début du dispositif [5].

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. Compte tenu de ce qui a été exposé ci-dessus concernant le fondement juridique, il convient, dans le premier alinéa du préambule, de compléter la référence à l'article 354 du Code judiciaire dans le texte français par une référence à l'alinéa 1er de cet article, et, dans les deux langues, par une référence aux alinéas 3 et 4 de cet article.

9. Dans le huitième alinéa du préambule, il y a lieu d'employer la nouvelle définition du comité de négociation pour les greffiers, les référendaires près la Cour de cassation, les référendaires, les juristes de parquet et les criminologues [6].

[4] À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

[5] Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 94, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be) (ci-après : guide de légistique).

[6] Voir l'article 4 de la loi du 25 avril 2007 'organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales des greffiers de l'Ordre judiciaire, des référendaires près la Cour de cassation, des référendaires, des juristes de parquet et des criminologues près les cours et tribunaux', modifié par l'article 59 de la loi du 7 mai 2024 'portant des dispositions diverses relatives au statut du personnel judiciaire'.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Article 1er

10. L'article 1er, d), du projet a pour objet de modifier l'article 1er, § 1er, alinéa 2, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 en ce sens qu'il ne vise plus le droit au congé parental partiel « visé à l'article 31 » du même arrêté, mais le droit au congé parental partiel « visé aux articles 31 et 33*quater* ». Interrogé sur l'intention à l'origine de ce changement, dès lors que l'article 33*quater* en projet (article 19 du projet) ne porte pas sur le congé parental partiel, le délégué a répondu :

> « L'article 31 est actuellement applicable au membre du personnel en activité de service qui obtient un congé parental, celui-ci étant applicable au membre du personnelle qui accueille un enfant. Le congé d'accueil sera, à l'avenir, uniquement consacré dans l'article 33quater. C'est pourquoi l'article 1er, § 1er est modifié. La formulation est cependant incorrecte et sera remplacée par : 'droit au congé parental partiel visé à l'article 31 et au congé d'accueil visé à l'article 33quater' ».

Cette proposition du délégué lève l'ambiguïté qui risquait de naître à la suite de la modification envisagée.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé [7].

C'est pourquoi il est recommandé que le rapport au Roi justifie l'exclusion du droit au congé parental d'accueil des membres du personnel visés dans cette disposition.

Article 2

11. L'article 2, b), du projet a pour objet de compléter l'article 2 de l'arrêté royal du 16 mars 2001 par une définition différente de la notion de « jours ouvrables » pour l'application des articles 6/2 et 46, alinéa 2, du même arrêté. Or, l'article 46, alinéa 2, ne mentionne pas cette notion. Le délégué a expliqué que la référence à l'alinéa 2 doit être remplacée par une référence à l'alinéa 3, qui est inséré par l'article 24, b), du projet.

On peut se rallier à cette proposition.

[7] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Article 3

12. Dans le texte néerlandais de l'article 3, 4°, du projet, il y a lieu d'omettre la virgule dans le groupe de mots à remplacer, le texte existant n'en comportant pas.

Article 4

13. Un nouveau chapitre consacré aux formules souples de travail et contenant l'article 6/2 en projet gagnerait à être inséré dans l'arrêté royal du 16 mars 2001 [8].

14. À l'article 6/2, § 1er, alinéa 2, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001, les divisions doivent être indiquées à la suite l'une de l'autre comme a), b) et c) (au lieu de deux fois a) suivis de c), dans le texte néerlandais, et deux fois b) suivis de d), dans le texte français). Dans la division devant être désignée par b), il conviendra, à l'instar du reste de l'article en projet, d'utiliser la notion de « membre du personnel » au lieu de « agent ».

15. À l'article 6/2, § 7, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001, le droit du membre du personnel de mettre fin anticipativement à la formule souple de travail est assorti de la condition d'avoir travaillé pendant au moins un mois selon la formule convenue.

Ce faisant, les auteurs du projet énoncent une condition que n'exprime pas la directive (UE) 2019/1158. L'article 9, paragraphe 3, de cette directive dispose que le travailleur a le droit de demander à revenir au régime de travail de départ avant la fin de la période convenue, « dès lors qu'un changement de circonstances le justifie », et prévoit que l'employeur examine cette demande « en tenant compte à la fois de ses propres besoins et de ceux du travailleur ». Par conséquent, il ne paraît pas conforme à la directive de subordonner le droit d'exprimer cette demande à la circonstance que l'agent a travaillé pendant au moins un mois selon cette formule [9].

Articles 5 et 6

16. Les articles 5 et 6 du projet visent à insérer les articles 6/3 et 6/4 dans l'arrêté royal du 16 mars 2001, lesquels reproduisent le contenu respectivement des articles 14, § 1er, et 15 de l'arrêté royal du 25 avril 2017 'relatif à la mobilité intrafédérale des membres du personnel des services fédéraux vers des services qui assistent le pouvoir judiciaire'. Interrogé quant à la plus-value de cette insertion, le délégué a proposé d'omettre ces deux dispositions du projet.

On peut se rallier à cette proposition.

[8] Voir l'avis C.E. 73.591/4 du 28 juin 2023 sur un projet devenu l'arrêté royal du 21 novembre 2023 'modifiant diverses dispositions relatives à l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée et transposant la Directive (UE) 2019/1158 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée des parents et des aidants et abrogeant la Directive 2010/18/UE du Conseil', observation 1 relative à l'article 5.

[9] *Ibid.*, observation 5 relative à l'article 5.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Article 8

17. Dans le texte néerlandais de l'article 8 du projet, on omettra la deuxième mention du mot « worden ».

Article 9

18. L'article 9, e), du projet entend compléter l'article 11 de l'arrêté royal du 16 mars 2001 par un alinéa 3 et un alinéa 4. Le délégué a confirmé qu'à l'article 11, alinéa 4, en projet, dans l'énumération des évènements qui peuvent également donner lieu, dans le cadre d'un placement familial de longue durée, à un congé de circonstances, il manque une référence à l'ordination (article 11, alinéa 1er, 8°, du même arrêté) et que celle-ci sera ajoutée.

Article 12

19. L'article 12 du projet vise à remplacer, à l'article 30 de l'arrêté royal du 16 mars 2001, la notion de « congé de paternité » par celle de « congé de maternité converti » afin d'utiliser une terminologie plus inclusive à la suite des adaptations apportées à l'article 39, alinéa 6, de la loi sur le travail du 16 mars 1971 en vue de transposer la directive (UE) 2019/1158.

À la lumière de cet objectif, il est recommandé de viser aussi explicitement « le père ou la coparente » plutôt que simplement « le père ».

Article 13

20.1. L'article 13, a) et b), du projet a pour objet de modifier l'article 31, § 1er, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 de telle manière que le congé parental réglé par cette disposition ne puisse plus être pris à l'occasion du placement d'un enfant dans une famille d'accueil dans le cadre de la politique d'accueil. Selon le rapport au Roi, c'est la conséquence de l'insertion de l'article 33*quater* réglant le congé parental d'accueil dans le même arrêté (article 19 du projet).

Le congé parental d'accueil à l'article 33*quater*, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 s'aligne toutefois plutôt sur le congé d'accueil existant réglé à l'article 33*bis* pour un membre du personnel qui accueille un mineur dans sa famille suite à une décision judiciaire de placement dans une famille d'accueil. L'article 18, 1°, du projet modifie également l'article 33*bis*, si bien que le congé d'accueil ne peut plus être pris dans cette hypothèse.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

20.2. Invité à expliquer pourquoi non seulement l'article 33*bis*, mais aussi l'article 31 de l'arrêté royal du 16 mars 2001 sont modifiés consécutivement à l'insertion de l'article 33*quater*, le délégué a répondu :

> « L'article 31 est adapté à la suite des modifications apportées dans la fonction publique par l'arrêté royal du 27 juin 2021 modifiant des dispositions diverses relatives aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'Etat concernant la parenté sociale.
>
> Voor het federaal administratief openbaar ambt kon er jaren geleden geen akkoord worden gevonden in de schoot van de ministerraad om een bezoldigd verlof te voorzien voor pleegouders. Er werd wel voorzien dat zij een onbezoldigd ouderschapsverlof konden opnemen. In 2021 was er wel een akkoord om een bezoldigd pleegouderverlof te voorzien. Vandaar dat het onbezoldigd ouderschapsverlof werd omgevormd naar een bezoldigd pleegouderverlof. Dit werd voor het federaal administratief openbaar ambt geregeld door het koninklijk besluit van 27 juni 2021 tot wijziging van diverse bepalingen inzake de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen betreffende het zorgouderschap ».

Cette explication ne change rien au fait que si un membre du personnel pourra toujours bénéficier du congé parental prévu à l'article 31 de l'arrêté royal du 16 mars 2001 à l'occasion de la naissance ou de l'adoption de son enfant, il ne pourra plus en bénéficier à l'occasion du placement d'un enfant dans une famille d'accueil dans le cadre de la politique d'accueil. Il convient de prévoir une justification raisonnable à cet effet dans le rapport au Roi, à la lumière des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

Article 19

21. L'article 33*quater*, § 1er, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 fait référence entre autres au « Comité Bijzondere Jeugdbijstand ». À la question de savoir si l'on vise ici la porte d'entrée intersectorielle (intersectorale toegangspoort) au sens de l'article 17 du décret du 12 juillet 2013 'relatif à l'aide intégrale à la jeunesse', le délégué a répondu en ces termes :

> « Le 'Comité Bijzondere Jeugdbijstand' vise l'instance actuellement compétente, c'est-à-dire l' 'intersectorale toegangspoort'.
>
> Misschien kan worden gekozen om een meer omschrijvende formulering te gebruiken. Bijvoorbeeld in artikel 2, §1, van het koninklijk besluit van 19 november 1998 wordt er gesproken over 'een door de bevoegde gemeenschap erkende dienst voor pleegzorg, of door de bevoegde gemeenschapsdiensten inzake jeugdbescherming'. Door deze formulering te hanteren moet de verlofregelgeving niet telkens worden aangepast als de namen van instellingen veranderen ».

On peut se rallier à la proposition du délégué, qui consiste à employer la même terminologie qu'à l'article 2, alinéa 1er, 5° et 6°, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 (article 2, a), du projet).

22. Dans le texte néerlandais de l'article 33*quater*, § 1er, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001, il manque le mot « van » après les mots « naar aanleiding ».

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

23. À l'article 33*quater*, § 1er, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001, il y a lieu de faire référence à des demandes introduites conformément au paragraphe 2, et non 3.

Article 20

24. Dans le texte néerlandais de l'article 34, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001, il faut viser le « pleegouderverlof » au lieu du « pleegouderschapsverlof » et il manque les mots « een periode van » devant le mot « dienstactiviteit ».

Article 21

25. L'article 21 du projet vise à ramener de quarante-cinq à vingt le nombre annuel de jours ouvrables de congé pour motifs impérieux d'ordre familial à l'article 35 de l'arrêté royal du 16 mars 2001. Le rapport au Roi mentionne l'objectif d'aligner le régime sur ce qui est prévu pour la fonction publique fédérale en vertu de l'article 12 de l'arrêté royal du 21 novembre 2023 [10]. La mesure est justifiée comme suit :

> « L'article 30*bis* de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail et l'arrêté royal du 11 octobre 1991 déterminant les modalités de l'exercice du droit à un congé pour raisons impérieuses prévoient, notamment pour les membres du personnel contractuel employés au sein de la l'ordre judiciaire, un droit à un congé (non rémunéré) de dix jours. Cette réglementation ne s'applique pas aux membres du personnel de l'ordre judiciaire étant donné qu'en application des articles 35 à 37 de l'arrêté royal du 16 mars 2001 précité, ils ont droit à un congé pour motifs impérieux d'ordre familial de 45 jours ouvrables. Ce congé est un congé non rémunéré.
>
> Il est désormais prévu que les membres du personnel judiciaire, tant statutaires que contractuels bénéficieront d'un congé pour motifs impérieux d'ordre familial de vingt jours ouvrables.
>
> Pour les membres du personnel engagés par contrat de travail le droit au congé pour motifs impérieux d'ordre familial ne s'ajoute pas entièrement au congé pour raisons impérieuses existant de dix jours, mais fusionne avec ce congé :
>
> [1] Chaque membre du personnel contractuel a donc droit à dix jours de congé pour raisons impérieuses en application de l'article 30*bis* de la loi du 3 juillet 1978 ;
>
> [2] Chaque membre du personnel contractuel pourra obtenir en plus des dix jours de congé pour raisons impérieuses [1], dix jours ouvrables de congé pour motifs impérieux d'ordre familial en application des articles 35 à 39 de l'arrêté royal du 16 mars 2001.
>
> Rappelons à propos de la diminution du nombre de jours accordés au statutaire qu'il n'existe pas de droit acquis au maintien des avantages accordés par une réglementation dans la mesure où, en vertu de la loi du changement, l'autorité peut modifier, dans l'intérêt général, ses règles d'organisation et de fonctionnement et les droits qu'elle accorde à ses agents dans ce cadre.

[10] Cette disposition a modifié dans le même sens l'article 38, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 19 novembre 1998 'relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'État'.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Plusieurs considérations ont joué un rôle dans l'harmonisation de la réglementation relative au congé pour motifs impérieux d'ordre familial pour les membres du personnel contractuels et statutaires de la fonction publique administrative fédérale et de l'ordre judiciaire :

* la suppression des différences de durée de ce congé entre les contractuels et les statutaires ;

* l'amélioration de la cohérence des différents régimes de congé visant à prodiguer des soins aux membres de la famille nécessitant des soins (notamment l'interruption de carrière pour assistance médicale, les soins palliatifs et le congé d'aidant proche, le congé pour motifs impérieux d'ordre familial et le congé d'aidant). Au cours des dernières années, plusieurs nouveaux régimes de congé ont en effet été ajoutés au régime fédéral des congés, mais sans tenir compte de la cohérence et de l'équilibre entre eux ».

La section de législation relève que le Conseil d'État, section du contentieux administratif, a été saisi d'un recours en annulation contre l'article 12 de l'arrêté royal du 21 novembre 2023 pour méconnaissance des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination [11].

Article 45

26. À l'article 45 du projet, on remplacera les mots « du même arrêté » par les mots « de l'arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire ».

Articles 46 à 49

27. Les dispositions transitoires des articles 46, 48 et 49 du projet doivent être reformulées pour indiquer que ce ne sont pas les dispositions modificatives de l'arrêté envisagé, mais bien les dispositions modifiées de l'arrêté royal du 16 mars 2001 qui ne sont applicables que dans les circonstances mentionnées.

28. À l'article 47 du projet, les mots « de l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire » seront insérés entre les mots « L'article 11*bis*, alinéa 2, » et « inséré par l'article 10 ».

Article 52

29. L'article 52 du projet dispose que l'arrêté royal envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.

[11] L'affaire est inscrite sous le numéro de rôle G/A.240.922/IX-10.404.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡

Pareil régime d'entrée en vigueur présente toutefois l'inconvénient que si la publication intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour s'adapter au nouveau régime. Toutefois, chacun devrait se voir offrir un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions et pour se préparer à leur entrée en vigueur. Il peut être remédié à cet inconvénient en prévoyant que l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au Moniteur belge [12].

Observation finale

30. Le projet mériterait d'être réexaminé sur le plan de la légistique. Ainsi, un exécutoire [13] fait actuellement défaut et l'historique d'un certain nombre de dispositions à modifier ou à remplacer est incomplet ou incorrect [14].

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ Marnix VAN DAMME

[12] Guide de légistique, recommandation 152.1.

[13] Guide de légistique, recommandation 162.

[14] Voir, par exemple, les articles 2, 12, 17 et 22 à 27 du projet.

‡LW-AFIYMBIFG-HGJBGVT‡