



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.940/1/V
van 26 juli 2024

avis 76.940/1/V
du 26 juillet 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
procedure aangaande de
erkenning van werkgevers die
sekswerkers tewerkstellen'

un projet d'arrêté royal 'fixant
la procédure d'agrément des
employeurs occupant des
travailleurs du sexe'

Op 4 juli 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 20 augustus 2024,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de procedure aangaande de erkenning van werkgevers die sekswerkers tewerkstellen’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 juli 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Toon MOONEN, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 juli 2024.

*

Le 4 juillet 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Travail à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prolongé de plein droit jusqu'au 20 août 2024^(**), sur un projet d'arrêté royal ‘fixant la procédure d'agrément des employeurs occupant des travailleurs du sexe’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 18 juillet 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Toon MOONEN, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 juillet 2024.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

VOORAFGAANDE OPMERKING

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe uitvoering te geven aan de wet van 3 mei 2024 ‘houdende bepalingen betreffende sekswerk onder arbeidsovereenkomst’.

Artikel 11 van de wet van 3 mei 2024 bepaalt dat alleen werkgevers die overeenkomstig de bepalingen ervan een voorafgaande erkenning hebben verkregen, sekswerkers mogen tewerkstellen. Het ontwerp, bestaande uit twaalf artikelen, geeft uitvoering aan dit principe met de uitwerking van de erkenningsprocedure. De artikelen 2 tot 7 van het ontwerp stellen de procedure vast voor het aanvragen van de erkenning en het behandelen van de erkenningsaanvraag. De artikelen 8 en 9 van het ontwerp regelen respectievelijk de inspectie van de erkende vestigingseenheid en de eventuele intrekking van de erkenning in geval van miskennen van voorwaarden bepaald door of krachtens de wet. Artikel 10 verplicht tot het meedelen van de lijst van erkende werkgevers aan het bevoegde paritair comité. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt de inwerkingtreding op dezelfde dag als die van de wet van 3 mei 2024.

2.1. Onder voorbehoud van hetgeen volgt, vindt het ontwerp rechtsgrond in de in de aanhef vermelde artikelen 13 tot 18 van de wet van 3 mei 2024.

2.2. Voor artikel 8 van het ontwerp moet als rechtsgrond een beroep worden gedaan op de algemene bevoegdheid die de Koning put uit artikel 108 van de Grondwet om de wetten uit te voeren, gelezen in samenhang met artikel 17 van de wet van 3 mei 2024, dat de voorwaarden bepaalt die moeten worden nageleefd tijdens de erkenningsperiode, en met artikel 19 dat het toezicht bepaalt op de naleving van de bepalingen van de wet.

Artikel 8 van het ontwerp bepaalt immers dat uiterlijk binnen zes maanden na de aanvang van de erkenning, sociaal inspecteurs een inspectie doorvoeren op de plaats waar een vestigingseenheid is gelegen; er wordt gecontroleerd of alle tewerkstellingsvoorwaarden bepaald door of krachtens artikel 17 van de wet zijn nageleefd. Artikel 15, derde lid, van de wet van 3 mei 2024, dat door de gemachtigde samen met artikel 17 van dezelfde wet als rechtsgrond wordt vermeld, bevat slechts een machtiging voor het regelen van de nadere regels aangaande de

indiening en de behandeling van de erkenningsaanvraag. De hypothese beoogd in artikel 8 van het ontwerp is evenwel die van een inspectie binnen uiterlijk zes maanden na aanvang van de erkenning. Artikel 15, derde lid, van de wet van 3 mei 2024 kan dan ook geen rechtsgrond bieden voor dat artikel. De in artikel 17 van de wet opgenomen machtiging aan de Koning om bijkomende voorwaarden vast te stellen op het vlak van veiligheid, gezondheid, welzijn en kwaliteit, vormt evenmin op zich een voldoende rechtsgrond.

VORMVEREISTEN

3. In de mate dat artikel 3, tweede lid, van het ontwerp de aanduiding van een contactpersoon vereist waarvan het telefoonnummer en het e-mailadres moeten worden gecommuniceerd, regelt het ontwerp de verwerking van persoonsgegevens. Het ontwerp bevat aldus een beperkte doch strikt gezien nieuwe gegevensverwerking.

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking van persoonsgegevens.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen vooraleer het ontwerp kan worden aangenomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen is opgemerkt over de rechtsgrond.

De verwijzing in de aanhef naar artikel 15 van de wet van 3 mei 2024 wordt het best gepreciseerd door te verwijzen naar artikel 15, derde en zesde lid.

Artikel 5

5. Overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van het ontwerp, onderzoekt de Federale Overheidsdienst (FOD) Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg de aanvraag inhoudelijk¹ slechts als deze ontvankelijk is. Wanneer de aanvraag niet-ontvankelijk zou zijn, wordt aan de aanvrager, overeenkomstig artikel 4 van het ontwerp, een regularisatietermijn van twintig werkdagen geboden.

Zowel het onderzoek van de ontvankelijkheid (en de nood tot al dan niet regularisatie), als het inhoudelijke onderzoek van de voorwaarden opgenomen in punten 1° tot 3° en 5°, van artikel 14 van de wet van 3 mei 2024, gebeuren in de schoot van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

Artikel 5, tweede lid, van het ontwerp stelt evenwel dat de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg binnen dertig werkdagen “na ontvangst van de aanvraag” het volledige dossier bezorgt aan de Minister van Justitie² voor het verdere inhoudelijke onderzoek.

De formulering “na ontvangst van de aanvraag” in het tweede lid zou verkeerdelijk de indruk kunnen wekken dat voor de aanvang van de termijn van dertig werkdagen wordt verwezen naar de oorspronkelijke ontvangst van de erkenningsaanvraag vooraleer het onderzoek van de ontvankelijkheid plaatsvindt en een eventuele termijn van twintig werkdagen voor regularisatie bedoeld in artikel 4 van het ontwerp wordt geboden.

De gemachtigde bevestigde nochtans het volgende:

“Par définition, si la demande est incomplète, le dossier ne pourra être traité. Dans ce cas, on se trouve dans la situation où le demandeur est invité à compléter son dossier, endéans un délai de 20 jours ouvrables (article 4).

L'article 5 s'applique aux demandes qui sont recevables, c'est-à-dire lorsque le dossier est complet. Le SPF ETCS vérifie alors si l'employeur répond aux conditions visées à l'article 5, alinéa 1er et veille à transmettre le dossier complet au Ministre de la Justice endéans les trente jours ouvrables suivant la réception du dossier complet. Il est important de noter que ce délai de 30 jours ouvrables est un délai d'ordre.

(...)

Le délai de 30 jours ouvrables ne commence à courir qu'à partir du jour où le dossier de demande d'agrément est complet. C'est endéans ce délai que le dossier sera communiqué au Ministre de la Justice. Le délai de 20 jours est donné au demandeur pour compléter son dossier sinon une décision d'irrecevabilité est notifiée.”

Omwille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid dient in artikel 5, tweede lid, van het ontwerp te worden verduidelijkt dat de termijn van dertig dagen begint te lopen na ontvangst van het volledige dossier van de ontvankelijke aanvraag.

¹ Namelijk of er wordt voldaan aan de voorwaarden opgenomen in artikel 14, 1°, 2°, 3° en 5°, van de wet van 3 mei 2024.

² Met het oog op het inhoudelijk onderzoek inzake de voorwaarde van artikel 14, 4°, van de wet van 3 mei 2024.

Artikel 9

6. Artikel 13 van de wet van 3 mei 2024 bepaalt dat bij het niet langer voldoen aan de vereiste voorwaarden of het op enigerlei wijze in gebreke blijven om de bepalingen van de wet na te leven, de ministers de erkenning kunnen schorsen of intrekken. In navolging daarvan stelt artikel 9, eerste lid, van het ontwerp dat de erkenning kan worden ingetrokken. Zowel de wet als het ontwerp verwijzen naar een discretionaire beslissing van de ministers (“kan”).

Gevraagd waarom in het ontwerp evenwel enkel sprake is van intrekking en bijvoorbeeld niet van schorsing en waarom zou kunnen worden besloten om de erkenning niet in te trekken ondanks het niet-voldoen aan de vereiste voorwaarden, antwoordde de gemachtigde:

“Comme développé dans les travaux préparatoires de la loi du 3 mai 2024, l’employeur pourrait être appelé à régulariser certaines situations (par exemple corriger l’affichage de certaines mentions). Les services d’inspection disposent à cet égard d’une certaine marge d’appréciation. En effet, le fait qu’un employeur soit en défaut par rapport aux mentions qui doivent être affichées dans l’établissement n’a pas la même gravité qu’un employeur qui occuperait des travailleurs mineurs. Il est alors possible d’émettre un avertissement et de fixer un délai pour se mettre en ordre en fonction du manquement constaté.”

Deze lezing blijkt evenwel niet voldoende uit het ontwerp. Het strekt tot aanbeveling om de tekst van het ontwerp aan te vullen met betrekking tot de door de gemachtigde vermelde regularisatiemogelijkheid in het raam van een inbreuk op de voorwaarden.

Artikel 11

7. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op dezelfde dag als die waarop de wet van 3 mei 2024 ‘houdende bepaling betreffende sekswerk onder arbeidsovereenkomst’ in werking treedt.

Artikel 27, eerste lid, van de wet van 3 mei 2024 bepaalt de inwerkingtreding van de wet op de eerste dag van de zesde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. De wet van 3 mei 2024 werd op 6 juni 2024 bekendgemaakt. De wet zal bijgevolg op 1 december 2024 in werking treden.

Artikel 27, tweede lid, van de wet van 3 mei 2024 voorziet evenwel in een afwijkingsregeling voor de inwerkingtreding. De Koning wordt gemachtigd om voor iedere bepaling van de wet een datum van inwerkingtreding te bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Gelet op deze afwijkingsmogelijkheid in artikel 27, tweede lid, van de wet van 3 mei 2024 leidt de in artikel 11 van het ontwerp gehanteerde werkwijze tot rechtsonzekerheid en is ze niet aanvaardbaar. Bovendien geldt dat, wanneer de datum van inwerkingtreding van de regeling waarvan de bepalingen onlosmakelijk met de opgestelde regeling verbonden zijn, bekend is, het raadzaam is deze datum te vermelden zonder te verwijzen naar de bestaande regeling die er melding van maakt.³

Gelet hierop moet in artikel 11 van het ontwerp uitdrukkelijk melding worden gemaakt van een vaste datum van inwerkingtreding. Aangezien de wet in beginsel in werking zal treden op 1 december 2024 en de stellers van het ontwerp wensen dat de wet en het koninklijk besluit op dezelfde datum in werking treden, zal deze datum in beginsel de datum van 1 december 2024 zijn. Indien de Koning, gebruik makend van de machtiging in artikel 27, tweede lid, van de wet voor één of meerdere bepalingen een andere datum van inwerkingtreding zou bepalen, moet in artikel 11 van het ontwerp worden verwezen naar 1 december 2024 of naar een andere vaste datum.

*

³ *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 152.2, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de la loi du 3 mai 2024 'portant des dispositions en matière du travail du sexe sous contrat de travail'.

L'article 11 de la loi du 3 mai 2024 dispose que seuls les employeurs qui ont obtenu un agrément préalable conformément aux dispositions de cette loi sont autorisés à occuper des travailleurs du sexe. Le projet, composé de douze articles, met en œuvre ce principe en élaborant la procédure d'agrément. Les articles 2 à 7 du projet arrêtent la procédure de demande d'agrément et de traitement de la demande d'agrément. Les articles 8 et 9 du projet règlent respectivement l'inspection de l'unité d'établissement agréée et le retrait éventuel de l'agrément en cas de non-respect des conditions prévues par la loi ou en vertu de celle-ci. L'article 10 impose de communiquer la liste des employeurs agréés à la commission paritaire compétente. L'article 11 du projet fixe l'entrée en vigueur à la même date que celle de la loi du 3 mai 2024.

2.1. Sous réserve des observations formulées ci-après, le projet trouve son fondement juridique dans les articles 13 à 18 de la loi du 3 mai 2024 dont fait mention le préambule.

2.2. En ce qui concerne l'article 8 du projet, il convient d'invoquer à titre de fondement juridique le pouvoir général d'exécution des lois que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 17 de la loi du 3 mai 2024 qui fixe les conditions à respecter durant la période d'agrément, ainsi qu'avec l'article 19 qui règle la surveillance relative au respect des dispositions de la loi.

En effet, l'article 8 du projet dispose que dans les six mois au plus tard à compter du début de l'agrément, les inspecteurs sociaux procèdent à une inspection dans le lieu où se trouve une unité d'établissement ; ils vérifient si toutes les conditions d'emploi prévues par l'article 17 de la loi ou en vertu de celui-ci sont remplies. L'article 15, alinéa 3, de la loi du 3 mai 2024 que le délégué mentionne comme fondement juridique au même titre que l'article 17 de cette même loi, contient uniquement une habilitation permettant de régler les modalités relatives à l'introduction et au traitement de la demande d'agrément. Toutefois, l'hypothèse visée à l'article 8 du projet est celle d'une inspection menée dans les six mois au plus tard à compter du début de l'agrément. Dès lors, l'article 15, alinéa 3, de la loi du 3 mai 2024 ne peut pas procurer de fondement juridique à

cet article. L'habilitation conférée au Roi par l'article 17 de la loi, lui permettant de fixer des conditions supplémentaires en matière de sécurité, de santé, de bien-être et de qualité, ne constitue pas non plus en soi un fondement juridique suffisant.

FORMALITÉS

3. Dans la mesure où l'article 3, alinéa 2, du projet requiert la désignation d'une personne de contact dont le numéro de téléphone et l'adresse électronique doivent être communiqués, le projet règle le traitement de données à caractère personnel. Ainsi, le projet comporte un traitement limité mais, strictement parlant, nouveau de données à caractère personnel.

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit une obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement de données à caractère personnel.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données avant que le projet puisse être adopté.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Il convient de mettre le préambule en concordance avec les observations formulées à l'égard du fondement juridique.

Mieux vaudrait préciser la référence faite dans le préambule à l'article 15 de la loi du 3 mai 2024 en visant l'article 15, alinéas 3 et 6.

Article 5

5. Conformément à l'article 5, alinéa 1^{er}, du projet, le Service public fédéral (SPF) Emploi, Travail et Concertation sociale n'examine la demande ¹ quant au fond que si elle est recevable. En cas d'irrecevabilité de la demande, l'article 4 du projet accorde un délai de régularisation de vingt jours ouvrables au demandeur.

Tant l'examen de la recevabilité (et de la nécessité d'une régularisation ou non) que l'examen au fond des conditions figurant aux points 1° à 3° et 5° de l'article 14 de la loi du 3 mai 2024 ont lieu dans le cadre du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale.

L'article 5, alinéa 2, du projet énonce toutefois que le SPF Emploi, Travail et Concertation sociale transmet le dossier complet au Ministre de la Justice ² dans les trente jours ouvrables « suivant la réception de la demande » en vue de poursuivre l'examen quant au fond.

La formulation « suivant la réception de la demande » à l'alinéa 2 pourrait erronément donner à penser que le début du délai de trente jours ouvrables vise la réception initiale de la demande d'agrément avant qu'il soit procédé à l'examen de la recevabilité et qu'un délai éventuel de vingt jours ouvrables soit accordé pour la régularisation visée à l'article 4 du projet.

Le délégué a néanmoins confirmé ce qui suit :

« Par définition, si la demande est incomplète, le dossier ne pourra être traité. Dans ce cas, on se trouve dans la situation où le demandeur est invité à compléter son dossier, endéans un délai de 20 jours ouvrables (article 4).

L'article 5 s'applique aux demandes qui sont recevables, c'est-à-dire lorsque le dossier est complet. Le SPF ETCS vérifie alors si l'employeur répond aux conditions visées à l'article 5, alinéa 1^{er} et veille à transmettre le dossier complet au Ministre de la Justice endéans les trente jours ouvrables suivant la réception du dossier complet. Il est important de noter que ce délai de 30 jours ouvrables est un délai d'ordre.

(...)

Le délai de 30 jours ouvrables ne commence à courir qu'à partir du jour où le dossier de demande d'agrément est complet. C'est endéans ce délai que le dossier sera communiqué au Ministre de la Justice. Le délai de 20 jours est donné au demandeur pour compléter son dossier sinon une décision d'irrecevabilité est notifiée ».

Dans un souci de clarté et de sécurité juridique, l'article 5, alinéa 2, du projet précisera que le délai de trente jours commence à courir à compter de la réception du dossier complet de la demande recevable.

¹ À savoir s'il est satisfait aux conditions inscrites à l'article 14, 1°, 2°, 3° et 5°, de la loi du 3 mai 2024.

² En vue de l'examen quant au fond de la condition prescrite à l'article 14, 4°, de la loi du 3 mai 2024.

Article 9

6. L'article 13 de la loi du 3 mai 2024 dispose que si les conditions requises ne sont plus remplies ou si les dispositions de la loi ne sont pas respectées de quelque manière que ce soit, les ministres peuvent suspendre ou retirer l'agrément. Dans le prolongement de ce qui précède, l'article 9, alinéa 1^{er}, du projet dispose que l'agrément peut être retiré. Tant la loi que le projet font référence à une décision discrétionnaire des ministres (« peut »).

À la question de savoir pourquoi il est toutefois uniquement question de retrait et non, par exemple, de suspension dans le projet et pourquoi il pourrait être décidé de ne pas procéder au retrait de l'agrément malgré le non-respect des conditions requises, le délégué a répondu :

« Comme développé dans les travaux préparatoires de la loi du 3 mai 2024, l'employeur pourrait être appelé à régulariser certaines situations (par exemple corriger l'affichage de certaines mentions). Les services d'inspection disposent à cet égard d'une certaine marge d'appréciation. En effet, le fait qu'un employeur soit en défaut par rapport aux mentions qui doivent être affichées dans l'établissement n'a pas la même gravité qu'un employeur qui occuperait des travailleurs mineurs. Il est alors possible d'émettre un avertissement et de fixer un délai pour se mettre en ordre en fonction du manquement constaté ».

Or, cette interprétation ne ressort pas suffisamment du projet. Il est recommandé de compléter le texte du projet en ce qui concerne la possibilité de régularisation évoquée par le délégué dans le cadre d'un manquement aux conditions.

Article 11

7. L'article 11 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le même jour que la loi du 3 mai 2024 'portant des dispositions en matière du travail du sexe sous contrat de travail'.

L'article 27, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 mai 2024 fixe l'entrée en vigueur de celle-ci au premier jour du sixième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*. La loi du 3 mai 2024 a été publiée le 6 juin 2024. Par conséquent, elle entrera en vigueur le 1^{er} décembre 2024.

Toutefois, l'article 27, alinéa 2, de la loi du 3 mai 2024 prévoit un régime dérogatoire d'entrée en vigueur. Le Roi est habilité à fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er} pour chacune des dispositions de la loi.

Compte tenu de cette possibilité de dérogation inscrite à l'article 27, alinéa 2, de la loi du 3 mai 2024, le procédé employé à l'article 11 du projet est source d'insécurité juridique et ne peut être admis. En outre, lorsque la date d'entrée en vigueur de l'acte dont les dispositions sont indissociables de l'acte rédigé est connue, il est conseillé de mentionner cette date sans faire référence à l'acte existant qui l'énonce ³.

En conséquence, l'article 11 du projet doit expressément mentionner une date fixe d'entrée en vigueur. Dès lors que la loi entrera en principe en vigueur le 1^{er} décembre 2024 et que les auteurs du projet souhaitent que la loi et l'arrêté royal entrent en vigueur à la même date, cette date sera en principe celle du 1^{er} décembre 2024. Si le Roi, faisant usage de l'habilitation contenue à l'article 27, alinéa 2, de la loi, fixait une autre date d'entrée en vigueur pour une ou plusieurs dispositions, l'article 11 du projet devrait viser le 1^{er} décembre 2024 ou une autre date fixe.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 152.2, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).