



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 76.976/1/V  
van 19 augustus 2024

avis 76.976/1/V  
du 19 août 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit  
‘tot wijziging van het koninklijk  
besluit van 17 mei 2007 tot  
uitvoering van artikel 62*bis* van de  
wetten betreffende de preventie  
van beroepsziekten en de  
vergoeding van de schade die uit  
die ziekten voortvloeit,  
gecoördineerd op 3 juni 1970, met  
betrekking tot de voorkoming van  
arbeidsgerelateerde ziekten’

un projet d’arrêté royal ‘modifiant  
l’arrêté royal du 17 mai 2007  
portant exécution de l’article 62*bis*  
des lois relatives à la prévention  
des maladies professionnelles et à  
la réparation des dommages  
résultant de celles-ci, coordonnées  
le 3 juin 1970, en ce qui concerne  
la prévention des maladies en  
relation avec le travail’

Op 17 juli 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege\* verlengd tot 3 september 2024, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot uitvoering van artikel 62bis van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, met betrekking tot de voorkoming van arbeidsgerelateerde ziekten'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 augustus 2024. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Elly VAN DE VELDE, staatsraad, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 augustus 2024.

\*

---

\* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

Le 17 juillet 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit \* jusqu'au 3 septembre 2024, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 17 mai 2007 portant exécution de l'article 62bis des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, en ce qui concerne la prévention des maladies en relation avec le travail'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 8 août 2024. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 août 2024.

\*

---

\* Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt de verwijzing naar RIZIV-code 792691 in artikel 15, 1°, van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 ‘tot uitvoering van artikel 62bis van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, met betrekking tot de voorkoming van arbeidsgerelateerde ziekten’, te vervangen door een verwijzing naar RIZIV-code 726530. Die bepaling voorziet in de terugbetaling door het Federaal agentschap voor beroepsrisico's (Fedris) van sessies van psychologische zorg in het kader van burn-outpreventie. Die bepaling is echter sinds 1 april 2024 niet meer toepasbaar. Op die datum werd code 792691 door het RIZIV immers geschrapt en vervangen door code 726530.

4. Zoals in de aanhef wordt aangegeven, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 3<sup>quater</sup> van de wet van 3 juli 1967 ‘betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector’, en in artikel 62bis, § 2, eerste lid en tweede lid, 3°, van de wetten ‘betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit’, gecoördineerd op 3 juni 1970.

## VORMVEREISTEN

5.1. In het vierde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar artikel 15 van de wet van 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’. Dat artikel luidt als volgt:

“Behoudens in spoedeisende gevallen onderwerpt de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of de Minister van Sociale Voorzorg aan het advies, hetzij van de Nationale Arbeidsraad, hetzij van het beheerscomité, elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen, met de toepassing waarvan de instelling belast is of betreffende het personeelskader en de structuur van de instelling.

Het beheerscomité geeft binnen één maand zijn advies. Op verzoek van de Minister, kan deze termijn tot tien vrije dagen verminderd worden.

Indien de Minister de dringendheid inroept, brengt hij de voorzitter van het beheerscomité hiervan op de hoogte.”

Uit het vijfde lid van de aanhef blijkt dat een beroep wordt gedaan op de spoedeisendheid om niet het advies in te winnen van het beheerscomité voor de beroepsziekten. Gevraagd naar een verantwoording voor de ingeroepen spoedeisendheid, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Fedris ne dispose plus de base réglementaire pour déterminer les montants à payer aux intervenants du programme ‘burn-out’ depuis le 1<sup>er</sup> avril 2024. En effet, le code de nomenclature de l’INAMI repris dans l’article 15 de l’arrêté royal du 6 mars 2024 (modifiant l’arrêté royal du 17 mai 2007 fixant l’entrée en vigueur de l’article 44 de la loi du 13 juillet 2006 et portant exécution de l’article 62bis des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, en ce qui concerne les programmes de prévention des douleurs lombaires et du burn-out) qui définissait le tarif des prestations des intervenants a été abrogé et remplacé par un nouveau n° de nomenclature. Il y a lieu de préciser que si le n° de nomenclature change, le montant d’honoraire reste lui inchangé ;

ce changement n’est pas un changement de fond sur lequel les partenaires sociaux auraient un avis à donner mais vise à rectifier un vide juridique pour précisément respecter la décision du comité de gestion adoptée à l’unanimité lors de la séance du 13 septembre 2023 et qui a mené à l’adoption de l’AR du 6 mars 2024 précité. Cette modification s’inscrit dans la continuité de la décision déjà prise par le CG et n’a aucun impact budgétaire ;

le dernier Comité de gestion des maladies professionnelles a eu lieu le 3 juillet 2024 et le prochain aura lieu le 11 septembre 2024. Il n’y a en effet pas de réunion pendant les vacances. Nous avons estimé qu’invoquer l’urgence pour ne pas consulter le CG était nécessaire afin de rectifier sans tarder l’arrêté royal ;

le choix de recourir à cette procédure d’urgence, outre les raisons exposées ci-dessus, se justifie par un souci d’efficacité administrative.”

Uit het voornoemde artikel 15 van de wet van 25 april 1963 moet worden afgeleid dat de “spoedeisende gevallen” waarvan sprake is in dat artikel, betrekking dienen te hebben op situaties die dermate spoedeisend zijn dat het onmogelijk is om de termijn na te leven van een maand voor het uitbrengen van een advies, in voorkomend geval op verzoek van de Minister verminderd tot tien vrije dagen. Vastgesteld moet echter worden dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 17 juli 2024 is verzocht om over het ontwerp een advies uit te brengen binnen een termijn van dertig kalenderdagen,<sup>1</sup> en dat het derhalve niet nodig werd geacht om gebruik te maken van de mogelijkheid om een advies in te winnen binnen de vijf werkdagen, hetgeen op zich reeds twijfels doet rijzen omtrent de ingeroepen spoedeisendheid om geen advies in te winnen van het beheerscomité voor de beroepsziekten. Er kunnen dan ook twijfels rijzen bij de wijze waarop in dit geval met toepassing van artikel 15 van de wet van 25 april 1963 een beroep is gedaan op de spoedeisendheid.

5.2. Op grond van artikel 62*bis*, § 2, van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten bepaalt de Koning op voorstel van het beheerscomité voor de beroepsziekten en na advies van de Wetenschappelijke Raad, voor elke arbeidsgerelateerde ziekte die hij aanwijst, de maatregelen die Fedris bekostigt alsook de voorwaarden waaronder en de wijze waarop dit gebeurt.

Artikel 15, 1°, van het koninklijk besluit van 17 mei 2007, dat met het ontwerp wordt gewijzigd, is in dat besluit opgenomen bij koninklijk besluit van 6 maart 2024 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de inwerkingtreding van artikel 44 van de wet van 13 juli 2006 en tot uitvoering van artikel 62*bis* van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, met betrekking tot de programma’s voor de preventie van de lage rugpijn en van burn-out’. De maatregelen vervat in dat besluit zijn tot stand gekomen op voorstel van het beheerscomité voor de beroepsziekten en na advies van de Wetenschappelijke Raad. Aangezien de thans met het ontwerp aangebrachte wijziging louter formeel van aard is, en geenszins een nieuwe inhoudelijke of budgettaire impact heeft op de maatregelen vervat in dat besluit, dient wat dat betreft geen nieuw voorstel van het beheerscomité of advies van de Wetenschappelijke Raad voorhanden te zijn, en kan het volstaan te verwijzen naar het voorstel en advies dat aanleiding heeft gegeven tot het besluit van 6 maart 2024. De aanhef dient dan met een verwijzing naar dat voorstel en advies te worden aangevuld.

---

<sup>1</sup> Van rechtswege verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen ingevolge toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

6. Op de uitzondering op de adviesverplichting waarin is voorzien in artikel 15 van de wet van 25 april 1963 kan slechts een beroep worden gedaan op grond van toereikende, door de rechter te toetsen motieven. Indien de steller van het ontwerp hierop een beroep wil doen, doet hij er om die reden goed aan de voor de spoedeisendheid relevante motieven weer te geven in een considerans van de aanhef van het ontwerp.

7. In de Nederlandse tekst van het vierde lid van de aanhef moet het woord “voor” ingevoegd worden tussen de woorden “nut” en “sociale”.

8. In de Nederlandse tekst van het zevende lid van de aanhef moet verwezen worden naar de correcte datum van de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, zijnde “16 juli 2024”.

### Artikel 2

9. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit uitwerking heeft met ingang van 1 april 2024.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Gevraagd naar een verantwoording voor de terugwerkende kracht, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Comme expliqué dans la lettre de demande d’avis, par lettre circulaire du 18 mars 2024, l’INAMI a modifié sa nomenclature des tarifs des prestations des psychologues avec effet au 1<sup>er</sup> avril 2024 et le code 792691 a été abrogé et remplacé par un autre code. Il y a donc un vide juridique depuis le 1<sup>er</sup> avril 2024 dans l’article 15, 1<sup>o</sup>, qu’il nous semble important de rectifier à cette date.

Il faut noter qu’au moment où l’INAMI a publié sur son site l’information quant au changement intervenu dans sa nomenclature, l’arrêté royal visant à mettre en œuvre un programme de prévention du burn-out avait déjà été promulgué (le 06/03/2024). Ce changement n’aurait donc pas pu être intégré dans le texte.

La rétroactivité ne porte pas atteinte à la sécurité juridique puisque précisément, on vise avec cette rétroactivité à combler une période de vide juridique entre le 1<sup>er</sup> avril et l'adoption de cet arrêté royal modificatif. Cette mesure s'impose pour la continuité et le bon fonctionnement de l'administration puisqu'elle donne une base réglementaire indispensable à FEDRIS pour pouvoir effectuer les paiements sur base de cet article 15, 1°. Dans un contexte où il est très compliqué pour une IPSS de trouver des intervenants du monde médical, des incertitudes concernant le paiement de leurs prestations ne feraient qu'accentuer cette difficulté. La rétroactivité ne porte enfin pas atteinte à des situations acquises et elle n'affecte en rien le principe d'égalité.'''

Met deze verantwoording kan worden ingestemd.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à remplacer la référence au code INAMI 792691, inscrite à l'article 15, 1<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 17 mai 2007 'portant exécution de l'article 62bis des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, en ce qui concerne la prévention des maladies en relation avec le travail', par une référence au code INAMI 726530. Cette disposition prévoit le remboursement par l'Agence fédérale des risques professionnels (Fedris) des séances de soins psychologiques dans le cadre de la prévention du burn-out. Toutefois, cette disposition ne s'applique plus depuis le 1<sup>er</sup> avril 2024. En effet, à cette date, le code 792691 a été supprimé par l'INAMI et remplacé par le code 726530.

4. Ainsi qu'il est indiqué dans le préambule, le projet trouve un fondement juridique dans l'article 3<sup>quater</sup> de la loi du 3 juillet 1967 'sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public', ainsi que dans l'article 62bis, § 2, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, 3<sup>o</sup>, des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci', coordonnées le 3 juin 1970.

## FORMALITÉS

5.1. Le quatrième alinéa du préambule du projet fait référence à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale'. Cet article s'énonce en ces termes :

« Sauf en cas d'urgence, le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre de la Prévoyance sociale soumet à l'avis, soit du Conseil national du Travail, soit du Comité de gestion, tout avant-projet de loi ou projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer ou concernant le cadre du personnel et la structure de l'organisme.

Le comité de gestion donne son avis dans le délai d'un mois. A la demande du Ministre, ce délai peut être réduit à dix jours francs.

Si le Ministre invoque l'urgence, il en informe le président du comité de gestion ».

Il ressort du cinquième alinéa du préambule que l'urgence est invoquée pour ne pas recueillir l'avis du comité de gestion des maladies professionnelles. Invité à justifier l'urgence invoquée, le délégué a répondu ce qui suit :

« Fedris ne dispose plus de base réglementaire pour déterminer les montants à payer aux intervenants du programme 'burn-out' depuis le 1<sup>er</sup> avril 2024. En effet, le code de nomenclature de l'INAMI repris dans l'article 15 de l'arrêté royal du 6 mars 2024 (modifiant l'arrêté royal du 17 mai 2007 fixant l'entrée en vigueur de l'article 44 de la loi du 13 juillet 2006 et portant exécution de l'article 62bis des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, en ce qui concerne les programmes de prévention des douleurs lombaires et du burn-out) qui définissait le tarif des prestations des intervenants a été abrogé et remplacé par un nouveau n° de nomenclature. Il y a lieu de préciser que si le n° de nomenclature change, le montant d'honoraire reste lui inchangé;

ce changement n'est pas un changement de fond sur lequel les partenaires sociaux auraient un avis à donner mais vise à rectifier un vide juridique pour précisément respecter la décision du comité de gestion adoptée à l'unanimité lors de la séance du 13 septembre 2023 et qui a mené à l'adoption de l'AR du 6 mars 2024 précité. Cette modification s'inscrit dans la continuité de la décision déjà prise par le CG et n'a aucun impact budgétaire;

le dernier Comité de gestion des maladies professionnelles a eu lieu le 3 juillet 2024 et le prochain aura lieu le 11 septembre 2024. Il n'y a en effet pas de réunion pendant les vacances. Nous avons estimé qu'invoquer l'urgence pour ne pas consulter le CG était nécessaire afin de rectifier sans tarder l'arrêté royal;

le choix de recourir à cette procédure d'urgence, outre les raisons exposées ci-dessus, se justifie par un souci d'efficacité administrative ».

Il convient de déduire de l'article 15, précité, de la loi du 25 avril 1963 que les « cas d'urgence » évoqués dans cet article, doivent porter sur des situations à ce point urgentes qu'il est impossible de respecter le délai d'un mois pour émettre un avis, réduit, le cas échéant, à la demande du Ministre, à dix jours francs. Toutefois, force est de constater que le 17 juillet 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité à émettre un avis sur le projet dans un délai de

trente jours civils<sup>1</sup> et qu'il n'a donc pas été jugé nécessaire de faire usage de la possibilité de solliciter un avis dans les cinq jours ouvrables, ce qui, en soi, fait naître des doutes quant à l'urgence invoquée pour ne pas recueillir l'avis du comité de gestion des maladies professionnelles. Il y a donc lieu de se poser des questions quant à la manière dont l'urgence a été invoquée en l'espèce en application de l'article 15 de la loi du 25 avril 1963.

5.2. Sur la base de l'article 62bis, § 2, des lois coordonnées le 3 juin 1970, le Roi précise, sur proposition du comité de gestion des maladies professionnelles et après avis du Conseil scientifique, pour chaque maladie en relation avec le travail qu'il désigne, les mesures que Fedris finance ainsi que les conditions et les modalités de ce financement.

L'article 15, 1°, de l'arrêté royal du 17 mai 2007, modifié par le projet, a été intégré dans cet arrêté par l'arrêté royal du 6 mars 2024 'modifiant l'arrêté royal du 17 mai 2007 fixant l'entrée en vigueur de l'article 44 de la loi du 13 juillet 2006 et portant exécution de l'article 62bis des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, en ce qui concerne les programmes de prévention des douleurs lombaires et du burn-out'. Les mesures contenues dans cet arrêté ont été élaborées sur proposition du comité de gestion des maladies professionnelles et après avis du Conseil scientifique. La modification actuellement apportée par le projet étant de nature purement formelle, et n'ayant aucune nouvelle incidence substantielle ou budgétaire sur les mesures contenues dans cet arrêté, il n'est pas nécessaire de disposer, sur ce point, d'une nouvelle proposition du comité de gestion ou d'un nouvel avis du Comité scientifique, et il peut suffire de viser la proposition et l'avis ayant donné lieu à l'arrêté du 6 mars 2024. On complètera donc le préambule par une référence à cette proposition et à cet avis.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

6. L'exception à l'obligation de consultation prévue par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 ne peut être invoquée que sur la base de motifs suffisants qu'il appartient au juge d'examiner. Pour cette raison, s'il entend l'invoquer, l'auteur du projet serait bien avisé d'indiquer, dans un considérant du préambule du projet, les motifs pertinents justifiant l'urgence.

7. Dans le texte néerlandais du quatrième alinéa du projet, on insérera le mot « voor » entre les mots « nut » et « sociale ».

8. Dans le texte néerlandais du septième alinéa du préambule, il y a lieu de viser la date exacte de l'accord de la Secrétaire d'État au Budget, à savoir « 16 juli 2024 ».

---

<sup>1</sup> Prorogé de plein droit à quarante-cinq jours civils en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État.

## Article 2

9. L'article 2 du projet dispose que l'arrêté envisagé produit ses effets le 1<sup>er</sup> avril 2024.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Invité à justifier la rétroactivité, le délégué a répondu comme suit :

« Comme expliqué dans la lettre de demande d'avis, par lettre circulaire du 18 mars 2024, l'INAMI a modifié sa nomenclature des tarifs des prestations des psychologues avec effet au 1<sup>er</sup> avril 2024 et le code 792691 a été abrogé et remplacé par un autre code. Il y a donc un vide juridique depuis le 1<sup>er</sup> avril 2024 dans l'article 15, 1<sup>o</sup>, qu'il nous semble important de rectifier à cette date.

Il faut noter qu'au moment où l'INAMI a publié sur son site l'information quant au changement intervenu dans sa nomenclature, l'arrêté royal visant à mettre en œuvre un programme de prévention du burn-out avait déjà été promulgué (le 06/03/2024). Ce changement n'aurait donc pas pu être intégré dans le texte.

La rétroactivité ne porte pas atteinte à la sécurité juridique puisque précisément, on vise avec cette rétroactivité à combler une période de vide juridique entre le 1<sup>er</sup> avril et l'adoption de cet arrêté royal modificatif. Cette mesure s'impose pour la continuité et le bon fonctionnement de l'administration puisqu'elle donne une base réglementaire indispensable à FEDRIS pour pouvoir effectuer les paiements sur base de cet article 15, 1<sup>o</sup>. Dans un contexte où il est très compliqué pour une IPSS de trouver des intervenants du monde médical, des incertitudes concernant le paiement de leurs prestations ne feraient qu'accentuer cette difficulté. La rétroactivité ne porte enfin pas atteinte à des situations acquises et elle n'affecte en rien le principe d'égalité ».

On peut se rallier à cette justification.

DE GRIFFIER –  
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER –  
LE PREMIER PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH