



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 76.993/1/V
van 14 augustus 2024

avis 76.993/1/V
du 14 août 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot opname van de
overstromingen die hebben
plaatsgevonden van 14 tot
16 juli 2021 en op 24 juli 2021
in het toepassingsgebied van
artikel 275^{9/1} van het
Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992'

un projet d'arrêté royal
'portant inclusion des
inondations survenues du
14 au 16 juillet 2021 et le
24 juillet 2021 dans le champ
d'application de
l'article 275^{9/1} du Code des
impôts sur les revenus 1992'

Op 23 juli 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege* verlengd tot 6 september 2024, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot opname van de overstromingen die hebben plaatsgevonden van 14 tot 16 juli 2021 en op 24 juli 2021 in het toepassingsgebied van artikel 275^{9/1} van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 augustus 2024. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Elly VAN DE VELDE, staatsraad, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 augustus 2024.

*

Le 23 juillet 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit* jusqu'au 6 septembre 2024, sur un projet d'arrêté royal ‘portant inclusion des inondations survenues du 14 au 16 juillet 2021 et le 24 juillet 2021 dans le champ d'application de l'article 275^{9/1} du Code des impôts sur les revenus 1992’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 8 août 2024. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 août 2024.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois ‘sur le Conseil d'État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 ‘tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992’ (hierna: KB/WIB 92).

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat de overstromingen die van 14 tot 16 juli en op 24 juli 2021 hebben plaatsgevonden en door het Waalse Gewest als natuurramp werden erkend aan het toepassingsgebied van artikel 275^{9/1} van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) worden toegevoegd. De voormelde regeling betreft een tijdelijke en gedeeltelijke vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing door werkgevers die door een natuurramp zijn getroffen.

Artikel 2 omvat een delegatie inzake de vaststelling van het model van formulier voor de aanvraag van de vrijstelling van doorstorting aan de minister van Financiën of zijn gedelegeerde, en bepaalt dat de door een natuurramp getroffen werkgever dit formulier bezorgt aan de op het formulier vermelde overheidsdienst of rechtspersoon en dit op de in het formulier bepaalde wijze.

Artikel 3 bepaalt dat artikel 1 van het te nemen besluit in werking treedt op dezelfde dag als de dag waarop het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 “tussen de Federale Staat en het Waalse Gewest (...) betreffende de uitvoering van de artikelen 19/1 tot 19/3 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance” in werking is getreden.

RECHTSGROND

4.1. Blijkens de aanhef wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in artikel 19/2 van de wet van 15 mei 2014 ‘houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance’ en in de artikelen 275^{9/1}, § 2, vierde lid, en § 4, eerste, tweede en zesde lid, en 312 van het WIB 92.

4.2. Hierover om toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“In antwoord op uw vraag kunnen we u meedelen dat er in de laatste versie van het ontwerp enkele onderdelen zijn verdwenen. De in de aanhef van dit ontwerp vermelde rechtsgrond werd hieraan onterecht niet aangepast.

Artikel 312 WIB92 en artikel 275 9/1, § 2, vierde lid WIB 92, maken dus geen deel uit van de rechtsgrond van dit ontwerp. De in de aanhef opgenomen verwijzing naar de rechtsgrond zal dus in die zin moeten worden bijgewerkt.

De rechtsgrondentabel luidt dus als volgt:

- Artikel 19/2 van de competitiviteitspactwet van 15 mei 2014, vormt de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 95 7, eerste lid, KB/WIB 92;
- Artikel 275 9/1, § 4, zesde lid, WIB 92, vormt de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 95 7, tweede lid, KB/WIB 92;
- Artikel 275 9/1, § 4, eerste (en tweede) lid, WIB 92, vormt de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 95 8 KB/WIB 92.”

Met deze aanpassingen kan worden ingestemd, onder voorbehoud van wat volgt.

4.3. Artikel 275^{9/1}, § 4, tweede lid, van het WIB 92, bepaalt enkel de vermeldingen door de werkgever in het vrijstellingsformulier. Dit artikel biedt dan ook geen rechtsgrond voor het ontwerp.

4.4. Uit artikel 19/2, tweede lid, van de wet van 15 mei 2014 kan worden opgemaakt dat, vooraleer de Koning een natuurramp bij een in Ministerraad overlegd besluit in het toepassingsgebied van artikel 275^{9/1} van het WIB 92 opneemt, een samenwerkingsakkoord met het desbetreffende gewest moet worden gesloten waarin de gegevensuitwisseling wordt vastgelegd die moet waarborgen dat de door de federale overheid verstrekte steun de maximale steunintensiteit niet overschrijdt en de Ministerraad met de steun heeft ingestemd.

Wat dat betreft wordt in het vierde lid van de aanhef van het ontwerp verwezen naar “het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 tussen de Federale Staat en het Waalse Gewest betreffende de uitvoering van artikel 19/1 (lees: de artikelen 19/1 tot 19/3)¹ van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance”.

¹ Zie opmerking 5.2.

Gevraagd of de bevoegde parlementen reeds instemming verleenden aan het samenwerkingsakkoord, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Het klopt dat aan dit samenwerkingsakkoord nog geen instemming is verleend door de bevoegde parlementen en dit samenwerkingsakkoord nog niet in werking is getreden. Dit neemt niet weg dat dit samenwerkingsakkoord werd geagendeerd op de ministerraad van de Federale regering en de regering van het Waalse Gewest, waarbij aan de bevoegde ministers het mandaat werd gegeven om dit samenwerkingsakkoord te ondertekenen. Het samenwerkingsakkoord werd dus wel degelijk tussen de beide regeringen gesloten, waardoor formeel werd voldaan aan de voorwaarde bedoeld in artikel 19/2 van de competitiviteitspactwet van 15 mei 2014.”

Hierbij dient het volgende te worden opgemerkt.

4.4.1. Uit het dossier blijkt dat de Staatssecretaris voor Begroting haar akkoord met het voorliggende ontwerp niet heeft gegeven, evenmin met het voorontwerp van samenwerkingsakkoord en de instemmingswet ermee, aangezien de totale kostprijs van 97 miljoen euro grotendeels ten laste valt van 2025 en in dat jaar ook de geraamde jaarlijkse kost van 29 miljoen euro niet werd voorzien. Ook de Inspectie van Financiën wijst in haar advies op de kostprijs van de maatregel en verwijst naar een passage in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord waaruit blijkt dat de regeling verder gaat dan enkel een gegevensuitwisseling tussen de Federale overheid en het Waalse Gewest, “waarvoor strikt genomen geen instemming door de wetgever of door de decreetgever nodig is”.

De artikelen 12 en 13 van het voornoemde samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 omvatten wel degelijk financiële verplichtingen voor de Federale overheid en het Waalse Gewest, wat tot gevolg heeft dat dit akkoord de federale Staat en het Waalse Gewest zou kunnen bezwaren en dat in dat geval uit artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ volgt dat een dergelijk akkoord slechts gevolgen heeft nadat het instemming heeft verkregen bij wet en bij decreet.² Uit het dossier blijkt evenwel niet dat de bevoegde parlementen reeds instemming hebben verleend aan het samenwerkingsakkoord.

Zoals reeds meermaals door de afdeling Wetgeving van de Raad van State is opgemerkt, is de regeling in het ontworpen besluit, zolang de instemming bij wet en bij decreet met het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 niet is verleend, precair. De Raad van State adviseert dan ook om de uitvaardiging van het ontworpen besluit te verdagen tot een ontwerp van wet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 is aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en tot een ontwerp van decreet houdende instemming met

² Zie ook adv.RvS 57.263/3 van 20 april 2015 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 28 april 2015 ‘tot uitvoering van artikel 16 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance, wat het Vlaamse Gewest betreft, en tot vaststelling van het in artikel 275⁸, § 5, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bedoelde formulier’, opmerking 3.1; adv.RvS 61.332/3 van 15 mei 2017 over het ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 22 oktober 2017 ‘tot uitvoering van artikel 16 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance, wat het Waalse Gewest betreft’, opmerking 5.2.2; adv.RvS 69.780/1/V van 29 juli 2021 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 2 september 2021 ‘tot eenmalige verlenging van de steunzones rondom Genk, Turnhout en Zaventem-Vilvoorde’, opmerkingen 4 en 5.

datzelfde samenwerkingsakkoord is aangenomen door het Waals Parlement, uiteraard nadat het om advies is voorgelegd aan de Raad van State.

Voorts dienen de stellers van het ontwerp erop toe te zien dat de desbetreffende parlementaire instemmingen tijdig worden verleend, zodat het te nemen besluit in zijn huidige vorm nog nuttige uitwerking heeft. Naar luid van artikel 1, tweede lid, van het ontwerp moet de door een natuurramp getroffen werkgever immers, om van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing gebruik te kunnen maken, reeds ten laatste op 30 november 2024 een formulier overleggen.

4.4.2. De verwijzing naar de rechtsgrond die artikel 19/2 van de wet van 15 mei 2014 voor het ontwerp biedt, dient te worden beperkt tot de machtiging aan de Koning zoals vermeld in het tweede lid van dat artikel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef en artikel 3

5.1. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen in de opmerkingen 4.1 tot 4.4 over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt.

5.2. Zowel in het vierde lid van de aanhef als in de Nederlandse tekst van artikel 3 van het ontwerp wordt het opschrift van het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 niet correct vermeld. Er dient telkens te worden verwezen naar “het samenwerkingsakkoord van 8 juli 2024 tussen de Federale Overheid en het Waalse Gewest betreffende de uitvoering van de artikelen 19/1 tot 19/3 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance”.

Artikel 1

6.1. In het ontworpen artikel 95⁷, eerste lid, tweede zin, van het KB/WIB 92 vervange men het woord “worden” door het woord “wordt”.

6.2. In het ontworpen artikel 95⁷, tweede lid, van het KB/WIB 92 schrijve men “het in artikel 95⁸ bedoelde formulier overleggen” en niet “het in paragraaf 2 bedoelde formulier overleggen”.

Artikel 3

7.1. De Nederlandse en de Franse tekst van artikel 3 van het ontwerp stemmen niet overeen. De Nederlandse tekst vermeldt als datum van inwerkingtreding de datum waarop het samenwerkingsakkoord “in werking is getreden”, terwijl de Franse tekst geen dergelijke verwijzing bevat. Hierover bevraagd, bevestigde de gemachtigde dat een retroactieve uitwerking van het te nemen besluit niet wordt beoogd. De Nederlandse tekst dient aldus te worden afgestemd op de Franse tekst van artikel 3.

7.2. De inwerkingtreding van artikel 1 van het te nemen besluit wordt afgestemd op de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord. Aangezien in de door artikel 2 van het ontwerp ontworpen bepaling wordt verwezen naar formulieren die moeten worden ingediend “door de in artikel 95⁷ bedoelde natuurramp getroffen werkgever”, zoals geregeld in artikel 1 van het ontwerp, hangen de artikelen 1 en 2 onlosmakelijk samen. Het verdient dan ook aanbeveling om de regeling in artikel 3 van het ontwerp inzake de inwerkingtreding van het te nemen besluit uit te breiden naar artikel 2 ervan.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 27 août 1993 'd'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992' (ci-après : AR/CIR 92).

L'article 1^{er} du projet dispose que les inondations survenues du 14 au 16 juillet 2021 et le 24 juillet 2021 et reconnues par la Région wallonne comme calamité naturelle sont ajoutées au champ d'application de l'article 275^{9/1} du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92). Le dispositif précité concerne une dispense temporaire et partielle du versement du précompte professionnel par les employeurs touchés par une calamité naturelle.

L'article 2 contient une délégation permettant au ministre des Finances ou à son délégué de déterminer le modèle de formulaire de demande de dispense de versement et dispose que l'employeur touché par une calamité naturelle fournit ce formulaire au service public ou à la personne morale mentionnés sur le formulaire et selon la manière déterminée sur le formulaire.

L'article 3 dispose que l'article 1^{er} de l'arrêté envisagé entre en vigueur le même jour que le jour de l'entrée en vigueur de l'accord de coopération du 8 juillet 2024 « entre l'État fédéral et la Région wallonne (...) relatif à l'exécution des articles 19/1 à 19/3 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance ».

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 19/2 de la loi du 15 mai 2014 'portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance' et dans les articles 275^{9/1}, § 2, alinéa 4, et § 4, alinéas 1^{er}, 2 et 6, et 312 du CIR 92.

4.2. Invité à donner des précisions à ce sujet, le délégué a répondu en ces termes :

« In antwoord op uw vraag kunnen we u meedelen dat er in de laatste versie van het ontwerp enkele onderdelen zijn verdwenen. De in de aanhef van dit ontwerp vermelde rechtsgrond werd hieraan onterecht niet aangepast.

Artikel 312 WIB92 en artikel 275 9/1, § 2, vierde lid WIB 92, maken dus geen deel uit van de rechtsgrond van dit ontwerp. De in de aanhef opgenomen verwijzing naar de rechtsgrond zal dus in die zin moeten worden bijgewerkt.

De rechtsgrondentabel luidt dus als volgt:

- Artikel 19/2 van de competitiviteitspactwet van 15 mei 2014, vormt de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 95 7, eerste lid, KB/WIB 92;

- Artikel 275 9/1, § 4, zesde lid, WIB 92, vormt de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 95 7, tweede lid, KB/WIB 92;

- Artikel 275 9/1, § 4, eerste (en tweede) lid, WIB 92, vormt de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 95 8 KB/WIB 92 ».

On peut se rallier à ces adaptations, sous réserve des observations formulées ci-après.

4.3. L'article 275^{9/1}, § 4, alinéa 2, du CIR 92 définit uniquement les mentions que l'employeur doit apporter dans le formulaire de dispense. Par conséquent, cet article ne procure pas de fondement juridique au projet.

4.4. Il se déduit de l'article 19/2, alinéa 2, de la loi du 15 mai 2014 qu'avant que le Roi n'inclue, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, une calamité naturelle dans le champ d'application de l'article 275^{9/1} du CIR 92, il faut conclure avec la région concernée un accord de coopération fixant l'échange d'informations devant garantir que l'aide fournie par l'autorité fédérale ne dépasse pas l'intensité maximale de l'aide et que le Conseil de ministres a approuvé l'aide.

À cet égard, le quatrième alinéa du préambule du projet renvoie à « l'accord de coopération du 8 juillet 2024 entre l'État fédéral et la Région Wallonne relatif à l'exécution de l'article 19/1 (lire : des articles 19/1 à 19/3) ¹ de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance ».

¹ Voir l'observation 5.2.

À la question de savoir si les parlements compétents ont déjà porté assentiment à l'accord de coopération, le délégué a répondu ce qui suit :

« Het klopt dat aan dit samenwerkingsakkoord nog geen instemming is verleend door de bevoegde parlementen en dit samenwerkingsakkoord nog niet in werking is getreden. Dit neemt niet weg dat dit samenwerkingsakkoord werd geagendeerd op de ministerraad van de Federale regering en de regering van het Waalse Gewest, waarbij aan de bevoegde ministers het mandaat werd gegeven om dit samenwerkingsakkoord te ondertekenen. Het samenwerkingsakkoord werd dus wel degelijk tussen de beide regeringen gesloten, waardoor formeel werd voldaan aan de voorwaarde bedoeld in artikel 19/2 van de competitiviteitspactwet van 15 mei 2014 ».

À cet égard, il y a lieu de formuler les observations suivantes.

4.4.1. Il ressort du dossier que la Secrétaire d'État au Budget n'a pas donné son accord sur le projet à l'examen, ni sur l'avant-projet d'accord de coopération et de loi d'assentiment à celui-ci, dès lors que le coût total de 97 millions d'euros est en grande partie imputé à l'année 2025 et que cette année-là, le coût annuel estimé de 29 millions d'euros n'a pas non plus été prévu. L'Inspection des Finances relève elle aussi dans son avis le coût de la mesure et renvoie à un passage de l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération, dont il ressort que le dispositif excède le seul échange de données entre l'autorité fédérale et la Région wallonne, « qui, à proprement parler, ne nécessite pas l'approbation du législateur ou du décréteur ».

Les articles 12 et 13 de l'accord de coopération du 8 juillet 2024 précité contiennent effectivement des obligations financières pour l'autorité fédérale et la Région wallonne, ce qui a pour effet que cet accord pourrait grever l'État fédéral et la Région wallonne et que, dans ce cas, il découle de l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' qu'un tel accord n'a d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment par la loi et par décret ². Or, il ne ressort pas du dossier que les parlements compétents ont déjà porté assentiment à l'accord de coopération.

Comme la section de législation du Conseil d'État l'a déjà observé à maintes reprises, aussi longtemps que l'assentiment à l'accord de coopération du 8 juillet 2024 n'aura pas été donné par la loi et par décret, le dispositif de l'arrêté en projet sera précaire. Le Conseil d'État recommande dès lors de surseoir à l'adoption de l'arrêté en projet tant que la Chambre des représentants n'aura pas adopté un projet de loi portant assentiment à l'accord de coopération du 8 juillet 2024 et que le Parlement wallon n'aura pas adopté un projet de décret portant assentiment à ce même accord de coopération, bien entendu après l'avoir soumis pour avis au Conseil d'État.

² Voir également l'avis C.E. 57.263/3 du 20 avril 2015 sur un projet devenu l'arrêté royal du 28 avril 2015 'portant exécution, en ce qui concerne la Région flamande, de l'article 16 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance et établissant le formulaire visé à l'article 275⁸, § 5, du Code des impôts sur les revenus 1992', observation 3.1 ; l'avis C.E. 61.332/3 du 15 mai 2017 sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 octobre 2017 'portant exécution, en ce qui concerne la Région wallonne, de l'article 16 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance', observation 5.2.2 ; l'avis C.E. 69.780/1/V du 29 juillet 2021 sur un projet devenu l'arrêté royal du 2 septembre 2021 'portant la prolongation unique de la période d'application des zones d'aide autour de Genk, Turnhout et Zaventem-Vilvorde', observations 4 et 5.

Par ailleurs, les auteurs du projet veilleront à ce que les assentiments parlementaires en question soient donnés à temps, de sorte que l'arrêté envisagé produise encore utilement ses effets dans sa forme actuelle. En effet, aux termes de l'article 1^{er}, alinéa 2, du projet, pour pouvoir bénéficier de la dispense de versement du précompte professionnel, l'employeur touché par une calamité naturelle doit déjà remettre un formulaire au plus tard le 30 novembre 2024.

4.4.2. La référence au fondement juridique que l'article 19/2 de la loi du 15 mai 2014 procure au projet doit être limitée à la délégation au Roi, visée à l'alinéa 2 de cet article.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule et article 3

5.1. Il y a lieu d'adapter le préambule au regard des observations formulées aux points 4.1 à 4.4 à propos du fondement juridique du projet.

5.2. Ni le quatrième alinéa du préambule, ni le texte néerlandais de l'article 3 du projet ne mentionnent correctement l'intitulé de l'accord de coopération du 8 juillet 2024. Il convient de chaque fois faire référence à « l'accord de coopération du 8 juillet 2024 entre l'État fédéral et la Région wallonne relatif à l'exécution des articles 19/1 à 19/3 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance ».

Article 1^{er}

6.1. Dans le texte néerlandais de l'article 95⁷, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, en projet, de l'AR/CIR 92, on remplacera le mot « worden » par le mot « wordt ».

6.2. À l'article 95⁷, alinéa 2, en projet, de l'AR/CIR 92, on écrira « le formulaire visé à l'article 95⁸ » et non « le formulaire visé au paragraphe 2 ».

Article 3

7.1. Les textes français et néerlandais de l'article 3 du projet ne concordent pas. Le texte néerlandais mentionne comme date d'entrée en vigueur la date à laquelle l'accord de coopération « in werking is getreden » (« est entré en vigueur »), alors que le texte français ne contient pas de référence de l'espèce. Interrogé à ce sujet, le délégué a confirmé que l'intention n'est pas de faire rétroagir l'arrêté envisagé. Il conviendra dès lors d'aligner le texte néerlandais de l'article 3 sur le texte français.

7.2. L'entrée en vigueur de l'article 1^{er} de l'arrêté envisagé est alignée sur l'entrée en vigueur de l'accord de coopération. Dès lors que la disposition en projet à l'article 2 du projet renvoie à des formulaires qui doivent être introduits par « l'employeur touché par la calamité naturelle visée à l'article 95⁷ », ainsi qu'il est prévu à l'article 1^{er} du projet, les articles 1^{er} et 2 sont indissociablement liés. Il est par conséquent recommandé d'étendre à l'article 2 du projet le dispositif contenu dans son article 3 en ce qui concerne l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.

DE GRIFFIER –
LE GREFFIER

DE EERSTE VOORZITTER –
LE PREMIER PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH