



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.003/1/V
van 16 september 2024

avis 77.003/1/V
du 16 septembre 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
Koninklijk Besluit van
9 juni 1971 houdende het
statuut van het personeel van
het Federaal Planbureau'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
9 juin 1971 portant statut du
personnel du Bureau fédéral
du Plan'

Op 1 augustus 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege* verlengd tot 17 september 2024, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 9 juni 1971 houdende het statuut van het personeel van het Federaal Planbureau'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 3 september 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D'ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 september 2024.

*

Le 1^{er} août 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prolongé de plein droit* jusqu'au 17 septembre 2024, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1971 portant statut du personnel du Bureau fédéral du Plan'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 3 septembre 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D'ESPALLIER, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 septembre 2024.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 ‘houdende statuut van het personeel van het Federaal Planbureau’. De ontworpen wijziging beoogt de regeling inzake de ambtsneerlegging op de leeftijd van 65 jaar, alsook de mogelijkheid om na die leeftijd actief te blijven, aan te passen aan de verhoging van de pensioenleeftijd die volgt uit de wet van 10 augustus 2015 ‘tot verhoging van de wettelijke leeftijd voor het rustpensioen en tot wijziging van de voorwaarden voor de toegang tot het vervroegd pensioen en de minimumleeftijd van het overlevingspensioen’.

4.1. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954 ‘betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut’, dat als volgt luidt:

“De Koning stelt de personeelsformatie en het statuut van het personeel der in artikel 1 vermelde instellingen vast, op de voordracht van de minister of van de ministers onder wie zij ressorteren, en met akkoord van de minister tot wiens bevoegdheid de Ambtenarenzaken behoren.”

Het Federaal Planbureau is een van de in artikel 1 van die wet opgesomde instellingen.

4.2. De gemachtigde bevestigde dat de in het tweede en derde lid van de aanhef vermelde wetsbepalingen niet tot rechtsgrond van het ontwerp strekken:

“Parmi les 3 textes référencés, la seule base légale est la loi de 1954: (...)

Les deux autres textes sont mentionnés pour d’une part faire référence au texte ‘fondateur’ du bureau fédéral du plan, et d’autre part, expliquer pourquoi la modification du texte est nécessaire (passage de l’âge de la pension de 65 à 67 ans).”

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5.1. Zoals is gebleken uit het onderzoek van de rechtsgrond dient in beginsel enkel te worden verwezen naar artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954, zonder gebruik te maken van de toevoeging “inzonderheid”.¹

5.2. Indien de steller van het ontwerp de in het tweede en derde lid van de in aanhef vermelde wetsbepalingen nuttig acht voor het goede begrip van het ontworpen besluit, moet dat op de daartoe geëigende wijze gebeuren, meer bepaald na de vermeldingen van de vervulde vormvereisten, zonder vermelding van de wijzigingen aan de betrokken teksten en met gebruik van het woord “Overwegende” in plaats van de woorden “Gelet op”.²

Hetzelfde geldt voor het in het vierde lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 24 mei 1971.

5.3. Wat de vermelding van het te wijzigen besluit in het vijfde lid van de aanhef betreft is het afgeraden om de geldende wijzigingen en specifieke artikelen te vermelden.³

5.4. Het strekt tot aanbeveling om de datum van de vervulde vormvereisten voluit te schrijven (bv. “26 oktober 2023” in plaats van “26 10 2023”).⁴

5.5. Het tiende lid van de aanhef van het ontwerp bevat een motivering van “het verzoek om spoedbehandeling”. Onderhavige adviesaanvraag is echter ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De gemachtigde verklaarde hieromtrent het volgende:

“Ce paragraphe peut effectivement être supprimé : le bureau du plan souhaitait obtenir une modification de l’AR en décembre 2023, mais a finalement appliqué l’ancien texte en attendant la modification.”

¹ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, voetnoot 61, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

² *Ibid.*, aanbeveling nr. 40.

³ *Ibid.*, aanbeveling nr. 30.

⁴ *Ibid.*, aanbeveling nr. 6.2.

Het tiende lid moet inderdaad worden weggelaten.

Artikel 1

6. Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat de bestaande tekst van artikel 12 van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 paragraaf 1 zal vormen, brengt in die tekst een wijziging aan en vult het artikel aan met de paragrafen 2 en 3.

Een gelijkaardige wijziging aan de structuur van artikel 12 van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 werd echter reeds aangebracht door artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 mei 2013 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 houdende het statuut van het personeel van het Federaal Planbureau’.⁵

Hieromtrent bevraagd verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Le but n’est pas d’ajouter mais de remplacer les §2 et 3. La formulation devra être adaptée pour clarifier ce point (‘remplace’ au lieu de ‘ajoute’).”

De formulering van artikel 1 van het ontwerp moet inderdaad worden herwerkt. Het volstaat daarbij niet om het woord “toegevoegd” te vervangen door “vervangen”, aangezien ook de eerste zin van artikel 1 van het ontwerp grondig moet worden herzien.

7. Uit het ontworpen artikel 12, § 2, van het koninklijk besluit van 9 juni 1971 volgt dat de verlenging een maximale duur heeft van één jaar maar hernieuwbaar is, terwijl uit paragraaf 3 volgt dat de verlenging moet worden aangevraagd “ten laatste zes maanden voor de datum van deze datum”. De Franse tekst vermeldt “au plus tard six mois avant cette date”. Hiermee wordt bedoeld op zes maanden voorafgaand aan de datum van “de wettelijke pensioenleeftijd”.

De gemachtigde bevestigde dat het de bedoeling is dat een bijkomende verlenging wordt aangevraagd ten laatste zes maanden voor het verstrijken van de vorige verlenging:

“Nous proposons la formulation suivante : ‘ ... au plus tard six mois avant cette date ou avant la date de la dernière prolongation... ’.”

Daarmee kan worden ingestemd.

⁵ Die bepaling luidde als volgt: “In het koninklijk besluit van 9 juni 1971 houdende het statuut van het personeel van het Federaal Planbureau wordt aan artikel 12, waarvan de huidige tekst paragraaf 1 zal vormen, een tweede en een derde paragraaf toegevoegd, luidend als volgt:

§ 2. ‘Het in activiteit blijven na de leeftijd van 65 jaar kan worden toegestaan door de Eerste Minister en de Minister van Economie op aanvraag van het lid. De beslissing wordt met redenen omkleed. De periode van in activiteit blijven wordt vastgelegd voor de maximale duur van één jaar. Deze kan worden hernieuwd.’

§ 3. ‘Het lid dat na zijn 65e verjaardag in dienst wenst te worden gehouden dient hiertoe ten vroegste achttien maanden voor deze datum en ten laatste zes maanden voor de datum van deze verjaardag een aanvraag in via het formulier dat als bijlage bij dit besluit werd gevoegd.’”

Artikel 2

8. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat, in afwijking van artikel 12, § 3, van het koninklijk besluit van 9 juni 1971, “de aanvragen om in activiteit te blijven na de wettelijke pensioenleeftijd, die reeds op datum van inwerkingtreding van onderhavig besluit waren ingediend, als geldig [worden] beschouwd”.

De gemachtigde bevestigde dat de geldigheid waarin deze overgangsbepaling voorziet enkel het tijdstip van de aanvraag betreft en niet betekent dat de aanvraag automatisch als goedgekeurd moet worden beschouwd.

De gemachtigde verklaarde over deze bepaling verder het volgende:

“Il s’agit d’une disposition transitoire héritée. Il n’est peut-être pas nécessaire de la maintenir aujourd’hui.

L’ancien Commissaire aurait dû, selon le statut du BFP, prendre sa pension le 1^{er} mai 2013.

En vertu des nouvelles dispositions fédérales, il a été prolongé deux fois pour une durée de 6 mois.

Il a donc été admis à la pension le 1er mai 2014.

Pour que sa situation administrative soit encadrée par un texte réglementaire, il a été prévu que l’AR du 21 mai 2013 (publié le 17 juin 2013) produise ses effets le 30 avril 2013.”

Het komt in de eerste plaats aan de steller van het ontwerp toe om te beoordelen of het nuttig is om in een dergelijke overgangsbepaling te voorzien.⁶

Daarbij wordt ter overweging gegeven dat de ontworpen overgangsregeling in haar huidige formulering enkel betrekking heeft op aanvragen die reeds zijn ingediend op het tijdstip van de inwerkingtreding van het te nemen besluit. Dat heeft tot gevolg dat personen die op dat ogenblik nog geen dergelijke aanvraag hebben ingediend maar die de wettelijke pensioenleeftijd binnen de zes maanden bereiken, geen tijdige aanvraag kunnen indienen om in activiteit te blijven na de wettelijke pensioenleeftijd.

⁶ Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof staat het in beginsel aan de bevoegde wetgever om, wanneer hij beslist nieuwe regelgeving in te voeren, te beoordelen of het noodzakelijk of opportuun is die beleidswijziging vergezeld te doen gaan van overgangsmaatregelen. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wordt slechts geschonden indien de overgangsregeling of de ontstentenis daarvan tot een verschil in behandeling leidt waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat of indien aan het vertrouwensbeginsel op buitensporige wijze afbreuk wordt gedaan. Dat laatste is het geval wanneer de rechtmatige verwachtingen van een bepaalde categorie van rechtsonderhorigen worden miskend zonder dat een dwingende reden van algemeen belang voorhanden is die het ontbreken van een overgangsregeling kan verantwoorden. Zie o.m. GwH 21 maart 2024, nr. 32/2024, B.48.

Artikel 3

9. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit “uitwerking heeft met ingang van dd mm yyyy”.

De gemachtigde verklaarde daaromtrent, verwijzend naar hetgeen is geciteerd onder randnummer 8, het volgende:

“Il n’est plus nécessaire d’avoir un effet rétroactif : une entrée en vigueur le jour de la parution au moniteur est suffisante.”

Daarmee kan worden ingestemd.

Bijlage

10. De adviesaanvraag bevat een aanvraagformulier waarvan beide taalversies eveneens door de adviesaanvrager zijn ondertekend. Naar dat formulier wordt verwezen in het ontworpen artikel 12, § 3, van het koninklijk besluit van 9 juni 1971, op grond waarvan de aanvraag moet gebeuren “via het formulier dat als bijlage bij dit besluit werd gevoegd”.

Opdat het formulier effectief een bijlage bij het koninklijk besluit van 9 juni 1971 zou vormen, moet het ontwerp worden aangevuld met een bepaling die de bijlage formeel invoegt⁷ bij het koninklijk besluit van 9 juni 1971.⁸ Tevens moet aan de bijlage een opschrift worden toegevoegd dat wordt voorafgegaan door het woord “Bijlage”⁹ en moet de bijlage worden aangevuld met de gebruikelijke ondertekeningsformule¹⁰.

Tot slot moet in de benaming van de Nederlandse versie van het formulier de zinsnede “de leeftijd van 65 jaar” worden vervangen door “de wettelijke pensioenleeftijd”.

*

⁷ Hoewel ook het koninklijk besluit van 21 mei 2013 vergezeld ging van een dergelijk formulier werd dat niet formeel als bijlage bij het koninklijk besluit van 9 juni 1971 opgenomen. Bijgevolg gaat het thans niet om de vervanging van een bijlage, maar wel om het invoegen van een bijlage waarvan de tekst wordt gevoegd bij de wijzigingstekst.

⁸ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen nrs. 173-174 en formule F 4-2-13-4.

⁹ *Idem*.

¹⁰ *Ibid.*, formule F 4-8-1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 9 juin 1971 'portant statut du personnel du Bureau du Plan'. La modification en projet vise à adapter le régime relatif à la cessation des fonctions à l'âge de 65 ans, ainsi que la possibilité de se maintenir en activité au-delà de cet âge, au relèvement de l'âge de la pension qui résulte de la loi du 10 août 2015 'visant à relever l'âge légal de la pension de retraite et portant modification des conditions d'accès à la pension de retraite anticipée et de l'âge minimum de la pension de survie'.

4.1. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public', qui s'énonce comme suit :

« Le Roi fixe le statut du personnel des organismes énumérés à l'article 1^{er}, sur proposition du ou des ministres dont ils relèvent. L'accord du ministre qui a le Budget dans ses attributions est requis pour la fixation du statut pécuniaire ».

Le Bureau fédéral du Plan est l'un des organismes énumérés à l'article 1^{er} de cette loi.

4.2. Le délégué a confirmé que les dispositions légales visées aux deuxième et troisième alinéas du préambule ne procurent pas de fondement juridique au projet :

« Parmi les 3 textes référencés, la seule base légale est la loi de 1954: (...) »

Les deux autres textes sont mentionnés pour d'une part faire référence au texte 'fondateur' du bureau fédéral du plan, et d'autre part, expliquer pourquoi la modification du texte est nécessaire (passage de l'âge de la pension de 65 à 67 ans) ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5.1. Ainsi qu'il est ressorti de l'examen du fondement juridique, il faut en principe viser uniquement l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954, sans ajouter « notamment » ¹.

5.2. Si l'auteur du projet juge les dispositions légales visées aux deuxième et troisième alinéas du préambule utiles à la bonne compréhension de l'arrêté en projet, il convient de les mentionner de manière adéquate, à savoir après avoir mentionné les formalités accomplies, sans préciser les modifications apportées aux textes concernés et en utilisant le mot « Considérant » au lieu du mot « Vu » ².

La même observation s'applique à l'arrêté royal du 24 mai 1971, visé au quatrième alinéa du préambule.

5.3. En ce qui concerne la mention de l'arrêté à modifier au cinquième alinéa du préambule, il n'est pas judicieux de mentionner les modifications en vigueur et des articles spécifiques ³.

5.4. Il est recommandé d'écrire la date des formalités accomplies en toutes lettres (par ex. « 26 octobre 2023 » au lieu de « 26 10 2023 ») ⁴.

5.5. Le dixième alinéa du préambule du projet contient une motivation de « l'urgence ». La demande d'avis à l'examen a toutefois été introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Ce paragraphe peut effectivement être supprimé : le bureau du plan souhaitait obtenir une modification de l'AR en décembre 2023, mais a finalement appliqué l'ancien texte en attendant la modification ».

Le dixième alinéa doit effectivement être omis.

¹ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, note de bas page 61, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

² *Ibid.*, recommandation n° 40.

³ *Ibid.*, recommandation n° 30.

⁴ *Ibid.*, recommandation n° 6.2.

Article 1^{er}

6. L'article 1^{er} du projet dispose que le texte existant de l'article 12 de l'arrêté royal du 9 juin 1971 constituera le paragraphe 1^{er}, apporte une modification dans ce texte et complète l'article des paragraphes 2 et 3.

Or, une modification similaire a déjà été apportée à la structure de l'article 12 de l'arrêté royal du 9 juin 1971 par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 21 mai 2013 'modifiant l'arrêté royal du 9 juin 1971 portant statut du personnel du Bureau fédéral du Plan' ⁵.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Le but n'est pas d'ajouter mais de remplacer les §2 et 3. La formulation devra être adaptée pour clarifier ce point ('remplace' au lieu de 'ajoute') ».

La formulation de l'article 1^{er} du projet devra en effet être remaniée. Il ne suffit pas, dans ce cadre, de remplacer le mot « ajoutés » par le mot « remplacés », dès lors que la première phrase de l'article 1^{er} du projet doit elle aussi être revue fondamentalement.

7. Il résulte de l'article 12, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1971 que la prolongation a une durée maximale d'un an mais qu'elle est renouvelable, alors qu'il se déduit du paragraphe 3 que la prolongation doit être demandée « au plus tard six mois avant cette date ». Le texte néerlandais mentionne « ten laatste zes maanden voor de datum van deze datum ». On vise ainsi les six mois avant la date de « l'âge légal de la pension ».

Le délégué a confirmé que l'intention est qu'une prolongation supplémentaire soit demandée au plus tard six mois avant l'expiration de la prolongation précédente :

« Nous proposons la formulation suivante : ' ... au plus tard six mois avant cette date ou avant la date de la dernière prolongation...' ».

On peut se rallier à cette proposition.

⁵ Cette disposition s'énonçait comme suit : « Dans l'arrêté royal du 9 juin 1971 portant statut du personnel du Bureau fédéral du Plan, l'article 12, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er} est complété par un paragraphe 2 et un paragraphe 3 rédigés comme suit :

§ 2. 'Le maintien en activité au[-]delà de 65 ans peut être autorisé par le Premier Ministre et le Ministre de l'Economie sur demande du membre. La décision est motivée. La période du maintien en activité est fixée pour une durée maximale d'une année. Elle est renouvelable.'

§ 3. 'Le membre qui souhaite être maintenu en service au-delà de son 65e anniversaire introduit à cet effet, au plus tôt dix-huit mois avant cette date et au plus tard six mois avant la date de cet anniversaire, une demande, au moyen du formulaire annexé au présent arrêté' ».

Article 2

8. L'article 2 du projet dispose qu'en dérogation à l'article 12, § 3, de l'arrêté royal du 9 juin 1971, « les demandes de maintien en activité au-delà de l'âge légal de la pension, qui étaient déjà introduites à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté, sont considérées comme valables ».

Le délégué a confirmé que la validité prévue par cette disposition transitoire concerne uniquement le moment de la demande et ne signifie pas que la demande doit automatiquement être considérée comme approuvée.

Au sujet de cette disposition, le délégué a encore déclaré ce qui suit :

« Il s'agit d'une disposition transitoire héritée. Il n'est peut-être pas nécessaire de la maintenir aujourd'hui.

L'ancien Commissaire aurait dû, selon le statut du BFP, prendre sa pension le 1^{er} mai 2013.

En vertu des nouvelles dispositions fédérales, il a été prolongé deux fois pour une durée de 6 mois.

Il a donc été admis à la pension le 1^{er} mai 2014.

Pour que sa situation administrative soit encadrée par un texte réglementaire, il a été prévu que l'AR du 21 mai 2013 (publié le 17 juin 2013) produise ses effets le 30 avril 2013 ».

C'est à l'auteur du projet qu'il revient d'abord d'évaluer s'il est judicieux de prévoir une telle disposition transitoire ⁶.

À cet égard, il est rappelé que, dans sa formulation actuelle, le régime transitoire en projet concerne uniquement les demandes qui ont déjà été introduites au moment de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé. Par conséquent, les personnes qui n'ont pas encore introduit une telle demande à ce moment-là mais qui atteindront l'âge légal de la pension dans les six mois ne peuvent pas introduire de demande de maintien en activité au-delà de l'âge légal de la pension dans le délai imparti.

Article 3

9. L'article 3 du projet dispose que l'arrêté envisagé « produit ses effets le dd mm yyyy ».

À ce sujet, par référence à la citation reproduite au point 8, le délégué a déclaré ce qui suit :

⁶ Selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, il appartient en principe au législateur compétent, lorsqu'il décide d'introduire une nouvelle réglementation, d'estimer s'il est nécessaire ou opportun d'assortir celle-ci de dispositions transitoires. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'est violé que si le régime transitoire ou son absence entraîne une différence de traitement dénuée de justification raisonnable ou s'il est porté une atteinte excessive au principe de la confiance légitime. Tel est le cas lorsqu'il est porté atteinte aux attentes légitimes d'une catégorie déterminée de justiciables sans qu'un motif impérieux d'intérêt général puisse justifier l'absence d'un régime transitoire. Voir notamment C.C. 21 mars 2024, n° 32/2024, B.48.

« Il n'est plus nécessaire d'avoir un effet rétroactif : une entrée en vigueur le jour de la parution au moniteur est suffisante ».

On peut se rallier à ce point de vue.

Annexe

10. La demande d'avis contient un formulaire de demande dont les deux versions linguistiques ont également été signées par le demandeur d'avis. Ce formulaire est visé à l'article 12, § 3, en projet, de l'arrêté royal du 9 juin 1971, conformément auquel la demande doit se faire « au moyen du formulaire annexé au présent arrêté ».

Pour que le formulaire constitue effectivement une annexe de l'arrêté royal du 9 juin 1971, il faut compléter le projet par une disposition insérant formellement ⁷ l'annexe de l'arrêté royal du 9 juin 1971 ⁸. En outre, il convient d'ajouter à l'annexe un intitulé précédé du mot « Annexe » ⁹ et l'annexe doit être complétée par la formule de signature usuelle ¹⁰.

Enfin, dans la dénomination de la version néerlandaise du formulaire, on remplacera le segment de phrase « de leeftijd van 65 jaar » par « de wettelijke pensioenleeftijd ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Pierre LEFRANC

⁷ Bien que l'arrêté royal du 21 mai 2013 ait également été accompagné d'un tel formulaire, celui-ci n'a pas été formellement annexé à l'arrêté royal du 9 juin 1971. Par conséquent, il ne s'agit pas, dans le cas présent, du remplacement d'une annexe, mais bien de l'insertion d'une annexe dont le texte est joint au texte modificatif.

⁸ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations n^{os} 173-174 et formule F 4-2-13-4.

⁹ *Idem*.

¹⁰ *Ibid.*, formule F 4-8-1.