



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.044/16
van 2 oktober 2024

avis 77.044/16
du 2 octobre 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
oprichting van het Centrum
voor Risicoanalyse van
Klimaatverandering'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la création du Centre
d'analyse des risques du
changement climatique'

Op 5 september 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de oprichting van het Centrum voor Risicoanalyse van Klimaatverandering’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 24 september 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 oktober 2024.

*

Le 5 septembre 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘relatif à la création du Centre d'analyse des risques du changement climatique’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 24 septembre 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f..

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 octobre 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om een onafhankelijk Centrum voor Risicoanalyse van Klimaatverandering (hierna: het Centrum) op te richten binnen de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (artikelen 2 en 3 van het ontwerp).¹ Dit Centrum zal niet-bindende aanbevelingen doen op basis van complexe risicoanalyses² met betrekking tot de negen planetaire grenzen³ (artikelen 1, 6°, 4 en 5). Deze aanbevelingen worden aan de minister en de Nationale

¹ Volgens het verslag aan de Koning beoogt de adviesaanvrager de juridische verankering van het bestaande Centrum voor Risicoanalyse van Klimaatverandering (CERAC - www.cerac.be).

² Deze complexe analyses van het Centrum doen volgens het verslag aan de Koning geen afbreuk aan de algemene risicobeoordeling door het Nationaal Crisiscentrum overeenkomstig artikel 6, lid 1, van besluit 1313/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 ‘betreffende een Uniemechanisme voor civiele bescherming’ waarmee overleg werd gepleegd om de complementariteit van beide centra te verzekeren. De gemachtigde verduidelijkte nog: “*Les analyses de risques menées par le Centre et celles du Centre National de Crise sont complémentaires. L’objet des analyses du Centre est en effet plus précis, il trouve son origine dans la stratégie nationale de sécurité et sa base légale dans l’arrêté royal. Le Centre National de Crise (NCCN), quant à lui, doit rendre des analyses plus larges trouvant notamment leur base légale de l’article 6, alinéa de la décision 1313/2013/EU. Par ailleurs, les temporalités visées pour les risques analysés ne coïncident pas totalement dans la mesure où le Centre d’analyses des risques du changement climatique envisage les risques sur des périodes plus longues que le Centre de Crise. Le travail que fourniront les deux Centres dans le cadre des analyses de risques feront l’objet d’une collaboration étroite. C’est ainsi qu’il est prévu que le NCCN fasse partie du comité d’accompagnement de la première analyse de risques qui sera menée dans les prochains mois. Par ailleurs, le NCCN est également désireux d’impliquer le Centre d’analyses des risques du changement climatique dans ses activités liées aux risques climatiques.*”

³ De negen planetaire grenzen zijn naar luid van het verslag aan de Koning deze voorgesteld door het Stockholm Resilience Centre (<https://www.cerac.be/nl/themes/planetaire-grenzen>), te weten klimaatverandering (climate change), verlies van biodiversiteit (biosphere integrity), veranderingen in landgebruik (land-system change), chemische vervuiling (novel entities; waarbij de standaardvertaling ‘chemische vervuiling’ de volledige lading van het begrip ‘novel entities’, zoals gehanteerd door het Stockholm Resilience Centre, niet (of althans niet langer) lijkt te dekken,

Veiligheidsraad meegedeeld, en worden tevens bekendgemaakt op de website van het Centrum (artikel 21). De artikelen 6 tot 13 regelen de samenstelling van het Centrum. De artikelen 14 tot 18 voorzien in de oprichting en samenstelling van een Stuurcomité dat het Centrum ondersteunt. De werking van het Centrum wordt nader bepaald door de artikelen 19 tot 23.

RECHTSGROND

4. Met inachtneming van hetgeen volgt vindt het ontwerp rechtsgrond in de artikelen 37 en 107 van de Grondwet.

4.1. Artikel 37 van de Grondwet biedt rechtsgrond voor zover het op te richten Centrum een louter binnen het bestuur georganiseerd adviesorgaan is dat de taak heeft de regering en de Nationale Veiligheidsraad voor te lichten en niet-bindende aanbevelingen te doen. In zoverre in het ontworpen besluit het statuut van rijksambtenaren wordt geregeld, wordt bijkomend rechtsgrond gevonden in artikel 107, tweede lid, van de Grondwet.⁴

4.2. De gemachtigde verantwoordde het aanvullende beroep in de aanhef op artikel 108 van de Grondwet als rechtsgrond voor het ontworpen besluit als volgt:

“La référence à l'article 108 de la Constitution nous semble nécessaire en raison de l'instauration de devoirs de secret (ce qui induit un lien avec le code pénal) et en raison du fait que la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations, attestations et avis de sécurité est utilisée pour encadrer l'action du/de la Ministre. Dans cette (double) mesure, l'arrêté en projet nous semble porter exécution partielle, mais réelle de cette loi, ce qui justifie la référence à l'article 108 de la Constitution.”

4.2.1. Voor artikel 19, § 2, tweede lid, 2°, van het ontwerp wordt blijkens de toelichting van de gemachtigde rechtsgrond gezocht in artikel 108 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 3 van de wet van 11 december 1998 ‘betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst’, dat de gevallen oplijst waarin informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen in een classificatie kunnen worden ondergebracht.

aangezien deze bijvoorbeeld ook de genetisch gemodificeerde organismen in deze categorie indeelt. Zie: J. RICHARDSON, W. STEFFEN, W. LUCHT, J. BENDTSEN, S.E. CORNELL *et al.*, “Earth beyond six of nine Planetary Boundaries”, *Science Advances*, 9, 37, raadpleegbaar via de hiernavolgende digitale link: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.adh2458>), verstoring van de biochemische cycli van stikstof en fosfor (biogeochemical flows (N en P)), oceaanzuuriging (ocean acidification), atmosferische aerosolen (atmospheric aerosol loading), aantasting van de ozonlaag (stratospheric ozone depletion) en watergebruik (freshwater change).

⁴ Vergelijk: adv.RvS 42.114/3 van 30 januari 2007 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 5 maart 2007 ‘houdende oprichting van de Hoge Gezondheidsraad’, opmerking 3.

Artikel 19 van het ontwerp heeft echter geen betrekking op de classificatie van informatie overeenkomstig de wet van 11 december 1998. Het gegeven dat de gevallen die kunnen leiden tot classificatie van informatie dezelfde zijn als de gevallen waarin de minister een gemotiveerd verzoek aan het Centrum kan richten om een nieuw voorstel van werkprogramma te formuleren, maakt nog niet dat hiermee uitvoering wordt gegeven aan de voornoemde wet van 11 december 1998.⁵

Artikel 108 van de Grondwet, op zichzelf of in samenhang gelezen met artikel 3 van de wet van 11 december 1998, strekt het ontwerp niet tot rechtsgrond.

4.2.2. Luidens artikel 13 van het ontwerp zijn de personeelsleden van het Centrum gehouden tot een geheimhoudingsplicht in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek, voor wat betreft de “vertrouwelijke gegevens waarvan zij, omwille van hun functie, kennis hebben gekregen”. Deze bepaling wordt – met omissie van de verwijzing naar artikel 458 van het Strafwetboek – hernomen door artikel 18 van het ontwerp voor wat betreft de leden van het Stuurcomité.

Gevraagd welke “vertrouwelijke gegevens” daarmee worden bedoeld, en welke draagwijdte wordt beoogd met het ontworpen artikel 18, antwoordde de gemachtigde:

“Sont visées les données confidentielles au sens de la loi relative à la publicité de l’administration. Pour éviter toute confusion, il est proposé de supprimer la précision relative aux données confidentielles et de soumettre les données traitées par le personnel du Centre, mais également les membres du Comité de pilotage à l’obligation de secret imposée par l’article 458 du Code pénal. L’article 13 serait dès lors omis et l’article 18 se lirait comme il suit :

‘Le personnel du Centre et les membres du Comité de pilotage, ainsi que les personnes qui ont exercé auparavant ces fonctions, sont soumis à l’obligation de secret visée à l’article 458 du Code pénal.’”

In zoverre daarmee het toepassingsgebied van artikel 458 van het Strafwetboek, dat aan bepaalde daarin vermelde beroepsbeoefenaars verbiedt “geheimen bekend te maken”, wordt verruimd, dient erop te worden gewezen dat het niet aan de Koning toekomt om zulks zonder enige wettelijke grondslag te doen.⁶⁻⁷

⁵ Het ontwerp voorziet bovendien niet in een bekendmaking van het werkprogramma zelf, maar wel van de activiteitenverslagen en aanbevelingen die in uitvoering van het werkprogramma worden opgesteld.

⁶ Adv.RvS 73.096/1 van 10 maart 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 21 juli 2023 ‘inzake de federaal gecentraliseerde overheidsopdrachten in het kader van het federaal aankoopbeleid’, opmerking 4.2; adv.RvS 71.427/1 van 25 mei 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 27 november 2022 ‘betreffende de registratie als auditors of auditororganisaties van derde landen in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren en het publiek toezicht, de kwaliteitscontrole en het toezicht op auditors en auditororganisaties van derde landen’, opmerking 3.3.

⁷ Het legaliteitsbeginsel in strafzaken belet dat de Koning gedragingen strafbaar stelt en straffen bepaalt op grond van artikel 108 van de Grondwet, in samenhang gelezen met (in dit geval: artikel 458 van) het Strafwetboek, zoals de gemachtigde voorstelde.

De ontworpen artikelen 13 en 18, alsook het door de gemachtigde voorgestelde vervangen artikel 18, kunnen bijgevolg geen doorgang vinden zonder dat hiervoor eerst in een afdoende rechtsgrond wordt voorzien.

4.2.3. De artikelen 13 en 18 kan de adviesaanvrager echter desgewenst omwerken naar een discretieplicht die een beperktere draagwijdte heeft dan het beroepsgeheim⁸ en die dan geldt als een bevestiging van de bestaande discretieplichten waaraan overheidspersoneel is gebonden.⁹ In dat geval volstaan de in de aanhef vermelde artikelen 37 en 107 van de Grondwet als rechtsgrond.

ALGEMENE OPMERKING

5. Het ontwerp dient aan een bijkomend taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht te worden onderworpen. Bij wijze van voorbeeld:

- In de Nederlandse tekst van artikel 1, 7° van het ontwerp vervange men de woorden “de Comité” door “het Comité”.
- Gelet op de definitie van “aanbevelingen” in artikel 1, 6°, dienen de overbodige woorden “niet bindende” in artikel 4, eerste lid, te worden geschrapt.
- De zinsnede “de midden tot lange termijn” in de Nederlandse tekst van artikel 4, eerste lid, vervange men door “de middellange en lange termijn”.
- In de Nederlandse tekst van artikel 15, § 2, tweede lid, vervange men de zinsnede “waakt erop” door “waakt erover”.
- In de Nederlandse tekst van artikel 15, § 3, vervange men de woorden “met de inachtneming van” door “met inachtneming van”.
- In de Nederlandse tekst van artikel 17, § 1, laatste lid, vervange men de woorden “De Stuurcomité” door “Het Stuurcomité”.
- In artikel 19, § 2, laatste lid, vervange men het woord “[dertig]” door “dertig”.
- In artikel 23, eerste lid, schrappe men de woorden “,namelijk,” en “notamment”.
- In de Nederlandse tekst van artikel 23, tweede lid, vervange men het woord “vastgesteld” door “gedaan”.

⁸ Adv.RvS 70.008/1/V van 6 september 2021 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 16 december 2022 ‘houdende de basisbankdienst voor ondernemingen’, opmerking 4; adv.Rvs 55.216/1 van 4 maart 2014 dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 2 april 2014 ‘tot vaststelling van de voorschriften inzake de plichtenleer van de psycholoog’, opmerking 6.

⁹ Indien de artikelen 13 en 18 worden omgewerkt naar een discretieplicht, kan bovendien de indeling van het ontworpen artikel 18 in een afzonderlijke titel IV. Vertrouwelijkheid enkel worden behouden indien dit een algemene draagwijdte heeft. Indien ervoor wordt geopteerd zowel artikel 13 (voor de leden van het Centrum) als artikel 18 (voor de leden van het Stuurcomité) te behouden, dient titel IV te worden herwerkt tot een hoofdstuk IV onder titel III. In de Nederlandse taalversie staat bovendien “Titel IV. Vertrouwelijkheid”. Dit dient in voorkomend geval te worden verbeterd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangepast in het licht van de opmerkingen 4 tot 4.2.3.

Artikel 1

7.1. Het is niet duidelijk waarom de begrippen “complexe / samengestelde risico’s” (artikel 1, 4°, van het ontwerp) en “transitierisico’s” (artikel 1, 5°) worden gedefinieerd, terwijl zij verder in het ontworpen besluit niet voorkomen.

Daarover bevraagd, antwoordde de gemachtigde dat, voor zover die begrippen niet in het ontwerp worden aangewend, deze definities kunnen worden weggelaten.

Het ontwerp moet in die zin worden aangepast.

7.2. Het verdient aanbeveling om het begrip “planetaire grenzen” dat in het verslag aan de Koning wordt toegelicht, in het ontwerp te definiëren.

Artikel 5

8. Artikel 5, § 1, bepaalt dat het Centrum “alle determinanten van risico (schok, kwetsbaarheid, blootstelling)” analyseert en beoordeelt. In het verslag aan de Koning wordt aangegeven dat “[d]e door het Centrum uitgevoerde complexe risicoanalyses worden gedaan op basis van een beoordeling van de schokken *of uitdagingen*, de blootstelling, de kwetsbaarheid, en de interactie met het gevoerde beleid.”

Op de website van CERAC wordt bij de gebruikte methodologie bovendien verwezen naar “een gedetailleerde beschouwing van alle risicoaspecten (gevaar, kwetsbaarheid en blootstelling), van de mogelijke interacties tussen meerdere risico’s (in verschillende sectoren) en van mogelijke cascade-effecten”.¹⁰

Gevraagd of deze oplijstingen dezelfde lading dekken, en of de opsomming in artikel 5, § 1, van het ontwerp enuntiatief is, verduidelijkte de gemachtigde:

“Ce sont en effet les déterminants qui seront systématiquement examinés dans les analyses de risques réalisées dans la mesure où il s’agit des déterminants essentiels du risque : aléa, vulnérabilité, exposition. La réponse donnée au risque peut influencer un ou plusieurs de ces déterminants, mais ne doit pas pour autant être considérée comme un déterminant supplémentaire. La parenthèse à l’article 5§1 peut, dès lors, être supprimée.

Par ailleurs, si dans le rapport au Roi, le texte mentionne également les interactions entre les risques et notamment les effets-cascades, ces éléments ne doivent pas être

¹⁰ <https://www.cerac.be/nl/hulpmiddelen/methodologieen-en-normen/door-cerac-gebruikte-methodologie>.

considérés comme des déterminants d'un risque mais doivent être analysés comme étant des interactions entre les risques.”

Ter wille van de rechtszekerheid is het aangewezen de gehanteerde begrippen consequenter te gebruiken doorheen het ontwerp en het verslag aan de Koning.¹¹ Daarbij zou ook een bijkomende verduidelijking van de verhouding tussen deze begrippen in het verslag aan de Koning kunnen worden opgenomen, waarbij inspiratie kan worden geput uit de toelichting van de gemachtigde.

Artikel 15

9. Artikel 15, § 4, van het ontwerp verwijst naar “de wetenschappelijk[e] raad zoals gedefinieerd in artikel 18”.

De gemachtigde deelde hierover het volgende mee:

“Par ailleurs, à l'article 15, §4, il est fait mention du fait qu' 'Un représentant du Conseil scientifique défini à l'article 18 participe aux réunions du Comité de pilotage'. Ce paragraphe fait référence à un article qui a été supprimé dans la version finale de l'Arrêté Royal tel qu'il a été soumis au Conseil d'Etat. Il faut donc également supprimer l'article 15, §4.”

Met die weglating kan worden ingestemd.

Artikel 16

10. In de Nederlandse taalversie van artikel 16 van het ontwerp komt de zinsnede ‘hij/zij’ tweemaal voor in plaats van het verwijzwoord ‘hij’.

Genderinclusief taalgebruik¹² kan in regelgeving worden nagestreefd, maar leesbaarheid is daarbij ook een aandachtspunt.¹³

¹¹ In artikel 5, § 1, van het ontwerp geldt ‘schok’ als de vertaling van ‘aléa’. In het verslag aan de Koning geldt ‘schok’ als de vertaling van ‘choc’ en geldt ‘aléa’ ook als de vertaling van ‘onzekerheid’ als een onderdeel van een ‘schok’.

¹² Zie Federaal Netwerk Diversiteit, *Tips voor genderinclusief schrijven*, 2022, 16 p.

¹³ *Ibid.*, 6 en 9-10.

In elk geval is een gecoördineerde aanpak verkieslijk, minstens op het federale niveau, veeleer dan dergelijke *ad hoc*-initiatieven.¹⁴ Bovendien wordt deze werkwijze niet consequent doorheen het ontwerp gevolgd.¹⁵

Artikel 17

11. In een huishoudelijk reglement kunnen in beginsel enkel praktische bepalingen betreffende de werkwijze van het betrokken orgaan worden opgenomen, maar geen verregaande bepalingen zoals inzake onverenigbaarheden of essentiële regels inzake de besluitvorming of de werking van het betrokken orgaan of betreffende rechten of verplichtingen van derden.¹⁶

De bevoegdheid om een huishoudelijk reglement op te stellen kan enkel betrekking hebben op de interne organisatie van het Comité.¹⁷

11.1.1. Luidens artikel 17, § 1, derde lid, bepaalt het huishoudelijk reglement de maatregelen die moeten worden genomen in geval van belangenconflict of onverenigbaarheid.

Daarover bevraagd, stelde de gemachtigde:

“Le Règlement d’ordre intérieur fixera les modalités et la fréquence des réunions, la manière dont le vote des avis aura lieu, le délai maximum de réponse pour rendre les avis sollicités et la manière dont le Comité décidera de l’invitation d’une ou plusieurs institutions (de manière occasionnelle ou permanente).

Quant au paragraphe visant le règlement des conflits d’intérêts, il peut être supprimé. En effet, ce paragraphe visait un organe composé initialement d’experts scientifiques et d’institutions fédérales. Les experts scientifiques ne figurent plus dans la version finale du texte, les dispositions visant les conflits d’intérêts n’ont donc plus lieu d’être.”

Daarmee kan worden ingestemd.¹⁸

11.1.2. In het verslag aan de Koning wordt verduidelijkt dat het huishoudelijk reglement onder meer bepaalt welke de antwoordtermijn is voor het uitbrengen van een advies over het werkprogramma, zoals bedoeld in artikel 19, § 1, van het ontwerp. Dergelijke regels met betrekking

¹⁴ Zie adv.RvS 71.496/3 van 20 juni 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 15 november 2022 ‘tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen en van de wet van 16 december 2002 houdende oprichting van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen’, opmerking 6; adv.RvS 74.682/16 van 20 december 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 29 maart 2024 ‘tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp en binnen het kader van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht en tot wijziging van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp’, opmerking 8.

¹⁵ Zo verwijst Nederlandse taalversie van artikel 16, § 2, 2°, van het ontwerp naar “zijn mandaat”, en artikel 8, 1°, naar “de directeur (...) zijn taken”. Ook in de Franse taalversie wordt niet ‘il/elle’ gebruikt, maar ‘il’.

¹⁶ Zie adv.RvS 74.123/1 van 4 oktober 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 23 november 2023 ‘houdende de omzetting, reorganisatie en naamswijziging van het Brussels Agentschap voor de Ondersteuning van het Bedrijfsleven in het Brussels Agentschap voor het Ondernemerschap’, opmerking 13.

¹⁷ Zie adv.RvS 76.570/2 van 4 juli 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 25 juli 2024 ‘betreffende de federale politieraad’.

¹⁸ Indien alsnog een regeling inzake belangenconflicten zou worden uitgewerkt, dient erover te worden gewaakt dat het huishoudelijk reglement ook op dit punt beperkt blijft tot meer praktische regels.

tot de termijn en de wijze van kennisgeving van de adviezen hebben niet louter betrekking op de interne organisatie of de werking van het Stuurcomité en moeten derhalve in het ontwerp zelf worden geregeld.¹⁹

Meer in het algemeen verdient het aanbeveling om opnieuw te onderzoeken welke werkingsregels door de Koning, dan wel door het Comité zelf kunnen worden vastgesteld, waarbij de belangrijkste werkingsregels door de Koning dienen te worden vastgesteld en de meer praktische regels kunnen worden opgenomen in het huishoudelijk reglement.

11.2. Nog verduidelijkt het verslag aan de Koning dat het Comité in het huishoudelijk reglement de verdere modaliteiten bepaalt, maar daarbij wordt gestipuleerd dat dit Comité minstens tweemaal per jaar, en maximaal viermaal per jaar, moet samenkomen. Een dergelijke verplichting moet in het ontwerp zelf worden opgenomen.

Artikel 19

12. In artikel 19, § 2, tweede lid, 2°, van het ontwerp dient de verwijzing naar artikel 3 van de wet van 11 december 1998 ‘betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst’ te worden verbeterd.

Artikel 20

13. In artikel 20, § 1, eerste lid, van het ontwerp dient de verwijzing naar artikel 25 te worden vervangen door een verwijzing naar artikel 19.

Dit werd bevestigd door de gemachtigde.

14. Gevraagd welke de “relevante” ondersteunende organen zijn waarnaar wordt verwezen onder artikel 20, § 1, eerste lid, punt 1°, van het ontwerp verduidelijkte de gemachtigde:

“D’une part, il s’agit du [Comité de coordination du renseignement et de la sécurité \(CCRS\)](#) dont l’une des tâches est de rédiger des plans d’actions concrets élaborant les priorités pour la politique de renseignement et de sécurité fixées par le CNS.

D’autre part, il y a également le Comité stratégique du renseignement et de la sécurité (CSRS) dont le but est notamment de préparer les Conseils national de sécurité et de mettre en œuvre les décisions qui y sont adoptées.”

Aangezien deze ondersteunende organen het Centrum kunnen opvorderen om analyses uit te voeren en aanbevelingen te formuleren, moeten deze in het ontwerp duidelijker gespecificeerd worden.

*

¹⁹ Vergelijk adv.RvS 75.502/3 van 18 maart 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 29 maart 2024 ‘tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, wat betreft de modernisering van het hr-beleid, uitstroom’, opmerking 9.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de créer un Centre d'analyse des risques du changement climatique (ci-après : le Centre), indépendant, au sein du Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement (articles 2 et 3 du projet)¹. Ce Centre formulera des recommandations non contraignantes sur la base d'analyses complexes de risques² en lien avec les neuf limites planétaires³ (articles 1^{er}, 6^o, 4 et 5). Ces

¹ Selon le rapport au Roi, le demandeur d'avis vise à assurer l'ancrage juridique du Centre d'analyse des risques du changement climatique (CERAC – www.cerac.be), existant.

² Selon le rapport au Roi, ces analyses complexes du Centre ne portent pas atteinte à l'évaluation générale des risques effectuée par le Centre National de Crise conformément à l'article 6, paragraphe 1, de la décision 1313/2013/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 'relative au mécanisme de protection civile de l'Union', avec lequel une concertation a été menée afin d'assurer la complémentarité des deux centres. Le délégué a encore précisé : « Les analyses de risques menées par le Centre et celles du Centre National de Crise sont complémentaires. L'objet des analyses du Centre est en effet plus précis, il trouve son origine dans la stratégie nationale de sécurité et sa base légale dans l'arrêté royal. Le Centre National de Crise (NCCN), quant à lui, doit rendre des analyses plus larges trouvant notamment leur base légale de l'article 6, alinéa de la décision 1313/2013/EU. Par ailleurs, les temporalités visées pour les risques analysés ne coïncident pas totalement dans la mesure où le Centre d'analyses des risques du changement climatique envisage les risques sur des périodes plus longues que le Centre de Crise. Le travail que fourniront les deux Centres dans le cadre des analyses de risques feront l'objet d'une collaboration étroite. C'est ainsi qu'il est prévu que le NCCN fasse partie du comité d'accompagnement de la première analyse de risques qui sera menée dans les prochains mois. Par ailleurs, le NCCN est également désireux d'impliquer le Centre d'analyses des risques du changement climatique dans ses activités liées aux risques climatiques ».

³ Selon le rapport au Roi, les neuf limites planétaires sont celles proposées par le Stockholm Resilience Center (<https://www.cerac.be/fr/themes/limites-planetaires>), à savoir le changement climatique (climate change), la perte de biodiversité (biosphere integrity), le changement d'affectation des sols (land-system change), la pollution chimique (novel entities ; la traduction standard 'pollution chimique' ne semble pas (ou du moins plus) couvrir toute l'étendue de la notion 'novel entities', telle qu'elle est utilisée par le Stockholm Resilience Centre, dès lors qu'il classe également les organismes génétiquement modifiés dans cette catégorie. Voir : J. RICHARDSON, W. STEFFEN, W. LUCHT, J. BENDTSEN, S.E. CORNELL *et al.*, « Earth beyond six of nine Planetary Boundaries », *Science Advances*, 9, 37,

recommandations sont communiquées au Ministre et au Conseil national de sécurité et sont également publiées sur le site Internet du Centre (article 21). Les articles 6 à 13 règlent la composition du Centre. Les articles 14 à 18 prévoient la création et la composition d'un Comité de pilotage qui soutient le Centre. Le fonctionnement du Centre est précisé aux articles 19 à 23.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Compte tenu de ce qui suit, le projet trouve son fondement juridique dans les articles 37 et 107 de la Constitution.

4.1. L'article 37 de la Constitution procure un fondement juridique pour autant que le Centre à créer soit un organe consultatif purement interne à l'administration qui a pour tâche d'informer le Gouvernement et le Conseil national de sécurité et de formuler des recommandations non contraignantes. Dans la mesure où l'arrêté en projet régit le statut d'agents de l'État, il trouve un fondement juridique complémentaire dans l'article 107, alinéa 2, de la Constitution⁴.

4.2. Le délégué a justifié comme suit le fait que le préambule invoque, à titre complémentaire, l'article 108 de la Constitution comme fondement juridique :

« La référence à l'article 108 de la Constitution nous semble nécessaire en raison de l'instauration de devoirs de secret (ce qui induit un lien avec le code pénal) et en raison du fait que la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations, attestations et avis de sécurité est utilisée pour encadrer l'action du/de la Ministre. Dans cette (double) mesure, l'arrêté en projet nous semble porter exécution partielle, mais réelle de cette loi, ce qui justifie la référence à l'article 108 de la Constitution ».

4.2.1. D'après les explications du délégué, le fondement juridique de l'article 19, § 2, alinéa 2, 2°, du projet est recherché dans l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé', qui énumère les cas dans lesquels les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières, peuvent faire l'objet d'une classification.

consultable via le lien numérique ci-après : <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.adh2458>), la perturbation des cycles biochimiques de l'azote et du phosphore (biogeochemical flows (N et P)), l'acidification des océans (ocean acidification), les aérosols atmosphériques (atmospheric aerosol loading), l'appauvrissement de la couche d'ozone (stratospheric ozone depletion) et l'utilisation de l'eau (freshwater change).

⁴ Comparer avec : l'avis C.E. 42.114/3 du 30 janvier 2007 sur un projet devenu l'arrêté royal du 5 mars 2007 'portant création du Conseil supérieur de la Santé', observation 3.

L'article 19 du projet ne concerne cependant pas la classification d'informations conformément à la loi du 11 décembre 1998. La circonstance que les cas pouvant donner lieu à une classification des informations sont les mêmes que ceux dans lesquels le ministre peut adresser une demande motivée au Centre pour qu'il formule une nouvelle proposition de programme de travail ne signifie pas qu'il est ainsi donné exécution à la loi du 11 décembre 1998 précitée ⁵.

L'article 108 de la Constitution, en tant que tel et combiné avec l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998, ne procure pas de fondement juridique au projet.

4.2.2. Aux termes de l'article 13 du projet, les membres du personnel du Centre sont soumis à l'obligation de secret visée à l'article 458 du Code pénal quant aux « données confidentielles dont ils ont eu connaissance en raison de leur fonction ». L'article 18 du projet reproduit cette disposition – en omettant une référence à l'article 458 du Code pénal – pour ce qui concerne les membres du Comité de pilotage.

À la question de savoir de quelles « données confidentielles » il s'agit et quelle portée il est envisagé de donner à l'article 18 en projet, le délégué a répondu :

« Sont visées les données confidentielles au sens de la loi relative à la publicité de l'administration. Pour éviter toute confusion, il est proposé de supprimer la précision relative aux données confidentielles et de soumettre les données traitées par le personnel du Centre, mais également les membres du Comité de pilotage à l'obligation de secret imposée par l'article 458 du Code pénal. L'article 13 serait dès lors omis et l'article 18 se lirait comme il suit :

‘Le personnel du Centre et les membres du Comité de pilotage, ainsi que les personnes qui ont exercé auparavant ces fonctions, sont soumis à l'obligation de secret visée à l'article 458 du Code pénal’ ».

Dans la mesure où cela revient à élargir le champ d'application de l'article 458 du Code pénal, qui interdit à certains praticiens qui y sont mentionnés de « faire connaître [des] secrets », il convient de souligner qu'il n'appartient pas au Roi de le faire sans aucune base légale ⁶⁻⁷.

Les articles 13 et 18 en projet, ainsi que l'article 18 remplacé selon la proposition du délégué, ne peuvent par conséquent se concrétiser sans qu'un fondement juridique adéquat ne soit prévu au préalable à cet effet.

⁵ Le projet ne prévoit du reste pas de publication du programme de travail même, mais bien des rapports d'activités et des recommandations qui sont rédigés en exécution du programme de travail.

⁶ Avis C.E. 73.096/1 du 10 mars 2023 sur un projet devenu l'arrêté royal du 21 juillet 2023 'relatif aux marchés publics fédéraux centralisés dans le cadre de la politique fédérale d'achats', observation 4.2 ; avis C.E. 71.427/1 du 25 mai 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 27 novembre 2022 'relatif à l'enregistrement des contrôleurs et entités d'audit de pays tiers dans le registre public des réviseurs d'entreprises et à la supervision publique, au contrôle de qualité et à la surveillance des contrôleurs et entités d'audit de pays tiers', observation 3.3.

⁷ Le principe de légalité en matière pénale empêche que le Roi incrimine des comportements et fixe des peines en vertu de l'article 108 de la Constitution, combiné avec le Code pénal (en l'occurrence : l'article 458 de celui-ci), comme l'a proposé le délégué.

4.2.3. Le demandeur d'avis peut toutefois, s'il le souhaite, remanier les articles 13 et 18 en une obligation de discrétion, qui a une portée plus restreinte que le secret professionnel ⁸ et qui fait alors office de confirmation des obligations de discrétion existantes auxquelles est tenu le personnel de la fonction publique ⁹. Dans ce cas, les articles 37 et 107 de la Constitution, mentionnés dans le préambule, constituent un fondement juridique suffisant.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Le projet doit être soumis à un examen complémentaire du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. À titre d'exemple :

- Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 7^o, du projet, il y a lieu de remplacer les mots « de Comité » par « het Comité ».
- Compte tenu de la définition de « recommandations » à l'article 1^{er}, 6^o, on supprimera les mots superflus « non contraignantes », à l'article 4, alinéa 1^{er}.
- On remplacera le membre de phrase « de midden tot lange termijn », dans le texte néerlandais de l'article 4, alinéa 1^{er}, par « de middellange en lange termijn ».
- Dans le texte néerlandais de l'article 15, § 2, alinéa 2, on remplacera le membre de phrase « waakt erop » par « waakt erover ».
- Dans le texte néerlandais de l'article 15, § 3, il convient de remplacer les mots « met de inachtneming van » par « met inachtneming van ».
- Dans le texte néerlandais de l'article 17, § 1^{er}, dernier alinéa, les mots « De Stuurcomité » seront remplacés par « Het Stuurcomité ».
- À l'article 19, § 2, dernier alinéa, on remplacera le mot « [trente] » par « trente ».
- À l'article 23, alinéa 1^{er}, on supprimera les mots « , namelijk, » et « notamment ».
- À l'article 23, alinéa 2, du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer le mot « vastgesteld » par « gedaan ».

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. Le premier alinéa du préambule sera adapté à la lumière des observations 4 à 4.2.3.

⁸ Avis C.E. 70.008/1/V du 6 septembre 2021 sur un projet devenu l'arrêté royal du 16 décembre 2022 'relatif au service bancaire de base pour les entreprises', observation 4 ; avis C.E. 55.216/1 du 4 mars 2014 devenu l'arrêté royal du 2 avril 2014 'fixant les règles de déontologie du psychologue', observation 6.

⁹ Si les articles 13 et 18 sont remaniés en une obligation de discrétion, la subdivision de l'article 18 en projet en un titre IV. Confidentialité, distinct, ne peut en outre être maintenue que s'il a une portée générale. S'il est décidé de maintenir à la fois l'article 13 (pour les membres du Centre) et l'article 18 (pour les membres du Comité de pilotage), on retravaillera le titre IV pour le transformer en un chapitre IV du titre III. Par ailleurs, dans la version néerlandaise figure « Titel IV. Vertrouwelijkheid ». Il y a lieu d'y remédier le cas échéant.

Article 1^{er}

7.1. On n'aperçoit pas pourquoi les notions de « risques complexes / composés » (article 1^{er}, 4°, du projet) et de « risques de transition » (article 1^{er}, 5°) sont définies, alors qu'elles n'apparaissent pas dans la suite de l'arrêté en projet.

Interrogé à cet égard, le délégué a répondu que dans la mesure où ces notions ne sont pas employées dans le projet, ces définitions pouvaient être omises.

Le projet sera adapté en ce sens.

7.2. Il est recommandé de définir la notion de « limites planétaires », commentée dans le rapport au Roi, dans le projet lui-même.

Article 5

8. L'article 5, § 1^{er}, dispose que le Centre analyse et évalue « tous les déterminants du risque (aléa, vulnérabilité, exposition) ». Le rapport au Roi indique que « [l]es analyses complexes des risques menées par le Centre se feront sur la base d'une évaluation des chocs *et aléas*, de l'exposition et des vulnérabilités à ces aléas, ainsi que des interactions avec les politiques menées ».

Sur le site Internet du CERAC, il est fait référence, en ce qui concerne la méthodologie utilisée, au fait de « tenir compte, de manière détaillée, de tous les aspects du risque (danger, vulnérabilité et exposition), des interactions potentielles entre les risques multiples (transsectoriels) ainsi que des éventuels effets en cascade » ¹⁰.

À la question de savoir si ces énumérations recouvrent les mêmes choses et si l'énumération à l'article 5, § 1^{er}, du projet est indicative, le délégué a répondu :

« Ce sont en effet les déterminants qui seront systématiquement examinés dans les analyses de risques réalisées dans la mesure où il s'agit des déterminants essentiels du risque : aléa, vulnérabilité, exposition. La réponse donnée au risque peut influencer un ou plusieurs de ces déterminants, mais ne doit pas pour autant être considérée comme un déterminant supplémentaire. La parenthèse à l'article 5§1 peut, dès lors, être supprimée.

Par ailleurs, si dans le rapport au Roi, le texte mentionne également les interactions entre les risques et notamment les effets-cascades, ces éléments ne doivent pas être considérés comme des déterminants d'un risque mais doivent être analysés comme étant des interactions entre les risques ».

¹⁰ <https://www.cerac.be/fr/ressources/methodologies-et-normes/methodologie-utilisee-par-le-cerac>.

Dans un souci de sécurité juridique, il est conseillé d'employer ces notions de manière plus cohérente dans l'ensemble du projet et dans le rapport au Roi ¹¹. On pourrait en outre faire figurer dans le rapport au Roi une explication complémentaire de l'articulation entre ces notions, en s'inspirant, pour ce faire, de l'explication fournie par le délégué.

Article 15

9. L'article 15, § 4, du projet vise le « Conseil scientifique défini à l'article 18 ».

Sur ce point, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Par ailleurs, à l'article 15, §4, il est fait mention du fait qu' 'Un représentant du Conseil scientifique défini à l'article 18 participe aux réunions du Comité de pilotage'. Ce paragraphe fait référence à un article qui a été supprimé dans la version finale de l'Arrêté Royal tel qu'il a été soumis au Conseil d'Etat. Il faut donc également supprimer l'article 15, §4 ».

Cette omission peut être admise.

Article 16

10. Dans la version néerlandaise de l'article 16 du projet, le membre de phrase « hij/zij » apparaît deux fois, en lieu et place du mot « hij ».

L'usage inclusif du genre ¹² peut être recherché dans les réglementations, mais la lisibilité constitue elle aussi un élément qui mérite une attention particulière ¹³.

En tout cas, une approche coordonnée – au moins au niveau fédéral – sera privilégiée à de telles initiatives *ad hoc* ¹⁴. De plus, cette façon de procéder n'est pas suivie de manière cohérente dans l'ensemble du projet ¹⁵.

¹¹ À l'article 5, § 1^{er}, du projet, le mot « schok » en néerlandais est traduit par « aléa » en français. Dans le rapport au Roi, « schok » en néerlandais est la traduction de « choc » en français, tandis que « aléa » en français est aussi traduit par « onzekerheid » qui est une composante d'un « schok ».

¹² Voir Réseau fédéral Diversité, *Petit guide pour une écriture respectueuse du genre*, 2022, 16 p.

¹³ *Ibid.*, pp. 6 et 9-10.

¹⁴ Voir l'avis C.E. 71.496/3 du 20 juin 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 15 novembre 2022 'portant modification de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, et de la loi du 16 décembre 2002 portant création de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes', observation 6 ; l'avis C.E. 74.682/16 du 20 décembre 2023 sur un avant-projet devenu le décret du 29 mars 2024 'modifiant le décret du 7 mai 2004 relatif au statut du mineur dans l'aide intégrale à la jeunesse et dans le cadre du décret sur le droit en matière de délinquance juvénile et modifiant le décret du 12 juillet 2013 relatif à l'aide intégrale à la jeunesse', observation 8.

¹⁵ Ainsi, le texte néerlandais de l'article 16, § 2, 2^o, du projet fait mention de « zijn mandaat », et l'article 8, 1^o, indique « de directeur [...] zijn taken ». La version française n'utilise pas non plus « il/elle », mais « il ».

Article 17

11. En principe, un règlement d'ordre intérieur peut uniquement énoncer des dispositions pratiques portant sur le mode de fonctionnement de l'organe concerné, et ne peut renfermer des dispositions importantes comme des règles portant sur des incompatibilités ou des règles essentielles relatives à la prise de décisions ou au fonctionnement de l'organe concerné, ni relatives à des droits ou obligations de tiers ¹⁶.

La compétence d'établir un règlement d'ordre intérieur ne peut concerner que l'organisation interne du Comité ¹⁷.

11.1.1. Aux termes de l'article 17, § 1^{er}, alinéa 3, le règlement d'ordre intérieur détermine les mesures nécessaires à prendre en cas de conflit d'intérêt ou d'incompatibilité.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré :

« Le Règlement d'ordre intérieur fixera les modalités et la fréquence des réunions, la manière dont le vote des avis aura lieu, le délai maximum de réponse pour rendre les avis sollicités et la manière dont le Comité décidera de l'invitation d'une ou plusieurs institutions (de manière occasionnelle ou permanente).

Quant au paragraphe visant le règlement des conflits d'intérêts, il peut être supprimé. En effet, ce paragraphe visait un organe composé initialement d'experts scientifiques et d'institutions fédérales. Les experts scientifiques ne figurent plus dans la version finale du texte, les dispositions visant les conflits d'intérêts n'ont donc plus lieu d'être ».

On peut se rallier à ce point de vue ¹⁸.

11.1.2. Le rapport au Roi précise que le règlement d'ordre intérieur détermine entre autres le délai de réponse à l'émission d'un avis sur le programme de travail visé à l'article 19, § 1^{er}, du projet. De telles règles relatives au délai et au mode de notification des avis ne relèvent pas uniquement de l'organisation interne ou du fonctionnement du Comité de pilotage et doivent donc être réglées dans le projet lui-même ¹⁹.

Plus généralement, il est recommandé de réexaminer quelles règles de fonctionnement doivent être fixées par le Roi ou par le Comité lui-même, les règles de fonctionnement les plus importantes devant être établies par le Roi et les règles plus pratiques pouvant être inscrites dans le règlement d'ordre intérieur.

¹⁶ Voir l'avis C.E. 74.123/1 du 4 octobre 2023 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 23 novembre 2023 'portant transformation, réorganisation et changement de dénomination de l'Agence bruxelloise pour l'Accompagnement de l'Entreprise en Agence bruxelloise pour l'Entrepreneuriat', observation 13.

¹⁷ Voir l'avis C.E. 76.570/2 donné le 4 juillet 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 25 juillet 2024 'relatif au conseil fédéral de police'.

¹⁸ Si un règlement sur les conflits d'intérêts devait encore être élaboré, il faudrait veiller à ce que le règlement d'ordre intérieur se limite également à des règles plus pratiques sur ce point.

¹⁹ Comparer avec l'avis C.E. 75.502/3 du 18 mars 2024 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 mars 2024 'modifiant le statut du personnel flamand du 13 janvier 2006, en ce qui concerne la modernisation de la politique RH, notamment la sortie', observation 9.

11.2. Le rapport au Roi précise encore que le Comité détermine d'autres modalités dans le règlement d'ordre intérieur, mais il indique à cet égard que ce Comité doit se réunir au minimum deux fois par an et maximum quatre fois par an. Pareille obligation doit figurer dans le projet lui-même.

Article 19

12. À l'article 19, § 2, alinéa 2, 2°, du projet, on corrigera la référence à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé'.

Article 20

13. À l'article 20, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, la référence à l'article 25 sera remplacée par une référence à l'article 19.

Le délégué l'a confirmé.

14. À la question de savoir quels sont les organes de soutien « pertinents » visés à l'article 20, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, du projet, le délégué a donné les précisions suivantes :

« D'une part, il s'agit du [Comité de coordination du renseignement et de la sécurité \(CCRS\)](#) dont l'une des tâches est de rédiger des plans d'actions concrets élaborant les priorités pour la politique de renseignement et de sécurité fixées par le CNS.

D'autre part, il y a également le Comité stratégique du renseignement et de la sécurité (CSRS) dont le but est notamment de préparer les Conseils national de sécurité et de mettre en œuvre les décisions qui y sont adoptées ».

Dès lors que ces organes de soutien peuvent requérir du Centre qu'il conduise des analyses et formule des recommandations, ceux-ci doivent être spécifiés plus clairement dans le projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC