



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.048/3
van 30 september 2024

avis 77.048/3
du 30 septembre 2024

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot uitvoering van
de artikelen 146 tot en met 151
van het Brussels wetboek voor
gelijkheid, antidiscriminatie en
bevordering van de diversiteit'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution des articles 146
à 151 du Code bruxellois de
l'égalité, de la
non-discrimination et de la
promotion de la diversité'

Op 6 september 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Werk en Beroepsopleiding, Digitalisering, de Plaatselijke Besturen en Dierenwelzijn verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot uitvoering van de artikelen 146 tot en met 151 van het Brussels wetboek voor gelijkheid, antidiscriminatie en bevordering van de diversiteit'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 september 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benjamin MEEUSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 september 2024.

*

Le 6 septembre 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique, des Pouvoirs locaux et du Bien-être animal à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution des articles 146 à 151 du Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 24 septembre 2024. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Benjamin MEEUSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 septembre 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Zoals uit het opschrift ervan blijkt, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de artikelen 146 tot 151 van het Brussels Wetboek ‘voor gelijkheid, antidiscriminatie en bevordering van de diversiteit (lees: inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit)’ (hierna: het Wetboek), die voorzien in een verplichting in hoofde van de lokale besturen om een openbaar diversiteitsplan uit te werken.

Hoofdstuk 1 bevat definities (artikel 1 van het ontwerp).

In hoofdstuk 2 worden de opdrachten bepaald van de diversiteitsconsultanten van Actiris (artikel 2) en wordt de aanstelling geregeld van de diversiteitsmanager waarover elke gemeente moet beschikken (artikel 3).

In hoofdstuk 3 wordt de inhoud bepaald van het openbaar diversiteitsplan (artikelen 4 tot 6).

In hoofdstuk 4 wordt de goedkeuringsprocedure voor het openbaar diversiteitsplan geregeld (artikelen 7 en 8).

In hoofdstuk 5 wordt de evaluatieprocedure vastgesteld van het openbaar diversiteitsplan (artikelen 9 en 10).

In hoofdstuk 6 wordt de subsidiëring voor de financiering van de opdrachten van de diversiteitsmanager geregeld (artikelen 11 tot 14).

Hoofdstuk 7 bevat een overgangsbepaling voor reeds bestaande diversiteitsplannen (artikel 15).

Hoofdstuk 8 van het ontwerp bevat de slotbepalingen (artikelen 16 en 17). Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 19 juli 2012 'tot uitvoering van de ordonnantie van 4 september 2008 ertoe strekkende een diversiteitsbeleid te bewerkstelligen in het Brussels ambtenarenapparaat' wordt opgeheven (artikel 16). Het te nemen besluit treedt in werking zes maanden na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 17).

RECHTSGROND

4.1. Blijkens het eerste lid van de aanhef wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in de artikelen 146 tot 151 van het Wetboek.

Hierom gevraagd, heeft de gemachtigde de volgende rechtsgrondentabel bezorgd.

<i>Article de l'arrêté d'exécution</i>	<i>Article du code</i>	<i>Description</i>
Article 1		Définitions du code+ définition complémentaires
Article 2	Article 147 + 20 LSRI	Rôle des consultants diversité d'Actiris
Article 3	Article 151	Désignation et profil de fonction du manager diversité
Article 4	Article 151	Contenu et canevas du plan de diversité
Article 5	Article 151	Contenu du scan quantitatif et qualitatif
Article 6	Article 151	Fixation des objectifs du plan, des actions mesurables et différents axes et thématiques des actions (= contenu du plan diversité), éléments de la procédure d'adoption
Article 7	Articles 146, §1er et 151	Plan de diversité soumis pour avis aux organes de concertation= procédure d'adoption du plan
Article 8	Article 151	Approbation du plan par le Ministre= procédure d'adoption
Article 9	Article 149 §2	Composition et fonctionnement du comité d'évaluation
Article 10	Articles 149§§2 et §3 et 151	Procédure d'évaluation des plans de diversité
Article 11	Article 146, §4	Clé de répartition du subsidie

Article 12	Article 146, §3 + article 20 LSRI	Conditions d'éligibilité au subside
Article 13	Article 150 + article 20 LSRI	Plan d'actions correctrices en cas d'évaluation négative
Article 14	Article 146 §3 + article 20 LSRI	Cas de récupération de la subvention par Bruxelles Pouvoirs locaux
Article 15		Régime transitoire
Article 16		Abrogation arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant exécution de l'ordonnance du 4 septembre 2008 visant à assurer une politique de diversité au sein de la fonction publique bruxelloise
Article 17		Entrée en vigueur

4.2. Er moet worden vastgesteld dat in de aanhef van het ontwerp naar alle bepalingen wordt verwezen van hoofdstuk 2 van titel 4 van deel 3 van het Wetboek, tot uitvoering waarvan het ontwerp strekt, en niet naar specifieke artikelen die een machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de regering) bevatten, hetgeen wel het geval is in de aangehaalde rechtsgrondentabel. Dit lijkt erop te wijzen dat het onderzoek dat leidde tot deze rechtsgrondentabel pas gebeurde na de totstandkoming van het voor advies voorgelegde ontwerp, mogelijkerwijs zelfs na de indiening van de adviesaanvraag bij de Raad van State. Een dergelijke werkwijze, die het onderzoek van de afdeling Wetgeving ernstig bemoeilijkt, moet worden betreurd. Het is immers in de eerste plaats de adviesaanvrager die zich ervan moet vergewissen dat er voor elk van de bepalingen van het ontwerp een rechtsgrond is, vooraleer de afdeling Wetgeving haar rechtsgrondonderzoek uitvoert.

Met de in de rechtsgrondentabel aangevoerde bepalingen kan niettemin worden ingestemd onder voorbehoud van wat volgt.

4.3. Voor artikel 3 van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 151 van het Wetboek. Hiermee kan worden ingestemd voor artikel 3, § 2, van het ontwerp, naar luid waarvan Brussel Plaatselijke Besturen¹ via zijn website het functieprofiel van de diversiteitsmanager ter beschikking stelt van de gemeenten.² In het voormelde artikel 151 wordt de regering immers onder meer gemachtigd om de functiebeschrijving van de diversiteitsmanager vast te stellen.

Wat artikel 3, § 1, van het ontwerp betreft, moet worden vastgesteld dat de eerste zin van die bepaling een overname is van artikel 146, § 2, 1°, van het Wetboek. Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere

¹ Zijnde het bestuur van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel dat bevoegd is voor de plaatselijke besturen: artikel 1, § 1, 2°, van het ontwerp.

² Maar zie omtrent deze bepaling opmerking 5.3.

regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

Voor de tweede en derde zin van artikel 3, § 1, van het ontwerp kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering,³ in samenhang gelezen met het voormelde artikel 146, § 2, 1°.

4.4. Voor artikel 6 van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 151 van het Wetboek, naar luid waarvan de regering de minimaal vereiste inhoud van de openbare diversiteitsplannen van de lokale besturen, de goedkeuringsprocedure ervan en de functiebeschrijving van de diversiteitsmanager vaststelt.

Artikel 6, § 7, van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat het openbaar diversiteitsplan een looptijd heeft van drie jaar (eerste zin) en waarin het aanvangsmoment van die looptijd wordt vastgesteld (tweede zin), betreft evenwel noch de inhoud van de openbare diversiteitsplannen, noch de goedkeuringsprocedure ervan (en al helemaal niet de functiebeschrijving van de diversiteitsmanager). De eerste zin van die bepaling is een overname van hetgeen in artikel 146, § 1, van het Wetboek wordt bepaald en moet om de in opmerking 4.3 vermelde redenen worden weggelaten. Voor de tweede zin kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering, in samenhang gelezen met het voormelde artikel 146, § 1.

4.5. Voor artikel 7 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat het openbaar diversiteitsplan voor advies wordt voorgelegd aan de overlegorganen en wordt gevalideerd door de besluitvormingsorganen van het plaatselijke (lees: lokaal) bestuur, wordt rechtsgrond gezocht in de artikelen 146, § 1, en 151 van het Wetboek.

Artikel 146, § 1, van het Wetboek bevat echter geen machtiging aan de regering, en kan geen rechtsgrond bieden voor de ontworpen regeling. Artikel 7 van het ontwerp vindt daarentegen wel rechtsgrond in artikel 151 van het Wetboek, dat zoals vermeld de regering machtigt om, onder meer, de goedkeuringsprocedure van het openbaar diversiteitsplan vast te stellen.

4.6. In zoverre artikel 8, § 2, eerste lid, van het ontwerp voorziet in een opdracht voor het evaluatiecomité, namelijk het verlenen van advies vooraleer de minister bevoegd voor plaatselijke besturen de openbare diversiteitsplannen goedkeurt, vindt die bepaling rechtsgrond in artikel 149, § 2, van het Wetboek. In die bepaling wordt de regering immers gemachtigd om de samenstelling en de opdrachten van het evaluatiecomité vast te stellen.

4.7. Artikel 9, § 1, van het ontwerp, waarin de samenstelling van het evaluatiecomité wordt geregeld, vindt rechtsgrond in het in de rechtsgrondentabel vermelde artikel 149, § 2, van het Wetboek. In artikel 9, § 2, van het ontwerp wordt echter de werking van het evaluatiecomité geregeld, en niet de samenstelling of de opdrachten ervan. Hiervoor kan een beroep worden gedaan

³ Artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' en artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'.

op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering, in samenhang gelezen met het voormelde artikel 149, § 2, van het Wetboek.

4.8. Artikel 11, § 1, van het ontwerp, waarin de verdeling wordt bepaald van de subsidie voor de financiering van de opdrachten van de diversiteitsmanager, vindt rechtsgrond in het in de rechtsgrondentabel vermelde artikel 146, § 4, van het Wetboek, naar luid waarvan binnen zes maanden na de inwerkingtreding van dit wetboek de regering de subsidiebedragen bepaalt overeenkomstig een verdeelsleutel die gebaseerd is op het aantal inwoners van de gemeenten. In artikel 11, § 2, van het ontwerp wordt Brussel Plaatselijke Besturen echter belast met het administratieve beheer van die subsidie. Hiervoor kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering, in samenhang gelezen met artikel 146, § 3, van het Wetboek, dat in die subsidie voorziet.

4.9. Voor de artikelen 15 en 16 van het ontwerp vermeldt de rechtsgrondentabel geen rechtsgrond. Die bepalingen vinden rechtsgrond in dezelfde bepalingen als deze die rechtsgrond bieden aan de ontworpen regeling. Het gegeven dat artikel 146, § 1, van het Wetboek bepaalt dat de openbare diversiteitsplannen worden opgesteld in overleg met de afvaardigingen van werknemers in de lokale besturen met meer dan 49 werknemers doet hieraan geen afbreuk, vermits de in artikel 15 van het ontwerp bedoelde diversiteitsplannen aan hetzelfde vormvereiste zijn onderworpen.⁴

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. De artikelen 3, § 2, 4, § 2, en 6, § 8, van het ontwerp bevatten een machtiging aan Brussel Plaatselijke Besturen.

De toekenning van regelgevende bevoegdheid aan een overheidsdienst, zoals Brussel Plaatselijke Besturen, die geen politieke verantwoordelijkheid draagt ten opzichte van een democratisch verkozen vergadering is in principe ontoelaatbaar, omdat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de eenheid van verordenende macht en aan het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Enkel wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben, kan een dergelijke delegatie worden aanvaard.

5.2. De machtigingen in de artikelen 4, § 2, en 6, § 8, van het ontwerp kunnen worden aanvaard, vermits de sjablonen voor de inhoud van de diversiteitsscan en het openbaar diversiteitsplan en het uniek formulier met de evaluatiedocumenten de loutere vertaling zijn van hetgeen dienaangaande in de artikelen 5, 6 en 10 van het ontwerp wordt geregeld.

⁴ Zie immers artikel 6, § 1, van de kaderordonnantie van 25 april 2019 ‘met het oog op een beleid voor de bevordering van diversiteit en de bestrijding van discriminatie bij de Brusselse plaatselijke ambtenarij’.

5.3. Het voorgaande gaat echter niet op voor artikel 3, § 2, van het ontwerp, naar luid waarvan Brussel Plaatselijke Besturen het functieprofiel van de diversiteitsmanager via zijn website ter beschikking stelt van de gemeenten. Bij gebrek aan enige regeling van het functieprofiel in het ontwerp komt die bepaling erop neer dat de machtiging aan de regering in artikel 151 van het Wetboek om de functiebeschrijving van de diversiteitsmanager vast te stellen, wordt doorgedelegeerd aan Brussel Plaatselijke Besturen. Het bepalen van het functieprofiel van de diversiteitsmanager kan echter niet worden beschouwd als een maatregel van beperkte of technische draagwijdte.

Bijgevolg kan de in artikel 3, § 2, van het ontwerp vervatte machtiging enkel worden behouden indien de regering eerst zelf in het ontwerp de functiebeschrijving van de diversiteitsmanager vaststelt, zodat het functieprofiel dat Brussel Plaatselijke Besturen vervolgens op zijn website ter beschikking stelt de vertaling is van die regeling.

Het voorgaande kan niet worden verholpen door het gegeven dat, zoals de gemachtigde aangaf, het functieprofiel dat Brussel Plaatselijke Besturen via zijn website ter beschikking stelt, niet bindend zou zijn. Dit zou immers betekenen dat de gemeenten volledig vrij zijn bij de keuze van hun diversiteitsmanager, terwijl uit artikel 151 van het Wetboek voortvloeit dat de betrokkene moet voldoen aan de door de regering bepaalde vereisten.

6. In de artikelen 8, § 2, derde lid, en 13, vierde lid, van het ontwerp wordt een beroep gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Al kan dat procedé niet geheel worden afgekeurd wanneer de stilzwijgende beslissing in het voordeel van de betrokkene is, moet toch worden opgemerkt dat aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

De ontworpen artikelen 8, § 2, derde lid, en 13, vierde lid, worden dan ook op dit punt het best herzien.

7. Het ontwerp moet aan een grondig taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht worden onderworpen. Zo stemmen op tal van plaatsen de Nederlandse en de Franse tekst niet met elkaar overeen en laat de kwaliteit van de Nederlandse en de Franse tekst soms te wensen over. Ook dient de Raad van State vast te stellen dat verschillende bepalingen van het ontwerp niet met de vereiste zorg of de vereiste nauwkeurigheid zijn opgesteld, wat dient te worden verholpen.

Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- in de Nederlandse tekst van het opschrift, de aanhef en artikel 1 van het ontwerp verwijzen naar het “Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit” (in plaats van “Brussels wetboek voor gelijkheid, antidiscriminatie en bevordering van de diversiteit”);
- in de Nederlandse tekst van het ontwerp schrijven men “lokale besturen” (in plaats van “plaatselijke besturen”);⁵
- in de Nederlandse tekst van het ontwerp wordt op sommige plaatsen verwezen naar “het openbare diversiteitsplan”, terwijl op andere plaatsen gewag wordt gemaakt van “het openbaar diversiteitsplan”. Er zou op consistente wijze gebruik moeten worden gemaakt van de laatstgenoemde term, vermits dit het begrip is dat ook in het Wetboek wordt gehanteerd;
- in de Nederlandse tekst van artikel 6, § 3, 4°, van het ontwerp moeten de woorden “qui comprend” die in de Franse tekst voorkomen, worden vertaald als “die omvat” (in plaats van “d.w.z.”), zoals ook het geval is in de punten 2° en 3° van die bepaling;
- in de Nederlandse tekst van artikel 6, § 4, 3°, van het ontwerp schrijven men “de professionele integratie van jonge werknemers”;
- in artikel 16 van het ontwerp moet de datum van het op te heven besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nog worden vermeld, namelijk 19 juli 2012.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt, waarbij moet worden verwezen naar de specifieke bepalingen en onderverdelingen die het ontwerp tot rechtsgrond strekken.

Voorts moet in de aanhef worden verwezen naar de verplicht te vervullen vormvereisten.

⁵ Zie immers de definitie van dat begrip in artikel 5, 2°, van het Wetboek, die overeenkomstig artikel 1, § 2, van het ontwerp van toepassing is op het te nemen besluit.

Vermits dit advies werd gevraagd op dertig dagen, moet in het derde lid van de aanhef worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 2° (in plaats van “1°”), van de wetten op de Raad van State.

Artikel 6

9. In tegenstelling tot wat het geval is voor de begrippen “werknemer van buitenlandse nationaliteit [en afkomst]”, “jonge [en ervaren] werknemer” en “werknemer zonder diploma secundair onderwijs”, wordt het begrip “LGBTQIA+-werknemers”, waarnaar wordt verwezen in artikel 6, § 4, 7°, van het ontwerp, niet gedefinieerd in artikel 1, § 1, van het ontwerp. Ook artikel 5 van het Wetboek bevat dienaangaande geen definitie. Er zou in het ontwerp dan ook duidelijker moeten worden bepaald om welke werknemers het gaat.

Artikel 7

10. In artikel 7 van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “overlegorganen”.

Gevraagd om welke instanties het precies gaat, antwoordde de gemachtigde:

“Les organes de concertation propres à chaque administration locale varient. Cf. la définition des administrations locales applicable (article 5, 2°, du Code).”

Hoewel het inderdaad aannemelijk is dat de overlegorganen veranderen naargelang de aard van het lokaal bestuur dat het openbaar diversiteitsplan opstelt, lijkt het met het oog op de rechtszekerheid niettemin raadzaam om hetzij concreet te bepalen welke overlegorganen geraadpleegd moeten worden, hetzij te omschrijven wat met “overlegorganen” wordt bedoeld.

Hetzelfde geldt voor artikel 13, tweede lid, van het ontwerp.

Artikel 9

11. Uit artikel 9, § 1, van het ontwerp vloeit voort dat het evaluatiecomité is samengesteld uit, onder meer, een vertegenwoordiger van het interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (hierna: UNIA) en van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen.

In advies 74.490/VR heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, eraan herinnerd dat aan UNIA geen nieuwe opdracht kan worden toevertrouwd door één van de overheden die partij is bij het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013,⁶ zonder dat het samenwerkingsakkoord zelf vooraf wordt gewijzigd en dat aan het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen geen

⁶ Samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 tussen de federale overheid, de Gewesten en de Gemeenschappen ‘voor de oprichting van een interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van racisme en discriminatie onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980’.

opdracht kan worden gegeven dan nadat een samenwerkingsakkoord is gesloten.⁷ UNIA en het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen kunnen dan ook niet worden verplicht om een vertegenwoordiger in het evaluatiecomité aan te wijzen.

Bijgevolg kan de ontworpen regeling enkel worden aanvaard voor zover de aanstelling van de vertegenwoordigers van UNIA en het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen gebeurt op vrijwillige basis en voor zover de werking van het evaluatiecomité niet wordt verhinderd wanneer die instellingen niet op de uitnodiging ingaan.

Bovendien heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds opgemerkt dat er moet worden op toegezien dat de instelling waarbinnen vertegenwoordigers van andere overheden op facultatieve wijze worden opgenomen, haar karakter van in dit geval gewestelijke instelling behoudt, wat uitsluit dat die instelling geheel of in essentie zou bestaan uit vertegenwoordigers van die andere overheden of dat die vertegenwoordigers erin een overheersende rol spelen.⁸ Nog los van de vraag of het evaluatiecomité, dat voor de helft bestaat uit vertegenwoordigers van andere overheden, aan dit vereiste voldoet, moet worden vastgesteld dat minstens voor de goedkeuring van het actieplan met corrigerende maatregelen, elk lid van het evaluatiecomité – en derhalve ook de vertegenwoordigers van UNIA en het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen – een determinerende rol speelt. In tegenstelling tot wat het geval is voor de evaluatie, die door Brussel Plaatselijke Besturen gebeurt op basis van het evaluatieverslag van het evaluatiecomité,⁹ wordt het actieplan met corrigerende maatregelen *goedgekeurd* door het evaluatiecomité.¹⁰ Daarbij komt nog dat de weigering om het actieplan goed te keuren, alleen unaniem kan worden beslist door het evaluatiecomité. Dit betekent dat de stem van elk lid van het evaluatiecomité, met inbegrip van de vertegenwoordigers van UNIA en het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen doorslaggevend is bij de beslissing om het actieplan al dan niet goed te keuren. Dit komt erop neer dat een beslissingsbevoegdheid in een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest behoort, wordt overgelaten aan een vertegenwoordiger van een andere overheid, hetgeen niet kan worden aanvaard.

De samenstelling (en de werking) van het evaluatiecomité moeten derhalve grondig worden herbekeken in het licht van het voorgaande.

⁷ Adv.RvS 74.490/VR van 15 december 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 4 april 2024 'houdende het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit', *Parl.St.* Br.Parl. en Ver.Verg.Gem.Gem.Comm. 2023-24, nrs. A-834/1 en B-188/1, 143-144 en 164-165, opmerkingen 6 en 37.2.

⁸ Adv.RvS 39.847/VR en 39.848/VR van 8 februari 2006 over een wetsvoorstel 'tot oprichting van een Federale Adviesraad voor Senioren' en een wetsvoorstel 'tot oprichting van een Federale Adviesraad voor de sector van de senioren', *Parl.St.* Senaat 2005-06, nr. 3-1027/3, 3, opmerking 4.2.3.

⁹ Zie artikel 10, § 4, van het ontwerp. Ofschoon die bepaling dat niet met zoveel woorden voorschrijft, lijkt Brussel Plaatselijke Besturen niet gebonden te zijn door het evaluatieverslag van het evaluatiecomité, al zal moeten worden gemotiveerd waarom desgevallend wordt afgeweken van de positieve of negatieve evaluatie van het evaluatiecomité.

¹⁰ Zie artikel 13, derde lid, van het ontwerp.

Uitvoeringsbepaling

12. Het ontwerp heeft geen uitvoeringsbepaling. Het opnemen van een dergelijke bepaling is evenwel vereist voor regeringsbesluiten, vermits zij het mogelijk maakt om de bestuurlijke uitvoeringsmaatregelen te nemen die erdoor worden verondersteld, bijvoorbeeld de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad of het uittrekken van de nodige begrotingskredieten.¹¹

*

¹¹ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 162 tot 165.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Comme l'indique son intitulé, le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de pourvoir à l'exécution des articles 146 à 151 du Code bruxellois 'de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité' (ci-après : le Code), qui prévoient une obligation pour les administrations locales d'élaborer un plan diversité public.

Le chapitre 1^{er} contient des définitions (article 1^{er} du projet).

Le chapitre 2 définit les missions des consultants en diversité d'Actiris (article 2) et règle la désignation du manager de la diversité que chaque commune est tenue d'avoir (article 3).

Le chapitre 3 détermine le contenu du plan diversité public (articles 4 à 6).

Le chapitre 4 règle la procédure d'approbation du plan diversité public (articles 7 et 8).

Le chapitre 5 fixe la procédure d'évaluation du plan diversité public (articles 9 et 10).

Le chapitre 6 règle la subvention affectée au financement des missions du manager de la diversité (articles 11 à 14).

Le chapitre 7 contient une disposition transitoire pour les plans diversité déjà existants (article 15).

Le chapitre 8 du projet contient les dispositions finales (articles 16 et 17). L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 juillet 2012 'portant exécution de

l'ordonnance du 4 septembre 2008 visant à assurer une politique de diversité au sein de la fonction publique bruxelloise' est abrogé (article 16). L'arrêté envisagé entre en vigueur six mois après sa publication au *Moniteur belge* (article 17).

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Selon le premier alinéa du préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 146 à 151 du Code.

Interrogé à ce sujet, le délégué a fourni le tableau des fondements juridiques suivant :

<i>Article de l'arrêté d'exécution</i>	<i>Article du code</i>	<i>Description</i>
Article 1		Définitions du code+ définition complémentaires
Article 2	Article 147 + 20 LSRI	Rôle des consultants diversité d'Actiris
Article 3	Article 151	Désignation et profil de fonction du manager diversité
Article 4	Article 151	Contenu et canevas du plan de diversité
Article 5	Article 151	Contenu du scan quantitatif et qualitatif
Article 6	Article 151	Fixation des objectifs du plan, des actions mesurables et différents axes et thématiques des actions (= contenu du plan diversité), éléments de la procédure d'adoption
Article 7	Articles 146, §1er et 151	Plan de diversité soumis pour avis aux organes de concertation= procédure d'adoption du plan
Article 8	Article 151	Approbation du plan par le Ministre= procédure d'adoption
Article 9	Article 149 §2	Composition et fonctionnement du comité d'évaluation
Article 10	Articles 149§§2 et §3 et 151	Procédure d'évaluation des plans de diversité
Article 11	Article 146, §4	Clé de répartition du subsid

Article 12	Article 146, §3 + article 20 LSRI	Conditions d'éligibilité au subside
Article 13	Article 150 + article 20 LSRI	Plan d'actions correctrices en cas d'évaluation négative
Article 14	Article 146 §3 + article 20 LSRI	Cas de récupération de la subvention par Bruxelles Pouvoirs locaux
Article 15		Régime transitoire
Article 16		Abrogation arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant exécution de l'ordonnance du 4 septembre 2008 visant à assurer une politique de diversité au sein de la fonction publique bruxelloise
Article 17		Entrée en vigueur

4.2. Force est de constater que le préambule du projet vise toutes les dispositions du chapitre 2 du titre 4 de la partie 3 du Code, que le projet entend exécuter, et non des articles spécifiques qui contiennent une habilitation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le gouvernement), ce qui est toutefois le cas dans le tableau des fondements juridiques cité. Cela semble indiquer qu'il n'a été procédé à l'examen qui a donné lieu à ce tableau des fondements juridiques qu'après l'élaboration du projet soumis pour avis, peut-être même après l'introduction de la demande d'avis auprès du Conseil d'État. On ne peut que déplorer un tel procédé qui complique sérieusement l'examen de la section de législation. C'est en effet en premier lieu le demandeur d'avis qui doit s'assurer de l'existence d'un fondement juridique pour chacune des dispositions du projet, avant que la section de législation procède à son examen du fondement juridique.

On peut néanmoins se rallier aux dispositions invoquées dans le tableau des fondements juridiques, sous réserve de ce qui suit.

4.3. Le fondement juridique de l'article 3 du projet est recherché dans l'article 151 du Code. On peut se rallier à ce point de vue en ce qui concerne l'article 3, § 2, du projet selon lequel Bruxelles Pouvoirs locaux ¹ met le profil de fonction du manager de la diversité à la disposition des communes sur son site Internet ². En effet, l'article 151 précité habilite le gouvernement notamment à arrêter la description de fonction du manager de la diversité.

En ce qui concerne l'article 3, § 1^{er}, du projet, force est de constater que la première phrase de cette disposition reproduit l'article 146, § 2, 1^o, du Code. Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'un texte de valeur supérieure dans un texte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune

¹ À savoir l'administration du Service public régional de Bruxelles en charge des pouvoirs locaux : article 1^{er}, § 1^{er}, 2^o, du projet.

² Mais voir concernant cette disposition l'observation 5.3.

nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée.

En ce qui concerne les deuxième et troisième phrases de l'article 3, § 1^{er}, du projet, on peut invoquer le pouvoir général d'exécution du gouvernement³, combiné avec l'article 146, § 2, 1^o, précité.

4.4. Le fondement juridique de l'article 6 du projet est recherché dans l'article 151 du Code, aux termes duquel le gouvernement arrête le contenu minimal des plans diversité publics des administrations locales, la procédure pour leur adoption ainsi que la description de fonction du manager de la diversité.

Toutefois, l'article 6, § 7, du projet, qui prévoit que le plan diversité public a une durée de trois ans (première phrase) et qui fixe le point de départ de cette durée (seconde phrase), ne concerne ni le contenu des plans diversité publics, ni la procédure pour leur adoption (et encore moins la description de fonction du manager de la diversité). La première phrase de cette disposition reproduit l'article 146, § 1^{er}, du Code et doit être omise pour les motifs évoqués dans l'observation 4.3. S'agissant de la seconde phrase, on peut invoquer le pouvoir général d'exécution du gouvernement, combiné avec l'article 146, § 1^{er}, précité.

4.5. Le fondement juridique de l'article 7 du projet, qui dispose que le plan diversité public est soumis pour avis aux organes de concertation et validé par les organes de décision de l'administration locale, est recherché dans les articles 146, § 1^{er}, et 151 du Code.

Or, l'article 146, § 1^{er}, du Code ne contient pas d'habilitation au gouvernement et ne saurait procurer un fondement juridique au dispositif en projet. En revanche, l'article 7 du projet trouve bel et bien un fondement juridique dans l'article 151 du Code qui, comme indiqué, habilite le gouvernement à arrêter, entre autres, la procédure d'approbation du plan diversité public.

4.6. Dans la mesure où l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, du projet prévoit une mission pour le comité d'évaluation, à savoir rendre un avis avant que le ministre ayant les pouvoirs locaux dans ses attributions n'approuve les plans diversité publics, cette disposition trouve un fondement juridique dans l'article 149, § 2, du Code. En effet, cette disposition habilite le gouvernement à arrêter la composition et les missions du comité d'évaluation.

4.7. L'article 9, § 1^{er}, du projet, qui règle la composition du comité d'évaluation, trouve un fondement juridique dans l'article 149, § 2, du Code, mentionné dans le tableau des fondements juridiques. Or, l'article 9, § 2, du projet règle le fonctionnement du comité d'évaluation et non sa composition ou ses missions. Le pouvoir général d'exécution du gouvernement, combiné avec l'article 149, § 2, du Code, peut être invoqué à cette fin.

4.8. L'article 11, § 1^{er}, du projet, qui fixe la répartition du subside affecté au financement des missions du manager de la diversité, trouve son fondement juridique dans l'article 146, § 4, du Code, mentionné dans le tableau des fondements juridiques, aux termes duquel dans les six mois

³ Article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes Institutionnelles', et article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

de l'entrée en vigueur de ce code, le gouvernement détermine les montants des subsides selon une clé de répartition fondée sur le nombre d'habitants des communes. Or, l'article 11, § 2, du projet charge Bruxelles Pouvoirs locaux de la gestion administrative de ce subside. Il est permis à cet effet d'invoquer le pouvoir général d'exécution du gouvernement, combiné avec l'article 146, § 3, du Code, qui prévoit ce subside.

4.9. Le tableau des fondements juridiques n'indique pas de fondement juridique pour les articles 15 et 16 du projet. Ces dispositions trouvent un fondement juridique dans les mêmes dispositions que celles qui procurent un fondement juridique au dispositif en projet. Le fait que l'article 146, § 1^{er}, du Code dispose que les plans diversité publics sont établis en concertation avec les délégations de travailleurs au sein des administrations locales dont le nombre de travailleurs est supérieur à 49, n'y change rien, les plans diversité publics visés à l'article 15 du projet étant soumis à la même formalité ⁴.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. Les articles 3, § 2, 4, § 2, et 6, § 8, du projet contiennent une habilitation à Bruxelles Pouvoirs locaux.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un service public, tel que Bruxelles Pouvoirs locaux, qui n'est pas politiquement responsable devant une assemblée démocratiquement élue n'est en principe pas admissible dès lors qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et à celui de la responsabilité politique des ministres. Une telle délégation ne peut être acceptée que lorsqu'il s'agit de mesures ayant une portée limitée et technique.

5.2. Les habilitations prévues par les articles 4, § 2, et 6, § 8, du projet peuvent être admises, dès lors que les canevas de contenu du scan de diversité et du plan diversité public, ainsi que le formulaire unique contenant les documents d'évaluation sont la simple traduction des dispositions réglant ces aspects inscrites aux articles 5, 6 et 10 du projet.

5.3. L'observation qui précède ne s'applique toutefois pas à l'article 3, § 2, du projet, aux termes duquel Bruxelles Pouvoirs locaux met le profil de fonction du manager de la diversité à la disposition des communes via son site Internet. À défaut d'un quelconque règlement du profil de fonction dans le projet, cette disposition revient à déléguer à Bruxelles Pouvoirs locaux l'habilitation permettant au gouvernement d'arrêter la description de fonction du manager de la diversité, prévue à l'article 151 du Code. Or, la définition du profil de fonction du manager de la diversité ne peut pas être considérée comme une mesure ayant une portée limitée ou technique.

Par conséquent, l'habilitation contenue à l'article 3, § 2, du projet peut uniquement être maintenue si le gouvernement arrête d'abord lui-même la description de fonction du manager de la diversité dans le projet, de sorte que le profil de fonction que Bruxelles Pouvoirs locaux met ensuite à disposition sur son site Internet soit la traduction de ce règlement.

⁴ Voir en effet l'article 6, § 1^{er}, de l'ordonnance-cadre du 25 avril 2019 'visant à assurer une politique de diversité et de lutte contre les discriminations au sein de la fonction publique locale bruxelloise'.

Le fait que, comme le délégué l'a souligné, le profil de fonction mis à disposition par Bruxelles Pouvoirs locaux sur son site Internet ne serait pas contraignant ne permet pas de remédier à cette situation. Cela signifierait en effet que les communes ont toute liberté pour choisir leur manager de la diversité, alors qu'il découle de l'article 151 du Code que la personne concernée doit satisfaire aux exigences fixées par le gouvernement.

6. Les articles 8, § 2, alinéa 3, et 13, alinéa 4, du projet ont recours au procédé de la décision tacite.

Même si ce procédé ne peut pas être totalement écarté lorsque la décision tacite est à l'avantage de l'intéressé, il faut néanmoins noter que pareille décision présente un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne sera pas notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans s'accompagner d'une préparation minutieuse ni d'une mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont forcément dépourvues de motivation formelle, ce qui risque d'entraver le contrôle de légalité.

Mieux vaudrait dès lors revoir les articles 8, § 2, alinéa 3, et 13, alinéa 4, en projet sur ce point.

7. Le projet doit être soumis à un examen approfondi du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. Ainsi, les textes français et néerlandais ne concordent pas en de nombreux endroits et la qualité des textes français et néerlandais laisse parfois à désirer. Le Conseil d'État se doit également de constater que plusieurs dispositions du projet ne sont pas rédigées avec le soin ou la précision requis, ce à quoi il convient de remédier.

À titre d'exemple, on peut relever les points suivants :

- le texte néerlandais de l'intitulé, du préambule et de l'article 1^{er} du projet doit faire référence au « Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit » (au lieu du « Brussels wetboek voor gelijkheid, antidiscriminatie en bevordering van de diversiteit ») ;
- dans le texte néerlandais du projet, on écrira « lokale besturen » (au lieu de « plaatselijke besturen »)⁵ ;

⁵ Voir en effet la définition de cette notion à l'article 5, 2°, du Code, qui, conformément à l'article 1^{er}, § 2, du projet, s'applique à l'arrêté envisagé.

- dans le texte néerlandais du projet, certaines dispositions font référence à « het openbare diversiteitsplan », tandis que d'autres mentionnent « het *openbaar* diversiteitsplan ». Il conviendrait d'utiliser ce dernier terme de manière cohérente, dès lors que c'est cette notion qui est également utilisée dans le Code ;
- dans le texte néerlandais de l'article 6, § 3, 4°, du projet, les mots « qui comprend » figurant dans le texte français doivent être traduits par « die omvat » (et non « d.w.z. »), comme tel est le cas également aux points 2° et 3° de cette disposition ;
- dans le texte néerlandais de l'article 6, § 4, 3°, du projet, on écrira « de professionele integratie van jonge werknemers » ;
- l'article 16 du projet doit encore mentionner la date de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à abroger, à savoir le 19 juillet 2012.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. On adaptera le préambule au regard des observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique du projet, en visant les dispositions et subdivisions spécifiques qui procurent le fondement juridique au projet.

En outre, le préambule doit renvoyer aux formalités à accomplir obligatoirement.

Dès lors que le présent avis a été demandé dans un délai de 30 jours, le troisième alinéa du préambule doit viser l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2° (au lieu de « 1° »), des lois sur le Conseil d'État.

Article 6

9. Contrairement à ce qui est le cas pour les notions de « travailleur de nationalité [et d'origine] étrangère », « jeune travailleur [et travailleur expérimenté] » et « travailleur sans CESS (...) (Certificat d'Etudes Secondaires Supérieures) », la notion de « travailleurs LGBTQIA+ », visée à l'article 6, § 4, 7°, du projet, n'est pas définie à l'article 1^{er}, § 1^{er}, du projet. L'article 5 du Code ne définit pas non plus cette notion. Le projet devrait dès lors préciser plus clairement de quels travailleurs il s'agit.

Article 7

10. L'article 7 du projet fait mention d'« organes de concertation ».

À la question de savoir de quelles instances il s'agit exactement, le délégué a répondu :

« Les organes de concertation propres à chaque administration locale varient. *Cf.* la définition des administrations locales applicable (article 5, 2°, du Code) ».

Bien que l'on puisse effectivement admettre que les organes de concertation varient selon la nature de l'administration locale qui établit le plan diversité public, dans un souci de sécurité juridique, il semble néanmoins indiqué soit de préciser concrètement quels organes de concertation doivent être consultés, soit de définir ce que l'on entend par « organes de concertation ».

La même observation vaut pour l'article 13, alinéa 2, du projet.

Article 9

11. Il découle de l'article 9, § 1^{er}, du projet que le comité d'évaluation est composé, entre autres, d'un représentant du Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations (ci-après : UNIA) et de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

Dans l'avis 74.490/VR, le Conseil d'État, section de législation, a rappelé qu'UNIA ne peut se voir confier une nouvelle mission par l'une des collectivités partie à l'accord de coopération du 12 juin 2013 ⁶, sans modification préalable de l'accord de coopération lui-même et que l'attribution de missions à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes ne peut se concevoir sans la conclusion d'un accord de coopération ⁷. UNIA et l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes ne peuvent dès lors pas être obligés de désigner un représentant au sein du comité d'évaluation.

Par conséquent, le régime en projet ne peut être admis que pour autant que les représentants d'UNIA et de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes soient désignés sur une base volontaire et que le fonctionnement du comité d'évaluation ne soit pas entravé lorsque ces organismes déclinent l'invitation.

En outre, le Conseil d'État, section de législation, a déjà observé qu'il faut veiller à ce que l'organisme dans lequel siègent facultativement des représentants d'autres autorités garde son caractère d'organisme régional en l'occurrence, ce qui exclut que cet organisme soit entièrement ou essentiellement composé de représentants de ces autres autorités ou que ces

⁶ Accord de coopération du 12 juin 2013 entre l'autorité fédérale, les Régions et les Communautés 'visant à créer un Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations sous la forme d'une institution commune au sens de l'article 92bis de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980'.

⁷ Avis C.E. 74.490/VR du 15 décembre 2023 sur un avant-projet devenu le décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française du 4 avril 2024 'portant le Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité', *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap. et Ass. réun. Commission communautaire commune, 2023-24, n^{os} A-834/1 et B-188/1, pp. 143-144 et 164-165, observations 6 et 37.2.

représentants y jouent un rôle prépondérant⁸. Indépendamment de la question de savoir si le comité d'évaluation, qui est composé pour moitié de représentants d'autres autorités, satisfait à cette exigence, force est de constater que chaque membre du comité d'évaluation – et dès lors également les représentants d'UNIA et de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes – joue un rôle déterminant, au moins pour l'approbation du plan d'actions correctrices. Contrairement à l'évaluation, à laquelle procède Bruxelles Pouvoirs locaux sur la base du rapport d'évaluation du comité d'évaluation⁹, le plan d'actions correctrices est *approuvé* par le comité d'évaluation¹⁰. En outre, le refus d'approuver le plan d'actions ne peut être décidé qu'à l'unanimité par le comité d'évaluation. Il en résulte que la voix de chaque membre du comité d'évaluation, en ce compris celle des représentants d'UNIA et de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, est déterminante dans le cadre de la décision d'approuver ou non le plan d'actions. Cela revient à attribuer un pouvoir de décision dans une matière relevant de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale à un représentant d'une autre autorité, ce qui ne peut être admis.

Par conséquent, il conviendra de réexaminer de manière approfondie la composition (et le fonctionnement) du comité d'évaluation à la lumière de ce qui précède.

Exécutoire

12. Le projet ne contient pas d'exécutoire. Or, une telle disposition est requise dans les arrêtés de gouvernement, puisqu'elle permet de prendre les mesures administratives d'exécution qu'ils présupposent, par exemple la publication au Moniteur belge ou l'inscription des crédits budgétaires nécessaires¹¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

⁸ Avis C.E. 39.847/VR et 39.848/VR du 8 février 2006 sur une proposition de loi 'portant création d'un Conseil consultatif fédéral des seniors' et une proposition de loi 'instituant un Comité consultatif fédéral pour le secteur des seniors', *Doc. parl.*, Sénat, 2005-06, n° 3-1027/3, p. 3, observation 4.2.3.

⁹ Voir l'article 10, § 4, du projet. Bien que cette disposition ne le prescrive pas explicitement, Bruxelles Pouvoirs locaux ne semble pas être liée par le rapport d'évaluation du comité d'évaluation, même s'il faudra justifier pourquoi, le cas échéant, il est dérogé à l'évaluation positive ou négative du comité d'évaluation.

¹⁰ Voir l'article 13, alinéa 3, du projet.

¹¹ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations 162 à 165.