RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.054/16
van 7 oktober 2024

avis 77.054/16
du 7 octobre 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de wijze waarop de werklast van het openbaar ministerie wordt geregistreerd, alsook de wijze waarop deze geregistreerde gegevens worden geëvalueerd'

un projet d'arrêté royal 'fixant le mode d'enregistrement de la charge de travail du ministère public ainsi que la manière dont ces données enregistrées sont évaluées'

#LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT#

Op 9 september 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de wijze waarop de werklast van het openbaar ministerie wordt geregistreerd, alsook de wijze waarop deze geregistreerde gegevens worden geëvalueerd'.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 1 oktober 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 oktober 2024.

*

Le 9 septembre 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le mode d'enregistrement de la charge de travail du ministère public ainsi que la manière dont ces données enregistrées sont évaluées'.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 1er octobre 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 octobre 2024.

*

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe regels te bepalen voor de vaststelling van de werklast van het openbaar ministerie en de evaluatie van deze gegevens. Het bevat een aantal definities (artikelen 1 en 2 van het ontwerp) en regelt de doelstelling van de werklastmeting (artikelen 3 en 4), het uitgangspunt en de perspectieven (artikelen 5 en 6), de technieken en meetsystemen (artikelen 7 tot 10), de berekeningsmodellen (artikelen 11 en 12), de evaluatie van de gegevens (artikelen 13 en 14) en de herziening van die evaluatie (artikel 15).

RECHTSGROND

4.1. Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 352*bis* van het Gerechtelijk Wetboek. Daarbij moet geen beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet.

4.2. Artikel 12 van het ontwerp bepaalt dat de verkregen gegevens kunnen worden gebruikt "voor de allocatiemodellen, inzonderheid voor het vastleggen van verdeelsleutels voor de toekenning van middelen aan de gerechtelijke entiteiten". De wettelijke regeling in dit verband in artikel 185/6 van het Gerechtelijk Wetboek is echter nog niet in werking getreden.[1] De gemachtigde liet weten dat artikel 12 uit het ontwerp zal worden weggelaten.

[1] Deze bepaling werd ingevoegd bij artikel 24 van de wet van 18 februari 2014 'betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie', dat in werking treedt op een door de Koning nog te bepalen datum. In een wijziging van dat artikel 24 wordt voorzien in het voorontwerp van wet 'tot optimalisatie van het

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

Daarmee kan worden ingestemd.

4.3. Artikel 15 van het ontwerp bepaalt dat "[i]n afwachting van een nieuwe algemene werklastmeting de evaluatie van de gegevens [kan] worden herzien indien de veranderingen aangebracht aan de wetgeving of aan het beleid een significante invloed hebben op de werkprocessen". Gevraagd om de draagwijdte van die bepaling toe te lichten, antwoordde de gemachtigde:

> "Dit artikel heeft geen betrekking op de herziening van het KB, maar [op] een herziening van de gegevens waarop de werklastmeting [steunt]. Het verwijst impliciet naar de aanleiding en noodzaak om ad hoc werklastmetingen te organiseren, op grond van veranderingen die plaatsvinden in de wetgeving, de werkprocessen, etc. Dit staat los van de regelmatige standaardherziening die voorheen in de wet is ingebouwd ('om de 5 jaar').
>
> A l'instar de l'article 9 de de l'arrêté royal du 3 mai 2024 fixant la manière dont est enregistrée la charge de travail des magistrats du siège ainsi que la manière dont ces données enregistrées sont évaluées, l'article 9 de l'AR en projet prévoit la possibilité de réévaluer les données générées par la MCT lorsque les résultats de cette MCT sont, sensiblement impactés par une nouvelle législation ou une nouvelle politique pendant la période de 5 ans en cours."

De gemachtigde stelde daarnaast voor om artikel 15 als volgt te vervangen:

> "In afwachting van een nieuwe algemene werklastmeting kan de evaluatie van de gegevens worden herzien indien de veranderingen aangebracht aan de wetgeving, aan het beleid, de digitalisering van de werkprocessen of andere factoren een significante invloed hebben op de werking."

De Raad van State neemt akte van dat tekstvoorstel. Artikel 352*bis*, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt niettemin dat de werklastmeting om de vijf jaar wordt gehouden. Er is geen rechtsgrond voor de organisatie van werklastmetingen voorafgaand aan het verstrijken van die termijn.[2] Als dat de bedoeling is van de stellers van het ontwerp, zal die bepaling daartoe eerst moeten worden gewijzigd. In zoverre de in artikel 15 van het ontwerp bedoelde evaluatie van de gegevens louter de reeds verkregen gegevens betreft van de vijfjaarlijkse werklastmeting, rijst er evenwel geen bezwaar.

4.4. Gevraagd of het ontwerp zo begrepen moet worden dat ook een verwerking van persoonsgegevens erin wordt geregeld,[3] antwoordde de gemachtigde:

> "Onder 'persoonsgegevens' verstaat men 'iedere informatie betreffende een persoon die rechtstreeks of onrechtstreeks geïdentificeerd kan worden.' De werklastmeting maakt gebruik van gegevens die geregistreerd zijn door personen die betrekking hebben op

verzelfstandigd beheer en van de werking van de rechterlijke orde', waarover de Raad van State advies 74.817/16 van 12 februari 2024 heeft verleend.

[2] Vgl. adv.RvS 75.872/1 van 29 maart 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 3 mei 2024 'tot vaststelling van de wijze waarop de werklast van de magistraten van de zetel wordt geregistreerd, alsook de wijze waarop deze geregistreerde gegevens worden geëvalueerd', opm. 3.3.

[3] Artikel 10 van het ontwerp bepaalt dat de uitvoering van het tijdsbestedingsonderzoek van de arbeidstijd van de magistraten en personeelsleden gebeurt "met respect voor de privacy en de anonimiteit".

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

> activiteiten of kenmerken van personen, maar verwerkt deze gegevens steeds op geanonimiseerde en geaggregeerde wijze."

Het verdient aanbeveling om in de tekst te verduidelijken dat de verwerking van de betrokken gegevens inderdaad anoniem zal gebeuren. Een niet-anonieme verwerking zou immers betekenen dat moet worden voldaan aan de vereisten die voortvloeien uit het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet en dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden ingewonnen vooraleer het ontwerp doorgang kan vinden.[4]

ALGEMENE OPMERKING

5.1. Het ontwerp roept vragen op met betrekking tot de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de werklastmeting (of bepaalde aspecten ervan). De tekst maakt onvoldoende duidelijk dat de werklastmeting wordt uitgevoerd door, of minstens onder de verantwoordelijkheid van, het College van het openbaar ministerie (hierna: het College), hetgeen nochtans de bedoeling lijkt te zijn.[5] De gemachtigde verklaarde in dat verband:

> "Het organiseren, uitvoeren en opvolgen van de werklastmeting creëert diverse taken en verantwoordelijkheden bij magistraten en personeelsleden van de gerechtelijke entiteiten. De Steundienst van het openbaar ministerie speelt een centrale ondersteunende rol in de werklastmetingsprojecten, en is verantwoordelijk voor het uitwerken van de methode, het verzamelen van gegevens, het uitvoeren van kwaliteitscontroles en het rapporteren over de werklast. De Steundienst en de gerechtelijke entiteiten genieten bijstand van partners en moderne ICT-middelen. Het College van het openbaar ministerie draagt de eindverantwoordelijkheid van de werklastmeting."

De verantwoordelijkheid van het College en de ondersteunende rol van de steundienst moeten worden verduidelijkt in de tekst van het ontwerp.

5.2. In dat verband wordt ook gewezen op artikel 13 van het ontwerp, dat bepaalt welke entiteiten instaan voor de evaluatie en de validatie van de gegevens die de werklastmeting voortbrengt (namelijk de steundienst van het openbaar ministerie, de gerechtelijke entiteiten, en "finaal" het College). Gevraagd of dat betekent dat achtereenvolgens een validatie gebeurt door de

[4] Zie artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening.

[5] Artikel 11, eerste lid, van het ontwerp, verwijst naar "het openbaar ministerie" (wat moet worden verbeterd in: het College van het openbaar ministerie) dat simulatiemodellen ontwikkelt voor het onderzoek van het effect van veranderingen van parameters op de toekomstige werklast en personeelsbehoefte. De artikelen 11, tweede lid, en 14 bepalen nog dat het College de parameters van die simulatiemodellen en de criteria voor de evaluatie van de gegevens bepaalt. Op andere punten laat het ontwerp evenwel in het midden tot wiens verantwoordelijkheid een aspect van de uitvoering van de werklastmeting of de evaluatie van de gegevens behoort (zo maakt artikel 11, eerste lid, melding van formules en algoritmes "waarover transparant wordt gecommuniceerd" en bepaalt artikel 15 dat "[i]n afwachting van een nieuwe algemene werklastmeting de evaluatie van de gegevens [kan] worden herzien").

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

steundienst, de gerechtelijke entiteiten en het College, deed de gemachtigde een voorstel tot wijziging van het ontwerp:

> "Naar aanleiding van de vraag met betrekking tot artikel 13 wordt voorgesteld het artikel als volgt te vervangen:
>
> Art. 13. Het College van het openbaar ministerie valideert de werklastmetingsresultaten, op advies van de Steundienst, en na overleg met de betrokken gerechtelijke entiteiten."

Daarmee kan worden ingestemd.[6]

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Vermits die bepaling het ontwerp niet tot rechtsgrond strekt, moet de verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet worden weggelaten uit de aanhef.

7. In het derde lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, moet bijkomend worden verwezen naar het advies van het College van het openbaar ministerie van 19 juli 2024.

Artikel 1

8. Artikel 1, 4., van het ontwerp bevat een definitie van het begrip "proces (of werkproces)". Doorheen de tekst van het ontwerp worden "proces" en "werkproces" door elkaar gebruikt. Het verdient aanbeveling om één begrip te definiëren en vervolgens te hanteren.

9. Artikel 1, 7., van het ontwerp definieert het begrip "gerechtelijke entiteiten" als "alle entiteiten die deel uitmaken van het openbaar ministerie. De entiteiten en onderdelen ervan worden onderscheiden op basis van toegewezen taken en werkprocessen, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen kerntaken, leidinggevende en ondersteunende taken."

Artikel 180, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek definieert echter reeds als "gerechtelijke entiteiten" achtereenvolgens "de hoven van beroep, de arbeidshoven, de rechtbanken en de vredegerechten wat de zetel betreft", "de parketten-generaal, de parketten van de procureur des Konings, de arbeidsauditoraten, het federaal parket en het parket voor de verkeersveiligheid wat het openbaar ministerie betreft" en "het Hof van Cassatie en het parket bij dit Hof".[7]

[6] Zie echter opm. 9. Wellicht is het de bedoeling dat het gaat om een niet-bindend advies, wat nog in de tekst van het ontwerp zou kunnen worden verduidelijkt.

[7] Artikel 180, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek stelt dat de colleges, waaronder het College van het openbaar ministerie, steun bieden bij en toezicht houden op het beheer van de algemene werkingsmiddelen die ter beschikking worden gesteld aan de gerechtelijke entiteiten.

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

Met het oog op de rechtszekerheid moet worden vermeden dat eenzelfde begrip een afwijkende betekenis zou krijgen enkel voor de toepassing van het te nemen koninklijk besluit. Er kan beter worden verwezen naar "de gerechtelijke entiteiten van het openbaar ministerie".[8]

Artikel 2

10. Artikel 2, 1., van het ontwerp bevat een definitie van het begrip "nationale normtijd". Dat begrip wordt elders in de tekst echter niet gehanteerd, zodat die definitie moet worden weggelaten.

Artikel 9

11. In artikel 9, 1., van het ontwerp wordt bepaald dat "een minimale vertegenwoordiging van Brussel, Vlaanderen en Wallonië onder de entiteiten die tijdsmetingen uitvoeren (indien toepasselijk)" een vereiste is voor het gebruik van een steekproef van dossiers om een tijdsmeting te kunnen uitvoeren.

Vermits "Brussel, Vlaanderen en Wallonië" als zodanig geen indelingen zijn van het Rijk waarbinnen de gerechtelijke entiteiten van het openbaar ministerie activiteiten ontplooien, verdient het de voorkeur aan te knopen bij een pertinenter criterium, zoals de gerechtelijke arrondissementen.

*

[8] Zie ook artikel 184, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek.

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'établir des règles pour l'enregistrement de la charge de travail du ministère public et pour l'évaluation de ces données. Il contient un certain nombre de définitions (articles 1er et 2 du projet) et règle l'objectif de la mesure de la charge de travail (articles 3 et 4), le point de départ et les perspectives (articles 5 et 6), les techniques et systèmes de mesure (articles 7 à 10), les modèles de calcul (articles 11 et 12), l'évaluation des données (articles 13 et 14) ainsi que la révision de cette évaluation (article 15).

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Sous réserve des observations qui suivent, le projet trouve un fondement juridique dans l'article 352*bis* du Code judiciaire. Il n'y a pas lieu d'invoquer à cet effet le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution.

4.2. L'article 12 du projet dispose que les données obtenues peuvent être utilisées « pour les modèles d'allocation, notamment dans le cadre de la définition de clés de répartition pour l'octroi de moyens aux entités judiciaires ». Le régime légal à cet égard prévu à l'article 185/6 du Code judiciaire n'est toutefois pas encore entré en vigueur [1]. Le délégué a fait savoir que l'article 12 sera omis du projet.

[1] Cette disposition a été insérée par l'article 24 de la loi du 18 février 2014 'relative à l'introduction d'une gestion autonome pour l'organisation judiciaire', lequel entrera en vigueur à une date que le Roi doit encore fixer. Une modification de cet article 24 est prévue dans l'avant-projet de loi 'portant optimalisation de la gestion autonome et du fonctionnement de l'ordre judiciaire', sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 74.817/16 du 12 février 2024.

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

On peut se rallier à ce point de vue.

4.3. L'article 15 du projet dispose que « [d]ans l'attente d'une nouvelle mesure générale de la charge de travail, l'évaluation des données peut être révisée si des modifications apportées à la législation ou à la politique ont une incidence significative sur les processus de travail ». Invité à préciser la portée de cette disposition, le délégué a répondu ce qui suit :

> « Dit artikel heeft geen betrekking op de herziening van het KB, maar [op] een herziening van de gegevens waarop de werklastmeting [steunt]. Het verwijst impliciet naar de aanleiding en noodzaak om ad hoc werklastmetingen te organiseren, op grond van veranderingen die plaatsvinden in de wetgeving, de werkprocessen, etc. Dit staat los van de regelmatige standaardherziening die voorheen in de wet is ingebouwd ('om de 5 jaar').
>
> A l'instar de l'article 9 de de l'arrêté royal du 3 mai 2024 fixant la manière dont est enregistrée la charge de travail des magistrats du siège ainsi que la manière dont ces données enregistrées sont évaluées, l'article 9 de l'AR en projet prévoit la possibilité de réévaluer les données générées par la MCT lorsque les résultats de cette MCT sont, sensiblement impactés par une nouvelle législation ou une nouvelle politique pendant la période de 5 ans en cours ».

Le délégué a ensuite proposé de remplacer l'article 15 comme suit :

> « In afwachting van een nieuwe algemene werklastmeting kan de evaluatie van de gegevens worden herzien indien de veranderingen aangebracht aan de wetgeving, aan het beleid, de digitalisering van de werkprocessen of andere factoren een significante invloed hebben op de werking ».

Le Conseil d'État prend acte de cette proposition de texte. L'article 352*bis*, alinéa 2, du Code judiciaire dispose cependant que la mesure de la charge de travail est organisée tous les cinq ans. Il n'existe pas de fondement juridique pour l'organisation de mesures de la charge de travail qui seraient antérieures à l'expiration de ce délai [2]. Si telle est l'intention des auteurs du projet, il faudra d'abord modifier cette disposition à cette fin. Toutefois, dans la mesure où l'évaluation des données visée à l'article 15 du projet concerne simplement les données déjà obtenues lors de la mesure quinquennale de la charge de travail, rien ne s'y oppose.

4.4. À la question de savoir s'il y a lieu de considérer que le projet règle aussi un traitement de données à caractère personnel [3], le délégué a répondu :

> « Onder 'persoonsgegevens' verstaat men 'iedere informatie betreffende een persoon die rechtstreeks of onrechtstreeks geïdentificeerd kan worden.' De werklastmeting maakt gebruik van gegevens die geregistreerd zijn door personen die betrekking hebben op activiteiten of kenmerken van personen, maar verwerkt deze gegevens steeds op geanonimiseerde en geaggregeerde wijze ».

[2] Comparer avec l'avis C.E. 75.872/1 du 29 mars 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 3 mai 2024 'fixant la manière dont est enregistrée la charge de travail des magistrats du siège ainsi que la manière dont ces données enregistrées sont évaluées', observation 3.3.

[3] L'article 10 du projet prévoit que l'enquête sur l'emploi du temps consacrée au temps de travail des magistrats et membres du personnel se déroule « dans le respect de la vie privée et de l'anonymat ».

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

Il est recommandé de préciser dans le texte que le traitement des données concernées se fera effectivement de manière anonyme. Un traitement non anonyme impliquerait en effet qu'il faille satisfaire aux conditions qui découlent du principe de légalité inscrit à l'article 22 de la Constitution et qu'il faille solliciter l'avis de l'Autorité de protection des données avant que le projet puisse aboutir [4].

OBSERVATION GÉNÉRALE

5.1. Le projet soulève des questions quant à la responsabilité de l'exécution de la mesure de la charge de travail (ou de certains de ses aspects). Le texte ne précise pas assez clairement que la mesure de la charge de travail est réalisée par le Collège du ministère public (ci-après : le Collège), ou du moins sous sa responsabilité, alors que telle semble néanmoins être l'intention [5]. À cet égard, le délégué a déclaré :

> « Het organiseren, uitvoeren en opvolgen van de werklastmeting creëert diverse taken en verantwoordelijkheden bij magistraten en personeelsleden van de gerechtelijke entiteiten. De Steundienst van het openbaar ministerie speelt een centrale ondersteunende rol in de werklastmetingsprojecten, en is verantwoordelijk voor het uitwerken van de methode, het verzamelen van gegevens, het uitvoeren van kwaliteitscontroles en het rapporteren over de werklast. De Steundienst en de gerechtelijke entiteiten genieten bijstand van partners en moderne ICT-middelen. Het College van het openbaar ministerie draagt de eindverantwoordelijkheid van de werklastmeting ».

La responsabilité du Collège et le rôle de soutien du service d'appui doivent être précisés dans le texte du projet.

5.2. À cet égard, il est également renvoyé à l'article 13 du projet, qui détermine quelles entités sont responsables de l'évaluation et de la validation des données générées par la mesure de la charge de travail (à savoir le service d'appui du ministère public, les entités judiciaires et, « enfin », le Collège du ministère public). À la question de savoir si cela implique une validation successive par le service d'appui, les entités judiciaires et le Collège, le délégué a fait une proposition de modification du projet :

> « Naar aanleiding van de vraag met betrekking tot artikel 13 wordt voorgesteld het artikel als volgt te vervangen:

---

[4] Voir l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement.

[5] L'article 11, alinéa 1er, du projet renvoie au « ministère public » (ce qu'il convient de corriger et de remplacer par : le Collège du ministère public) qui développe des modèles de simulation pour examiner l'incidence des modifications de paramètres sur la charge de travail et les besoins en personnel dans le futur. Les articles 11, alinéa 2, et 14 disposent encore que le Collège détermine les paramètres de ces modèles de simulation et les critères d'évaluation des données. Sur d'autres points, cependant, le projet ne précise pas clairement à qui incombe la responsabilité d'un aspect de la mise en œuvre de la mesure de la charge de travail ou de l'évaluation des données (par exemple, l'article 11, alinéa 1er, mentionne des formules et algorithmes « qui font l'objet d'une communication transparente » et l'article 15 prévoit que « [d]ans l'attente d'une nouvelle mesure générale de la charge de travail, l'évaluation des données peut être révisée »).

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

Art. 13. Het College van het openbaar ministerie valideert de werklastmetingsresultaten, op advies van de Steundienst, en na overleg met de betrokken gerechtelijke entiteiten ».

On peut s'y rallier [6].

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. La référence à l'article 108 de la Constitution doit être omise du préambule, dès lors que cette disposition ne procure pas de fondement juridique au projet.

7. Au troisième alinéa du préambule, qui devient le deuxième, on visera en plus l'avis du Collège du ministère public du 19 juillet 2024.

Article 1er

8. L'article 1er, 4., du projet définit la notion de « processus (ou processus de travail) ». Dans l'ensemble du texte du projet, les notions de « processus » et de « processus de travail » sont employées indifféremment. Il est conseillé de ne définir qu'une seule de ces notions et d'employer celle-là par la suite.

9. L'article 1er, 7., du projet, définit la notion d'« entités judiciaires » comme étant « toutes les entités qui font partie du ministère public. Les entités et leurs composantes sont distinguées par les tâches et les processus de travail qui leur sont assignés, en différenciant les tâches principales, les tâches de direction et les tâches de soutien ».

L'article 180, alinéa 3, du Code judiciaire définit cependant déjà successivement comme étant des « entités judiciaires » « les cours d'appel, les cours du travail, les tribunaux et les justices de paix en ce qui concerne le siège », « les parquets généraux, les parquets du procureur du Roi, les auditorats du travail, le parquet fédéral et le parquet de la sécurité routière en ce qui concerne le ministère public » ainsi que « [l]a Cour de cassation et le parquet près cette Cour » [7].

Dans un souci de sécurité juridique, il y a lieu d'éviter qu'une même notion reçoive une signification dérogatoire seulement pour l'application de l'arrêté royal envisagé. Mieux vaut viser « les entités judiciaires du ministère public » [8].

[6] Voir toutefois l'observation 9. Sans doute l'intention est-elle qu'il s'agisse d'un avis non contraignant, ce qui pourrait encore être précisé dans le texte du projet.

[7] L'article 180, alinéa 2, du Code judiciaire dispose que les collèges, dont le Collège du ministère public, assurent l'appui à la gestion des moyens de fonctionnement généraux qui sont alloués aux entités judiciaires et la surveillance de celle-ci.

[8] Voir aussi l'article 184, § 1er, 3°, du Code judiciaire.

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡

Article 2

10. L'article 2, 1., du projet définit la notion de « norme de temps nationale ». Cette notion n'est utilisée nulle part ailleurs dans le texte, si bien qu'elle doit être omise.

Article 9

11. L'article 9, 1., du projet dispose qu'« une représentation minimale de Bruxelles, de la Wallonie et de la Flandre parmi les entités qui procèdent à des mesures de temps (le cas échéant) » est une exigence pour l'utilisation d'un échantillon de dossiers en vue de pouvoir effectuer une mesure de temps.

« Bruxelles, [...] la Wallonie et [...] la Flandre » n'étant pas en tant que telles des subdivisions du Royaume au sein desquelles les entités judiciaires du ministère public exercent des activités, il est préférable de se baser sur un critère plus pertinent, tel que les arrondissements judiciaires.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Pierre LEFRANC

‡LW-BIKYKEDAC-HHAFEVT‡