



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 77.083/16
van 15 oktober 2024

avis 77.083/16
du 15 octobre 2024

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'houdende diverse
technische en terminologische
wijzigingen in het koninklijk
besluit van 16 maart 2001
betreffende de verloven en de
afwezigheden toegestaan aan
sommige personeelsleden van
de diensten die de rechterlijke
macht terzijde staan'

un projet d'arrêté royal
'portant diverses modifications
techniques et terminologiques
dans l'arrêté royal du
16 mars 2001 relatif aux
congés et aux absences
accordés à certains membres
du personnel des services qui
assistent le pouvoir judiciaire'

Op 24 september 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende diverse technische en terminologische wijzigingen in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 8 oktober 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wvd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur en Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 oktober 2024.

*

Le 24 septembre 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant diverses modifications techniques et terminologiques dans l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 8 octobre 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Les rapports ont été présentés par Katrien DIDDEN, auditeur et Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 octobre 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 ‘betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan’ met betrekking tot het ouderschapsverlof als loopbaanonderbreking (artikelen 2 en 3 van het ontwerp), het verlof voor loopbaanonderbreking (artikelen 4 tot 10), de vierdagenweek met premie (artikel 11) en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar (artikel 12).

De inwerkingtreding van een aantal artikelen wordt afgestemd op die van bepalingen waarmee ze samenhangen (artikel 13).¹

¹ De artikelen 2, 2°, en 3 tot 6 van het ontwerp strekken ertoe een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 aan te passen omwille van de vervanging, respectievelijk opheffing, van de artikelen 331 en 331bis van het Gerechtelijk Wetboek bij de wet van 12 mei 2024 ‘houdende het sociaal statuut van de magistratuur I’, waarvan de inwerkingtreding is bepaald op 1 januari 2025. De artikelen 7, 11 en 12 van het ontwerp strekken ertoe een aantal bepalingen van hetzelfde besluit aan te passen omwille van de invoering van het pleegouderverlof bij het koninklijk besluit van 26 september 2024 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan en het koninklijk besluit van 10 november 2006 betreffende het statuut, de loopbaan en de bezoldigingsregeling van het gerechtspersoneel’.

RECHTSGROND

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de in de aanhef vermelde bepalingen, namelijk de artikelen 353*bis*, eerste lid, en 354, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, artikel 99, zesde lid, 3°, van de herstellwet van 22 januari 1985 ‘houdende sociale bepalingen’ en artikel 2, vierde lid, van de wet van 19 juli 2012 ‘betreffende de vierdagenweek en het halftijds werken vanaf 50 of 55 jaar in de openbare sector’.²

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Koninklijke besluiten moeten worden voorgedragen en medeondertekend door alle ministers die bevoegd zijn voor de aangelegenheden waarop het besluit betrekking heeft. De personen die belast kunnen worden met de uitvoering van een besluit zijn de ministers die bevoegd zijn om op te treden in de bij dat besluit geregelde aangelegenheid.³

Het voorliggende ontwerp wordt alleen voorgedragen en medeondertekend door de minister van Justitie. Rekening houdend met de rechtsgronden waarop het ontwerp steunt, komt het de Raad van State voor dat het ontwerp ook dient te worden voorgedragen en medeondertekend door de ministers die bevoegd zijn voor de ambtenarenzaken en de sociale zaken.

6. De artikelen 2, 2°, en 3 tot 6 van het ontwerp strekken ertoe in de artikelen 32, 32/1, 65, 65*bis*, en 65*ter* van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 telkens de woorden “overeenkomstig de artikelen 331 en 331*bis* van het Gerechtelijk Wetboek” die volgen op de zinsnede “de overheid waaronder het personeelslid ressorteert” op te heffen, zodat, al naar gelang het geval, slechts wordt verwezen naar “de Minister van Justitie of de overheid waaronder het personeelslid ressorteert”, “de minister bevoegd voor Justitie of de overheid waaronder het ressorteert” of “de minister bevoegd voor Justitie of de overheid waaronder het personeelslid ressorteert”. Gevraagd waar de overheid waaronder het personeelslid ressorteert wordt aangeduid en of daarnaar niet dient te worden verwezen, antwoordde de gemachtigde:

“Het is inderdaad zo dat de wet van 12 mei 2024 de artikelen 331 en 331*bis* van het Gerechtelijk Wetboek zoals ze op vandaag gelden met ingang van 1 januari 2025 wijzigt respectievelijk opheft.

De parlementaire voorbereidingen geven ook aan waarom:

‘De bepalingen die het verlof dat langer dan 3 dagen of een maand duurt regelt door middel van een vergunning worden niet hernomen. Door het verlofbesluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan, heeft deze regeling in de praktijk zijn bestaansreden verloren.

...

² Zie adv.RvS 76.916/1/V van 31 juli 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 26 september 2024, opm. 4.

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 41 en 166, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (hierna: *handleiding wetgevingstechniek*).

Artikel 332 van het Gerechtelijk Wetboek dat stelt dat voor een verlof van meer dan één maand de vergunning van de minister van Justitie vereist is, wordt hierbij opgeheven. Zoals hierboven reeds meermaals werd aangehaald werd dit systeem met vergunningen verlaten en vervangen door een volledig uitgebouwd verlofsysteem.' (Parl. St. Kamer 2023-24, Doc 55, 3812/001, p. 43-44, onder artikel 73)

Artikel 354, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek kent de Koning de bevoegdheid toe de afwezigheid en het verlof van het gerechtspersoneel te regelen, hetgeen gebeurd is bij het onderliggend koninklijk besluit van 16 maart 2001.

Dit houdt in dat de Koning ook de overheid kan aanduiden waaronder het personeelslid ressorteert en er derhalve niet meer dient verwezen te worden naar bepalingen bijvoorbeeld uit het Gerechtelijk Wetboek. De overheden waaronder het personeelslid ressorteren worden al vastgelegd in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 zelf, met name in artikel 6. Aangezien dit een algemene bepaling is die van toepassing is op het gehele besluit, lijkt het niet noodzakelijk dit telkens doorheen het besluit te preciseren en lijkt de algemene bewoording 'de overheid waaronder het personeelslid ressorteert' afdoende duidelijk en te volstaan.

Deze term wordt zonder nadere precisering overigens al reeds veelvuldig doorheen het besluit gehanteerd (bv artikel 6/1, eerste lid, artikel 8, §3, vijfde lid, artikel 13, vierde lid, et cetera) en lijkt niet voor interpretatieproblemen te zorgen."

In het Gerechtelijk Wetboek wordt voor de verschillende leden van het gerechtspersoneel niettemin reeds in het algemeen bepaald onder wiens gezag, leiding of toezicht zij staan.⁴ De opheffing van de verwijzing naar de artikelen 331 en 331bis van het Gerechtelijk Wetboek zou twijfel kunnen doen ontstaan over welke overheid precies wordt bedoeld, vermits het niet voor de hand ligt dat de notie "de overheid waaronder het personeelslid ressorteert" in het kader van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 steeds en enkel zou worden ingevuld op basis van artikel 6 van hetzelfde besluit. Vermits artikel 6, eerste lid, voor de verloven bedoeld in de artikelen 32, 32/1, 65, 65bis, en 65ter in beginsel reeds de minister van Justitie aanwijst, rijst de vraag overigens of dan niet veeleer wordt beoogd te verwijzen naar artikel 6, tweede lid.⁵

Er wordt het best nog verduidelijkt om welke overheden het gaat.

7. Artikel 13, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de artikelen 1,⁶ 7, 11 en 12 van het te nemen besluit in werking treden op de dag waarop het koninklijk besluit van 26 september 2024 in werking treedt. Die datum is vastgesteld op 1 november 2024.⁷

⁴ Zie bijvoorbeeld de artikelen 136, tweede lid (dienst voor documentatie en overeenstemming der teksten bij het Hof van Cassatie), 158, § 1, derde lid (steundienst bij een hof, rechtbank of parket), en 162, § 2, tweede lid (referendarissen en parketjuristen), van het Gerechtelijk Wetboek.

⁵ Voor bepaalde personeelscategorieën, zoals de hoofdgriffiers of de hoofdsecretarissen, vermeldt artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 geen andere overheid.

⁶ Zie weliswaar opm. 10.

⁷ Artikel 39 van het koninklijk besluit van 26 september 2024.

Gelet op het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, zullen de stellers van het ontwerp erover dienen te waken dat aan die bepalingen daardoor geen retroactieve werking wordt verleend.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8. Artikel 15 van de wet 25 april 1963 ‘betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg’ bepaalt dat, behoudens in spoedeisende gevallen, de minister van Tewerkstelling en Arbeid of de minister van Sociale Voorzorg elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen, met de toepassing waarvan de instelling belast is of betreffende het personeelskader en de structuur van de instelling,⁸ aan het advies onderwerpt hetzij van de Nationale Arbeidsraad, hetzij van het beheerscomité.⁹

In het tweede lid van de aanhef moet volgens de geijkte formule meer precies worden verwezen naar artikel 15 van die wet. Vermits het lid geen betrekking heeft op de rechtsgrond van het ontwerp, moet het bovendien elders in de aanhef worden opgenomen, meer bepaald als een niet-vervuld vormvereiste.¹⁰

9. In de Nederlandse tekst van het tiende lid van de aanhef, dat het negende lid wordt, moeten de woorden “van de rechterlijke orde”, die geen tegenhanger vinden in de Franse tekst, worden weggelaten.

Artikel 1

10. Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit de richtlijn (EU) 2019/1158 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 ‘betreffende het evenwicht tussen werk en privéleven voor ouders en mantelzorgers en tot intrekking van Richtlijn 2010/18/EU van de Raad’ gedeeltelijk omzet.¹¹

⁸ In dit geval de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (artikel 1 van de wet van 25 april 1963); zie adv.RvS 30.136/2 van 19 juni 2000 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 16 maart 2001, opm. 2.

⁹ De Raad van State herinnert eraan dat, ook als de dringendheid wordt ingeroepen, een bevoegde minister (niet: de minister van Justitie) de voorzitter van het beheerscomité daarvan op de hoogte dient te brengen (artikel 15, derde lid, van de wet van 25 april 1963).

¹⁰ *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbevelingen 19 en 37 en de formule F 3-6-2.

¹¹ In de aanhef wordt vermeld dat de wijzigingen van terminologische aard die zijn opgenomen in de artikelen 7, 11 en 12 van het ontwerp verband houden met de gedeeltelijke omzetting van die richtlijn.

De opname van een omzettingsbepaling is enkel zinvol wanneer het te nemen besluit daadwerkelijk tot (al dan niet gedeeltelijke) omzetting van een richtlijn strekt. In dat verband om toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“Il nous apparaît après vérification que le projet ne contient pas de disposition qui transpose directement une disposition de la directive.

Les modifications terminologiques apportées par les articles 7, 11 et 12 sont liées à l’insertion de l’article 33quater réglant le congé parental d’accueil dans l’arrêté royal du 16 mars 2001 par l’article 16 de l’arrêté royal du 26 septembre 2024 modifiant l’arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et l’arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire à propos duquel le Conseil d’Etat a rendu l’avis n° 76.916/1/V du 31 juillet 2024.

Les articles 3, 1., b) et 5 de la directive ne visent que le congé parental et le congé d’adoption et ne règlent pas le congé parental d’accueil.”

Artikel 1 en de betrokken overwegingen in de aanhef dienen bijgevolg te worden weggelaten uit het ontwerp.

Artikel 4

11. In de Franse tekst van artikel 4, 1°, van het ontwerp dient de komma na het woord “judiciaire” mee te worden opgenomen in de te vervangen woordgroep.

Artikel 5

12. In de Nederlandse tekst van artikel 5 van het ontwerp dienen de woorden “van op de hoogte” te worden weggelaten uit de op te heffen woordgroep.

Artikel 6

13. In de Nederlandse tekst van artikel 6, 1°, van het ontwerp moet worden geschreven “in het eerste lid” in plaats van “in het eerste lid 1”.

Artikel 7

14. In het ontworpen artikel 73, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse (“deeltijdse”) en de Franse (“à mi-temps”) tekst. Die discordantie moet worden verholpen.

Artikel 10

15. In de inleidende zin van artikel 10 van het ontwerp moet als te wijzigen bepaling “artikel 85” worden vermeld in plaats van “artikel 85, § 2, eerste lid,”. De wetsgeschiedenis moet overeenkomstig worden aangepast.

16. In de Nederlandse tekst van artikel 10, 2°, van het ontwerp moet worden geschreven “paragraaf 3, eerste lid, 2°” in plaats van “paragraaf 3, eerste lid, bepaling onder 2”.

Slotopmerking

17. Het ontwerp verdient nog een wetgevingstechnisch nazicht. Zo ontbreekt vooralsnog een uitvoeringsbepaling,¹² is de wetsgeschiedenis van sommige bepalingen die als rechtsgrond worden aangehaald of waartoe het ontwerp strekt ze te wijzigen, onvolledig of onjuist¹³ en dient in artikel 13 de datum van het koninklijk besluit van 26 september 2024 te worden aangevuld.

*

¹² Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling 162. Zie ook opm. 5.

¹³ Zie bijvoorbeeld de artikelen 3, 5 (Nederlandse tekst), 8 (Franse tekst) en 12 van het ontwerp.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que la dissolution des Chambres législatives emporte que, depuis cette date et jusqu'à ce que, à la suite de l'élection de la Chambre des représentants, le Roi nomme un nouveau gouvernement, le gouvernement ne dispose plus de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 16 mars 2001 'relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire' en ce qui concerne le congé parental en tant qu'interruption de carrière (articles 2 et 3 du projet), le congé pour interruption de la carrière professionnelle (articles 4 à 10), la semaine de quatre jours avec prime (article 11) et le travail à mi-temps à partir de 50 ou 55 ans (article 12).

L'entrée en vigueur d'un certain nombre d'articles est alignée sur celle des dispositions auxquelles ils sont liés (article 13) ¹⁴.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Le projet trouve son fondement juridique dans les dispositions mentionnées dans le préambule, à savoir les articles 353bis, alinéa 1^{er}, et 354, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, l'article 99, alinéa 6, 3^o, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales' et

¹⁴ Les articles 2, 2^o, et 3 à 6 du projet visent à adapter un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal du 16 mars 2001 en raison, respectivement, du remplacement et de l'abrogation des articles 331 et 331bis du Code judiciaire par la loi du 12 mai 2024 'portant statut social du magistrat I', dont l'entrée en vigueur a été fixée au 1^{er} janvier 2025. Les articles 7, 11 et 12 du projet visent à adapter un certain nombre de dispositions du même arrêté en raison de l'introduction du congé parental d'accueil par l'arrêté royal du 26 septembre 2024 'modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et l'arrêté royal du 10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire'.

l'article 2, alinéa 4, de la loi du 19 juillet 2012 'relative à la semaine de quatre jours et au travail à mi-temps à partir de 50 ou 55 ans dans le secteur public' ¹⁵.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Les arrêtés royaux doivent être proposés et contresignés par tous les ministres compétents pour les matières sur lesquelles porte l'arrêté. Les personnes qui peuvent être chargées de l'exécution d'un arrêté sont les ministres compétents pour agir dans la matière régie par cet arrêté ¹⁶.

Le présent projet est uniquement proposé et contresigné par le ministre de la Justice. Compte tenu des fondements juridiques sur lesquels repose le projet, il apparaît au Conseil d'État que celui-ci doit également être proposé et contresigné par les ministres qui ont la Fonction publique et les Affaires sociales dans leurs attributions.

6. Les articles 2, 2°, et 3 à 6 du projet visent à abroger chaque fois les mots « (,) conformément aux articles 331 et 331bis du Code judiciaire(,) » qui suivent le segment de phrase « l'autorité dont relève le membre du personnel » ou « l'autorité dont il relève » dans les articles 32, 32/1, 65, 65bis et 65ter de l'arrêté royal du 16 mars 2001, de sorte qu'il soit fait référence uniquement, selon les cas, au « Ministre de la Justice ou l'autorité dont relève le membre du personnel », au « Ministre de la Justice ou de l'autorité dont relève le membre du personnel », au « ministre qui a la Justice dans ses attributions ou l'autorité dont il relève » ou au « ministre qui a la Justice dans ses attributions ou l'autorité dont relève le membre du personnel ». À la question de savoir ce que désigne l'autorité dont relève le membre du personnel et s'il ne faudrait pas y faire référence, le délégué a répondu ce qui suit :

« Het is inderdaad zo dat de wet van 12 mei 2024 de artikelen 331 en 331bis van het Gerechtelijk Wetboek zoals ze op vandaag gelden met ingang van 1 januari 2025 wijzigt respectievelijk opheft.

De parlementaire voorbereidingen geven ook aan waarom:

‘De bepalingen die het verlof dat langer dan 3 dagen of een maand duurt regelt door middel van een vergunning worden niet hernomen. Door het verlofbesluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan, heeft deze regeling in de praktijk zijn bestaansreden verloren.

...

Artikel 332 van het Gerechtelijk Wetboek dat stelt dat voor een verlof van meer dan één maand de vergunning van de minister van Justitie vereist is, wordt hierbij opgeheven. Zoals hierboven reeds meermaals werd aangehaald werd dit systeem met vergunningen verlaten en vervangen door een volledig uitgebouwd

¹⁵ Voir avis C.E. 76.916/1/V du 31 juillet 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 septembre 2024, observation 4.

¹⁶ Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, recommandations n^{os} 41 et 166, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), ci-après : le « Guide de légistique ».

verlofsysteem.’ (Parl. St. Kamer 2023-24, Doc 55, 3812/001, p. 43-44, onder artikel 73)

Artikel 354, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek kent de Koning de bevoegdheid toe de afwezigheid en het verlof van het gerechtspersoneel te regelen, hetgeen gebeurd is bij het onderliggend koninklijk besluit van 16 maart 2001.

Dit houdt in dat de Koning ook de overheid kan aanduiden waaronder het personeelslid ressorteert en er derhalve niet meer dient verwezen te worden naar bepalingen bijvoorbeeld uit het Gerechtelijk Wetboek. De overheden waaronder het personeelslid ressorteren worden al vastgelegd in het koninklijk besluit van 16 maart 2001 zelf, met name in artikel 6. Aangezien dit een algemene bepaling is die van toepassing is op het gehele besluit, lijkt het niet noodzakelijk dit telkens doorheen het besluit te preciseren en lijkt de algemene bewoording ‘de overheid waaronder het personeelslid ressorteert’ afdoende duidelijk en te volstaan.

Deze term wordt zonder nadere precisering overigens al reeds veelvuldig doorheen het besluit gehanteerd (bv artikel 6/1, eerste lid, artikel 8, §3, vijfde lid, artikel 13, vierde lid, et cetera) en lijkt niet voor interpretatieproblemen te zorgen ».

Il n'en reste pas moins que le Code judiciaire détermine déjà, de manière générale, pour les différents membres du personnel judiciaire, sous quelle autorité, direction, surveillance ou supervision ils sont placés ¹⁷. L'abrogation de la référence aux articles 331 et 331bis du Code judiciaire pourrait faire naître un doute quant à l'autorité qui est visée précisément, dès lors qu'il ne va pas de soi que la notion d'« autorité dont relève le membre du personnel » dans le cadre de l'arrêté royal du 16 mars 2001 serait toujours et uniquement interprétée sur la base de l'article 6 du même arrêté. L'article 6, alinéa 1^{er}, désignant déjà, en principe, le ministre de la Justice pour ce qui concerne les congés visés aux articles 32, 32/1, 65, 65bis et 65ter, la question se pose du reste de savoir si l'intention n'est pas plutôt de faire référence à l'article 6, alinéa 2 ¹⁸.

Il serait préférable de préciser de quelles autorités il s'agit.

7. L'article 13, alinéa 2, du projet dispose que les articles 1^{er} ¹⁹, 7, 11 et 12 de l'arrêté envisagé entrent en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 26 septembre 2024. Cette date a été fixée au 1^{er} novembre 2024 ²⁰.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, les auteurs du projet devront veiller à ce que ne soit pas ainsi conféré un effet rétroactif à ces dispositions.

¹⁷ Voir par exemple les articles 136, alinéa 2 (service de la documentation et de la concordance des textes auprès de la Cour de cassation), 158, § 1^{er}, alinéa 3 (service d'appui auprès d'une cour, d'un tribunal ou d'un parquet), et 162, § 2, alinéa 2 (référéndaires et juristes de parquet) du Code judiciaire.

¹⁸ Pour certaines catégories de personnel, comme les greffiers en chef ou secrétaires en chef, l'article 6, alinéa 2, de l'arrêté royal du 16 mars 2001 ne mentionne aucune autre autorité.

¹⁹ Voir certes l'observation 10.

²⁰ Article 39 de l'arrêté royal du 26 septembre 2024.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

8. L'article 15 de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale' dispose que, sauf en cas d'urgence, le ministre de l'Emploi et du Travail ou le ministre de la Prévoyance sociale soumet à l'avis, soit du Conseil national du travail, soit du comité de gestion ²¹, tout avant-projet de loi ou projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou la réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer ou concernant le cadre du personnel et la structure de l'organisme ²².

Le deuxième alinéa du préambule doit faire plus précisément référence à l'article 15 de cette loi, selon la formule consacrée. Étant donné que l'alinéa ne concerne pas le fondement juridique du projet, il doit en outre figurer ailleurs dans le préambule, plus précisément comme une formalité non accomplie ²³.

9. Dans le texte néerlandais du dixième alinéa du préambule, qui deviendra le neuvième alinéa, il convient d'omettre les mots « van de rechterlijke orde », qui n'ont pas d'équivalent dans le texte français.

Article 1^{er}

10. L'article 1^{er} du projet dispose que l'arrêté envisagé transpose partiellement la directive (UE) 2019/1158 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 'concernant l'équilibre entre vie professionnelle et vie privée des parents et des aidants et abrogeant la directive 2010/18/UE du Conseil' ²⁴.

Prévoir une disposition de transposition n'a de sens que quand l'arrêté envisagé vise effectivement la transposition (partielle ou non) d'une directive. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Il nous apparaît après vérification que le projet ne contient pas de disposition qui transpose directement une disposition de la directive.

Les modifications terminologiques apportées par les articles 7, 11 et 12 sont liées à l'insertion de l'article 33quater réglant le congé parental d'accueil dans l'arrêté royal du 16 mars 2001 par l'article 16 de l'arrêté royal du 26 septembre 2024 modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et l'arrêté royal du

²¹ Le Conseil d'État rappelle que, même si l'urgence est invoquée, un ministre compétent (et non : le ministre de la Justice) doit en informer le président du Comité de gestion (article 15, alinéa 3, de loi du 25 avril 1963).

²² Dans ce cas, l'Office national de l'emploi (article 1^{er} de la loi du 25 avril 1963) ; voir avis C.E. 30.136/2 du 19 juin 2000 sur un projet devenu l'arrêté royal du 16 mars 2001, observation 2.

²³ Guide de légistique, recommandations 19 et 37 et la formule F 3-6-2.

²⁴ Le préambule mentionne que les modifications à caractère terminologique reprises dans les articles 7, 11 et 12 du projet sont liées à la transposition partielle de cette directive.

10 novembre 2006 portant statut, carrière et statut pécuniaire du personnel judiciaire à propos duquel le Conseil d'Etat a rendu l'avis n° 76.916/1/V du 31 juillet 2024.

Les articles 3, 1., b) et 5 de la directive ne visent que le congé parental et le congé d'adoption et ne règlent pas le congé parental d'accueil ».

On omettra par conséquent du projet l'article 1^{er} et les considérants concernés dans le préambule.

Article 4

11. Dans le texte français de l'article 4, 1°, du projet, on inclura la virgule après le mot « judiciaire » dans le groupe de mots à remplacer.

Article 5

12. Dans le texte néerlandais de l'article 5 du projet, on omettra les mots « van op de hoogte » du groupe de mots à abroger.

Article 6

13. Dans le texte néerlandais de l'article 6, 1°, du projet, on écrira « in het eerste lid » au lieu de « in het eerste lid 1 ».

Article 7

14. Il y a une discordance entre les textes français (« à mi-temps ») et néerlandais (« deeltijdse ») de l'article 73, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 16 mars 2001. Il convient d'éliminer cette discordance.

Article 10

15. Dans la phrase liminaire de l'article 10 du projet, on mentionnera « l'article 85 » en tant que disposition à modifier au lieu de « l'article 85, § 2, alinéa 1^{er}, ». L'historique doit être adapté en conséquence.

16. Dans le texte néerlandais de l'article 10, 2°, du projet, on écrira « paragraaf 3, eerste lid, 2° » au lieu de « paragraaf 3, eerste lid, bepaling onder 2 ».

Observation finale

17. Le projet mériterait d'être réexaminé sur le plan de la légistique. Ainsi, un exécutoire fait actuellement défaut ²⁵, l'historique d'un certain nombre de dispositions invoquées à titre de fondement juridique ou que le projet vise à modifier est incomplet ou incorrect ²⁶ et il faut compléter la date de l'arrêté royal du 26 septembre 2024 dans l'article 13.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC

²⁵ Guide de légistique, recommandation 162. Voir aussi l'observation 5.

²⁶ Voir par exemple les articles 3, 5 (texte néerlandais), 8 (texte français) et 12 du projet.